

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

GEDEELTELIJKE ARBITRALE UITSpraak

De samengevoegde zaken 202/20, 203/20 en 204/20

Arbitragecollege samengesteld uit de heer Marc Boes, voorzitter en de heren Marc Boudewijns en Herman Huygens, arbiters.

Pleitzitting 23 juni 2020.

A. ARB 202-20:

1. De **VZW KONINKLIJKE VOETBALCLUB RED STAR WAASLAND – SPORTKRING BEVEREN**, met maatschappelijke zetel te 9120 Beveren, Stadionplein1, ondernemingsnummer 0418.925.875,
2. De **BV WAASLAND VOETBAL LINKEROEVER**, met maatschappelijke zetel te 9120 Beveren, Stadionplein 1, ondernemingsnummer 0534.979.348,

Eisers, vertegenwoordigd door meesters Peter Engels, Hans Van de Wal en Peter Henriksen, advocaten te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 64 bus 201, en door meester Tom Rombouts, advocaat te 2970 's Gravenwezel, Gillès de Pélichylei 6.

tegen:

De **VZW PRO LEAGUE**, met maatschappelijke zetel te 1020 Brussel, Houba de Strooperlaan 145, ondernemingsnummer 0417.473.251,

Verweerster, vertegenwoordigd door meesters Arvind Van Goethem en Pieter Paepe, advocaten te 1050 Brussel, Louizalaan 235.

B. ARB 203-20:

1. De **VZW KONINKLIJKE VOETBALCLUB RED STAR WAASLAND – SPORTKRING BEVEREN**, met maatschappelijke zetel te 9120 Beveren, Stadionplein1, ondernemingsnummer 0418.925.875,

2. De **BVBA WAVOLO**, met maatschappelijke zetel te 9120 Beveren, Stadionplein 1, ondernemingsnummer 0534.979.348,

Eisers, vertegenwoordigd door meesters Peter Engels, Hans Van de Wal en Peter Henriksen, advocaten te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 64 bus 201, en door meester Tom Rombouts, advocaat te 2970 's Gravenwezel, Gillès de Pélichylei 6.

tegen:

De **VZW KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND**, met maatschappelijke zetel te 1020 Brussel, Houba de Strooperlaan 145, ondernemingsnummer 0403.543.160,

Verweerster, vertegenwoordigd door meesters Elisabeth Matthys, Audrey Stévenart en Peter Wytinck, advocaten te 1000 Brussel, Loksumstraat 25.

C. ARB 204-20:

De **NV KFCO BEERSCHOT – WILRIJK**, met maatschappelijke zetel te 2020 Antwerpen, Atletenstraat 80, ondernemingsnummer 0698.992.391,

Eiseres, vertegenwoordigd door meesters David Vanderstraeten, Jonas Van den Bossche en Vanessa Foncke, advocaten te 1000 Brussel, Regentschapsstraat 4.

tegen:

De **VZW PRO LEAGUE**, met maatschappelijke zetel te 1020 Brussel, Houba de Strooperlaan 145, ondernemingsnummer 0417.473.251,

Verweerster, vertegenwoordigd door meesters Arvind Van Goethem en Pieter Paepe, advocaten te 1050 Brussel, Louizalaan 235.

D. VRIJWILLIG TUSSENGEKOMEN PARTIJEN:

1. De **NV KFCO BEERSCHOT – WILRIJK**, met maatschappelijke zetel te 2020 Antwerpen, Atletenstraat 80, ondernemingsnummer 0698.992.391,

Eerste vrijwillig tussengekomen partij, vertegenwoordigd door meesters David Vanderstraeten, Jonas Van den Bossche en Vanessa Foncke, advocaten te 1000 Brussel, Regentschapsstraat 4.

- 2.1. De heer **Jozef VAN REMOORTEL**, Verheyenplein 8 te 9130 Beveren,
- 2.2. De heer **Walther CLIPPELEYR**, Hovestraat 151 te 2650 Edegem,
- 2.3. De heer **Freddy ELEWAUT**, Hendrik Heymanplein 64 te 9100 Sint-Niklaas,
- 2.4. De heer **Melchior ROOSSENS**, Boerenmarkt 1 bus 402 te 9120 Beveren
- 2.5. De heer **Koenraad VANDENBUSCH**, Wilfordkaai 17c te 9140 Temse,
- 2.6. De heer **Hennie VAN GIJSEL**, De Brownestraat 10 te 9120 Beveren,
- 2.7. De heer **Glenn VAN DAEL**, Eikenlaan 1 te 9150 Kruibeke,
- 2.8. De heer **Guy ROOMS**, Polderstraat 28 te 9120 Beveren,
- 2.9. De heer **Marc VAN STEENBERGEN**, Kerkstraat 53 te 9170 Sint-Gillis-Waas,
- 2.10. De heer **Bert VAN BOGAERT**, Tunnelplaats 1 bus 2 te 2000 Antwerpen,
- 2.11. De heer **Sven VAN HOVE**, Brouwershof 9 te 9170 Sint-Gillis-Waas,

Tweede vrijwillig tussengekomen partij, vertegenwoordigd door meesters Kristof De Saedeleer en Johnny Maesschalck, advocaten te 1700 Dilbeek, Eikelenberg 20.

3. De **CVBA OH LEUVEN**, met maatschappelijke zetel te 3001 Heverlee, Kardinaal Mercierlaan 46, ondernemingsnummer 0668.426.703,

Derde vrijwillig tussengekomen partij, vertegenwoordigd door meesters Chris Vandebroeck en Sam Reniers, advocaten te 3000 Leuven, Vaartstraat 68-70.

4. De **CVBA KVC WESTERLO**, met maatschappelijke zetel te 2260 Westerlo, de Merodedreef 189, ondernemingsnummer 0436.473.670,

Vierde vrijwillig tussengekomen partij, vertegenwoordigd door meesters Alexander Vantyghe, Niels Verborgh en Sven Demeulemeester, advocaten te 1000 Brussel, Havenlaan 86 C B414.

I. UITEENZETTING VAN DE PROCEDURE EN DE VORDERINGEN VAN PARTIJEN:

1. De vordering in de zaak ARB 202-20 is ingeleid bij verzoekschrift neergelegd op 27 mei 2020 door de vzw Koninklijke Voetbalclub Red Star Waasland – Sportkring Beveren (hierna afgekort tot Waasland-Beveren) en de bvba Waasland Voetbal Linkeroever (hierna afgekort tot Wavolo) en strekt ertoe het geschil tussen Waasland-Beveren en Wavolo enerzijds en de vzw Pro League (hierna afgekort tot Pro League) anderzijds op grond van hun arbitrageovereenkomst te laten beslechten door het Belgisch Arbitragehof voor de Sport (hierna afgekort tot BAS).

Waasland-Beveren en Wavolo vorderen de vernietiging van de beslissingen van de Pro League genomen op 15 mei 2020. Zij vorderen te zeggen voor recht dat de competitie van afdeling 1A en 1B nietig wordt verklaard en geen gevolgen zal ressorteren, en dat de Algemene Vergadering van de Pro League dient te beslissen over de toebedeling van de Europese tickets bij de vereiste gekwalificeerde meerderheden. Zij vorderen tot slot de veroordeling van de Pro League tot de kosten van het geding, in hoofde van Waasland-Beveren voorlopig begroot op de geprovisioneerde arbitragekosten.

2. De vordering in de zaak ARB 203-20 is ingeleid bij verzoekschrift neergelegd op 29 mei 2020 door Waasland-Beveren en Wavolo en strekt ertoe het geschil tussen Waasland-Beveren en Wavolo enerzijds en de vzw Koninklijke Belgische Voetbalbond (hierna afgekort tot KBVB) anderzijds op grond van hun arbitrageovereenkomst te laten beslechten door het BAS.

Waasland-Beveren en Wavolo vorderen de nietigverklaring van de beslissingen van de Hoge Raad van de KBVB genomen op 22 mei 2020 en van de daarmee doorgevoerde reglementswijzigingen. Zij vorderen te zeggen voor recht dat de competitie van afdeling 1A en 1B nietig wordt verklaard en geen gevolgen zal ressorteren, en dat de Algemene Vergadering van de Pro League dient te beslissen over de toebedeling van de Europese tickets bij de vereiste gekwalificeerde meerderheden. Zij vorderen tot slot de veroordeling van de KBVB tot de kosten van het geding, in hoofde van Waasland-Beveren voorlopig begroot op de geprovisioneerde arbitragekosten.

3. De plaatsvervangende voorzitter van de arbiters van het BAS voegt op 29 mei 2020 in toepassing van artikel 21.1 van het arbitragereglement van het BAS de zaken ARB 202-20 en 203-20 samen.

4. De nv KFCO Beerschot – Wilrijk (hierna afgekort tot Beerschot) komt bij schrijven van 3 juni 2020 vrijwillig tussen in de procedure.

De heren Jozef van Remoortel, Walther Clippeleyr, Freddy Elewaut, Melchior Roossens, Koenraad Vandenbusch, Hennie Van Gijssel, Glenn Van Dael, Guy Rooms, Marc Van Steenberghe, Bert van Bogaert en Sven Van Hove (hierna de aandeelhouders van Wavolo genoemd) komen bij verzoekschrift neergelegd op 5 juni 2020 eveneens vrijwillig tussen in de procedure. Zij vorderen:

- Alvorens recht te doen, de Pro League te veroordelen tot voorlegging van (i) alle relevante stukken m.b.t. de beslissingen van de Raad van Bestuur van de Pro League inzake het voorstel tot wijziging van het Bondsreglement zoals aangenomen binnen de Hoge Raad van de KBVB op 22 mei 2020 en inzake de goedkeuring van de

voorgestelde wijzigingen na advies, en (ii) alle relevante stukken m.b.t. de besluitvorming binnen en het advies van de Hoge Raad van de KBVB m.b.t. de op 22 mei 2020 aangenomen bondsreglementswijzigingen;

- M.b.t. het geschil inzake de speelgerechtigdheid van spelers voor de promotiefinale tussen Beerschot en de cvba OH Leuven (hierna afgekort tot OHL) voor het seizoen 2019-2020:

- in hoofdorde, te zeggen voor recht dat de Algemene Vergadering van de Pro League op 15 mei 2020 desbetreffend geen (rechtsgeldige) beslissing heeft genomen;

- in ondergeschikte orde, dergelijke beslissing te vernietigen;

- in meest ondergeschikte orde, te zeggen voor recht dat de desbetreffende beslissing van de AVA van de Pro League op 15 mei 2020 louter betrekking heeft op de voorwaarden inzake speelgerechtigdheid voor de promotiefinale en de thans geldende (ongewijzigde) transferbepalingen onverlet laat;

- M.b.t. het geschil inzake de promotie van Westerlo naar competitie 1A indien de promotiefinale tussen Beerschot en OHL voor het seizoen 2019-2020 niet kan worden gespeeld: de desbetreffende beslissing van de Algemene Vergadering van de Pro League van 15 mei 2020 te vernietigen;

- M.b.t. het geschil inzake de voorwaardelijkheid van de solidariteitsbijdrage:

- In hoofdorde, te zeggen voor recht dat de Algemene Vergadering van de Pro League op 15 mei 2020 desbetreffend geen (rechtsgeldige) beslissing heeft genomen;

- In ondergeschikte orde, dergelijke beslissing te vernietigen;

- Voorbehoud te verlenen om de nietigverklaring te vorderen van de eventuele beslissingen van de Raad van Bestuur van de Pro League m.b.t. het voorstel tot wijziging van het Bondsreglement en/of tot goedkeuring van de voorgestelde wijzigingen;

- De Pro League te veroordelen tot de kosten van het geding.

OHL komt bij schrijven van 8 juni 2020 vrijwillig tussen in de procedure.

De cvba KVC Westerlo (hierna afgekort tot Westerlo) komt op haar beurt bij schrijven van 8 juni 2020 vrijwillig tussen in de procedure.

5. De vordering in de zaak ARB 204-20 is ingeleid bij verzoekschrift tot arbitrage neergelegd op 9 juni 2020 door Beerschot in toepassing van artikel 34 van de statuten van de Pro League. Beerschot vordert:

- Alvorens recht te doen, de Pro League te veroordelen tot voorlegging van (i) alle relevante stukken m.b.t. de beslissingen van de Raad van Bestuur van de Pro League inzake het voorstel tot wijziging van het Bondsreglement zoals aangenomen binnen de Hoge Raad van de KBVB op 22 mei 2020 en inzake de goedkeuring van de voorgestelde wijzigingen na advies, en (ii) alle relevante stukken m.b.t. de

besluitvorming binnen en het advies van de Hoge Raad van de KBVB m.b.t. de op 22 mei 2020 aangenomen bondsreglementswijzigingen;

- M.b.t. het geschil inzake de speelgerechtigdheid van spelers voor de promotiefinale tussen Beerschot en OHL voor het seizoen 2019-2020:

- in hoofdorde, te zeggen voor recht dat de Algemene Vergadering van de Pro League op 15 mei 2020 desbetreffend geen (rechtsgeldige) beslissing heeft genomen;

- in ondergeschikte orde, dergelijke beslissing te vernietigen;

- in meest ondergeschikte orde, te zeggen voor recht dat de desbetreffende beslissing van de AVA van de Pro League op 15 mei 2020 louter betrekking heeft op de voorwaarden inzake speelgerechtigdheid voor de promotiefinale en de thans geldende (ongewijzigde) transferbepalingen onverlet laat;

- M.b.t. het geschil inzake de promotie van Westerlo naar competitie 1A indien de promotiefinale tussen Beerschot en OHL voor het seizoen 2019-2020 niet kan worden gespeeld: de desbetreffende beslissing van de Algemene Vergadering van de Pro League van 15 mei 2020 te vernietigen;

- M.b.t. het geschil inzake de voorwaardelijkheid van de solidariteitsbijdrage:

- In hoofdorde, te zeggen voor recht dat de Algemene Vergadering van de Pro League op 15 mei 2020 desbetreffend geen (rechtsgeldige) beslissing heeft genomen;

- In ondergeschikte orde, dergelijke beslissing te vernietigen;

- Voorbehoud te verlenen om de nietigverklaring te vorderen van de eventuele beslissingen van de Raad van Bestuur van de Pro League m.b.t. het voorstel tot wijziging van het Bondsreglement en/of tot goedkeuring van de voorgestelde wijzigingen;

- De Pro League te veroordelen tot de kosten van het geding.

6. De plaatsvervangende voorzitter van de arbiters van het BAS voegt op 9 juni 2020 in toepassing van artikel 21.1 van het arbitragereglement van het BAS de zaak ARB 204-20 samen met de eerder samengevoegde zaken ARB 202-20 en 203-20.

7. Waasland-Beveren en Wavolo wijzigen bij besluiten neergelegd op 15 juni 2020 hun vordering. Zij vorderen thans:

- De beslissingen van de Algemene Vergadering van de Pro League zoals genomen op 15 mei 2020 te vernietigen in zoverre aldaar werd beslist dat Waasland-Beveren dient te degraderen uit 1A;

- De beslissingen van de Hoge Raad van de KBVB zoals genomen op 22 mei 2020 en de daarmee doorgevoerde reglementswijzigingen te vernietigen in zoverre het gewijzigde reglement tot gevolg heeft dat Waasland-Beveren dient te degraderen uit 1A;

- Te zeggen voor recht dat Waasland-Beveren met onmiddellijke ingang wordt teruggeplaatst naar afdeling 1A;

- Voor zoveel als nodig te zeggen voor recht dat de competitie van afdeling 1A wordt nietig verklaard en geen gevolgen zal ressorteren, en dat de Algemene Vergadering van de vzw Pro League dient te beslissen over de toedeling van de Europese tickets bij de vereiste gekwalificeerde meerderheden, dan wel te zeggen voor recht dat de leden van de Pro League bij unanimititeit zullen moeten beslissen wat de gevolgen zijn van het niet afgewerkte seizoen;
- De veroordeling van de Pro League en de KBVB tot de gedingkosten, in hoofde van Waasland-Beveren voorlopig begroot op de geprovisioneerde arbitragekosten;

8. Beerschot wijzigt bij besluiten neergelegd op 15 juni 2020 haar vordering. Zij vordert thans:

- Alvorens recht te doen, de Pro League en/of de KBVB te veroordelen tot voorlegging van (i) de beslissingen dd. 10 juni 2020 van de FIFA aan de KBVB inzake “*the organisation of the remaining matches of the 2019/2020 season*”, (ii) alle relevante stukken m.b.t. de beslissingen van de Raad van Bestuur van de Pro League inzake het voorstel tot wijziging van het Bondsreglement zoals aangenomen binnen de Hoge Raad van de KBVB op 22 mei 2020 en inzake de goedkeuring van de voorgestelde wijzigingen na advies, en (iii) alle relevante stukken m.b.t. de besluitvorming binnen en het advies van de Hoge Raad van de KBVB m.b.t. de op 22 mei 2020 aangenomen bondsreglementswijzigingen;

- Ten aanzien van de vzw Pro League:

- M.b.t. het geschil inzake de speelgerechtigdheid van spelers voor de promotiefinale tussen Beerschot en OHL voor het seizoen 2019-2020:
 - in hoofdorde, te zeggen voor recht dat de Algemene Vergadering van de Pro League op 15 mei 2020 desbetreffend geen (rechtsgeldige) beslissing heeft genomen;
 - in ondergeschikte orde, dergelijke beslissing te vernietigen;
 - in meest ondergeschikte orde, te zeggen voor recht dat de desbetreffende beslissing van de AVA van de Pro League op 15 mei 2020 louter betrekking heeft op de voorwaarden inzake speelgerechtigdheid voor de promotiefinale en de thans geldende (ongewijzigde) transferbepalingen onverlet laat;
- M.b.t. het geschil inzake de promotie van Westerlo naar competitie 1A indien de promotiefinale tussen Beerschot en OHL voor het seizoen 2019-2020 niet kan worden gespeeld: de desbetreffende beslissing van de Algemene Vergadering van de Pro League van 15 mei 2020 te vernietigen;
- M.b.t. het geschil inzake de voorwaardelijkheid van de solidariteitsbijdrage:
 - In hoofdorde, te zeggen voor recht dat de Algemene Vergadering van de Pro League op 15 mei 2020 desbetreffend geen (rechtsgeldige) beslissing heeft genomen;
 - In ondergeschikte orde, dergelijke beslissing te vernietigen;
- Voorbehoud te verlenen om de nietigverklaring te vorderen van de eventuele beslissingen van de Raad van Bestuur van de Pro League m.b.t. het voorstel tot

wijziging van het Bondsreglement en/of tot goedkeuring van de voorgestelde wijzigingen;

- Ten aanzien van de KBVB:

- De beslissingen van de Hoge Raad van 22 mei 2020 en de daaruit voortvloeiende bondsreglementswijzigingen te vernietigen in zoverre die betrekking hebben op (1) de speelgerechtigdheid van spelers voor de promotiefinale tussen Beerschot en OHL voor het seizoen 2019-2020, zoals vastgelegd in artikel B1020, en (2) de promotie van Westerlo naar competitie 1A indien de promotiefinale tussen Beerschot en OHL voor het seizoen 2019-2020 niet kan worden gespeeld, zoals vastgelegd in artikel P1544.
- Ondergeschikt, te zeggen voor recht dat het met ingang van 27 mei 2020 gewijzigde artikel B1020 van het Bondsreglement louter betrekking heeft op de voorwaarden inzake speelgerechtigdheid voor de promotiefinale en de thans geldende (ongewijzigde) transferbepalingen onverlet laat.

- De Pro League en/of de KBVB te veroordelen tot de gedingkosten.

9. De aandeelhouders van Wavolo wijzigen op hun beurt bij besluiten neergelegd op 15 juni 2020 hun vordering. Zij vorderen de nietigverklaring van de beslissingen genomen op 15 mei 2020 door de Pro League en van de beslissingen klaarblijkelijk genomen op 22 mei 2020 door de Hoge Raad van de KBVB. Zij vorderen tevens de veroordeling van de KBVB en de Pro League tot de gedingkosten.

10. OHL stelt bij besluiten neergelegd op 15 juni 2020 de volgende vordering:

- In het kader van de marginale toetsing van het BAS de vernietiging uit te spreken van de respectieve beslissingen van de AV d.d. 15 mei 2020 van de Pro League en van de beslissingen van de Hoge Raad van de KBVB van 22 mei 2020, gepubliceerd in Sportleven op 27 mei 2020, en de daaruit voortvloeiende bondsreglementswijzigingen;
- Te zeggen voor recht dat al het meergevorderde dan de vernietiging van de respectieve beslissingen en meer bepaald de door Waasland-Beveren ingestelde vordering dat “de competitie van afdeling 1A en 1B wordt nietig verklaard en geen gevolgen zal ressorteren” niet kan worden toegestaan;
- In ieder geval het onderdeel van de respectieve beslissingen van de AV d.d. 15 mei 2020 van de Pro League en van de beslissingen van de Hoge Raad van de KBVB d.d. 22 mei 2020 waarin Westerlo als mogelijke promovendus naar voren wordt geschoven te vernietigen, aangezien Westerlo onder geen enkele beding kan aanspraak maken op promotie naar 1A;
- De vrijwillige tussenkomst van Beerschot wat betreft de speelgerechtigdheid van spelers voor de promotiefinale tussen Beerschot en OHL in de arbitrage procedures 202/20 en 203/20 niet ontvankelijk te verklaren, aangezien haar vordering niet vervat is in de arbitrageovereenkomst en het initieel voorwerp der debatten;

- In ondergeschikte orde de vordering van Beerschot wat betreft de speelgerechtigheid van spelers voor de promotiefinale tussen Beerschot en OHL ongegrond te verklaren;
- De gedingkosten ten laste te leggen van de Pro League, de KBVB, Waasland-Beveren, de elf aandeelhouders van Wavolo, Beerschot en Westerlo.

11. Westerlo vordert van haar kant bij besluiten neergelegd op 15 juni 2020:

- Te zeggen voor recht dat de beslissingen van de algemene vergadering van de Pro League dd. 15 mei 2020 en van de Hoge Raad van de KBVB dd. 22 mei 2020 inmiddels achterhaald zijn;
- Vervolgens de KBVB en de Pro League te veroordelen om volgende beslissingen te implementeren:
 - Het seizoen 2019/20 wordt als definitief beëindigd beschouwd, zowel voor de afdeling 1A als 1B van het Belgische Profvoetbal;
 - De huidige eindrangschikking van de afdeling 1A van het Belgische profvoetbal wordt als definitief beschouwd;
 - Op de huidige eindrangschikking van de afdeling 1B van het Belgische profvoetbal dient de zogenaamde ‘regel van drie’ te worden toegepast aangezien een wedstrijd niet gespeeld kon worden;
 - Westerlo eindigt de afdeling 1B van het Belgische profvoetbal als eerste met 49 punten voor Virton dat als tweede eindigt met 48,74 punten;
 - Westerlo promoveert en zal gedurende het seizoen 2020/21 aantreden in de afdeling 1A van het Belgische profvoetbal.
- Waasland Beveren, Beerschot, OHL, de Pro League en de KBVB te veroordelen tot de kosten van het geding.

12. De Pro League vordert bij besluiten neergelegd op 22 juni 2020 dat het stuk 3 van de Waasland Beveren en het stuk 11 van de aandeelhouders van Wavolo uit de debatten zou worden geweerd. Zij vordert verder dat alle tegen haar gestelde vorderingen onontvankelijk, minstens ongegrond zouden worden verklaard en dat de eisers zouden worden veroordeeld tot de kosten.

De KBVB vordert bij besluiten neergelegd op 22 juni 2020 op haar beurt dat het stuk 3 van Waasland Beveren en het stuk 11 van de aandeelhouders van Wavolo uit de debatten zou worden geweerd. Zij vordert eveneens dat alle tegen haar gestelde vorderingen onontvankelijk, minstens ongegrond zouden worden verklaard en dat de eisers zouden worden veroordeeld tot de kosten.

De KBVB deelt bij e-mail van 23 juni 2020 aan het Arbitragecollege mede dat haar Hoge Raad de aanpassingen aan artikel B1020 van haar Bondsreglement heeft ingetrokken en dat deze beslissing op 24 juni 2020 zou worden gepubliceerd in Sportleven.

13. Het Arbitragecollege hoort op de zitting van 23 juni 2020 alle partijen in hun middelen en conclusies.

De partijen zijn als volgt vertegenwoordigd:

- voor Waasland Beveren en Wavolo: meesters Hans Van de Wal, Peter Henriksen en Tom Rombouts en de heer Olivier Swolfs;
- voor de Pro League: meesters Pieter Paepe, Mai Nguyen en Arvind Van Goethem en de heer Pierre François;
- voor de KBVB: meesters Elisabeth Matthys, Audry Stévenart en Florent Volckaert en mevrouw Violaine Desmet;
- voor de aandeelhouders van Wavolo: meesters Johnny Maesschalck en Kristof De Saedeleer;
- voor Beerschot: meesters Vanessa Foncke, Jonas Van den Bossche en David Vanderstraeten en de heren Luc Neefs, Jan Van Winckel en Walter Damen;
- voor OHL: meester Chris Vandebroeck en de heer Peter Willems;
- voor Westerlo: meesters Alexander Vantyghem en Niels Verborgh.

De partijen verklaren ermee in te stemmen dat, gelet op de procedures bij de Belgische Mededingingsautoriteit (hierna afgekort tot BMA), de vorderingen die onderworpen zijn aan de beoordeling door de BMA thans niet worden behandeld.

De partijen verklaren geen bezwaar te hebben tegen de publicatie van de te nemen beslissing op de website van het BAS.

Het Arbitragecollege neemt de zaak nadien in beraad. Zij ziet de besluiten en stukken van partijen in.

II. UITEENZETTING VAN DE RELEVANTE FEITEN:

14. De voorzitter en CEO van de Pro League roepen bij e-mail van 16 april 2020 een Algemene Vergadering van de Pro League op 24 april 2020 bijeen met de volgende agenda:

- “- verslag van de Voorzitter over de gevolgen van de gezondheidscrisis en de aanbeveling van de Raad van Bestuur van 02 april*
- verslag van de H.Bayat over de betrekkingen met de UEFA (met name over het EXCO-besluit)*
- verslag van de CEO over de juridische situatie met betrekking tot de mediarechten voor het lopende seizoen*
- stemming over het besluit om de competitie van het seizoen 19-20 in 1A stop te zetten op basis van het klassement na 29 speeldagen en mandaat geven aan*

de werkgroep om een advies te formuleren aan een nieuwe algemene vergadering die in mei zal plaatsvinden over de gevolgen en verschillende maatregelen die voortvloeien uit dit besluit.”

15. De Raad van Bestuur deelt bij e-mail van 21 april 2020 aan de leden mede dat zij besloten heeft deze Algemene Vergadering uit te stellen tot 27 april om 16 uur. Zij deelt mede dat op verzoek van OHL een vijfde agendapunt wordt toegevoegd, namelijk:

“- Stemming om de nog te spelen wedstrijden van het seizoen 19-20 die betrekking hebben op de 1B ploegen stop te zetten en mandaat te geven aan de werkgroep om een advies te formuleren aan een nieuwe algemene vergadering die in mei zal plaatsvinden over de gevolgen en verschillende maatregelen die hier uit voortvloeien“

De Raad van Bestuur laat bij e-mail van 23 april 2020 aan de leden van de Pro League weten dat zij besloten heeft de Algemene Vergadering uit te stellen tot 27 april 2020 om 16 uur. De eerder meegedeelde agenda blijft ongewijzigd.

Bij e-mail van 25 april 2020 meldt de Raad van Bestuur aan de leden dat zij op de Algemene Vergadering van 27 april 2020 zal voorstellen om de stemming over de stopzetting van de competitie, seizoen 2019-2020, uit te stellen naar een latere vergadering, die zij voorziet voor 4 mei 2020.

16. Alle leden zijn aanwezig op de Algemene Vergadering van 27 april 2020. De vergadering beslist met een meerderheid van 41 stemmen de *“definitieve stemming”* met betrekking tot het vierde agendapunt (*stemming over het besluit om de competitie van het seizoen 19-20 in 1A stop te zetten op basis van het klassement na 29 speeldagen en mandaat geven aan de werkgroep om een advies te formuleren aan een nieuwe algemene vergadering die in mei zal plaatsvinden over de gevolgen en verschillende maatregelen die voortvloeien uit dit besluit*) en het vijfde agendapunt (*Stemming om de nog te spelen wedstrijden van het seizoen 19-20 die betrekking hebben op de 1B ploegen stop te zetten en mandaat te geven aan de werkgroep om een advies te formuleren aan een nieuwe algemene vergadering die in mei zal plaatsvinden over de gevolgen en verschillende maatregelen die hier uit voortvloeien*) uit te stellen tot 4 mei 2020.

17. Bij e-mail van 28 april 2020 deelt de Raad van Bestuur aan de leden het volgende mede:

“In overeenstemming met de beslissing die de Algemene Vergadering op maandag 27 april heeft genomen, zal de vergadering op 4 mei verdergaan met de punten 4 en 5 van de vorige oproeping en een bijkomend punt dat door de Raad van Bestuur op de agenda is geplaatst:

- Stemming over het besluit om de Jupiler Pro League competitie (1A) van het seizoen 19-20 definitief stop te zetten, om het klassement na 29 speeldagen als volledig eindklassement voor het seizoen 2019-2020 te beschouwen en op basis van dit eindklassement de sportieve gevolgen te trekken alsof de volledige competitie werd afgewerkt, met uitzondering van de berekening van de coëfficiënt

b) en mandaat geven aan de werkgroep om een advies te formuleren aan een nieuwe algemene vergadering die in mei zal plaatsvinden over de gevolgen en verschillende maatregelen die voortvloeien uit dit besluit.

- Stemming om de nog te spelen wedstrijden van het seizoen 19-20 die betrekking hebben op de 1B ploegen stop te zetten en mandaat te geven aan de werkgroep om een advies te formuleren aan een nieuwe algemene vergadering die in mei zal plaatsvinden over de gevolgen en verschillende maatregelen die hier uit voortvloeien

- Verzoek om betaling door de Pro League NV van de vierde schijf van de TV-rechten; mandaat aan de Voorzitter van Pro League VZW om kwijting te verlenen aan de twee bestuurders van de Pro League NV (tijdens de Algemene vergadering van de Pro League NV).

De vergadering begint om 17.00 uur stipt.

(...)”

De Raad van Bestuur maakt bij e-mail van 30 april 2020 het proces-verbaal van de Algemene Vergadering van 27 april 2020 over aan de leden en deelt mede dat de Algemene Vergadering van 4 mei 2020 zal aanvangen met een stemming over de goedkeuring van het verslag.

Bij e-mail van 3 mei 2020 laat de Raad van Bestuur aan de leden weten dat de vergadering van 4 mei wordt uitgesteld naar 15 mei 2020 om 16 uur, aangezien de Nationale Veiligheidsraad nog geen richtlijnen had gepubliceerd over de hervatting van de professionele voetbalcompetities.

18. Bij e-mail van 11 mei om 14.31 uur stuurt de Raad Van Bestuur de agenda door van de Algemene Vergadering van 15 mei. Deze agenda luidt als volgt:

“AGENDA:

- goedkeuring van het PV van de vergadering van 27 april 2020
- presentatie door het management van de conclusies en aanbevelingen van de werkgroep (opgericht bij beslissing van de Raad van Bestuur van 2 april en uitgebreid bij beslissing van de Algemene Vergadering van 27 april) en eventuele stemming
- (agendapunten zoals opgesteld door Club Brugge volgens de mail die het management op 09 mei heeft ontvangen: artikel 18 in fine van de statuten):

1. *Stemming om het klassement na 29 speeldagen als volledig eindklassement voor het seizoen 2019-2020 te beschouwen en op basis van dit eindklassement de sportieve gevolgen te trekken alsof de volledige competitie werd afgewerkt, met uitzondering van:*
 - a. *het derde Europese ticket (rechtstreekse kwalificatie groepsfase Europa League): bekerfinale zonder publiek af te werken in augustus (onder voorbehoud van toelating van UEFA/KBVB/bevoegde overheden), en;*
 - b. *de degradatie (zie tweede punt)*
2. *Stemming om in het seizoen 2020-2021 met 18 clubs in 1A te spelen (d.i. inclusief Waasland-Beveren, Beerschot en OHL) in een competitie zonder Play-Offs, rekening houdend met:*
 - a. *de uitzonderlijke situatie m.b.t. promotie/degradatie mbt S19-20 (niet doorgaan van beslissende wedstrijden in promotiedegradatiestrijd);*
 - b. *noodzaak tot minder speeldagen omwille van:*
 - i. *latere start competitie S20-21:*

onduidelijkheid over 1^e speeldag

- ii. *anticiperen op mogelijke opschorting van competitie in loop van S20-21 (heropflakking COVID-19)*
- iii. *aanvangsdatum EK 2021 (11 juni 2021)*

Opmerking opgenomen in het verzoek tot wijziging van de agenda van KRC Genk:

Gezien de samenhang van de voorstellen 1 en 2 van FC Brugge dienen deze samen gestemd te worden. In elk scenario moet punt 2 van de voorstellen van FC Brugge met 80% meerderheid gestemd worden aangezien dit een impact heeft op de format van het lopend seizoen

3. Stemming over de mandatering van het management van Pro League VZW om met de KBVB gesprekken te starten aangaande bestemming/verdeling van financiële steun van FIFA/UEFA vrijgemaakt n.a.v. de coronacrisis.

- *(agendapunten zoals opgesteld door KRC Genk volgens de mail die het management op 10 mei heeft ontvangen: artikel 18 in fine van de statuten):*

1. *Stemming om het klassement na 29 speeldagen in 1A als volledig eindklassement voor het seizoen 2019-2020 te beschouwen en op basis van dit eindklassement de sportieve gevolgen te trekken alsof de volledige competitie werd afgewerkt, met uitzondering van (i) het derde Europese ticket (rechtstreekse kwalificatie groepsfase Europa*

League): bekerfinale zonder publiek af te werken in augustus (onder voorbehoud van toelating van UEFA/KBVB/bevoegde overheden), (ii) geen degradant, en (iii) het seizoen '19-20 krijgt een weging van 29/40^e voor de G5 coëfficiënt berekeningen conform de statuten en de verdeelsleutel mediarechten. Gezien het onafgewerkt en ramp karakter van dit seizoen wordt een solidariteitsregeling bepaald waarbij 10 % van de startgelden van de Europese vertegenwoordigers inclusief het saldo van de niet toewijsbare tv-rechten wordt herverdeeld volgens een door het Pro League Management te bepalen sleutel. In één overgangsjaar wordt gedurende het seizoen 2020-2021 met 18 clubs in 1A gespeeld (d.i. inclusief Waasland-Beveren, Beerschot en OHL) in een reguliere competitie, indien de kalender dit toestaat aangevuld met volgende Play-Offs:

- *In 1A POI met de eerste vier ploegen na het reguliere deel van de competitie; na puntdeling spelen deze ploegen voor de titel en twee Europese tickets*
 - *In 1A POII met de volgende vier ploegen, spelend voor het laatste Europese ticket*
 - *Na dit seizoen wordt automatisch teruggekeerd naar het format geldend bij de start van het seizoen S19-20 dus met 16 ploegen in 1A en 8 ploegen in 1B ; de werkgroep dient te bepalen hoe dit zal verlopen*
2. *Bij gebreke aan gekwalificeerde meerderheden met betrekking tot de stopzetting van de competitie, vragen wij de stemming om het seizoen S19-20 te beëindigen bij gewone meerderheid gelet op de beslissing van de Veiligheidsraad; er is geen kampioen, er zijn geen sportieve dalers en geen stijgers noch in 1A noch in 1B (met de uitzonderingen van de vervanging van Lokeren en eventuele economische dalers), het seizoen heeft geen gewicht in de coëfficiënt voor de G5 berekening conform de statuten noch voor de verdeelsleutel voor het mediacontract. De Crocky Cup finale kan wel nog gespeeld worden zodra toegelaten en voor de uiterste datum dat de Europese vertegenwoordigers aan Uefa bekend moeten gemaakt worden. De toewijzing van de overige Europese tickets gebeurt conform de ranking na 29 speeldagen.*
- *(agendapunt zoals opgesteld door OHL volgens de mail die het management op 19 april heeft ontvangen: artikel 18 in fine van de statuten):*
Stemming om de nog te spelen wedstrijden van het seizoen 19-20 die betrekking hebben op de 1B ploegen stop te zetten en mandaat te geven aan de werkgroep om een advies te formuleren aan een nieuwe algemene vergadering die in mei zal plaatsvinden over de gevolgen en verschillende maatregelen die hier uit voortvloeien

- (agendapunt beslist door de Raad van Bestuur: zie PV van de vergadering van 25.04) : Betaling van de vierde schijf van de TV-rechten van de Jupiler Pro League voor het seizoen 19-20 aan de clubs die de proflicentie hebben verkregen, waarbij het klassement na 29 speeldagen als eindklassement van het seizoen wordt beschouwd en de verdeelsleutel wordt toegepast alsof de Po's effectief zijn gespeeld, en mandaat aan de Voorzitter Croonen om in de algemene vergadering van de NV Pro League te stemmen voor het verlenen van speciale kwijting aan de twee bestuurders van deze vennootschap.
- (agendapunt zoals opgesteld door Club Brugge volgens de mail die het management op 09 mei heeft ontvangen: artikel 18 in fine van de statuten):

Stemming over de mandatering van management van Pro League VZW om een externe partij aan te stellen om een audit op de licentieprocedure voor het profvoetbal uit te voeren.

19. De Raad van Bestuur stuurt op 15 mei om 11.39 uur de volgende mail aan de leden:

“ We verwijzen naar de mail die op 11 mei werd verstuurd over onze algemene vergadering in voortzetting.

Sindsdien zijn na de vergadering van de Raad van Bestuur van gisteren de verzoeken van Club Brugge en KRC Genk om punten aan de agenda toe te voegen ingetrokken (met uitzondering van punt 7 in de bijlage).

Om de beraadslagingen van de Raad van Bestuur te vergemakkelijken en transparanter te maken, hebben we een aangepaste agenda bijgevoegd waaraan we de nota "Voorstel Werkgroep" en de twee bijlagen bij deze nota toevoegen.

(...)

Wij verzoeken U de Algemene vergadering bij te wonen die zal gehouden worden op vrijdag 15 mei om 16u via conference call.

Agenda: Algemene Vergadering 15/05/2020 in voortzetting van 27 april 2020

1. *goedkeuring van het PV van de vergadering van 27 april 2020*
2. *presentatie door het management van de conclusies en aanbevelingen van de werkgroep
(opgericht bij beslissing van de Raad van Bestuur van 2 april en uitgebreid bij beslissing van de
Algemene Vergadering van 27 april) en eventuele stemming*
3. *stemming over het besluit om de Jupiler Pro League competitie (1A) van het seizoen 19-20 definitief stop te zetten, om het klassement na 29 speeldagen als volledig eindklassement voor het seizoen 2019-2020 te beschouwen en op basis van dit eindklassement de sportieve gevolgen te trekken alsof de volledige competitie werd afgewerkt, met uitzondering van de berekening van de coëfficiënt*

- a. *Club Brugge kampioen*
- b. *Verdeling Europese tickets*
- c. *Degradatie: Waasland-Beveren*
4. *stemming om de nog te spelen wedstrijden van het seizoen 19-20 die betrekking hebben op de 1B ploegen stop te zetten en mandaat te geven aan de werkgroep om een advies te formuleren aan een nieuwe algemene vergadering die in mei zal plaatsvinden over de gevolgen en verschillende maatregelen die hier uit voortvloeien*
 - a. *Voorstel werkgroep / Rvb*
Promotiefinale moet worden afgewerkt uiterlijk op 2/8 waarbij bevestiging moet komen van beide clubs voor 31/5
 - b. *Bepalen stijger indien geen terugwedstrijd promotiefinale: stijger is club met meeste punten na 28 speeldagen die beschikt over een geldige licentie: KVC Westerlo*
5. *voorstellen van de Werkgroep en de raad van bestuur*
 - a. *Croky cup seizoen 2019-2020*
 - b. *Organisatie 1A seizoen 2020-2021*
 - c. *Organisatie 1B seizoen 2020-2021*
 - d. *Compensatie en solidariteit*
 - e. *Goedkeuring samenvattende tekst*
6. *betaling van de vierde schijf van de TV-rechten van de Jupiler Pro League voor het seizoen 1920 aan de clubs die de proflicentie hebben verkregen, waarbij het klassement na 29 speeldagen als eindklassement van het seizoen wordt beschouwd en de verdeelsleutel wordt toegepast alsof de Po's effectief zijn gespeeld, en mandaat aan de Voorzitter Croonen om in de algemene vergadering van de NV Pro League te stemmen voor het verlenen van speciale kwijting aan de twee bestuurders van deze vennootschap.*
7. *stemming over de mandatering van management van Pro League VZW om een externe partij aan te stellen om een audit op de licentieprocedure voor het profvoetbal uit te voeren. “*

De oproeping bevat tevens in bijlage een acht pagina's tellend document getiteld 'Voorstel Werkgroep', waarvan de tekst als volgt luidt:

“ Voorafgaand

1. *Gelet op het ministerieel besluit inzake beroepssportwedstrijden tot 31 juli 2020*
2. *Het klassement van de Jupiler Pro League na 29 speeldagen*
3. *Het klassement van de Proximus League rekening houdende met het feit dat de heenwedstrijd van de finalewedstrijd werd afgewerkt en de terugwedstrijd niet werd afgewerkt*
4. *Het feit dat de Bekerfinale tussen Club Brugge – R Antwerp FC niet kon worden afgewerkt op de voorziene datum*

alle onderstaande elementen (zonder enige uitzondering) moeten worden goedgekeurd door de clubs op de Algemene vergadering opdat dit akkoord van kracht zou worden in alle aspecten.

1. Vaststellen van het stopzetten van de sportieve competities zoals bepaald in het Ministerieel besluit van 8 mei 2020 (artikel 10)
2. Bijgevolg aanvaarding van het klassement van Jupiler Pro League na 29 speeldagen en stopzetting van deze competitie met volwaardig statuut;
3. Uitvoering van de reglementaire bepalingen op basis van dit eindklassement van de 29 speeldag, waarbij Waasland Beveren degradeert naar 1B;
4. Stellen dat de clubs Beerschot VA en OHL de promotiefinale dienen af te werken, uiterlijk op 3 augustus 2020, waarbij beide clubs tegen uiterlijk 31 mei 2020 hun akkoord en het exacte tijdstip waarop deze wedstrijd zal worden afgewerkt meedelen aan de Pro League. Het management van de Pro League zal belast worden om het bondsreglement aan te passen met betrekking tot de speelgerechtigd van de spelers op de datum van deze wedstrijd én niet op de oorspronkelijk voorziene datum;
5. Indien deze promotiefinale NIET wordt afgewerkt voor deze datum, stellen dat de club met het hoogste aantal punten uit het kampioenschap van het profvoetbal 1B met een geldige licentie voor het profvoetbal 1A nl. KVC Westerlo promoveert naar 1A ;
6. Akte nemen dat Sporting Lokeren, KSV Roeselare en Excelsior Virton geen licentie bekomen voor het seizoen 2020-2021 na uitputting van alle middelen conform het bondsreglement;
7. Onderzoeken of de bekerfinale kan worden afgewerkt in het laatste weekend toegestaan door UEFA én voor aanvang van de reguliere competitie van de Jupiler Pro League seizoen 2020-2021.
Indien dit niet het geval is, aanvaarden alle clubs dat het sportieve klassement van Jupiler Pro League na 29 speeldagen zal dienen als basis van de Access-list voor UEFA;
8. Alle clubs aanvaarden dat Club Brugge tot kampioen van het seizoen 2019-2020 wordt uitgeroepen, waarbij volgende clubs zullen aantreden in de UEFA-competities voor het seizoen 2020-2021
 - a. Club Brugge – Groepsfase Champions League
 - b. KAA Gent – Q3 Champions League
 - c. Sporting Charleroi – Europa League (groepsfase of Q3 in functie van punt 7 hiervoor)
 - d. R Antwerp - Europa League (groepsfase of Q3 in functie van punt 7 hiervoor)
 - e. Standard de Liège – Q2 Europa League;
9. Invoeren van het principe vanaf het seizoen 2020-2021 dat de sportieve dalers altijd degraderen uit het profvoetbal én dus akte nemen dat de economische dalers NIET langer de plaats innemen van de sportieve dalers zoals bepaald in artikel P1541.7 van het bondsreglement. Dit principe blijft gehandhaafd tot een minimumaantal van 14 clubs wordt bereikt in Jupiler Pro League en 6 clubs in 1B. Bovendien aanvaarden alle clubs dat economische dalers op geen enkel ogenblik nog aanspraak kunnen

maken op de vergoedingen die worden uitgekeerd door de Pro League (zowel VZW als NV);

10. *Het competitieformaat voor de seizoen 2020-2021*

a. *Voor de Jupiler Pro League*

- i. *Reguliere competitie van 30 speeldagen*
- ii. *Gelet op de bijzondere omstandigheden verklaren alle clubs zich akkoord om het invoeren van de éénmalige verkorte play-offs voor het seizoen 2020-2021*

1) *Invoeren van Champions Play-off :*

- a. *4 beste clubs na reguliere competitie*
- b. *Halvering van de punten conform artikel P 1541.32*
- c. *6 wedstrijden*

2) *Invoeren van een Europa League Play-off*

- a. *Clubs nummer 5 tot en 8 na reguliere competitie*
- b. *Halvering van de punten conform artikel P1541.32*
- c. *6 wedstrijden*

3) *Barragewedstrijd tussen nummer 4 van Champions Play-off en winnaar*

Europa League Play-off op het terrein van de nummer 4 van Champions Play-off voor het laatste Europese ticket. Deze wedstrijd wordt evenwel niet gespeeld indien de bekerfinale wordt afwerkt door 2 clubs uit de Champions Play-off of de winnaar van de Beker uitkomt in de Champions Play off.

b. *Voor 1B :*

- i. *Een competitie van 8 teams met 4 onderlinge confrontaties;*
- ii. *Een reguliere competitie van 28 speeldagen waarbij de kampioen wordt aangeduid op basis van het klassement na deze 28 speeldagen*

c. *Modaliteiten :*

- i. *Aanvaarden van de kalender zoals deze uitgewerkt in bijlage 3 met startdatum op 7 augustus 2020*
- ii. *Wedstrijd die verboden wordt door de lokale overheid wordt NIET afgewerkt en resulteert in een forfait-score van 0-3 ten nadele van de thuisclub, waarbij de thuisclub de mogelijkheid behoudt om deze af te werken op neutraal terrein op de voorziene datum*
- iii. *Alle clubs engageren zich dat de reguliere competitie en play-offs afgewerkt zal worden;*
- iv. *Indien door overmacht zou blijken dat de reguliere competitie niet volledig kan worden afgewerkt, aanvaarden alle clubs het principe dat het sportief klassement op het moment van afsluiting te aanvaarden waarbij de sportieve gevolgen op basis van dit klassement van toepassing zijn (titel, Europese tickets & degradatie) zonder compensatie;*

11. *Het competitieformat voor het seizoen 2021-2022 en modaliteiten*
 - a. *zowel voor de Jupiler Pro League als de Proximus wordt teruggekeerd naar het competitieformaat zoals in het seizoen 2019-2020;*
 - b. *alle modaliteiten conform punt 10 c) blijven behouden*
12. *De tv-vergoedingen van de Jupiler Pro League voor het seizoen 2019-2020 worden uitbetaald op basis van dit eindklassement na 29 speeldagen onmiddellijk na goedkeuring van dit akkoord;*
13. *De KBVB dient 1.250 K€ te voorzien in als compensatie voor de clubs die getroffen zijn door deze stopzetting en die zal worden verdeeld conform punt 14*
14. *De clubs die uitkomen in de UEFA competities in het seizoen 2020-2021 staan éénmalig 10% van het startgeld en de marketpool vanaf de Play-offs in de UEFA Champions League en groepsfase van de Europa League op voorwaarde dat deze Europese competities hebben plaatsgevonden die zal worden verdeeld conform onderstaand punt 14. De betalingen door de desbetreffende clubs zullen gebeuren binnen een redelijke termijn na ontvangst van de gelden én na bevestiging van de CFO van de Pro League dat de bestemming van deze gelden conform de afgesproken verdeelsleutel is zoals vermeld onder punt 14 hieronder.*
15. *Voor alle clubs die huidige regeling aanvaarden én die beschikken over de vereiste licentie voor het profvoetbal seizoen 2020-2021 conform het huidige bondsreglement, wordt een compensatie voorzien conform bijlage 2. Alle clubs aanvaarden bovendien het principe dat de club hierop geen aanspraak kan maken indien de club het principe van technische werkloosheid voor de betaalde sportbeoefenaars heeft ingevoerd en/of indien een juridische procedure wordt ingespannen voor een juridische instantie van welke vorm dan ook (BAS, BMA, éénzijdig kortgeding, ...) tegen de beslissing van deze Algemene Vergadering.*
16. *Voor de ranking van de laatste 5 seizoenen, wordt een coëfficiënt van 29/40^{ste} toegepast voor het klassement van het seizoen 2019-2020*
17. *Voor alle seizoenen tot en met 2024-2025 blijft de bestaande verdeelsleutel van de tv-rechten van de Jupiler Pro League van toepassing, zolang het dezelfde rechtenhouder is;*
18. *Indien de tv-vergoedingen uitbetaald door de rechtenhouder worden verminderd te wijten aan de niet-afgewerkte wedstrijden, zullen alle bedragen van de overeengekomen volledige verdeelsleutel proportioneel worden verminderd.*
19. *Met betrekking tot de licentievoorwaarden en de procedure , aanvaarden de clubs dat deze geëvalueerd zal worden en verklaren zich principieel akkoord verklaren met eventuele wijzigingen voorgesteld door de Raad van Bestuur.*

Bijlage 1 : Kalender seizoen 2020-2021

Bijlage 2 : financiële compensatie clubs”

Kort nadien om 12.27 uur stuurt de Raad van Bestuur de oproeping met de agenda en nota opnieuw door met niet nader aangeduide “3 kleine correcties” aan de nota, die nu wordt omschreven als “Voorstel Raad van Bestuur” in plaats van “Voorstel Werkgroep”.

20. De Algemene Vergadering grijpt plaats op 15 mei om 15 uur. Alle 23 leden van de Pro League zijn aanwezig.

Het arbitragecollege citeert hierna de relevante teksten uit het verslag van de Algemene Vergadering:

“Agenda:

- 1. goedkeuring van het PV van de vergadering van 27 april 2020*
- 2. presentatie door het management van de conclusies en aanbevelingen van de werkgroep (opgericht bij beslissing van de Raad van Bestuur van 2 april en uitgebreid bij beslissing van de Algemene Vergadering van 27 april) en eventuele stemming*
- 3. stemming over het besluit om de Jupiler Pro League competitie (1A) van het seizoen 19-20 definitief stop te zetten, om het klassement na 29 speeldagen als volledig eindklassement voor het seizoen 2019-2020 te beschouwen en op basis van dit eindklassement de sportieve gevolgen te trekken alsof de volledige competitie werd afgewerkt, met uitzondering van de berekening van de coëfficiënt*
 - a. Club Brugge kampioen*
 - b. Verdeling Europese tickets*
 - c. Degradatie: Waasland-Beveren*
- 4. stemming om de nog te spelen wedstrijden van het seizoen 19-20 die betrekking hebben op de 1B ploegen stop te zetten en mandaat te geven aan de werkgroep om een advies te formuleren aan een nieuwe algemene vergadering die in mei zal plaatsvinden over de gevolgen en verschillende maatregelen die hier uit voortvloeien*
 - a. Voorstel werkgroep / Rvb*

Promotiefinale moet worden afgewerkt uiterlijk op 2/8 waarbij bevestiging moet komen van beide clubs voor 31/5
 - b. Bepalen stijger indien geen terugwedstrijd promotiefinale: stijger is club met meeste punten na 28 speeldagen die beschikt over een geldige licentie: KVC Westerlo*
- 5. voorstellen van de Werkgroep en de raad van bestuur*
 - a. Crocky cup seizoen 2019-2020*
 - b. Organisatie 1A seizoen 2020-2021*
 - c. Organisatie 1B seizoen 2020-2021*
 - d. Compensatie en solidariteit*
 - e. Goedkeuring samenvattende tekst*

6. *betaling van de vierde schijf van de TV-rechten van de Jupiler Pro League voor het seizoen 19-20 aan de clubs die de proflicentie hebben verkregen, waarbij het klassement na 29 speeldagen als eindklassement van het seizoen wordt beschouwd en de verdeelsleutel wordt toegepast alsof de Po's effectief zijn gespeeld, en mandaat aan de Voorzitter Croonen om in de algemene vergadering van de NV Pro League te stemmen voor het verlenen van speciale kwijting aan de twee bestuurders van deze vennootschap.*
7. *stemming over de mandatering van management van Pro League VZW om een externe partij aan te stellen om een audit op de licentieprocedure voor het profvoetbal uit te voeren.*

Verslag:

De Algemene Vergadering wordt gehouden via conference call, in overeenstemming met het Koninklijk Besluit van 9 april houdende diverse bepalingen inzake mede-eigendom en het vennootschaps- en verenigingsrecht in het kader van de strijd tegen de Covid-19 pandemie.

Waasland-Beveren en Cercle Brugge KSV vragen conform artikel 15 van de statuten om de stemming geheim te houden. Deze stemmen kunnen via de privé-chat aan de aanwezige gerechtsdeurwaarder worden bezorgd, via de TEAMS-applicatie.

1. *Goedkeuring van het PV van de vergadering van 27 april 2020*

Dit agendapunt werd niet behandeld en zal daarom samen met de goedkeuring van dit PV worden behandeld.

2. *Presentatie door het management van de conclusies en aanbevelingen van de werkgroep (opgericht bij beslissing van de Raad van Bestuur van 2 april en uitgebreid bij beslissing van de Algemene Vergadering van 27 april) en eventuele stemming*

De Voorzitter begint de vergadering met een mondelinge toelichting van het voorstel van de werkgroep en de Raad van Bestuur. Tijdens de Algemene Vergadering van 27 april werd de situatie uitgelegd waarin het profvoetbal zich bevond. De definitieve beslissing werd uitgesteld tot 4 en vervolgens 15 mei. Sindsdien kon kennis genomen worden van zowel de beslissing van de Nationale Veiligheidsraad als van de beslissingen van het BAS in de licentieprocedures.

Vanaf 18 mei mag er collectief getraind worden, rekening houdend met de social distancing. Trainen in wedstrijdvorm zal pas later mogelijk zijn. In ieder geval mogen er voor 31 juli geen competitieve wedstrijden gespeeld worden. Tot 31 augustus zal er bovendien geen publiek toegelaten worden. Wat hierna zal gebeuren, is voorlopig nog

onduidelijk. De Voorzitter drukt zijn wens uit om vandaag de moeilijke knopen rond het beëindigen van huidig seizoen te ontwarren en de kernpunten voor volgend seizoen vast te leggen.

(...)

Binnen de werkgroep is er hard, constructief en creatief gewerkt. Alle mogelijke opties werden bestudeerd. Er werd gezocht naar het best mogelijke voorstel dat de vereiste meerderheden zou kunnen halen. De moeilijkste knopen vereisen 80%. Andere beslissingen hebben een twee derde of gewone meerderheid nodig.

De situatie is verschillend binnen de 3 competities (1A, 1B en Crocky Cup).

In 1A werden 29 van de 30 wedstrijden gespeeld, waardoor er een vrij volledig beeld is van de sportieve verhouding. De 30^e speeldag en play-offs hadden zowel boven- als onderaan nog impact kunnen hebben. Inclusief play-offs werden slechts 58% van de punten gespeeld. Gezien de corona situatie volstaat dit desondanks om de kampioen aan te duiden. Ook de Europese tickets kunnen, conform de UEFA-normen, op basis van de ranking worden aangeduid. Conform de sportieve logica moet er dan ook een degradant worden aangeduid, temeer er voor deze beslissing 29 van de 30 speeldagen werden afgewerkt (96,6%). De werkgroep en de Raad van Bestuur beseffen ten volle de zware impact die deze beslissing heeft op Waasland-Beveren.

In 1B is deze situatie anders door de formule van een promotiefinale. Slechts 1 van de 2 finale wedstrijden werd gespeeld. De terugwedstrijd moet bij voorkeur kunnen doorgaan, ook zonder publiek, ondanks deze niet onmiddellijk kan gespeeld worden en misschien zelfs niet in Leuven. Een sportieve beslissing is te verkiezen boven een administratieve beslissing. De uiterste datum voor het spelen van deze wedstrijd is vastgelegd met een maximum aan flexibiliteit, namelijk het begin van het seizoen 2020-2021. Intussen hebben zowel K. Beerschot VA als OHL laten weten aan de Voorzitter en het management dat ze bereid zijn om deze wedstrijd te spelen. Deze wedstrijd mag gespeeld worden met de spelers die op het moment van de wedstrijd speelgerechtigd zijn. Indien deze wedstrijd alsnog niet kan plaatsvinden, is het voorstel dat de ploeg met de meeste punten over het volledige seizoen en die een 1A-licentie heeft behaald, zal promoveren.

Voor de Crocky Cup geldt dezelfde sportieve logica. Het betreft een heel specifieke situatie met nog slechts 1 wedstrijd te spelen. Ook hier is een sportieve beslissing te verkiezen boven een administratieve beslissing. Deze wedstrijd moet voor 3 augustus plaatsvinden (uiterste datum van bekendmaking der Europese vertegenwoordigers aan UEFA). Indien dit niet mogelijk is, zullen alsnog de richtlijnen van UEFA gevolgd worden en krijgt Sporting Charleroi het rechtstreekse ticket voor de groepsfase van de Europa League.

Wat betreft het seizoen 2020-2021 (...)

Wat betreft de compensatie en de solidariteit, zullen de Europees spelende ploegen in het seizoen 2020-21 eenmalig 10% van het startgeld en de marketpool vanaf de play-offs in de

Uefa Champions League en vanaf de groepsfase van de Europa League afstaan. Er zal ook een bijdrage worden gevraagd aan de Bond als voorschot op de te ontvangen bedragen in het kader van de verdeling van de inkomsten voor het EK 2021. Voor de verdeling wordt verwezen naar de tabel die werd verstuurd. Er is een specifiek bedrag voorzien voor de clubs die nog een thuiswedstrijd te goed hadden op speeldag 30.

Clubs die een beroep doen op technische werkloosheid, zonder volledige rechtzetting, zullen geen recht hebben op deze compensaties.

Wat de TV-rechten betreft, heeft de H. Van Brantegem een mail uitgestuurd naar alle financieel verantwoordelijken van de clubs. Het voorstel is om een factuur uit te reiken op basis van de veronderstelling dat er vandaag beslist wordt om de competitie stop te zetten, met aanvaarding van het klassement. Op deze manier kunnen de TV-gelden exact berekend worden, inclusief de toepassing van de play-offs ondanks dat deze niet gespeeld werden. Voor de meeste clubs houdt deze berekeningswijze een significant voordeel in, dat onderdeel is van de bovenstaande solidariteitsoefening.

De H. François geeft een update van de situatie met de rechtenhouders. (...)

De Voorzitter merkt op dat eventuele claims van de mediarechtenhouders niet uitgesloten kunnen worden, maar vult aan dat door de beslissing van de Nationale Veiligheidsraad en de behaalde meerderheid rond de formatwijziging, de Pro League zich in de best mogelijke juridische positie bevindt en er dus kan worden overgegaan tot uitbetaling conform dit agendapunt.

(...)

De Voorzitter staat erop om eerst het woord te geven aan de ploegen die het meest geraakt worden door het voorstel.

De H. Swolfs maakt namens Waasland-Beveren een voorbehoud voor de rechtsgeldigheid van de vergadering. Er wordt ook een expliciet voorbehoud gemaakt ten aanzien van iedere stemming. Hij had dit voorbehoud aan het begin van de vergadering willen maken, maar kreeg pas het woord na de algemene presentatie van de Voorzitter.

De H. Damen vraagt wat dit voorbehoud exact betekent. Zal Waasland-Beveren verder geen positie meer innemen? De H. Damen maakt ook zelf een voorbehoud ten aanzien van de rechtsgeldigheid van de vergadering, maar wil er wel aan blijven deelnemen.

De H. Swolfs voegt toe dat er nadien zal bekeken worden of Waasland-Beveren haar positie zal versterken of afzwakken. Hij zal eerst het verdere verloop van de vergadering afwachten en eventueel zaken toevoegen.

De H. Damen betreurt dat K. Beerschot VA niet gehoord is geweest tijdens de voorbereidingen. Hij merkt op dat de evolutie van het coronavirus moeilijk in te schatten is, maar dat ze wel verplicht worden om te spelen. Tegelijk geeft hij aan dat K. Beerschot

VA wil spelen en hiervan reeds kennis is gegeven aan het management. Hij wil een uiterste inspanning doen om te spelen, maar hier geen verdere gevolgen aan koppelen. Indien blijkt dat alle mogelijkheden benut zijn en het alsnog niet mogelijk was om te spelen, wil hij daar opnieuw over vergaderen om de gevolgen daarvan te bespreken. Hij vraagt om artikel 3 van de statuten, inzake het belang van de voetbalclubs, te respecteren. Hij concludeert dat K. Beerschot VA dus wil spelen, maar hier geen gevolgen aan wil koppelen mocht dit door overmacht onmogelijk zijn.

De Voorzitter antwoordt dat spelen hopelijk mogelijk is vanaf augustus en dat de betrokken clubs de maximale ruimte wordt gegeven om voor 31 mei het tijdstip te bepalen te bepalen waarop deze wedstrijd zal worden afgewerkt. Er wordt de ruimst mogelijke flexibiliteit voorzien en er kan met de kernen van op dat moment gespeeld worden. Hij beseft dat de beslissing voor- en nadelen heeft, maar dat een maximale flexibiliteit in het belang is van een sportieve ontknoping. Toch moet voorzien worden dat als de wedstrijd niet kan doorgaan, wat onwaarschijnlijk is, aangezien er gespeeld mag worden tot vlak voor de start van het nieuwe seizoen, er ook een oplossing is. In dat geval zal een administratieve beslissing genomen worden, waarbij de hoogst gerangschikte club met een 1A-licentie zal promoveren.

De H. Damen plaatst grote vraagtekens bij het aanvaarden van het eindklassement, maar hij zal hierover nadenken. Hij vraagt ook de andere partijen om hun standpunt hierover op te splitsen.

De H. Vandebroeck wil eerst en vooral een voorbehoud maken over de rechtsgeldigheid van de totstandkoming van de agenda van deze Algemene Vergadering. Hij stelt vast dat op zeer korte tijd van plan is gewijzigd. Hij toont begrip voor de moeilijke situatie, maar stelt dat de manier waarop dit gebeurd is voldoende reden is om een voorbehoud te maken.

Hij benadrukt dat OHL altijd bereid is geweest om de wedstrijd te spelen. Dit heeft OHL vandaag gemeld aan de kalendermanager, die als enige bevoegd is om de wedstrijd vast te leggen.

Ten derde wenst hij een opmerking te maken over het agendapunt dat de club heeft ingediend op 19 april. Dit agendapunt staat in een gewijzigde vorm op de agenda. Daardoor wil de H. Vandebroeck het oorspronkelijke punt toevoegen aan de agenda. Punt 4 b) is voor hem onder geen enkel beding reglementair aanvaardbaar. OHL heeft op het einde van de tweede competitiefase niet meer met hun sterkste kern gespeeld. Hij verzet zich dan ook met klem tegen deze wijziging.

De Voorzitter noteert de voorbehouden van de drie clubs. Hij stelt dat de basis van het voorstel de wil om te spelen is. Niemand heeft de huidige situatie gewild, maar de Pro League wil alle prioriteit geven aan een sportieve ontknoping.

De H. François vult aan betreffende de agendering. Er werd erover gewaakt dat het agendapunt letterlijk werd opgenomen in punt 4. In hun agendapunt vroeg OHL om een

mandaat te geven aan de werkgroep en dat hun voorstellen zouden voorgelegd worden tijdens de Algemene Vergadering in mei. Het voorstel van deze werkgroep werd, conform de vraag van OHL, opgenomen in het agendapunt. Het punt werd hierdoor niet gewijzigd, maar wel letterlijk overgenomen, met het advies van de werkgroep eraan toegevoegd, zoals gevraagd in het originele agendapunt.

De H. Vandebroeck merkt op dat er nu terug gesproken wordt over het voorstel van de werkgroep, terwijl de nota van de Raad van Bestuur komt. Wat hem betreft mag eender wie hiervoor gemandateerd is voorstellen uitwerken, maar een voorstel tegen alle regelgeving in is niet correct en aanvaardbaar. Het is voor hem reglementair onmogelijk om de hoogst gerangschikte te laten promoveren na 28 speeldagen.

De Voorzitter repliceert dat de werkgroep werd opgericht binnen de Raad van Bestuur om een advies te geven aan diezelfde Raad van Bestuur. Het huidige voorstel is gebaseerd op het tweede voorstel dat vanuit de werkgroep naar voor werd geschoven en dat binnen de Raad van Bestuur werd gefinaliseerd. Hij voegt toe dat er zeer lang is nagedacht over hoe het kan worden toegestaan om twee clubs te laten promoveren en geen ploeg te laten degraderen. De realiteit is dat hiervoor bepaalde meerderheden nodig zijn en dat geen enkele oplossing realistisch was om 80% te halen. Het probleem dat nu bij 3 ploegen zit, riskeerde uitgebreid te worden tot een potentieel probleem van veel meer ploegen, omdat er na een overgangperiode drie clubs zouden moeten degraderen. Hij geeft aan dat de kans reëel is dat, indien dit voorstel niet aanvaard wordt, geen enkel voorstel de vereiste meerderheid kan halen.

De H. Swolfs vindt geen enkele statutaire en reglementaire basis om zonder sportieve mogelijkheid om zich te verdedigen toch te moeten degraderen. Hij wijst erop dat de publieke opinie wekenlang in de richting van 18 clubs werd gestuurd. Hij verwijst ook naar de beslissing in Nederland waar geen enkele club degradeert of promoveert. Hij maakt hiervoor nogmaals een uitdrukkelijk voorbehoud voor zowel de rechtsgeldigheid van de vergadering (agendering) als wegens het ontbreken van een statutaire of reglementaire basis om te degraderen.

De H. François verklaart dat de argumentatie rond de titel van de nota naast de kwestie is. Het gaat om een voorstel van de werkgroep, gefinaliseerd door de Raad van Bestuur middels enkele wijzigingen. De werkgroep werd opgericht binnen de Raad van Bestuur en heeft altijd als doel gehad een advies te formuleren aan diezelfde Raad van Bestuur.

De H. Cordier begrijpt de frustraties en de onmacht. Hij merkt op dat alle voorstellen bekeken werden en dat iedere partij geknokt heeft om zijn of haar eigen belangen te verdedigen. Solidariteit was hierbij een zeer belangrijke factor. Er is gestreden om het best mogelijke scenario te behalen. Het ideale scenario bestaat niet. Het huidige voorstel is het enige voorstel dat de vereiste meerderheid van 80% kan halen en conform de mediarechten is. Het is de verantwoordelijkheid van de clubleiders om de juiste keuze te maken.

De H. Bormans vult aan dat er tijdens de vergaderingen van de werkgroep twee pistes zijn ontstaan. Over het ene voorstel waren er punten waar er geen meerderheid gevonden kon worden. Er werd geprobeerd om voor 1B het sportieve te laten primeren. Hij is zeer tevreden dat zowel OHL als K. Beerschot VA te kennen hebben gegeven dat ze willen spelen. Er zitten ook punten van het eerst voorstel in het tweede verwerkt, waaronder de solidariteit. Het is belangrijk om vandaag met een akkoord naar buiten te gaan en zo te tonen dat de clubs op 1 lijn zitten. Er zal nooit voor iedereen goed kunnen gedaan worden.

De H. Jaecques stelt de vraag of de regel voor de promotiefinale van 1B ook van toepassing is op de bekerfinale. Op grond van deze regel zal de speelgerechtigdheid beoordeeld worden op basis van de effectieve datum van de finalewedstrijd en niet op basis van de oorspronkelijke datum van de wedstrijd.

De Voorzitter bevestigt dit.

De H. Goemaere bedankt de Voorzitter, de leden van de werkgroep en de Raad van Bestuur. Hij wil desalniettemin zijn bezorgdheid uiten. Voor de grotere ploegen is dit een mooie oplossing, maar voor de kleinere clubs blijven er gaten. Hij begrijpt niet dat er niet naar een tussenoplossing wordt gezocht van 18 of 20 ploegen. Hij hoopt dat de betrokken clubs niet de nodige stappen zullen zetten, maar vreest hiervoor. Hij geeft aan dat dit een opportuniteit was om de situatie in 1B te herbekijken.

De H. Swolfs stelt dat een professionele organisatie met dit voorstel de reglementen niet zal respecteren en zelf een financiële compensatie regelt. Hij maakt een voorbehoud ten aanzien van iedere stemming. Hij vraagt om geen 80% te halen en de werkgroep verder zijn werk te laten doen.

De H. Vandebroeck betreurt dat de Algemene Vergadering zich niet mag uitspreken over het format met 18 ploegen in 1A. Hij stelt vast dat het moeilijk zal zijn voor OHL om met spelers te spreken over transfers, aangezien ze pas op 7 augustus zekerheid lijken te zullen hebben over 1A of 1B. Hij meent dat wachten tot 1 juli om te stemmen ook een mogelijkheid was, gezien een twee derde meerderheid dan voldoende was geweest.

De Voorzitter stelt dat ook na 1 juli een meerderheid van 80% nodig is om te stemmen over de stopzetting.

(...)

- 3.** *stemming over het besluit om de Jupiler Pro League competitie (1A) van het seizoen 19-20 definitief stop te zetten, om het klassement na 29 speeldagen als volledig eindklassement voor het seizoen 2019-2020 te beschouwen en op basis van dit eindklassement de sportieve gevolgen te trekken alsof de volledige competitie werd afgewerkt, met uitzondering van de berekening van de coëfficiënt*
 - a)** *Club Brugge kampioen*
 - b)** *Verdeling Europese tickets*
 - c)** *Degradatie: Waasland-Beveren*

De H. Croonen stelt voor om eerst te beslissen over de sportieve punten, namelijk agendapunten 3, 4, 5a, 5b en 5c. Hij stelt voor om collectief te stemmen over deze agendapunten. Indien geen vereiste meerderheid (de hoogste meerderheid) gehaald kan worden voor de collectieve stemming, zal ieder punt apart gestemd worden. De leden van de Algemene Vergadering gaan hier unaniem mee akkoord. De H. Van Bever legt de modaliteiten van deze stemming uit.

De stemming wordt gevalideerd door de gerechtsdeurwaarder en is bijgevolg rechtsgeldig.

De agendapunten worden aanvaard met een meerderheid van 84,09%.

- 4.** *stemming om de nog te spelen wedstrijden van het seizoen 19-20 die betrekking hebben op de 1B ploegen stop te zetten en mandaat te geven aan de werkgroep om een advies te formuleren aan een nieuwe algemene vergadering die in mei zal plaatsvinden over de gevolgen en verschillende maatregelen die hier uit voortvloeien*
 - a)** *Voorstel werkgroep / Rvb*
Promotiefinale moet worden afgewerkt uiterlijk op 2/8 waarbij bevestiging moet komen van beide clubs voor 31/5
 - b)** *Bepalen stijger indien geen terugwedstrijd promotiefinale: stijger is club met meeste punten na 28 speeldagen die beschikt over een geldige licentie: KVC Westerlo*

De H. Croonen stelt voor om eerst te beslissen over de sportieve punten, namelijk agendapunten 3, 4, 5a, 5b en 5c. Hij stelt voor om collectief te stemmen over deze agendapunten. Indien geen vereiste meerderheid (de hoogste meerderheid) gehaald kan worden voor de collectieve stemming, zal ieder punt apart gestemd worden. De leden van de Algemene Vergadering gaan hier unaniem mee akkoord. De H. Van Bever legt de modaliteiten van deze stemming uit.

De stemming wordt gevalideerd door de gerechtsdeurwaarder en is bijgevolg rechtsgeldig.

De agendapunten worden aanvaard met een meerderheid van 84,09%.

- 5.** *Voorstellen van de Werkgroep en de raad van bestuur*
 - a)** *Croky cup seizoen 2019-2020*

De H. Croonen stelt voor om eerst te beslissen over de sportieve punten, namelijk agendapunten 3, 4, 5a, 5b en 5c. Hij stelt voor om collectief te stemmen over deze agendapunten. Indien geen vereiste meerderheid (de hoogste meerderheid) gehaald kan

worden voor de collectieve stemming, zal ieder punt apart gestemd worden. De leden van de Algemene Vergadering gaan hier unaniem mee akkoord. De H. Van Bever legt de modaliteiten van deze stemming uit.

De stemming wordt gevalideerd door de gerechtsdeurwaarder en is bijgevolg rechtsgeldig.

- b) Organisatie 1A seizoen 2020-2021**
(...)
- c) Organisatie 1B seizoen 2020-2021**
(...)
- d) Compensatie en solidariteit**

De H. Vandebroeck merkt op dat er een compensatie voorzien is voor de ploegen uit 1A die nog een thuiswedstrijd te goed hadden in de reguliere competitie, maar ziet dat OHL hierin niet werd opgenomen. Hij vraagt dit te herzien.

De Voorzitter merkt op dat het huidige voorziene bedrag door 8 in plaats van door 7 zal gedeeld worden, zodat binnen hetzelfde budget kan gewerkt worden.

De Algemene Vergadering gaat hier unaniem mee akkoord.

Waasland-Beveren en Cercle Brugge KSV vragen conform artikel 15 van de statuten om de stemming geheim te houden. Een gewone meerderheid is voldoende.

De uitgewerkte compensatieregeling wordt goedgekeurd met een meerderheid van 88,64% van de stemmen.

- e) Goedkeuring samenvattende tekst**

De Voorzitter stelt voor te aanvaarden dat de samenvattende tekst mee goedgekeurd werd met de voorgaande gestemde punten. In de agenda werd ieder punt uit de samenvattende tekst gedetailleerd en door de goedkeuring van ieder specifiek punt werd ook de samenvattende tekst in zijn geheel goedgekeurd. De Algemene Vergadering gaat hier unaniem mee akkoord.

De agendapunten a), b), en c) worden aanvaard met een meerderheid van 84,09%.

Agendapunt d) wordt goedgekeurd met een meerderheid van 88,64%.

Agendapunt e) wordt goedgekeurd door goedkeuring van de andere agendapunten.

- 6. Betaling van de vierde schijf van de TV-rechten van de Jupiler Pro League voor het seizoen 19-20 aan de clubs die de proflicentie hebben verkregen, waarbij het**

klassement na 29 speeldagen als eindklassement van het seizoen wordt beschouwd en de verdeelsleutel wordt toegepast alsof de Po's effectief zijn gespeeld, en mandaat aan de Voorzitter Croonen om in de algemene vergadering van de NV Pro League te stemmen voor het verlenen van speciale kwijting aan de twee bestuurders van deze vennootschap.

De H. Jaecques merkt op dat in de huidige verdeelsleutel een vergoeding is voorzien voor iedere club die geen lid is van de G5, maar wel PO1 haalt. Hij vraagt om dit te wijzigen naar de top 6.

De Voorzitter antwoordt dat er niets zal gewijzigd moet worden aan de verdeelsleutel zelf, omdat de nummers 1 en 2 van PO2 aanzien zullen worden als de nummers 5 en 6 voor de toepassing van de verdeelsleutel zoals bij unanimitéit vastgelegd.

Waasland-Beveren en Cercle Brugge KSV vragen conform artikel 15 van de statuten om de stemming geheim te houden. Een gewone meerderheid is voldoende.

De Algemene Vergadering keurt dit agendapunt goed met een meerderheid van 95,45% en mandateert de Voorzitter om kwijting te verlenen aan de bestuurders van de Pro League NV. Er zal overgegaan worden tot de betaling van de vierde schijf.

- 7. Stemming over de mandatering van management van Pro League VZW om een externe partij aan te stellen om een audit op de licentieprocedure voor het profvoetbal uit te voeren.*

(...)

De vergadering wordt gesloten om 18u40.”

21. Bij e-mail van 18 mei 2020 stelt de Pro League de Hoge Raad van de KBVB in kennis van de besluiten van haar Algemene vergadering van 15 mei 2020 en zij stelt de Hoge Raad voor het Bondsreglement in die zin aan te passen.

De Hoge Raad beslist in haar vergadering van 22 mei 2020 tot de hierna vermelde artikels van het Bondsreglement te wijzigen. De Hoge Raad is conform artikel B226 van het Bondsreglement voor wat deze wijziging enkel samengesteld uit de twee vertegenwoordigers van de Pro League, namelijk de heer Verhaeghe en d’Onofrio.

De artikelen P1541, P1544 en P1020 van het Bondsreglement worden met ingang van 1 juli 2020 als volgt gewijzigd:

“Artikel P1541 Competitie van het profvoetbal 1A
Bepaling geldig voor het seizoen 2019-2020

De competitie in 1A wordt stopgezet ingevolge het ministerieel besluit van 08 mei (artikel 10) en het klassement na de 29 speeldagen wordt beschouwd als het definitieve klassement van het seizoen dat als voltooid wordt beschouwd.

Rest van het artikel ongewijzigd.

Artikel P1544 Competitie van het profvoetbal 1B

Bepaling geldig voor het seizoen 2019-2020

De finalewedstrijd in 1B moet vóór de eerste speeldag van het profkampioenschap van het seizoen 2020-2021 afgewerkt zijn. De clubs moeten tegen uiterlijk 31 mei 2020 hun akkoord geven en het exacte tijdstip melden waarop de wedstrijd zal plaatsvinden. In het geval dat de terugwedstrijd van de finale niet kan gespeeld worden vóór de eerste speeldag van het profkampioenschap (seizoen 2020-2021), zal de club met de licentie voor het profvoetbal 1A die de meeste punten heeft behaald in het kampioenschap 1B als bevorderd worden beschouwd.

Rest van het artikel ongewijzigd.

Artikel B1020 Kwalificatie voor officiële wedstrijden gespeeld buiten hun normale competitiedag

Bepaling geldig voor het seizoen 2019-2020

In afwijking van artikel B1020 zullen spelers die voldoen aan de basis- en specifieke kwalificatievereisten op de dag dat de wedstrijd wordt gespeeld gekwalificeerd zijn voor de terugwedstrijd van de finale 1B,, zonder te hoeven voldoen aan deze voorwaarden op de oorspronkelijk voorziene datum. Hetzelfde principe geldt voor de finale van de Beker van België als deze vóór de einddatum van de mededeling aan de UEFA van de lijst van Europese clubs kan worden gespeeld. Als deze finale niet kan worden gespeeld zal het sportief klassement van de Jupiler Pro League na de 29 gespeelde wedstrijden als basis dienen voor de UEFA Access lijst.

Rest van het artikel ongewijzigd.”

De reglementswijzigingen worden op 27 mei 2020 in Sportleven gepubliceerd.

22. Waasland Beveren en Wavolo zijn het niet eens met de reglementswijzigingen beslist in de algemene vergadering van 15 mei 2020 en dienen op 19 mei een verzoek tot bemiddeling in bij de Pro League. Die laatste gaat niet in op het verzoek, waarop Waasland Beveren en Wavolo de in het Bondsreglement voorziene procedure opstarten tegen de Pro League en de KBVB voor het BAS bij arbitrageovereenkomsten van respectievelijk 27 en 29 mei 2020.

Het verloop van de procedure en de tussenkomen van de verschillende andere partijen is hiervoor onder punt I. uiteengezet.

Volledigheidshalve dient herhaald dat Hoge Raad van de KBVB in de loop van de procedure de hiervoor vermelde wijziging van artikel B1020 intrekt (publicatie in Sportleven de dato 24 juni 2020).

III. DE BEVOEGDHEID VAN HET BAS:

23. Geen van de partijen werpt op dat het BAS niet bevoegd zou zijn om kennis te nemen van de verzoeken tot arbitrage.

IV. DE WERING VAN STUKKEN:

24. De Pro League en de KBVB vorderen bij besluiten neergelegd op 22 juni 2020 dat het stuk 3 van Waasland Beveren en het stuk 11 van de aandeelhouders van Wavolo uit de debatten zou worden geweerd.

De bewuste stukken hebben betrekking op de procedure die een aandeelhouder van Waasland-Beveren aanhangig heeft gemaakt bij de Belgische Mededingingsautoriteit (hierna afgekort tot BMA) wegens schending van de mededingingsregels door de Pro League en de KBVB. Waasland-Beveren en Wavolo roepen een schending van de mededingingsregels in de huidige procedure eveneens in ter staving van hun vorderingen in nietigverklaring.

Op het verzoek kan worden ingegaan, nu alle partijen het eens zijn om de behandeling van dit middel van Waasland-Beveren en Wavolo op te schorten tot na de beslissing van de BMA, mede gelet op de verbodsbepaling van artikel XVII.80 § 2 van het Wetboek van Economisch Recht.

De stukken die partijen na de sluiting van de debatten hebben toegestuurd, worden eveneens uit de debatten geweerd.

V. DE ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERINGEN:

A. DE ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERINGEN VAN WAASLAND-BEVEREN EN WAVOLO:

25. Waasland-Beveren en Wavolo handhaven in hun besluiten van 15 juni 2020 niet langer hun vordering in nietigverklaring van de competitie in 1B. Zij beperken zich op dat vlak tot het vorderen van de nietigverklaring van de beslissingen in zoverre werd beslist dat Waasland-Beveren dient te degraderen uit 1A. hun vordering ontvankelijk. Deze ontvankelijkheid van deze vordering wordt niet betwist en is gegrond.

26. Waar de KBVB laat gelden dat het BAS de aangevochten beslissingen slechts marginaal mag beoordelen, raakt dit argument aan de omvang van de beoordelingsbevoegdheid van het BAS en dus de grond van de zaak, maar niet aan de ontvankelijkheid van de vorderingen van Waasland-Beveren en Wavolo. Ook het argument dat het BAS niet bevoegd is om een aantal van de gevorderde maatregelen te bevelen, raakt aan de omvang van de beoordelingsbevoegdheid en dus de grond van de zaak en niet aan de ontvankelijkheid van de vorderingen. Deze argumenten zullen zo nodig worden onderzocht en besproken bij het beoordelen van de vorderingen.

27. Waar de Pro League laat gelden dat de vorderingen van Waasland-Beveren en Wavolo (en Beerschot, OHL en Westerlo) onontvankelijk zijn in toepassing van artikel 2:42, 1° en 2° Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen (hierna WVV) aangezien deze rechtspersonen uitdrukkelijk of stilzwijgend afstand zouden hebben gedaan van het recht zich te beroepen op de nietigheid van de beslissingen van de Pro League, dient ook hier opgemerkt dat dit middel niet de ontvankelijkheid van de vorderingen betreft, maar de grond ervan. Het Arbitragecollege herhaalt deze argumentatie niet meer bij de bespreking van de ontvankelijkheid van de vorderingen Beerschot, OHL en Westerlo.

B. DE ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERINGEN VAN DE AANDEELHOUDERS VAN WAVOLO:

1. De middelen ingeroepen door de vzw KBVB en de vzw Pro League:

28. De vzw KBVB, daarin bijgetreden door de vzw Pro League, stelt dat de tussenkomst van de aandeelhouders van de bv Wavolo niet ontvankelijk is. De KBVB licht dit als volgt toe:

“ 1. Het verzoek tot vrijwillige tussenkomst van de heer Van Remoortel e.a. is onontvankelijk omwille van een gebrek aan: (i) instemming van alle partijen en (ii) een zelfstandig vorderingsrecht van de heer van Remoortel e.a. in deze procedure.

2. Met betrekking tot de instemming van alle partijen bepaalt artikel 22 van het BAS-reglement het volgende:

“1. Iedere derde-belanghebbende kan het arbitragecollege verzoeken om in de procedure tussen te komen. Dit verzoek wordt schriftelijk aan het secretariaat gericht, die het aan de partijen mededeelt. Een derde kan ook door een partij worden opgeroepen om tussen te komen.

2. In elk geval, kan een derde slechts tussenkomen indien hij gebonden is door de arbitrageovereenkomst of met instemming van alle partijen.

3. De derde die tussenkomt aanvaardt de keuze van de arbiters, de samenstelling van het arbitragecollege en de taal van de rechtspleging.

4. Weliswaar kan een tussenkomende partij, overeenkomstig de bepalingen van artikel 14, een arbiter wraken binnen een termijn van zeven dagen na de ontvangst van de kennisgeving van de keuze van de arbiter of binnen de termijn van zeven dagen na de dag van de kennisneming van de wrakingsgrond, voor zover deze dag valt na de ontvangst van de kennisgeving van de keuze.

5. De tussenkomende partij krijgt toegang tot de stukken die in de arbitrage werden ingediend door de partijen, tenzij het scheidsgerecht anders beslist.” (eigen onderlijning)

Artikel 1709 van het Gerechtelijk wetboek stelt in dat verband:

“§ 1. Iedere derde-belanghebbende kan het scheidsgerecht verzoeken om in de procedure tussen te komen.

Dit verzoek wordt schriftelijk aan het scheidsgerecht gericht, dat het aan partijen meedeelt.

§ 2. Een derde kan door een partij worden opgeroepen om tussen te komen.

§ 3. In elk geval, om toelaatbaar te zijn, vereist de tussenkomst een arbitrageovereenkomst tussen de derde en de partijen in het geding. Zij is bovendien afhankelijk van de instemming van het scheidsgerecht, dat bij eenparigheid uitspraak doet.” (eigen onderlijning)

Uit het bovenstaande artikel 22.2 van het BAS-reglement, in samenhang gelezen met artikel 1709 van het Gerechtelijk wetboek, volgt dat alle partijen in het geding dienen in te stemmen met de tussenkomst van de heer Van Remoortel e.a. Zo kan een derde slechts tussenkomen “indien hij gebonden is door de arbitrageovereenkomst of met instemming van alle partijen”.

Een derde (in casu de heer Van Remoortel e.a.) is slechts “gebonden” door een arbitrageovereenkomst indien deze ondertekend werd door de partijen in het geding. Een arbitrageovereenkomst betreft een overeenkomst waarbij de wil van de partijen en de toestemming een voorwaarde is voor de totstandkoming ervan.

Op 3 juni 2020 heeft de KBVB een arbitrageovereenkomst ondertekend met Waasland-Beveren. Gelet op artikel B105.3 eerste lid van het Bondsreglement¹ is het niet nodig voor de KBVB om met de andere tussenkomende voetbalclubs (KVC Westerlo, OH Leuven en K. Beerschot V.A.) uitdrukkelijk in te stemmen met het verzoek tot tussenkomst.

¹ Artikel B105.3 eerste lid van het Bondsreglement: “De KBVB en, door hun aansluiting, de clubs en hun aangeslotenen, verbinden zich ertoe elk geschil uit hoofde van onderhavig reglement of van de competities georganiseerd conform dit reglement, behoudens andersluidende dwingende wettelijke bepalingen en na de uitputting van de interne middelen voor zover deze in huidig reglement zijn voorzien, te beslechten via scheidrechterlijke procedure bij het Belgisch Arbitragehof voor de Sport (Art. B1723).”

De heer Van Remoortel e.a. zijn aandeelhouders van BV Wavolo, en bijgevolg dient de KBVB wél uitdrukkelijk in te stemmen met hun verzoek tot tussenkomst. De KBVB heeft niet ingestemd. De KBVB heeft op 6 juni 2020, vrijwel onmiddellijk na ontvangst van het verzoek tot vrijwillige tussenkomst van de heer Van Remoortel e.a., zich uitdrukkelijk niet akkoord verklaard met de tussenkomst van de heer Van Remoortel e.a. (stuk 19). Ook de Pro League heeft zich op 8 juni 2020 verzet tegen de vrijwillige tussenkomst van de heer Van Remoortel e.a. (stuk 20).

Het staat derhalve vast dat niet alle partijen instemmen met het verzoek tot vrijwillige tussenkomst van de heer Van Remoortel e.a. Bijgevolg heeft de KBVB / de Pro League geen arbitrageovereenkomst ondertekend met de heer Van Remoortel e.a. Het feit dat de heer Van Remoortel e.a. in hun verzoekschrift aangaven de “arbitrageovereenkomst(en) te onderschrijven” voldoet niet aan de voorwaarde van artikel 22.2 BAS-reglement en artikel 1709 § 3 van het Gerechtelijk Wetboek. Opdat een derde “gebonden” is door een arbitrageovereenkomst is een ondertekening, en vanzelfsprekend ook een instemming, vereist van alle partijen bij de overeenkomst. Dit was niet het geval.

Of het arbitrageverzoek nu werd ingesteld op grond van artikel 20 BAS-reglement of artikel 17 BAS-reglement doet geen afbreuk aan het feit dat artikel 22 van het BAS-reglement van toepassing is.

Ter illustratie verwijst de KBVB naar een uitspraak van het BAS van 4 mei 2017 (Arb. 101/17 KMSK Deinze / KBVB) waarin de tussenkomst van de voorzitter van KMSK Deinze (de heer Denijs Van De Weghe) middels zijn vennootschap Dakota Vastgoed eveneens onontvankelijk werd verklaard omdat niet alle partijen in het geding hiermee instemden (stuk 17). Een gelijkaardige uitspraak van het BAS van 3 mei 2017 (Arb. 102/17 RAFC Antwerp / KBVB) verklaarde een vrijwillige tussenkomst van een voormalig voorzitter van de club RAFC Antwerp (de heer Eduardus Wauters) eveneens af omwille een gebrek van akkoord met de vrijwillige tussenkomst (stuk 18).

Aangezien de instemming van alle partijen, alsook een ondertekende arbitrageovereenkomst die een instemming veronderstelt, ontbreekt in onderhavige procedure, vraagt de KBVB het BAS om het verzoek tot tussenkomst van de heer Van Remoortel e.a. onontvankelijk te verklaren.

Gebrek aan zelfstandig vorderingsrecht van de heer Van Remoortel e.a.

3. In ieder geval dient te worden vastgesteld dat de heer Van Remoortel e.a. geen zelfstandig vorderingsrecht hebben en niet kunnen tussenkomen in de zaak hangend voor het BAS. Het verzoek tot vrijwillige tussenkomst van de heer Van Remoortel e.a. dient minstens om deze reden onontvankelijk te worden verklaard.

De heer Van Remoortel e.a. zijn allen aandeelhouders van de BV Wavolo (Waasland-Beveren). De heer Van Remoortel e.a. menen rechtstreeks geschaad te zijn door de

beslissing van de Algemene Vergadering van de Pro League en de beslissing van de Hoge Raad om het Bondsreglement te wijzigen op voorstel van de Pro League.

Rechtspraak van het Hof van Cassatie van 23 februari 2012 stelt dat enkel de vennootschap het recht heeft om schadevergoeding te vorderen voor schade aan haar vermogen door de fout van een derde. De aandeelhouders van een vennootschap hebben geen zelfstandig vorderingsrecht (Cass. 23 februari 2012, T.B.H. 2013/9, 875 (stuk 21)).

Het gebrek aan een zelfstandig vorderingsrecht van de heer Van Remoortel e.a. als aandeelhouders heeft tot gevolg dat zij noch het vereiste belang, noch de vereiste hoedanigheid hebben in de zin van artikel 17 en 18 Gerechtelijk wetboek. Zo wordt dit standpunt bevestigd in de rechtsleer:

“(…) l’actionnaire agissant individuellement en réparation d’un préjudice subi par la société n’a pas intérêt (ni qualité) à agir, au sens des articles 17 et 18 du Code judiciaire. (...)” (D. WILLERMAIN, « L’absence de préjudice réparable des actionnaires en cas d’atteinte au patrimoine social » (noot onder Cass. 23 februari 2012, T.B.H. 2013/9, (876) 877 (stuk 21))²

Het bestaan van een vorderingsrecht is essentieel voor het bepalen van het vereiste belang en de hoedanigheid in de zin van artikel 17 en 18 van het Gerechtelijk Wetboek, bij gebreke waarvan de tussenkomst onontvankelijk dient te worden verklaard. Een vrijwillige tussenkomst, zelfs een loutere bewarende tussenkomst, veronderstelt een belang van de tussenkomende partij, meer bepaald een onderliggend recht. Het Hof van Cassatie heeft in haar arrest van 23 februari 2012 geoordeeld dat het onderliggend recht van de aandeelhouder van een vennootschap om potentieel een schadevergoeding te vorderen ten aanzien van derden niet bestaat in hoofde van de aandeelhouders. Het door de heer Van Remoortel e.a. aangehaalde arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen van 19 maart 2019 gaat dan ook resoluut in tegen de draagwijdte van het arrest en het standpunt van het Hof van Cassatie van 23 februari 2012 (bevestigd door Cassatie in haar arrest van 10 mei 2019 (C.17.03.97.N)). Indien immers zou worden geoordeeld dat ook zonder enig persoonlijk vorderingsrecht, eenieder kan tussenkomen in een procedure, zou dit tot gevolg hebben dat elke supporter van de club Waasland-Beveren belang en hoedanigheid zou hebben om tussen te komen.

4. Artikel 2:44, lid 1, WVV voorziet daarenboven: “De ondernemingsrechtbank spreekt de nietigheid van een besluit uit op verzoek van de rechtspersoon of een persoon die belang heeft bij de naleving van de rechtsregel die niet is nagekomen”. Volgens de Memorie van Toelichting dient onder “persoon die belang heeft” te worden verstaan “vennoten, aandeelhouders, obligatiehouders en leden van

² **Vrij vertaald:** Een aandeelhouder die individueel het herstel vordert van de schade geleden door haar vennootschap, heeft geen belang (noch hoedanigheid) om op te treden, in de zin van de artikelen 17 en 18 van het Gerechtelijk Wetboek.

vennootschappen en verenigingen, maar ook de leden van bestuursorganen”: “Conform de heersende rechtspraak en rechtsleer hebben derden, zoals schuldeisers of werknemers, geen belang bij de naleving van rechtsregels over de vorm van besluiten van rechtspersonen.”³

De rechtspraak en rechtsleer bevestigen - in dezelfde zin - dat derden niet vorderingsgerechtigd zijn (Luik 17 oktober 2013, TBH 2005/4, 438 ; P. BROSSARD, CSA – Examen systématique du nouveau droit des sociétés non cotées et des associations, Limal, Anthemis, 2020, 109; T. COEN, “De weerslag van de inwerkingtreding van de artikelen 2:44 en 2:46 WVV op de rechtsmacht van de Raad van State”, RW 2019-20, 289-299).

De heer Van Remoortel e.a. beschikken niet over het door artikel 2:41, lid 1, WVV vereiste belang en/of hoedanigheid om een vordering tot nietigverklaring in te stellen die aansluit op de beslissingen van de Algemene Vergadering van de Pro League van 15 mei 2020. De vordering van de heer Van Remoortel e.a. is dan ook onontvankelijk.

Indien het BAS zou oordelen om de beslissingen van de Algemene Vergadering van de Pro League en de Hoge Raad niet te vernietigen, en Waasland-Beveren bijgevolg zou degraderen, zou dit een impact hebben op het vermogen van BV Wavolo. De vordering tot nietigverklaring komt dus toe aan de voetbalclub Waasland-Beveren en BV Wavolo – en niet aan de aandeelhouders – want “Het is de rechtspersoon zelf die juridisch geldt als eigenaar, schuldeiser, schuldenaar, eiser of verweerder, ... van de goederen, vorderingen schulden of rechtsoverdracht van de entiteit met rechtspersoonlijkheid, en niet de personen die schuil gaan achter de rechtspersoon, ook als deze personen het economische voordeel halen uit of feitelijk meesterschap hebben over de rechtspersoon en zijn vermogen.” (J. VANANROYE, “Aandeelhouders hebben geen zelfstandig vorderingsrecht voor afgeleide schade”, noot onder Cass. 23 februari 201), T.R.V. 2012, (319) 320 (stuk 22))

Verzoekers kunnen als aandeelhouder derhalve niet vrijwillig tussenkomen in deze zaak. Zij genieten geen zelfstandig vorderingsrecht. De vordering tot vernietiging van de hogergenoemde beslissingen van de Algemene Vergadering van de Pro League en de Hoge Raad van de heer Van Remoortel e.a. verschilt in zake niet van de vordering van BV Wavolo. Zo stellen de heer Van Remoortel e.a. zichzelf voor als “verdedigers van het vennootschapsbelang”.

De heer Van Remoortel e.a. tonen niet aan welke andere schade dan de schade die bestaat uit een waardevermindering van de aandelen ten gevolge van een schade aan het vermogen van de club, de aandeelhouders zouden hebben. Elke zogenaamde schade van deze aandeelhouders door toedoen van de beslissing van de Algemene

³ MvT “Wetsontwerp tot invoering van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen en houdende diverse bepalingen”, doc 54 - 3119/001, 55

Vergadering van de Pro League en de Hoge Raad dient bijgevolg te worden beschouwd als een afgeleide schade van de BV Wavolo (Waasland-Beveren). “

2. De middelen ingeroepen door de aandeelhouders van Wavolo:

29. De aandeelhouders lichten hun standpunt over de ontvankelijkheid van hun verzoek tot tussenkomst als volgt toe:

“2.2. Nopens het door de KBVB beoordeelde vermeend gebrek aan toestemming van alle partijen

11. De KBVB verwijst hiervoor naar artikel 22 BAS-reglement en artikel 1709 van het Ger. W., evenals twee uitspraken van het BAS, doch het dient onmiddellijk te worden vastgesteld dat de KBVB ofwel naar het oude BAS-reglement verwijst (als het gaat over de BAS-rechtspraak) ofwel dit slechts partieel citeert/accentueert.

Concluanten komen in de procedure bekend door het BAS onder Arb 202/20 en 203/20 (en inmiddels ook 204/20) immers tussen op grond van artikel 22.1. van het BAS-Reglement.

Artikel 22 BAS-Reglement: Tussenkomst:

“1. Iedere derde-belanghebbende kan het arbitragecollege verzoeken om in de procedure tussen te komen. Dit verzoek wordt schriftelijk aan het secretariaat gericht, die het aan de partijen meedeelt. Een derde kan ook door een partij worden opgeroepen om tussen te komen.

2. In elk geval, kan een derde slechts tussenkomen indien hij gebonden is door de arbitrageovereenkomst of met instemming van alle partijen.

3. De derde die tussenkomt aanvaardt de keuze van de arbiters, de samenstelling van het arbitragecollege en de taal van de rechtspleging.

4. Weliswaar kan een tussenkomende partij, overeenkomstig de bepalingen van artikel 14, een arbiter wraken binnen een termijn van zeven dagen na de ontvangst van de kennisgeving van de keuze van de arbiter of binnen de termijn van zeven dagen na de dag van de kennisneming van de wrakingsgrond, voor zover deze dag valt na de ontvangst van de kennisgeving van de keuze.

5. De tussenkomende partij krijgt toegang tot de stukken die in de arbitrage werden ingediend door de partijen, tenzij het scheidsgerecht anders beslist.”

(eigen onderlijning)

12. *Concluanten gaven in hun verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst reeds aan:*

“Verzoekers zullen in navolging van het BAS-Reglement de arbitrageovereenkomst(en) onderschrijven. Zij aanvaarden tevens de keuze van de arbiters, de samenstelling van het arbitragecollege en de taal van de rechtspleging.”

Verzoekers wensen de zaken evenmin te vertragen en zullen de door eisende en verwerende overeengekomen conclusiekalender respecteren en stellen voor dat zij hun conclusies neerleggen tegen 15 juni 2020 gelijk met de verzoekende partijen.

Tenslotte zullen verzoekers overeenkomstig artikel 28.3 en 28.4 van het BAS-Reglement op het eerste verzoek de provisie van 250 euro voldoen.”

De arbitrageovereenkomsten werden inmiddels namens concluanten onderschreven, zodat zij – zoals vereist door artikel 22.2 BAS-reglement – “gebonden zijn door de arbitrageovereenkomst” en hun tussenkomst wel degelijk ontvankelijk is.

De KBVB (en mogelijks de Pro League voor zover zij er zich bij aansluiten) kunnen toch niet miskennen dat het BAS-reglement stelt “gebonden zijn door de arbitrageovereenkomst” OF met instemming van alle partijen. Ook die “of” moet worden gelezen. Eén van beide is derhalve voldoende en hoe graag de KBVB klaarblijkelijk de tussenkomst van de stakeholders wenst tegen te gaan, kan zij op de aangehaalde grond deze tussenkomst alvast niet verhinderen.

13. *Artikel 1709 Ger. W. doet hier geen enkele afbreuk aan.*

Integendeel, het legt uitdrukkelijk de bevoegdheid bij “het scheidsgerecht” (“afhankelijk van de instemming van het scheidsgerecht”). Door haar besluiten niet aan concluanten te richten en deze compleet te willen negeren, miskent de KBVB ontegensprekelijk de bevoegdheid van het scheidsrechterlijk college en dicteert zij als het ware “het scheidsgerecht”, minstens neemt de KBVB klaarblijkelijk deze beslissing in haar plaats.

Het komt niet de KBVB toe al dan niet akkoord te gaan, het scheidsrechtelijk college zal daarover beslissen.

Concluanten hebben niet dezelfde pretentie en vragen het scheidsgerecht met eerbied om hier samen met de grond van de zaak over te zullen oordelen.

14. *Bovendien is de door de KBVB geciteerde BAS-rechtspraak niet alleen appels*

met peren vergelijken, maar betreffen de uitspraken van respectievelijk 3 en 4 mei 2017 een oud (achterhaald) BAS-reglement.

Het volstaat de arbitrale beslissing (BAS) in de zaak 101/17 van 4 mei 2017 (stuk 1 bundel KBVB bij haar besluiten van 9 juni 2020) erbij te nemen om op pagina 7 ervan te lezen:

Artikel 22 van het reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport luidt als volgt:

“Iedere derde-belanghebbende kan het arbitragecollege verzoeken om in de procedure tussen te komen. Dit verzoek wordt schriftelijk aan het secretariaat gericht, die het aan de partijen meedeelt.

Een derde kan door een partij worden opgeroepen om tussen te komen. Een derde kan slechts tussenkomen met instemming van alle partijen en van het arbitragecollege en na ondertekening van de arbitrageovereenkomst.

De derde die tussenkomt aanvaardt de keuze van de arbiters, de samenstelling van het arbitragecollege en de taal van de rechtspleging .”

Inmiddels werd het BAS-reglement aangepast. Waar in de oude versie – en waarop deze uitspraak is gebaseerd - nog het akkoord van alle partijen én het arbitragecollege én de ondertekening van de arbitrageovereenkomst noodzakelijk was, is dat thans niet meer het geval.

Inderdaad, in de vigerende versie van artikel 22 BAS-reglement is het “OF” en is het met andere woorden voldoende dat de arbitrageovereenkomst wordt onderschreven. Zonder hiermee uiteraard afbreuk te doen aan het scheidsrechterlijk college dat, zoals reeds aangegeven, steeds het finale beslissingsrecht heeft.

Overigens hetzelfde (oude) reglement was van toepassing op de tweede door de KBVB geciteerde BAS-beslissing (Arb. 102/17 van 3 mei 2017 – stuk 2 bundel KBVB bij de conclusie van 9 juni 2020).

15. Bovendien is de situatie hoegenaamd niet vergelijkbaar en is het inderdaad appels met peren vergelijken, nu in de twee voormelde beslissingen het BAS in het Bondsreglement uitdrukkelijk stond aangeduid als de “beroepsinstantie” tegen een beslissing van een Bondsinstantie (respectievelijk als beroepsinstantie tegen de Licentiecommissie dan wel een beslissing van het Beroepscomité van de KBVB).

De arbitrage werd dan ook in de door de KBVB geciteerde zaken ingesteld op grond van het Bondsreglement én artikel 20 BAS-reglement (“artikel 20: Hoger Beroep tegen beslissingen van sportbonden”).

Huidig geschil betreft echter een zuivere arbitrage en werd ingesteld op grond van artikel 17 BAS-reglement (“artikel 17: Verzoek tot arbitrage”).

Waar in het eerste geval, de KBVB in haar Bondsreglement nog ergens – behoudens wettelijke beperkingen – kan aangeven welke partijen “belang” hebben om in een “beroepsprocedure” tussen te komen, kan zij dit niet gaan dicteren in de procedure overeenkomstig artikel 17 BAS-reglement.

Dit komt nog steeds in eerste orde toe aan concludanten en zal finaal worden beoordeeld door het scheidsgerecht, zijnde het arbitraal college van het BAS.

Bovendien moet worden aangestipt dat in artikel B1723 van het Bondsreglement dan wel inmiddels uitdrukkelijk staat gesteld:

“(…)De partijen en de KBVB verbinden er zich ook toe om in te stemmen met de vrijwillige tussenkomst van elke andere belanghebbende partij. “

De KBVB kan dan toch bezwaarlijk haar eigen bondsreglement miskennen, dan wel toepassen zoals het haar uitkomt.

2.3. Nopens het vermeend gebrek aan zelfstandig vorderingsrecht van concludanten

16. De KBVB (hierin gesteund door de Pro League) gaat voorhouden dat concludanten geen zelfstandig vorderingsrecht zouden hebben en haalt hiervoor haar mosterd bij een Cassatie-arrest van 23 februari 2012:

“Verzoekers zijn allen aandeelhouders van de BV Wavolo (Waasland-Beveren). Volgens het verzoekschrift van 5 juni 2020 menen de heer Van Remoortel e.a. rechtstreeks geschaad te zijn door de beslissing van de Algemene Vergadering van de Pro League van 15 mei 2020 en de beslissing van de Hoge Raad om het Bondsreglement te wijzigen op voorstel van de Pro League.

Rechtspraak van het Hof van Cassatie van 23 februari 2012 stelt dat enkel de vennootschap het recht heeft om schadevergoeding te vorderen voor schade aan haar vermogen door de fout van een derde.

De aandeelhouders van een vennootschap hebben geen zelfstandig vorderingsrecht (Cass. 23 februari 2012, T.B.H. 2013/9, 875)”

De KBVB miskent vooreerst het door concludanten gevorderde en maakt daarnaast geen onderscheid tussen het procesrechtelijk belang en het vorderingsrecht.

17. Het kan immers niet ernstig worden betwist noch miskend dat concludanten over een procesrechtelijk belang in de zin van artikel 17 en 18 Ger. W. beschikken en dus

rechtmatig in de arbitrage kunnen tussenkomen.

Een partij heeft immers de vereiste hoedanigheid en het belang indien zij titularis is van een subjectief recht, ook al wordt dit recht betwist.

Zo stelt artikel 18 Ger. W. nog uitdrukkelijk: De rechtsvordering kan worden toegelaten, indien zij, zelfs tot verkrijging van een verklaring van recht, is ingesteld om schending van een ernstig bedreigd recht te voorkomen.

Zoals reeds aangegeven vorderen concluanten in huidige arbitrage geen “schadevergoeding”, zij sluiten zich louter aan bij de vennootschap waarvan ze aandeelhouder zijn en haar “vordering” bestaat er louter in:

“(…) de beslissingen van de Pro League zoals genomen op 15 mei 2020, net zoals de beslissingen van de Hoge Raad van de KBVB klaarblijkelijk genomen op 22 mei 2020 en de daarmee doorgevoerde reglementswijzigingen, te vernietigen omwille van bovenstaande redenen.”

De KBVB kan dan ook bezwaarlijk voorhouden dat de tussenkomst als onontvankelijk dient te worden afgewezen omwille van de afwezigheid van een vorderingsrecht (tot schadevergoeding) als concluanten deze vordering op heden zelf niet hebben ingesteld...

18. Naar voorwerp bekeken, dient onder de aandeelhoudersvorderingen een onderscheid te worden gemaakt tussen vorderingen waarbij schadevergoeding wordt gevorderd en vorderingen waarbij een andere maatregel dan schadevergoeding wordt gevorderd.

Concluanten kunnen zelfs in principe volstaan om aan te tonen dat het vennootschapsbelang bedreigd is. In die zin werpt de eiser (concluanten) zich op als verdediger van het vennootschapsbelang, net als de eiser bij bijvoorbeeld een minderheidsvordering.

Het betreft hier een niet-pecuniaire vordering, waarmee doorgaans tegelijk het vennootschapsbelang wordt verdedigd. Het spreekt voor zich dat het vennootschapsbelang en persoonlijk belang van de aandeelhouder voor een groot stuk overlappen.

Wanneer een aandeelhouder daarentegen schadevergoeding voor zichzelf zou vorderen, wordt alleen hij daar beter van. Dit is hier echter geenszins het geval waar de vordering van concluanten noodzakelijk en evenredig is – zeer zeker niet abusief - en aansluit bij het vennootschapsbelang. Er moet wel even worden aangegeven dat een aandeelhouder in ieder geval wel over een zelfstandig vorderingsrecht beschikt voor schade die niet louter bestaat in de waardevermindering van aandelen ten

gevolge van schade aan het vennootschapsvermogen. Ook dit heeft het Hof van Cassatie reeds eerder bevestigd (Cass. 26 januari 1922, Pas. 1922, I, 143).

Aandeelhouders van een vennootschap mogen dan geen zelfstandig vorderingsrecht hebben om schadevergoeding te vorderen van een derde door wiens fout het vennootschapsvermogen werd aangetast. Dit impliceert evenwel niet dat het derdenverzet van een aandeelhouder onontvankelijk moet worden verklaard. Het bestaan van een vorderingsrecht heeft immers niets te maken met het procesrechtelijk belangvereiste, doch heeft slechts betrekking op de aard van de schade. Bijgevolg is het derdenverzet van de aandeelhouder tegen een vonnis waarin de vennootschap waarvan hij aandeelhouder is tot een fiscale schuld wordt veroordeeld, ontvankelijk uit hoofde van het feit dat de waarde van zijn aandelen zakt als het gevolg van die veroordeling. (Antwerpen (burg.) (B6e k.) nr. 2017/AR/1615, 19 maart 2019 TFR 2019, afl. 571, 970)

Concluanten zijn allen aandeelhouders van de BV Wavolo (Waasland-Beveren) en in die hoedanigheid worden zij rechtstreeks geschaad door de beslissing van 15 mei 2020 zoals die door de AV van de Pro League werd genomen en vervolgens door de Hoge Raad van de KBVB werd geïntegreerd in de Bondsreglementen.

De waarde van hun aandelen in de BV WAVOLO in 1A zijn inderdaad beduidend meer waard dan in 1B. Maar het (procesrechtelijk) belang van de aandeelhouders bestaat er tevens in dat zij het recht hebben dat de vennootschap waarvan zij aandeelhouder zijn correct wordt behandeld. Zij kunnen de vordering van de vennootschap dan ook wel degelijk ondersteunen.

Schuldeisers, bestuurders en aandeelhouders van een vennootschap waarvan de homologatie van het reorganisatieplan wordt aangevochten, hebben een voldoende belang om tussen te komen in de beroepsprocedure. Hun vordering is ontvankelijk in de mate dat zij zich aansluiten bij de vordering van een regelmatig in het geding zijnde partij. (Gent (7e k.) nr. 2012/AR/501, 2012/AR/1121, 2012/AR/1131, 2012/AR/1143, 2012/AR/1144, 2012/AR/1145, 2012/AR/1191, 24 december 2012, DAOR 2014, afl. 111, 149).

19. Het lijkt de evidentie zelf dat een aandeelhouder een rechtmatig belang heeft om tussen te komen in een geschil met betrekking tot de vernietiging (niet pecuniaire vordering) van beslissingen van de Pro League en de KBVB die het voortbestaan van haar onderneming in het gedrag brengt.

De vrijwillige tussenkomst is dan ook ontvankelijk.

Anders beslissen zou een miskennis inhouden van alle rechtsprincipes dienaangaande.”

3. Beoordeling door het Arbitragecollege:

30. Zoals de aandeelhouders van de bv Wavolo stellen, maakt artikel 22 van het BAS reglement in zijn huidige en op dit geschil van toepassing zijnde versie, een tussenkomst van een derde partij in een arbitrage in twee afzonderlijke gevallen mogelijk, namelijk enerzijds als alle andere partijen het met de tussenkomst eens zijn, of anderzijds als de tussenkomende partij gebonden is door de arbitrageovereenkomst. In de vorige versie van artikel 22 was deze tweede mogelijkheid niet voorzien.

De vraag is of de tweede mogelijkheid, namelijk het gebonden zijn door de arbitrageovereenkomst, noodzakelijkerwijze de instemming van de andere partijen impliceert zoals de KBVB voorhoudt.

Artikel 1709 van het Gerechtelijk wetboek stelt:

“§ 1. Iedere derde-belanghebbende kan het scheidsgerecht verzoeken om in de procedure tussen te komen.

Dit verzoek wordt schriftelijk aan het scheidsgerecht gericht, dat het aan partijen meedeelt.

§ 2. Een derde kan door een partij worden opgeroepen om tussen te komen.

§ 3. In elk geval, om toelaatbaar te zijn, vereist de tussenkomst een arbitrageovereenkomst tussen de derde en de partijen in het geding. Zij is bovendien afhankelijk van de instemming van het scheidsgerecht, dat bij eenparigheid uitspraak doet.”

Volgens de rechtsleer kan de tussenkomst van een derde in een lopende arbitrageprocedure zonder akkoord van de hoofdpartijen aanvaard worden als de derde reeds door een eerdere overeenkomst tussen de partijen aan een arbitragebeding gebonden is (M. De Ruyscher, Tussenkomst door derde in een arbitrage, in X, Gerechtelijk recht. Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer, I, Deel VI, Ger.W. Art. 1709-1 - Ger.W. Art. 1709). Arbitrage veronderstelt een contractuele grondslag (L. Demeyere en H. Verbist, De nieuwe Belgische arbitragewet van 24 juni 2013, RW 2014-15, p.95, randn.46). De eenzijdige ondertekening van de arbitrageovereenkomst door de aandeelhouders van de bv Wavolo volstaat niet om een overeenkomst met de andere partijen bij de arbitrageovereenkomst tot stand te brengen, ze moeten er ook mee instemmen, wat de KBVB en de Pro League uitdrukkelijk niet gedaan hebben.

Het arbitragecollege is van oordeel dat het huidige artikel 22 van het reglement, in zoverre het bepaalt dat een derde kan tussenkomen als hij door de arbitrageovereenkomst gebonden is, in die zin geïnterpreteerd moet worden dat die derde reeds door een eerdere, tussen partijen gesloten overeenkomst, aan een arbitragebeding gebonden is, maar niet betekent dat hij

zonder hun akkoord, door de ondertekening van de arbitrageovereenkomst, de hoedanigheid van tussenkomende partij verkrijgt.

Deze interpretatie is conform artikel 1709 Ger.W., dat zo niet van openbare orde, dan toch minstens van dwingend recht is. Om die reden kan het arbitragecollege de interpretatie van de aandeelhouders van de bv Wavolo, namelijk dat artikel 22 van het reglement elke derde het recht zou geven om tussen te komen in een lopende arbitrage, ook zonder akkoord van de andere partijen, mits hij de arbitrageovereenkomst ondertekent, niet bijtreden.

De eerste reden die de KBVB aanvoert om te besluiten tot de onontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst van de aandeelhouders van de bv Wavolo is gegrond.

Daarom is het overbodig om in te gaan op de tweede reden van onontvankelijkheid die de KBVB inroept.

Het verzoek tot tussenkomst van de aandeelhouders van de bv Wavolo is niet ontvankelijk.

C. DE ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERINGEN VAN BEERSCHOT:

1. De middelen ingeroepen door de KBVB:

31. De KBVB stelt dat de vordering die Beerschot in meest ondergeschikte orde stelt, namelijk vast te stellen dat de beslissing inzake de speelgerechtigheid de thans geldende transferbepalingen onverlet laat, onontvankelijk is aangezien zij geheel onduidelijk is en geen betrekking lijkt te hebben op de betwiste beslissingen en het BAS geen louter declaratoire vaststellingen kan doen.

2. De middelen ingeroepen door OHL:

32. OHL stelt dat het verzoek tot tussenkomst van Beerschot in de zaken **202/20 en 203/20** onontvankelijk is omdat het voorwerp van de tussenkomst geen verband heeft met het voorwerp van de hoofdberoepen. Zij licht dit als volgt toe:

“3. Beerschot is door haar vrijwillige tussenkomst gebonden aan het door Waasland-Beveren ingediende verzoek tot arbitrage en het voorwerp aldaar bepaald. Zoals de KBVB en de Pro League reeds in hun besluiten aangaven, heeft Waasland-Beveren geen “belang” om de afloop in de competitie van 1B te gaan bepalen en kan het voorwerp wat de arbitrage betreft er aldaar slechts in bestaan de beslissingen van

15 mei 2020 (Pro League) en 22 mei 2020 (Hoge Raad KBVB) te vernietigen voor zover deze de club Waasland-Beveren raakt.

Het voorwerp van de arbitrage is dan ook beperkt en kan niet worden uitgebreid met de vrijwillige tussenkomst van Beerschot.

Concluante citeert voor de goede orde het verzoek zoals vermeld door Beerschot in de vrijwillige tussenkomst:

“T.a.v. Pro League

- *M.b.t. het geschil inzake de speelgerechtigdheid van spelers voor de promotiefinale tussen Beerschot en OHL voor het seizoen 2019-2020:*

- *In hoofdorde, te zeggen voor recht dat de Algemene Vergadering van de Pro League op 15 mei 2020 desbetreffend geen (rechtsgeldige) beslissing heeft genomen;*

- *In ondergeschikte orde, dgl. beslissing te vernietigen;*

- *In meest ondergeschikte orde, te zeggen voor recht dat de desbetreffende beslissing van de AVA van de Pro League op 15 mei 2020 louter betrekking heeft op de voorwaarden inzake speelgerechtigdheid voor de promotiefinale en de thans geldende (ongewijzigde) transferbepalingen onverlet laat;*

(...)

T.a.v. KBVB:

- *De beslissingen van de Hoge Raad van 22 mei 2020 en de daaruit voortvloeiende bondsreglementswijzigingen te vernietigen in zoverre die betrekking hebben op (1) de speelgerechtigdheid van spelers voor de promotiefinale tussen Beerschot en OHL voor het seizoen 2019-2020, zoals vastgelegd in artikel B1020, en (2) de promotie van Westerlo naar competitie 1A indien de promotiefinale tussen Beerschot en OHL voor het seizoen 2019-2020 niet kan worden gespeeld, zoals vastgelegd in artikel P1544.*

- *Ondergeschikt, te zeggen voor recht dat het met ingang van 27 mei 2020 gewijzigde artikel B1020 van het Bondsreglement louter betrekking heeft op de voorwaarden inzake speelgerechtigdheid voor de promotiefinale en de thans geldende (ongewijzigde) transferbepalingen onverlet laat.”*

Minstens wat voormeld geciteerd gedeelte betreft, zit dit niet vervat in de arbitrageovereenkomst en het initieel voorwerp der debatten.

Om deze redenen dient – wat betreft de discussie van speelgerechtigdheid van spelers voor de promotiefinale in 1B – de vrijwillige tussenkomst van Beerschot als onontvankelijk te worden afgewezen, minstens ongegrond verklaard (zie tevens verder in de besluiten).

Beerschot beseft dit zelf ook, reden waarom zij op 9 juni 2020 is overgegaan tot het neerleggen van een nieuw verzoek tot arbitrage met nagenoeg hetzelfde gevorderde dan in de vrijwillige tussenkomst.”

33. Maar ook het verzoek tot tussenkomst van Beerschot in de zaak **204/20** is volgens OHL onontvankelijk wegens laattijdigheid. Zij licht dit als volgt toe:

“ 4. Concluante dient vast te stellen dat het verzoek tot arbitrage vanwege Beerschot, minstens wat betreft de reglementswijzigingen overeenkomstig de beslissingen van de Hoge Raad van 22 mei 2020, gepubliceerd in Sportleven van de KBVB op woensdag 27 mei 2020 (stuk 1 bundel concluante), laattijdig is en derhalve dient te worden afgewezen als onontvankelijk.

In de zaak Arb. 199/20 van 5 juni 2020 (stuk 2 bundel concluante) oordeelde het BAS reeds dat het arbitrageverzoek tegen een beslissing van de Hoge Raad van de KBVB binnen de 7 kalenderdagen dient te worden gericht aan de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport. Het BAS wees het arbitrageverzoek af als onontvankelijk. Nu de huidige samenstelling van het BAS onmogelijk anders kan oordelen zonder hierbij een beslissing te nemen die tegenstrijdig is met de conclusies in de zaak Arb. 199/20, waar dit beiden verzoeken betreft tot betwisting van beslissingen van de Hoge Raad van de KBVB, maakt concluante de motivatie in de zaak Arb. 199/20 tot de hare en herneemt zij het motiverende gedeelte.

Artikel 20 van het BAS reglement bepaalt immers als volgt:

“1. Het arbitrageverzoek dat een hoger beroep is tegen een beslissing van een sportbond wordt ingediend binnen de termijn die in de statuten of reglementen van de sportbond is bepaald.

2. Bij ontstentenis van zulke termijn moet het arbitrageverzoek worden ingediend binnen de dertig dagen nadat de appellant kennis heeft gekregen van de beroepen beslissing.”

Artikel 1 § 1 – 4 stelt vervolgens:

“Het BAS is belast met de arbitrage in sportaangelegenheden voor zover de statuten of reglementen van een sportvereniging, of een bijzondere overeenkomst hierin voorzien. Het BAS is tevens belast met de arbitrage in die aangelegenheden waar een wet of decreet verplichtend in arbitrage bij het BAS voorzien.

De arbitrage kan als voorwerp hebben het beroep tegen een beslissing van een sportbond, wanneer deze beroepsmogelijkheid in de statuten of reglementen ervan is bepaald.

De arbitrage kan ook betrekking hebben op elk ander geschil in sportaangelegenheden dat de partijen in laatste aanleg door arbitrage willen beslechten.”

Artikel B 1723 van het bondsreglement stelt finaal:

“1. Verhaal bij het Belgisch Arbitragehof voor de Sport is in het kader van deze reglementering mogelijk tegen:

11. de eindbeslissingen van de Licentiecommissie.

Zie Art. P421 en V472.

12. de beslissingen genomen in eerste aanleg door de Geschillencommissie Hoger Beroep voor het Profvoetbal (Art. P272).

Het verhaal moet, op straffe van nietigheid, worden ingediend per aangetekend schrijven, gericht aan het Belgisch Arbitragehof voor de Sport door:

a) een partij;

b) het bondsparket op verzoek van de Secretaris-generaal van de KBVB;

c) een derde belanghebbende.

Termijn van indiening: Art. B1716 – B1721.

Het verhaal dient gericht te worden tegen alle partijen en de KBVB. De partijen en de KBVB verbinden er zich ook toe om in te stemmen met de vrijwillige tussenkomst van elke andere belanghebbende partij.

13. Het indienen van zulk verzoek schort de uitwerking van de getroffen beslissing op.

2. Het indienen van een verhaal bij het Belgisch Arbitragehof voor de Sport tegen andere beslissingen dan deze vermeld onder 1 hiervoor schort de uitwerking van de getroffen beslissing niet op. Het verhaal, gericht aan het Belgisch Arbitragehof voor de Sport, moet op straffe van verval ingesteld worden binnen een termijn van zeven dagen die begint op de eerste dag die volgt op de publicatie van de aangevochten beslissing, en moet, op straffe van nietigheid, voldoen aan de vormvereisten vermeld in Art. B1703.

De partijen en de KBVB verbinden er zich ook toe om in te stemmen met de vrijwillige tussenkomst van elke andere belanghebbende partij.

3. In het kader van deze procedure zijn de reglementen van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport van toepassing, zie www.bas-cbas.be.”

5. Waar artikel B 1723.2 stelt dat er verhaal kan worden ingesteld bij het BAS tegen andere beslissingen dan deze zoals voorzien in artikel B 1723.1, kan niets anders worden besloten dan het feit dat het niet alleen de procedures bij het BAS gericht tegen de beslissingen zoals omschreven in artikel B1723.1 zijn die in het bondsreglement zijn beschreven.

Het BAS boog zich in de zaak 199/20 reeds over de vraag of het tweede lid van artikel B 1723.2 dat spreekt over een termijn van 7 dagen na de publicatie om het verhaal bij het BAS in te stellen enkel handelt over de specifieke verhaalsmogelijkheden zoals omschreven in artikel B 1723.1, dan wel over alle ingestelde verhalen bij het BAS.

Het BAS meent in de zaak 199/20 om 3 redenen dat deze termijn geldt voor alle verhalen bij het BAS gezien:

“1. er voor de specifieke verhalen zoals omschreven in het eerste lid een specifieke termijn van indiening is voorzien met verwijzing naar artikel B1716-1721 van het bondsreglement

2. het tweede lid van artikel B 1723.2 geacht mag zijn ook te slaan op het eerste lid van dat artikel, dus van B 1723.2 eerste lid dat spreekt over verhaal tegen andere beslissingen dan deze opgesomd in artikel B 1723.1

Samenlezing van deze beginselen met het BAS reglement maakt dat overeenkomstig artikel 20 van het BAS reglement de termijn zoals omschreven door de sportbond bepalend is.

Het BAS meent ook dat artikel 1 § 4 van het BAS reglement van toepassing is gezien het een beroep is tegen een beslissing van een sportbond waarbij deze beroepsmogelijkheid in de statuten of reglementen is bepaald.

Het feit dat het bondreglement nogal globaal spreekt van “andere beslissingen dan deze vermeld onder 1” neemt niet weg dat het huidige verhaal onder de bondsreglementering valt.

Het onderscheid tussen de specifieke onder B1723.1 bepaalde verhalen en alle andere verhalen zoals bepaald onder B1723.2 is bij lezing van de tekst ingeschreven omwille van het

onderscheid tussen de al dan niet schorsende werking van de bestreden beslissingen.

3. Er anders over oordelen overigens ook tot gevolg zou hebben dat een gelijkaardig verhaal zoals in casu alsnog eender wanneer door eender welke club zou kunnen worden ingesteld, wat uiteraard in sportcompetities niet wenselijk is, en welke precies de strikte termijn van 7 dagen rechtvaardigt en afdwingbaar maakt.”

Gelet op deze conclusies dient het verzoek tot arbitrage van Beerschot van 9 juni 2020 dan ook als onontvankelijk te worden afgewezen omwille van laattijdigheid. De publicatie in het Sportleven gebeurde op 27 mei 2020 en het verzoek tot arbitrage is dan ook buiten de vereiste 7 kalenderdagen.

6. Er kan bovendien slechts worden vastgesteld dat ook het verzoek tot arbitrage ten aanzien van de Pro League als onontvankelijk dient te worden beschouwd. Hier weliswaar niet omwille van laattijdigheid, doch artikel 34 van de statuten van de Pro League voorziet:

“Artikel 34

Alle geschillen tussen leden of tussen een lid en de vereniging die in de schoot van de vereniging rijzen, zullen aan de Algemene Vergadering worden voorgelegd.

De algemene vergadering, onder leiding van de Voorzitter, zal bemiddelen tussen de betrokken partijen met als doel een regeling te vinden waarin alle betrokken partijen zich kunnen vinden. Over dit voorstel tot regeling zal, mits akkoord van de betrokken partijen, binnen een redelijke termijn gestemd worden binnen de Algemene Vergadering, naargelang de aard en de materie van het geschil met de eenvoudige of gekwalificeerde meerderheid.

Bij gebrek aan een regeling van het geschil door de Algemene Vergadering, aanvaarden de leden dat, behoudens in de gevallen waar de wet arbitrage uitsluit, deze geschillen door een scheidsgerecht van drie arbiters, ressorterend onder het Belgisch Arbitragehof voor de Sport en samengesteld en handelend volgens het reglement van het B.A.S. beslecht worden.

Het scheidsgerecht statueert in eerste en laatste aanleg. Haar beslissingen zijn bindend voor de partijen van het geschil.”

Behoudens vergissing werd er door Beerschot geen enkele poging tot “bemiddeling” ondernomen ten aanzien van de Pro League na de AV van 15 mei 2020 en werd zeer zeker geen nieuwe AV bijeengeroepen om over dit geschil te bemiddelen en te beslissen.

Bij gebreke aan bemiddelingspoging dient ook het voortijdig vatten van het BAS als onontvankelijk te worden afgewezen.”

Gelet op deze conclusies dient het verzoek tot arbitrage van Beerschot van 9 juni 2020 dan ook als onontvankelijk te worden afgewezen omwille van laattijdigheid. De publicatie in het Sportleven gebeurde op 27 mei 2020 en het verzoek tot arbitrage is dan ook buiten de vereiste 7 kalenderdagen.

3. De middelen ingeroepen door Beerschot:

34. De nv Beerschot stelt haar vordering wel degelijk ontvankelijk is en zij motiveert als volgt:

“24. Beerschot stelt vast dat de KBVB in haar besluiten van 8 juni 2020 de ontvankelijkheid van de vorderingen van Beerschot niet betwist (en louter verzoekt dat deze ongegrond zouden worden verklaard).

25. De Pro League werpt in haar besluiten van 8 juni 2020 evenmin enige gronden van onontvankelijkheid t.a.v. de vorderingen van Beerschot op. Desalniettemin verzoekt zij uw arbitragecollege in het dispositief van haar besluiten om die vorderingen “onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren”. Daaraan kan, bij gebrek aan enige onderbouwing, uiteraard geen gevolg worden gegeven.

26. Tot slot maakt OHL in haar schrijven dd. 8 juni 2020 uitdrukkelijk voorbehoud m.b.t. de ontvankelijkheid van de vordering van Beerschot inzake de speelgerechtigdheid van spelers voor de promotiefinale tussen OHL en Beerschot, maar zonder zulks enigszins toe te lichten, laat staan te onderbouwen. Beerschot houdt zich desbetreffend alle rechten voor.

27. In ieder geval staat aldus vast dat t.a.v. de vorderingen van Beerschot geen enkele concrete grond van onontvankelijkheid/ontoelaatbaarheid wordt opgeworpen (en zeker al niet wordt aangetoond) zodat Beerschot uw arbitragecollege verzoekt haar vorderingen als ontvankelijk en toelaatbaar te willen weerhouden.”

4. Beoordeling door het Arbitragecollege:

35. De procedure in de zaak ARB 202-20 is aanhangig gemaakt op grond van de arbitrageovereenkomst die Waasland-Beveren en Wavolo gesloten hebben met de Pro League. Voorwerp van de arbitrageovereenkomst is de betwisting over de rechtsgeldigheid van de beslissingen die de Algemene Vergadering van de Pro League op 15 mei 2020 heeft genomen met betrekking tot de degradatie van Waasland-Beveren. De procedure in de zaak ARB 203-20 is aanhangig gemaakt op grond van de arbitrageovereenkomst die Waasland-Beveren en Wavolo gesloten hebben met de KBVB. Voorwerp van de arbitrageovereenkomst is de betwisting over de rechtsgeldigheid van de beslissingen van 22 mei 2020 van de Hoge Raad van de KBVB met betrekking tot de degradatie van Waasland-Beveren en van de daaruit voortvloeiende reglementswijzigingen die van toepassing zijn geworden vanaf 27 mei 2020. Beerschot is in die procedures tussengekomen op 3 juni 2020.

De procedure in de zaak ARB 204-20 is ingeleid door Beerschot en strekt er toe het geschil tussen haar en de Pro League op grond van artikel 34 van de statuten van de Pro League te

laten beslechten door het BAS. Voorwerp van de vordering is in hoofdzaak de betwisting door Beerschot van de rechtsgeldigheid van de beslissingen van de Pro League én in verband met de speelgerechtigheid van de spelers van Beerschot en OHL in wedstrijden na 30 juni 2020 én in verband met de eventuele promotie van Westerlo.

De vordering van Beerschot in de samengevoegde zaken 202-20 en 203-20 bij besluiten van 15 juni 2020 strekt er eveneens toe de rechtsgeldigheid te betwisten van zowel de beslissingen van de Pro League in verband met de speelgerechtigheid van de spelers van Beerschot en OHL in wedstrijden na 30 juni 2020 en in verband met de eventuele promotie van Westerlo, als van de reglementswijzigingen die de KBVB op grond van de beslissingen van de Pro League heeft doorgevoerd.

OHL werpt terecht op dat de vorderingen die Beerschot stelt niet het voorwerp waren van de arbitrageovereenkomsten die Waasland-Beveren en de Pro League en KBVB hebben gesloten.

Noch Waasland-Beveren noch de Pro League of de KBVB werpen echter op dat de tussenkomst van Beerschot in de zaken ARB 202-20 en 203-20 onontvankelijk is. Meer nog, de Pro League en de KBVB hebben zich ten gronde verdedigd op deze specifieke vorderingen van Beerschot.

Daar kan alleen maar uit afgeleid worden de partijen bij de arbitrageovereenkomsten stilzwijgend maar zeker hebben aanvaard dat het geschil kon uitgebreid worden tot de vorderingen die Beerschot in haar verzoeken tot tussenkomst formuleerde. Dat stilzwijgend maar onmiskenbaar akkoord maakt dat de verzoeken tot tussenkomst van Beerschot in de zaken 202/20 en 203/20 als zodanig ontvankelijk zijn.

Het verzoek tot arbitrage van Beerschot tegen de beslissingen van de Pro League van 15 mei 2020 en van de Hoge Raad van de KBVB van 22 mei 2020 in de zaak ARB 204-20 werd ingesteld op 9 juni 2020.

De aangevochten beslissingen werden bekendgemaakt in Sportleven week 22-27 mei 2020.

Zoals reeds eerder geoordeeld werd in de zaak van het BAS 199/20 is ook dit arbitragecollege van oordeel dat de termijn van 7 dagen, bepaald in artikel B1723.2 van het Bondsreglement voor het indienen van een verzoek tot arbitrage, geldt voor alle aan te vechten beslissingen.

Het verzoek tot arbitrage van Beerschot in de zaak ARB 204-20 ingediend meer dan 7 dagen na de bekendmaking van de aangevochten beslissingen van de Pro League en van de KBVB, is laattijdig en dus onontvankelijk.

Eveneens onontvankelijk is vordering van Beerschot om haar voorbehoud te verlenen om de nietigverklaring te vorderen van de eventuele beslissingen van de Raad van Bestuur van de Pro League met betrekking tot het voorstel tot wijziging van het Bondsreglement en/of tot

goedkeuring van de voorgestelde wijzigingen. Het betreft een vordering ad futurum. Het volstaat niet zich te beroepen op een mogelijk, eventueel of toekomstig belang.

D. DE ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERINGEN VAN OHL EN WESTERLO:

36. De ontvankelijkheid van deze vorderingen wordt niet betwist.

VI. DE GEGRONDHEID VAN DE VORDERINGEN:

A. DE GEGRONDHEID VAN DE VORDERINGEN VAN WAASLAND-BEVEREN EN WAVOLO:

37. Voorafgaandelijk dient er aan herinnerd dat in afwachting van de beslissing van de Belgische Mededingingsautoriteit de beslechting van het middel dat het voorwerp uitmaakt van het daar aanhangige geschil wordt opgeschort.

38. Waasland-Beveren en Wavolo vorderen:

- De beslissingen van de Algemene Vergadering van de Pro League zoals genomen op 15 mei 2020 te vernietigen in zoverre aldaar werd beslist dat Waasland-Beveren dient te degraderen uit 1A;
- De beslissingen van de Hoge Raad van de KBVB zoals genomen op 22 mei 2020 en de daarmee doorgevoerde reglementswijzigingen te vernietigen in zoverre het gewijzigde reglement tot gevolg heeft dat Waasland-Beveren dient te degraderen uit 1A;
- Te zeggen voor recht dat Waasland-Beveren met onmiddellijke ingang wordt teruggeplaatst naar afdeling 1A;
- Voor zoveel als nodig te zeggen voor recht dat de competitie van afdeling 1A wordt nietig verklaard en geen gevolgen zal ressorteren, en dat de Algemene Vergadering van de vzw Pro League dient te beslissen over de toedeling van de Europese tickets bij de vereiste gekwalificeerde meerderheden, dan wel te zeggen voor recht dat de leden van de Pro League bij unanimitéit zullen moeten beslissen wat de gevolgen zijn van het niet afgewerkte seizoen;
- De veroordeling van de Pro League en de KBVB tot de gedingkosten, in hoofde van Waasland-Beveren voorlopig begroot op de geprovisioneerde arbitragekosten;

39. Waasland-Beveren en Wavolo steunen hun vorderingen in nietigverklaring van de besluiten van de algemene vergadering van 15 mei 2020 op de volgende vijf middelen:

- De algemene vergadering van 15 mei 2020 kon niet geldig beslissen dat Waasland-Beveren zou degraderen van 1A naar 1B omdat dit agendapunt niet, althans niet tijdig, geagendeerd was;
- De algemene vergadering van de Pro League heeft een beslissing genomen waarvoor ze niet bevoegd was, namelijk om Waasland-Beveren te laten degraderen, zodat de Hoge Raad deze beslissing niet kon overnemen, en doet afbreuk aan de legitieme verwachtingen van Waasland-Beveren
- De beslissing om Waasland-Beveren te laten degraderen terwijl de competitie niet afgewerkt was, is een schending van het retroactiviteitsbeginsel, omdat aldus het toepasselijke reglement post factum werd gewijzigd;
- De beslissing om Waasland-Beveren te laten degraderen is kennelijk onredelijk;
- De reglementswijzigingen schenden de mededingingsregels.

Dit laatste middel dient thans nog niet te worden beslecht, nu het tevens het voorwerp uitmaakt van een procedure voor de Belgische Mededingingsautoriteit.

1. Bespreking van het eerste middel:

a) Het standpunt van Waasland-Beveren en Wavolo:

40. De eisers roepen in dat de algemene vergadering van de vzw Pro League niet geldig werd bijeengeroepen en motiveren als volgt:

“

1. Artikel 18 van de statuten van de Pro League is zeer duidelijk met betrekking tot de oproepingsformaliteiten voor de Algemene Vergadering, alsook de termijnen die moeten worden gerespecteerd:

De leden worden voor de Algemene Vergadering opgeroepen per brief of per mail of, indien voorhanden, per intranet, die hun toegestuurd wordt minstens acht kalenderdagen op voorhand.

Indien nodig, kan de Voorzitter of Directeur Generaal beslissen dat deze oproeping bij aangetekend schrijven aan de leden dient gericht te worden. De dagorde is bij de oproeping gevoegd.

De Algemene Vergadering zal gehouden worden op de plaats, dag en uur vermeld in de oproeping.

Bovendien zal de agenda de punten bevatten die de Raad van Bestuur nuttig oordeelt ter discussie voor te leggen aan de Algemene Vergadering, evenals elk punt waarvan de inschrijving op de agenda zal gevraagd zijn, door één lid, per brief of per mail verzonden aan de Voorzitter of Directeur Generaal minstens vijf kalenderdagen op voorhand.

Er speelt met andere woorden een dubbele termijn, waarbij vooreerst wordt bepaald in de statuten dat de oproeping met daaraan gehecht de “dagorde” acht kalenderdagen op voorhand wordt toegezonden aan de leden. Als er leden agendapunten willen toevoegen,

moeten zij dit vragen aan de Voorzitter of de Directeur-Generaal minstens vijf kalenderdagen op voorhand.

2. Het kan niet worden betwist dat de dagorde/agenda in deze niet acht kalenderdagen op voorhand werd toegezonden aan de leden. Om in overeenstemming te zijn met de statuten, had de dagorde de leden uiterlijk op 5 mei 2020 moeten bereiken, terwijl wordt vastgesteld dat de dagorde in definitieve vorm pas op 15 mei 2020 om 12u27 werd toegezonden, hetzij slechts enkele uren voor aanvang van de vergadering.

Waasland-Beveren heeft zodoende terecht voorbehoud geformuleerd met betrekking tot onder meer de geldige bijeenroeping van de Algemene Vergadering.

Geen enkele van de dagordes die ter voorbereiding van de Algemene Vergadering werden toegezonden, werd tijdig toegezonden aan de leden, nu zelfs de vroegste dagorde pas op 11 mei 2020, ofwel amper vier kalenderdagen voor de vergadering, werd overgemaakt.

Het kan dan ook niet ernstig worden betwist dat de Algemene Vergadering niet in overeenstemming met de statuten is bijeengeroepen, zodat deze ook niet rechtsgeldig kon beslissen. Het gevolg is dat de beslissingen van de Algemene Vergadering moeten worden vernietigd op basis van artikel 2:42, 1° van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen (WVV).

De zeer uitgebreide dagorde die voor het eerst op 15 mei 2020 werd overgemaakt aan concludante, bevatte gedetailleerde agendapunten over de stopzetting van de competitie en de gevolgen die deze stopzetting met zich zou meebrengen. Het spreekt voor zich dat zowel de beraadslaging als de stemming hierdoor konden worden beïnvloed, nu iedereen als het ware “koud gepakt” is geworden en er op een drafje beslissingen moesten worden genomen met een zeer ingrijpende impact.

3. De CEO en de Voorzitter van de Pro League probeerden dit nogal doorzichtig goed te praten door te stellen dat de Algemene Vergadering een voortzetting zou geweest zijn van een eerdere Algemene Vergadering van 27 april 2020. Wanneer wordt vastgesteld dat de vergadering van 15 mei 2020 plots moet beraadslagen en stemmen over totaal nieuwe agendapunten die nooit eerder werden gecommuniceerd dan enkele uren voor de bijeenkomst, kan niet ernstig worden volgehouden dat het hier zou gaan om een voortzetting.

Bovendien wordt de laattijdigheid van de oproeping zelfs geconsolideerd in het proces-verbaal van de gerechtsdeurwaarder, die de agenda en de oproeping hecht aan het proces-verbaal, dewelke duidelijk gedateerd zijn op 15 mei 2020.

Het Proces Verbaal van Vaststelling van gerechtsdeurwaarder Ann Verrezen, dat gehecht is aan de notulen van de Algemene Vergadering van 15 mei 2020 stelt immer duidelijk:

“De oproeping voor deze algemene vergadering, gedateerd op 15/5/2020, is gehecht aan onderhavig proces-verbaal, zowel in de Nederlandse als in de Franse taal”.

(eigen onderlijning)

Het is dan ook volstrekt onjuist als wordt voorgehouden dat de Algemene Vergadering correct werd bijeengeroepen. Op deze argumentatie antwoorden de Pro League en de KBVB zelfs niet. Nochtans blijkt uit het door henzelf aangevraagde proces-verbaal van een ministerieel ambtenaar – een objectieve vaststelling met andere woorden – dat de agenda de datum van de Algemene Vergadering draagt. Hoe men dan nog zinnig kan voorhouden dat het om een voortgezette vergadering zou gaan, is concludante een raadsel.

Uit de conclusies van de Pro League blijkt overigens dat men toegeeft dat de agenda (meermaals) werd gewijzigd. Bij een eenvoudige voorzetting van een vergadering dient de agenda niet gewijzigd of aangevuld te worden.

Er stond aanvankelijk één punt op de agenda en op de dag van de vergadering verschalkt men de leden met een verslag waarop niet minder dan 19 punten staan. Bovendien gaf de Algemene Vergadering van 27 april 2020 een mandaat aan een werkgroep om een advies te formuleren aan een nieuwe Algemene Vergadering. Tot ieders verbazing moest er op de Algemene Vergadering van 15 mei 2020 plots worden gestemd over een voorstel van de Raad van Bestuur...

4. Ook in conclusies jongleert de Pro League met data en agendapunten om voor te houden dat het in deze ging over een voortzetting van een eerdere vergadering.

Dit standpunt is echter weinig ernstig, als men gewoon kijkt naar de verschillende agenda's. Op de vorige vergadering werd een werkgroep aangesteld die zou onderzoeken wat er op de uiteindelijke vergadering van 15 mei 2020 zou moeten besproken worden en welke opties er allemaal waren om de gevolgen van de coronacrisis het hoofd te bieden.

Hoe kan men nu voorhouden dat een vergadering op 15 mei 2020 een voorzetting is van een vergadering van 27 april 2020, als er in tussentijd een gans onderzoek gebeurd door een werkgroep en op de vergadering van 15 mei 2020 werd samengekomen om de bevindingen en voorstellen van deze werkgroep te bespreken?

Pas op 15 mei 2020 werd het volledige plan gecommuniceerd en dit dan nog slechts enkele uren voor de vergadering. Het toont aan hoe de Pro League en de KBVB in elkaar zitten: men vindt het maar normaal dat de “kleintjes” een levensbelangrijke vergadering amper kunnen voorbereiden en vinden het kunnen dat de gedetailleerde voorstellen vlak voor de vergadering worden overgemaakt.

Schermen met een “overweldigende” meerderheid is gratis, nu er over de verschillende punten samen werd gestemd en de leden uiteraard ook aan zichzelf moesten denken. De

degradatie van concludante was slechts voor concludante negatief en werd gekoppeld aan de agendapunten over o.a. uitbetalingen aan de andere clubs. Uiteraard zagen vele andere clubs hier geen graten in, nu zij tevens handelden uit eigenbelang, maar het is niet omdat men met een grote meerderheid een onwettige beslissing neemt, dat die dan plots wettig is.

5. De oproepingstermijnen uit het WVV zijn zeer duidelijk. Overeenkomstig artikel 9:14 WVV dienen alle leden ten minste vijftien dagen voor de algemene vergadering te worden opgeroepen en wordt de agenda bij de oproeping gevoegd. Beide wettelijke bepalingen van dwingend recht zijn hier niet nageleefd.

Er dringt zich slechts één conclusie op, en dat is de onregelmatigheid van de bijeenroeping en bijgevolg nietigverklaring van de beslissingen die werden genomen op 15 mei 2020 ingevolge een duidelijke schending van de statuten van de Pro League enerzijds, en hieruit volgende flagrante schending van artikel 2:42, 1° WVV anderzijds.

De belangen van concludante werden duidelijk geschaad door de korte oproepingstermijn nu er zoals gezegd geen degelijke voorbereiding kon gebeuren. Het is niet ernstig om een agendapunt te agenderen waaraan 16 of meer andere punten gekoppeld zijn van een werkgroep dan wel van de Raad van Bestuur.

6. Hieruit vloeit voort dat de Hoge Raad van de KBVB de beslissingen van de Pro League ook niet zonder meer kon overnemen en implementeren in het bondsreglement, zodat ook de beslissingen van de Hoge Raad dienen te worden vernietigd en de reglementswijzigingen ongedaan moeten worden gemaakt.

De Pro League en de KBVB beschrijven zeer laconiek hoe de Hoge Raad uiteindelijk wordt samengesteld om reglementswijzigingen te stemmen, waaruit nog maar eens blijkt wat voor een maskerade speelt bij bepaalde beslissingen die betrekking hebben op het profvoetbal. De Hoge Raad was in deze enkel samengesteld uit leden van de (Raad van Bestuur van de) Pro League. Het is dan ook weinig verrassend dat de Hoge Raad de beslissingen van de Algemene Vergadering één op één heeft overgenomen.

Aangezien de Hoge Raad in deze gewoon een blauwdruk was van de Pro League, heeft deze bekrachtiging geen enkele toegevoegde waarde, nu er geen enkele externe c.q. objectieve persoon de voorgenomen wijzigingen heeft bekeken en op regelmatigheid en proportionaliteit heeft getoetst.”

De onregelmatigheid van de Algemene Vergadering dient hoe dan ook repercussies te hebben voor de reglementswijzigingen die daaropvolgend zijn goedgekeurd door de Hoge Raad.

7. De Pro League en de KBVB houden ten onrechte voor dat er overeenkomstig artikel B229 een wijziging van het bondsreglement is voorgesteld, wat pertinent onjuist is. Op de

agenda stond nergens een wijziging van het bondsreglement noch van de uiteindelijk gewijzigde artikels.

Het WVV is zeer duidelijk in die zin dat er niet van de agenda kan afgeweken worden of punten toegevoegd worden zonder het akkoord van alle partijen. Dit akkoord ligt niet voor.

De notulen van de Algemene Vergadering vermelden ook nergens welke bepalingen van het reglement zouden moeten gewijzigd worden.

Voor zover de Pro League en de KBVB voorhouden dat het zou gaan om een wijziging van de competitieformule, kunnen zij evenmin worden gevolgd. Het gaat hier over het stopzetten van de competitie en het beschouwen van het klassement als eindrangschikking. Dit is iets totaal anders dan een competitieformule wijzigen, wat eveneens enkel voor de toekomst zou kunnen gebeuren.“

b) Het standpunt van de Pro League:

41. De Pro League is op de volgende gronden van oordeel dat het middel ongegrond is:

“Géén nietigheid van de beslissingen van de Algemene Vergadering van 15 mei 2020 wegens enige onregelmatigheid in de wijze waarop de beslissing tot stand is gekomen (art. 2:42, 1° WVV)

- 1. Waasland-Beveren, Beerschot en OH Leuven verduidelijken slechts voor het eerst in hun conclusies dat zij de vernietiging van de beslissingen van de Algemene Vergadering van 15 mei 2020 op grond van artikel 2:41, 1° WVV vorderen.*
- 2. Waasland-Beveren en Beerschot beweren dat de beslissingen van de Algemene Vergadering van 15 mei 2020 moeten worden vernietigd omdat de oproepingstermijnen voor die Algemene Vergadering niet werden gerespecteerd. Beerschot beweert eveneens dat het punt inzake de speelgerechtigdheid van spelers voor de promotiefinale niet (of laattijdig) was geagendeerd. OH Leuven vordert eveneens de vernietiging van voormelde beslissing van de Algemene Vergadering en verwijst hiervoor naar de argumenten van Waasland-Beveren en Beerschot, maar stelt anderzijds evenwel uitdrukkelijk dat de speelgerechtigdheid weldegelijk correct was geagendeerd en reeds voorwerp heeft uitgemaakt van de stemming door de Algemene Vergadering op 15 mei 2020.*
- 3. Artikel 2:42, 1° WVV bepaalt dat een besluit van een orgaan van een rechtspersoon nietig is :*

“wegens enige onregelmatigheid in de wijze waarop een besluit tot stand komt, indien de eiser aantoont dat de begane onregelmatigheid hetzij de beraadslaging of

de stemming heeft kunnen beïnvloeden, hetzij met bedrieglijk opzet is begaan”.
(eigen nadruk)

4. *Waasland-Beveren, Beerschot en OH Leuven dienen dan ook cumulatief aan te tonen dat :*
 - *er enige onregelmatigheid is in de wijze waarop het bestreden besluit tot stand komt; én*
 - *dat zij de beraadslaging of de stemming hadden kunnen beïnvloeden.*
5. *In wat volgt zal de PRO LEAGUE aantonen dat Waasland-Beveren, Beerschot, OH Leuven niet aantonen dat er sprake is van een ‘onregelmatigheid’ (V.1.2) of van een onregelmatigheid die de beraadslaging of de stemming heeft kunnen beïnvloeden (V.1.3).*

Voorafgaand: Uw Hof kan op basis van artikel 2:41, 1° WVV de inhoud of opportuniteit van de beslissingen van de Algemene Vergadering van 15 mei 2020 niet toetsen

6. *In werkelijkheid betwisten Waasland-Beveren en Beerschot de inhoud van de beslissingen van de Algemene Vergadering van 15 mei 2020. Maar zij hanteren hiervoor formele argumenten, nl. dat de leden van de PRO LEAGUE niet op tijd de agenda voor de Algemene Vergadering van 15 mei 2020 zouden hebben ontvangen en dat het punt inzake de speelgerechtigheid niet was geagendeerd. Deze houding blijkt duidelijk uit het proces-verbaal van vaststellingen van gerechtsdeurwaarder Verrezen⁴ en uit de notulen van de Algemene Vergadering van 15 mei 2020:*

“De H. Swolfs maakt namens Waasland-Beveren een voorbehoud voor de rechtsgeldigheid van de vergadering. Er wordt ook een expliciet voorbehoud gemaakt ten aanzien van iedere stemming. Hij had dit voorbehoud aan het begin van de vergadering willen maken, maar kreeg pas het woord na de algemene presentatie van de Voorzitter.

De H. Damen vraag wat dit voorbehoud exact betekent. Zal Waasland-Beveren verder geen positie meer innemen? De H. Damen maakt ook zelf een voorbehoud ten aanzien van de rechtsgeldigheid van de vergadering, maar wil er wel aan blijven deelnemen.

De H. Swolfs voegt toe dat er nadien zal bekeken worden of Waasland-Beveren haar positie zal versterken of afzwakken. Hij zal eerst het verdere verloop van de vergadering afwachten en eventueel zaken toevoegen.”⁵ (eigen nadruk)

⁴ Stuk I.14 (bijv. op pagina 3: WAASLAND-BEVEREN maakt voorbehoud van de rechtsgeldigheid van de vergadering. ... BEERSCHOT meldt dat ook zij voorbehoud hebben gemaakt, maar dat zij wel wensen deel te nemen aan de vergadering. WAASLAND-BEVEREN meldt dat zij momenteel enkel voorbehoud maken, maar ook deelnemen aan de Algemene Vergadering; dat zij nu nog geen verder standpunt gaan innemen. OHL maakt eveneens voorbehoud voor de rechtsgeldigheid van deze algemene vergadering en de agendering ervan).

⁵ Stuk I.13.

7. *Waasland-Beveren geeft aan dat zij deelneemt aan een (vermeend ongeldige) Algemene Vergadering, maar dat zij achteraf – afhankelijk van de vraag of de uiteindelijke (inhoudelijke) beslissingen haar al dan niet zal zinnen – nog zal beslissen om de formele geldigheid van de Algemene Vergadering van 15 mei 2020 te betwisten.*
8. *Alleszins benadrukt de PRO LEAGUE dat de argumenten van Waasland-Beveren, Beerschot en OH Leuven niet kunnen slagen om zich te verzetten tegen hetgeen inhoudelijk is beslist op de Algemene Vergadering van 15 mei 2020: “de rechter [mag] zich in geen geval ... in de plaats stellen van de vennootschapsorganen door de besluiten op hun inhoud of opportuniteit te toetsen. Enkel een wettigheidstoets is toegestaan.”⁶ In de voorbereidende werkzaamheden en de rechtsleer kan men lezen dat de wettelijk voorziene nietigheidsgronden geenszins betekenen dat het aan een rechter toekomt om de zakelijke opportuniteit van een besluit van een algemene vergadering te beoordelen; enkel een wettigheidstoets is toegestaan.⁷ B. TILLEMANS wijst er op dat de wetgever heeft willen vermijden “dat een misnoegde aandeelhouder een formele onregelmatigheid te pas en te onpas zou invoeren om de nietigheid van een besluit te vorderen”.⁸ Waasland-Beveren, Beerschot en OH Leuven zijn ongetwijfeld voorbeelden van aandeelhouders (en sinds het WVV ook “leden”) die deze laatste auteur in gedachten had.*

Geen bewijs van enige onregelmatigheid in de wijze waarop het besluit van de Algemene Vergadering van 15 mei is tot stand gekomen

9. *Waasland-Beveren, Beerschot en OH Leuven tonen niet aan dat er sprake is van “enige onregelmatigheid in de wijze waarop een besluit tot stand komt” in de zin van artikel 2:42, 1° WVV.*

(i) De agenda van de Algemene Vergadering was reeds vanaf 16 april 2020 gekend door alle leden van de PRO LEAGUE

10. *De argumentatie van Waasland-Beveren, Beerschot en OH Leuven gaat uit van het feit dat zij slechts op 11 of 15 mei 2020 de agenda van de Algemene Vergadering van 15 mei zouden hebben ontvangen.*
11. *Dat is onjuist. De leden van de PRO LEAGUE waren reeds op 16 april 2020 in het bezit van de agendapunten waarover uiteindelijk tijdens de Algemene Vergadering van 15 mei 2020 werd gestemd. De aan de leden overgemaakte agenda voor de Algemene Vergadering bevat verschillende punten, waaronder:*

⁶ H. BRAECKMANS & R. HOUBEN, *Handboek vennootschapsrecht*, Intersentia, 2012, p. 439, nr. 813 en de verwijzingen daaropgenomen.

⁷ *Gedr. St. Kamer*, 1989-1990, nr. 1214/1, p. 33; R. HOUBEN en A. SNYERS, “De nietigheid van besluiten en bestuurdersaansprakelijkheid in het nieuwe recht” in *Het ontwerp wetboek van vennootschappen en verenigingen / Belgisch Centrum voor Vennootschapsrecht [Brussel] Centre belge du droit des sociétés [Bruxelles]*, Bruxelles, 2018, 227..

⁸ B. TILLEMANS, “De nietigheid van besluiten van de algemene vergadering: het nieuwe artikel 190bis Venn.W.”, *T.B.H.* 1994, p. 989, randnr. 4.

*“stemming over het besluit om de competitie van het seizoen 19-20 in 1A stop te zetten op basis van het klassement na 29 speeldagen en mandaat te geven aan de werkgroep om een advies te formuleren aan een nieuwe algemene vergadering die in mei zal plaatsvinden over de gevolgen en verschillende maatregelen die voortvloeien uit dit besluit”.*⁹

12. *Een aangepaste agenda voor de Algemene Vergadering werd nogmaals op 21 april 2020 aan de leden toegestuurd:*

“4. a) Stemming over het besluit om de Jupiler Pro League competitie (1A) voor het seizoen 19-20 definitief stop te zetten, om het klassement na 29 speeldagen als volledig eindklassement van het seizoen 2019-2020 te beschouwen en op basis van dit eindklassement de sportieve gevolgen te trekken alsof de volledige competitie werd afgewerkt, met uitzondering van de berekening van de coëfficiënt

b) en mandaat geven aan de werkgroep om een advies te formuleren aan een nieuwe algemene vergadering die in mei zal plaatsvinden over de gevolgen en verschillende maatregelen die voortvloeien uit dit besluit

*5. Stemming om de nog te spelen wedstrijden van het seizoen 19-20 die betrekking hebben op de 1B ploegen stop te zetten en mandaat te geven aan de werkgroep om een advies te formuleren aan een nieuwe algemene vergadering die in mei zal plaatsvinden over de gevolgen en verschillende maatregelen die hier uit voortvloeien ”.*¹⁰

13. *Het weze opgemerkt dat de agenda overgemaakt op 21 april 2020 uitdrukkelijk ook een agendapunt over de afwikkeling van de competitie in afdeling 1B bevat.*

14. *Op 23 april 2020 worden ontvangen de leden van de PRO LEAGUE een herinnering met nogmaals de agenda.*¹¹

15. *Tijdens de Algemene Vergadering van 27 april 2020 hebben alle leden kennis genomen van deze agendapunten. De heer Swolfs van Waasland-Beveren heeft tijdens deze Algemene Vergadering geargumenteed dat de situatie ‘niet reglementair’ is en hij heeft zelf voorgesteld om de beslissing uit te stellen, de Werkgroep te verbreden en een allesomvattend plan te maken. De heer Swolfs heeft er namens Waasland-Beveren zelfs op gewezen dat de datum van 11 mei hem logischer leek dan 4 mei. Uiteindelijk werd met een meerderheid van 41 stemmen beslist om de punten 4 en 5 uit te stellen. Uit het verslag van de Algemene Vergadering blijkt dan ook dat Waasland-Beveren, Beerschot en OH Leuven akkoord waren om de definitieve stemming over punten 4 en 5 van de agenda uit te stellen.*

⁹ Stuk I.1.

¹⁰ Stuk I.2.

¹¹ Stuk I.3.

16. *Waasland-Beveren en Beerschot kunnen dan ook onmogelijk beweren dat zij geen kennis zou hebben van het feit dat punten 4 en 5 van de agenda ter stemming zouden komen tijdens een voortgezette (latere) Algemene Vergadering: zij waren uitdrukkelijk akkoord met het uitstel van de stemming over deze punten. Waasland-Beveren heeft zelfs gepleit voor een uitstel naar een nog latere datum.*
17. *Waasland-Beveren, Beerschot en OH Leuven kunnen ook onmogelijk beweren dat zij niet zouden weten dat er een Werkgroep aanbevelingen zou formuleren over de potentiële gevolgen van de stopzetting van de competitie. Tijdens de Algemene Vergadering werd unaniem – dus met instemming van Waasland-Beveren, Beerschot en OH Leuven – aanvaard dat de Werkgroep zou worden uitgebreid met twee nieuwe leden.*
18. *De Algemene Vergadering van 15 mei 2020 is dus onmiskenbaar een voortzetting van de Algemene Vergadering van 27 april 2020. Het Verslag van de Algemene Vergadering van 15 mei 2020 vermeldt uitdrukkelijk ‘in voortzetting’. In een e-mail van 28 april 2020, gestuurd daags na de vergadering van 27 april, meldt de PRO LEAGUE aan haar leden dat de vergadering van 27 april 2020 zal “verdergaan” op 4 mei 2020 (uiteindelijk verlaat naar 15 mei 2020). De e-mail van 28 april 2020 herneemt de agenda volledig.¹² Uiteindelijk heeft de PRO LEAGUE aan haar leden de gepreciseerde agenda nogmaals op 11 en 15 mei 2020 aan de leden overgemaakt.¹³ Het was evenwel op 16 april 2020 al duidelijk dat op een Algemene Vergadering zou worden gestemd over de sportieve gevolgen van de stopzetting van de competitie. Waasland-Beveren, Beerschot en OH Leuven kunnen niet ernstig beweren dat zij hiervan niet op de hoogte waren. Zij hebben de agenda met de verschillende punten verschillende keren ontvangen en waren tijdens de Algemene Vergadering van 27 april akkoord om de stemming uit te stellen naar een latere datum (wat uiteindelijk 15 mei is geworden). Deze agendapunten waren echter al gekend sinds 16 april 2020.*
19. *Dat de agendapunten gekend waren, volgt onmiskenbaar uit de notulering van de Algemene Vergaderingen van 27 april en 15 mei 2020, zoals blijkt het uit de vergelijking hieronder:*

<i>Tekst agenda zoals opgenomen in de notulen van de Algemene Vergadering van PRO LEAGUE van <u>27 april 2020</u>:</i>	<i>Tekst agenda zoals opgenomen in de notulen van de Algemene Vergadering van PRO LEAGUE van <u>15 mei 2020</u>:</i>
<i>4. a) Stemming over het besluit om de Jupiler Pro League competitie (1A) van het seizoen 19-20 definitief stop te zetten, om het klassement na 29</i>	<i>3. stemming over het besluit om de Jupiler Pro League competitie (1A) van het seizoen 19-20 definitief stop te zetten, om het klassement na 29 speeldagen als</i>

¹² Stuk I.6.

¹³ Stukken I.10 en I.11.

<p><i>speeldagen als volledig eindklassement voor het seizoen 2019-2020 te beschouwen en op basis van dit eindklassement de sportieve gevolgen te trekken alsof de volledige competitie werd afgewerkt, met uitzondering van de berekening van de coëfficiënt</i></p> <p><i>b) en mandaat geven aan de Werkgroep om een advies te formuleren aan een nieuwe Algemene Vergadering die in mei zal plaatsvinden over de gevolgen en verschillende maatregelen die voortvloeien uit dit besluit.</i></p> <p><i>5. Stemming om de nog te spelen wedstrijden van het seizoen 19-20 die betrekking hebben op de 1B ploegen stop te zetten en mandaat te geven aan de Werkgroep om een advies te formuleren aan een nieuwe Algemene Vergadering die in mei zal plaatsvinden over de gevolgen en verschillende maatregelen die hier uit voortvloeien</i></p>	<p><i>volledig eindklassement voor het seizoen 2019-2020 te beschouwen en op basis van dit eindklassement de sportieve gevolgen te trekken alsof de volledige competitie werd afgewerkt, met uitzondering van de berekening van de coëfficiënt</i></p> <p><i>a. Club Brugge kampioen</i> <i>b. Verdeling Europese tickets</i> <i>c. Degradatie: Waasland-Beveren</i></p> <p><i>4. stemming om de nog te spelen wedstrijden van het seizoen 19-20 die betrekking hebben op de 1B ploegen stop te zetten en mandaat te geven aan de werkgroep om een advies te formuleren aan een nieuwe Algemene Vergadering die in mei zal plaatsvinden over de gevolgen en verschillende maatregelen die hier uit voortvloeien</i></p> <p><i>a. Voorstel Werkgroep / Rvb Promotiefinale moet worden afgewerkt uiterlijk op 2/8 waarbij bevestiging moet komen van beide clubs voor 31/5</i> <i>b. Bepalen stijger indien geen terugwedstrijd promotiefinale: stijger is club met meeste punten na 28 speeldagen die beschikt over een geldige licentie: KVC Westerlo.</i></p>
---	---

20. *Het staat derhalve onbetwistbaar vast dat alle leden van de PRO LEAGUE reeds 1 maand voorafgaandelijk aan de verderzetting van de Algemene Vergadering op 15 mei 2020 kennis hebben genomen van de agenda.*

(...)

(ii) Waasland-Beveren, Beerschot en OH Leuven waren aanwezig en hebben deelgenomen aan de Algemene Vergadering van 15 mei 2020

21. *De doelstellingen van de procedure van bijeenroeping van een Algemene Vergadering zijn duidelijk bereikt. Alle leden van de PRO LEAGUE, inclusief Waasland-Beveren, Beerschot en OH Leuven, waren op 27 april en 15 mei effectief aanwezig op de Algemene Vergadering. Alle leden van de PRO LEAGUE hebben*

deze Algemene Vergadering ook kunnen voorbereiden.¹⁴ Reeds meer dan een maand vóór de Algemene Vergadering van 15 mei, nl. op 16 april, was het duidelijk dat de stopzetting van de competitie na 29 speeldagen en de sportieve gevolgen van zo'n stopzetting ter stemming aan de leden zou worden voorgelegd. Deze stemming heeft uiteindelijk op 15 mei plaats gevonden.

Geen bewijs dat Waasland-Beveren, Beerschot of OH Leuven de besluitvorming hadden kunnen beïnvloeden

22. *Waasland-Beveren, Beerschot en OH Leuven tonen niet aan dat er sprake is van “enige onregelmatigheid in de wijze waarop een besluit tot stand komt” in de zin van artikel 2:42, 1° WvV. Zij tonen evenmin aan dat de vermeende onregelmatigheid “de beraadslaging of de stemming heeft kunnen beïnvloeden”.*
23. *In de Memorie van Toelichting bij het WvV wordt vermeld dat volgens de heersende rechtspraak en rechtsleer een onregelmatigheid naar de vorm pas tot nietigheid kan leiden indien is aangetoond dat zij de stemming (kwantitatief criterium) of de beraadslaging (kwalitatief criterium) heeft kunnen beïnvloeden, of indien zij met bedrieglijk opzet werd begaan¹⁵:*

“Het 1°, betreft vormgebreken (voorheen artikel 64, 1° en 2°, W.Venn.). Hiermee worden niet enkel bedoeld de formaliteiten en regels betreffende de beraadslaging en de stemming zoals het quorum en de meerderheid, de regelmatigheid van de volmachten en van de toelating tot de algemene vergadering, maar ook de regelmatigheid van de oproeping en van de agenda. Een onregelmatigheid naar de vorm leidt pas tot nietigheid indien is aangetoond dat zij de stemming (kwantitatief criterium) of de beraadslaging (kwalitatief criterium) heeft kunnen beïnvloeden, of indien zij met bedrieglijk opzet werd begaan.

Overeenkomstig de heersende rechtsleer kunnen ook besluiten buiten de agenda slechts nietig worden verklaard indien aan deze beïnvloedingstest is voldaan. Weliswaar moet een onderscheid worden gemaakt tussen besluiten van een bestuursorgaan en deze van een algemene vergadering: waar in het eerste geval bestuurders verplicht zijn de vergaderingen bij te wonen, mogen vennoten, aandeelhouders, obligatiehouders of leden afwezig blijven en er op rekenen dat de vergadering geen besluiten zal nemen buiten de agenda. De voorgestelde beïnvloedingstest laat de rechter voldoende ruimte om dit criterium op een

¹⁴ De vereiste van de agenda bestaat erin om aandeelhouders te laten weten welke punten aan bod zullen komen. Op basis van de agenda kunnen aandeelhouders dan beslissen of het al dan niet de moeite loont om de vergadering bij te wonen en haar voor te bereiden. Zie bijv. B. TILLEMANS, *De geldigheid van de besluiten van de Algemene Vergadering. Het nieuwe artikel 190bis W.Venn.*, Biblo, Kalmthout, 1994, p. 166 (“Om te verzekeren dat een oproeping de aandeelhouder wel degelijk bereikt en om hem in staat te stellen zich voor te bereiden op de algemene vergadering ... voorziet de vennootschapswet dat een zekere oproepingstermijn dient te worden nageleefd”). Bovendien is het zo dat een miskening van de formaliteiten niet leidt tot nietigheid, als de miskening er niet toe geleid heeft dat de vergaderingsrechtige verhinderd werd om deel te nemen aan de vergadering (B. TILLEMANS, “De nietigheid van besluiten van de algemene vergadering: het nieuwe artikel 190bis Venn.W.”, *T.B.H.*, 1994, randnr. 5).

¹⁵ MvT “Wetsontwerp tot invoering van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen en houdende diverse bepalingen”, doc 54 - 3119/001, 53-54.

gedifferentieerde wijze toe te passen op besluiten van de bestuursorganen en van de algemene vergaderingen zodat in de wet zelf geen verder onderscheid dient te worden gemaakt.”

24. *Rechtspraak bevestigt ook dat de partij die de nietigheid vordert van een beslissing van de algemene vergadering dient aan te tonen dat hij/zij de besluitvorming heeft kunnen beïnvloeden.¹⁶*
25. *Waasland-Beveren, Beerschot en OH Leuven tonen helemaal niet aan dat zij de besluitvorming zouden hebben kunnen beïnvloeden. Deze partijen falen dan ook in de op hun wegende bewijslast. Alleszins blijkt uit het verslag van de Algemene Vergadering van de PRO LEAGUE van 15 mei 2020, dat Waasland-Beveren bij monde van dhr. Swolfs de overige leden heeft verzocht om “tegen” de geagendeerde punten te stemmen (“Hij vraagt om geen 80% te halen en de werkgroep verder zijn werk te laten doen”). Uit hetzelfde verslag blijkt ook dat Waasland-Beveren (dhr. Swolfs), Beerschot (dhr. Damen) en OH Leuven (dhr. Vandebroeck) uitvoerig het woord hebben genomen en hun standpunt hebben kunnen toelichten. Na de stemming is gebleken dat niettegenstaande deze toelichtingen en de uitdrukkelijk poging van Waasland-Beveren tot beïnvloeding van het stemgedrag van de overige de leden van de Algemene Vergadering, de overgrote meerderheid van de leden duidelijk hebben gestemd “voor” de geagendeerde punten.*

Waasland-Beveren, Beerschot, OH Leuven en Westerlo hebben in ieder geval afstand gedaan van het recht om de nietigheid van de beslissingen van de Algemene Vergadering van 15 mei in te roepen

26. *Artikel 2:44, 2^{de} lid WVV stelt: “Hij die voor het bestreden besluit heeft gestemd of die uitdrukkelijk of stilzwijgend afstand heeft gedaan van het recht zich daarop te beroepen, kan de nietigheid ervan niet inroepen, behoudens een gebrek in de toestemming, tenzij de nietigheid het gevolg is van de overtreding van een regel van openbare orde.”*
27. *De PRO LEAGUE verwijst naar de argumenten ontwikkeld in hoofdstuk IV.4. Omwille van dezelfde redenen meent de PRO LEAGUE dat Waasland-Beveren, Beerschot, OH Leuven en Westerlo (minstens impliciet) afstand hebben gedaan van het recht om de nietigheid van de beslissingen van de Algemene Vergadering van 15 mei in te roepen.*

¹⁶ Gent 30 september 2013, TRV 2014, 57: “Voorafgaandelijk merkt het hof nog op dat, voor zover appellant de ingeroepen nietigheid baseert op de afwezigheid van een agenda, minstens een onduidelijke en/of onvolledige agenda voor zowel de raad van bestuur als de algemene vergadering van 21 december 2007, dit door de eerste rechter op basis van de hiervoor hernomen overwegingen terecht van de hand werd gewezen. [...] Indien er al sprake zou kunnen zijn van enige onregelmatigheid bij de oproeping, doordat geen, minstens een onvolledige of onduidelijke agenda werd vermeld, dan nog blijkt hier uit niets en toont appellant ook op geen enkele wijze aan dat de ingeroepen onregelmatigheid hier de besluitvorming heeft kunnen beïnvloeden ».

Ten overvloede: Waasland-Beveren heeft zelf al het initiatief genomen om de op 15 mei genomen beslissingen uit te voeren

28. *Eén van de op 15 mei 2020 goedgekeurde beslissingen betreft de betaling van de vierde schijf van de TV-rechten van de Jupiler Pro League, waarbij het klassement na 29 speeldagen als eindklassement van het seizoen wordt beschouwd en de verdeelsleutel wordt toegepast alsof de PO's effectief zijn gespeeld. Nog diezelfde dag (15 mei) heeft Waasland-Beveren een factuur gestuurd voor de betaling van de vierde schijf van de TV-rechten voor seizoen 2019-2020 voor een bedrag van 387.018,01 EUR.¹⁷ Deze factuur werd intussen ook betaald.¹⁸ Deze factuur toont aan dat Waasland-Beveren alleszins akkoord is met de uitbetaling van de TV-rechten waarbij het klassement na 29 speeldagen als eindklassement van het seizoen wordt beschouwd en de verdeelsleutel wordt toegepast alsof de PO's effectief zijn gespeeld. Dit is dus volledig in tegenspraak met het standpunt dat Waasland-Beveren voor Uw Hof inneemt.”*

c) Beoordeling van het eerste middel door het Arbitragecollege:

42. Het middel van eisers is gesteund op artikel 2:42 WVV, dat als volgt luidt:

“Een besluit van een orgaan van een rechtspersoon of van de algemene vergadering van obligatiehouders is nietig:

1° wegens enige onregelmatigheid in de wijze waarop een besluit tot stand komt, indien de eiser aantoont dat de begane onregelmatigheid hetzij de beraadslaging hetzij de stemming heeft kunnen beïnvloeden, hetzij met bedrieglijk opzet is begaan;”

Deze nietigheidsgrond sanctioneert een vormelijke onregelmatigheid op grond van de wet of de statuten.

De eisers houden voor dat de agenda van de vergadering van 15 mei 2020 laattijdig werd overgemaakt en dat deze laattijdige agenda nieuwe agendapunten bevatte. Zij stellen dat hierdoor elk ernstig overleg tussen de leden onmogelijk werd gemaakt, wat de stemming minstens heeft kunnen beïnvloeden, zodat voldaan is aan de nietigheidsvoorwaarde voorzien in artikel 2:42.1° WVV.

De verweerders zijn van oordeel dat dit middel ongegrond is en steunen zich op de volgende argumenten:

- de agendapunten van de vergadering van 15 mei 2020 werden reeds op 21 april 2020 ter kennis gebracht met het oog op de algemene vergadering van 27 april 2020;

¹⁷ Stuk V.5.1.

¹⁸ Stuk V.5.2.

- Waasland-Beveren stemde er op de algemene vergadering van 27 april 2020 mee in om de agendapunten 4 en 5 uit te stellen naar een volgende vergadering op 4 mei 2020;
- uit de tekst van de agenda van 27 april 2020 kon voldoende worden afgeleid dat de stopzetting van de competitie de degradatie van Waasland-Beveren voor gevolg zou hebben;
- Waasland-Beveren heeft verzaakt aan deze nietigheidgrond door mee te stemmen over het agendapunt en door een factuur uit te schrijven voor haar aandeel in de tv-rechten;
- Waasland-Beveren had de besluitvorming toch niet kunnen beïnvloeden.

Het arbitragecollege merkt eerst op dat zij oordeelt dat de eisers niet hebben verzaakt aan hun vorderingsrecht. Het blijkt niet uit te stukken dat Waasland-Beveren het derde agendapunt heeft goedgekeurd, met andere woorden *voor de goedkeuring van* het voorstel heeft gestemd. Ook het uitschrijven van een factuur voor haar aandeel in de tv-rechten kan niet als dusdanig worden beschouwd. De eisers hebben aan de vergadering deelgenomen onder het uitdrukkelijk geformuleerde voorbehoud van de rechtsgeldigheid ervan.

De eisers betwisten niet dat zij instemden met het uitstel van de algemene vergadering van 27 april 2020 tot 4 mei 2020 onder andere voor wat betreft het vierde agendapunt (*stemming over het besluit om de competitie van het seizoen 19-20 in 1A stop te zetten op basis van het klassement na 29 speeldagen en mandaat geven aan de werkgroep om een advies te formuleren aan een nieuwe algemene vergadering die in mei zal plaatsvinden over de gevolgen en verschillende maatregelen die voortvloeien uit dit besluit*).

Maar ook indien de vergadering van 4 mei 2020 als een nieuwe vergadering zou moeten worden beschouwd, dan nog is het zo dat de Pro League een nieuwe oproeping heeft verstuurd op 28 april 2020 met het als identiek aan het vierde agendapunt van de vergadering van 27 april 2020 te beschouwen agendapunt: “- *Stemming over het besluit om de Jupiler Pro League competitie (1A) van het seizoen 19-20 definitief stop te zetten, om het klassement na 29 speeldagen als volledig eindklassement voor het seizoen 2019-2020 te beschouwen en op basis van dit eindklassement de sportieve gevolgen te trekken alsof de volledige competitie werd afgewerkt, met uitzondering van de berekening van de coëfficiënt b) en mandaat geven aan de werkgroep om een advies te formuleren aan een nieuwe algemene vergadering die in mei zal plaatsvinden over de gevolgen en verschillende maatregelen die voortvloeien uit dit besluit*”.

De vergadering van 4 mei wordt door de Raad van Bestuur echter uitgesteld naar 15 mei omdat de Nationale Veiligheidsraad nog geen nadere richtlijnen had gepubliceerd. Er wordt een nieuwe oproeping verstuurd op 11 mei. De tekst van het in het vorige alinea aangehaalde agendapunt komt niet meer voor in de agenda bij de oproeping en wordt vervangen door twee agendapunten voorgesteld door de leden Club Brugge en KRC Genk. In deze beide agendapunten wordt voorgesteld dat er geen enkele club zou degraderen.

Op 15 mei om 11.39 uur stuurt de Raad van Bestuur opnieuw een agenda door voor de vergadering om 15 uur. De twee door Club Brugge en KRC Genk voorgestelde agendapunten komen hier niet meer in voor. De agenda luidt onder andere als volgt:

“*Agenda: Algemene Vergadering 15/05/2020 in voorzetting van 27 april 2020*”

1. *goedkeuring van het PV van de vergadering van 27 april 2020*
 2. *presentatie door het management van de conclusies en aanbevelingen van de werkgroep
(opgericht bij beslissing van de Raad van Bestuur van 2 april en uitgebreid bij beslissing van de
Algemene Vergadering van 27 april) en eventuele stemming*
 3. *stemming over het besluit om de Jupiler Pro League competitie (1A) van het seizoen 19-20 definitief stop te zetten, om het klassement na 29 speeldagen als volledig eindklassement voor het seizoen 2019-2020 te beschouwen en op basis van dit eindklassement de sportieve gevolgen te trekken alsof de volledige competitie werd afgewerkt, met uitzondering van de berekening van de coëfficiënt*
 - a. *Club Brugge kampioen*
 - b. *Verdeling Europese tickets*
 - c. *Degradatie: Waasland-Beveren*
- (...)”

Wanneer een algemene vergadering wordt verplaatst naar een nieuwe datum, moeten voor wat betreft de bijeenroeping van de nieuwe vergadering de wettelijke termijnen worden gerespecteerd, ook indien de nieuwe vergadering eenzelfde (of een ingekorte agenda) heeft. Hier werd de agenda voor de vergadering van 4 mei meegedeeld op 28 april. De agenda was echter reeds langer bekend, zodat de eisers niet kunnen voorhouden dat zij de vergadering inhoudelijk niet konden voorbereiden en dat daardoor elk ernstig overleg tussen de leden onmogelijk werd gemaakt, wat de stemming minstens had kunnen beïnvloeden.¹⁹

Het is evenwel zo dat de Raad van Bestuur op 11 mei een gewijzigde agenda toestuurt, waar de degradatie van Waasland-Beveren niet meer aan de orde is en geen agendapunt is. Zo ongetwijfeld de eisers in hun voorbereiding vóór 11 mei het nodige konden doen en misschien gedaan hebben om de stemming over het eerdere agendapunt om het klassement na 29 speeldagen als een volledig eindklassement te beschouwen (waarvan zij dienden te weten dat dit de degradatie zou meebrengen) te proberen in een voor hen gunstige zin te beïnvloeden, dan werd dit doorkruist door de agenda van 11 mei: de degradatie staat niet meer op de agenda.

De vraag stelt zich of eisers deze nieuwe agenda limitatief konden interpreteren. Een amendement op de algemene vergadering in het verlengde van het agendapunt was immers steeds mogelijk.

Zo de verzending van het opnieuw gewijzigde agendapunt op 15 mei enkele uren voor de aanvang van de vergadering op zich weinig ernstig was, kan naar het oordeel van het

¹⁹ F. HELLEMANS, *De algemene vergadering*, Kalmthout, Biblo, 2001, nr. 380.

Arbitragecollege bezwaarlijk worden voorgehouden dat de eisers door de eerdere agenda van 11 mei werden misleid over wat mogelijks bij de beraadslaging van de stopzetting van de competitie aan bod zou komen met betrekking tot de degradatie.

Het middel kan dan ook niet worden aanvaard.

2. Bespreking van het tweede middel:

a) Het standpunt van Waasland-Beveren en Wavolo:

43. De eisers roepen in dat de algemene vergadering van de vzw Pro League een beslissing heeft genomen waarvoor ze niet bevoegd was en motiveren als volgt:

20. *“Volgens artikel 14 van de statuten van de Pro League heeft de Algemene Vergadering enkele welomlijnde bevoegdheden, waaronder:*

“ ...

- *het bepalen van het standpunt inclusief stemgedrag inzake wijzigingen van het bondsreglement met impact op de competitieformule en de licentie voor profclubs;*

... ’

De competitieformule van afdeling 1A en 1B wordt beschreven in het bondsreglement van de Koninklijke Belgische Voetbalbond (KBVB) onder artikel P1541. De Pro League of haar Algemene Vergadering kan het reglement van de KBVB niet wijzigen. Zij is daarvoor eenvoudigweg niet bevoegd.

Volgens artikel P1541.23 van het bondsreglement degradeert de nummer 16 uit de eindrangschikking naar afdeling 1B. De eindrangschikking is deze na 30 speeldagen. De Algemene Vergadering van de Pro League kan de definitie van “eindrangschikking” niet wijzigen en evenmin bepalen dat de degradant op een andere manier wordt aangeduid dan zoals bepaald in artikel P1541.23.

21. *Zodoende blijkt dat de Algemene Vergadering niet bevoegd was om onder meer te beslissen dat Waasland-Beveren degradeert naar 1B.*

De Pro League en de KBVB starten hieromtrent een semantische discussie en houden voor dat de Pro League helemaal geen reglementswijziging heeft gestemd, doch dat de Pro League enkel het “standpunt inclusief stemgedrag” heeft bepaald.

Een eenvoudige lezing van de teksten leert dat de Pro League wel degelijk de facto de wijziging heeft gestemd, waarna de Hoge Raad is gebruikt als schaamlapje om dit te formaliseren. De KBVB geeft toe dat de Hoge Raad voor deze beslissing enkel was samengesteld uit leden van de Pro League, wat concludante hierboven al heeft gehegeld.

23. Het simpelweg overnemen van de beslissingen van de Algemene Vergadering van de Pro League die in eerste instantie niet genomen hadden mogen worden, kan derhalve niet worden gehandhaafd.

De Hoge Raad heeft zonder enige kritische reflex – wat niet verbaast als men vaststelt dat de Hoge Raad en de Pro League gewoon één pot nat zijn – deze bevoegdheidsoverschrijding genegeerd en in deze wordt vastgesteld dat het eigenlijk de Pro League is die de wijziging volledig eigenhandig heeft doorgevoerd. De beslissing van de Hoge Raad geeft geen enkele blijk van enig debat of overweging met betrekking tot manifeste juridische manco's van de beslissing(en) die worden genomen, wat logisch is als men ziet hoe de Hoge Raad wordt samengesteld.

Ook om deze reden dienen de reglementswijzigingen te worden vernietigd.”

b) Het standpunt van de Pro League:

44. De Pro League stelt dat de algemene vergadering van 15 mei 2020 wel bevoegd was voor de beslissing die zij genomen heeft. Zij licht dit standpunt als volgt toe:

“Voorafgaand: wat betreft de procedure tot wijziging van het Bondsreglement

- 29. Overeenkomstig artikel B202 van het Bondsreglement komt de reglementaire (wetgevende) bevoegdheid toe aan de “wetgevende instantie” van de KBVB, nl. de Hoge Raad. De samenstelling van de Hoge Raad wordt geregeld door artikel B226 van het Bondsreglement. De Hoge Raad bestaat uit verschillende ‘entiteiten’: de entiteit Pro League, de entiteit Voetbal Vlaanderen, de entiteit ACFF en de entiteit KBVB.*
- 30. Artikel B229 van het Bondsreglement heeft betrekking op ‘reglementswijzigingen’. Een voorstel tot reglementswijziging kan door verschillende entiteiten, onder meer de PRO LEAGUE, bij de Hoge Raad worden ingediend.²⁰ Artikel 14 van de Statuten van de PRO LEAGUE bepaalt dat de Algemene Vergadering bevoegd is voor een aantal zaken, waaronder “[...] het bepalen van het standpunt inclusief*

²⁰ Artikel B229.1 van het Bondsreglement.

stemgedrag inzake wijzigingen van het bondsreglement met impact op de competitieformule en de licentie voor profclubs [...]”.

31. *De Hoge Raad voorziet de voorstellen tot reglementswijziging van advies (o.a. wenselijkheid, wettelijkheid, impact enz.) en zorgt voor de uitwerking van de teksten en de mogelijke datum van inwerkingtreding.²¹ Uitgewerkte teksten worden binnen de Raad aan de stemgerechtigde leden voorgelegd.²² Overeenkomstig artikel B229.41 van het Bondsreglement, dat als titel ‘aanvaarding’ heeft, zal de beslissing enkel en alleen genomen worden door de betrokken entiteit (van de Hoge Raad) indien een voorstel tot wijziging van het reglement exclusief van toepassing is op het profvoetbal (of het ACFE of Voetbal Vlaanderen). De KBVB heeft een vetorecht indien een voorstel invloed heeft op de werking van de KBVB of indien een voorstel in strijd is met wettelijke of decretale bepalingen.²³*
32. *Hierboven (punt II.4) werd in detail beschreven hoe de beslissing van de Algemene Vergadering van 15 mei heeft geleid tot een wijziging van het Bondsreglement.*

Géén schending van artikel 14 van de Statuten van de PRO LEAGUE

33. *Verwijzend naar artikel 14 van de Statuten van de PRO LEAGUE, beweert Waasland-Beveren dat de Algemene Vergadering een beslissing heeft genomen waarvoor zij ‘statutair niet bevoegd’ zou zijn. Dat is onjuist. Artikel 14 van de Statuten bepaalt uitdrukkelijk dat de Algemene Vergadering bevoegd is voor “het bepalen van het standpunt inclusief stemgedrag inzake wijzigingen van het bondsreglement met impact op de competitieformule et de licentie voor profclubs”.*
34. *Artikel 15 van de Statuten van de PRO LEAGUE bepaalt dat voor de periode tot 30 juni 2020 een vier vijfde meerderheid (80%) van de stemmen vereist is voor beslissingen omtrent “het bepalen van het standpunt inzake wijzigingen van het bondsreglement met impact op de competitieformule”. Dat is ook de reden waarom de Voorzitter van de PRO LEAGUE tijdens de Algemene Vergadering van 15 mei uitdrukkelijk heeft voorgesteld om te stemmen met een meerderheid van 80% van de stemmen (ook al was dat niet voor alle agendapunten vereist).*
35. *De Algemene Vergadering heeft dus een beslissing genomen waarvoor zij statutair bevoegd is. “*

²¹ Artikel B229.2 van het Bondsreglement.

²² Artikel B229.3 van het Bondsreglement.

²³ Artikel B229.43 van het Bondsreglement.

c) Beoordeling van het tweede middel door het Arbitragecollege:

45. Ongeacht de wijze waarop de Hoge Raad van de KBVB beslist over wijzigingen aan de reglementen, blijkt uit het feitenrelaas dat het wel degelijk deze Hoge Raad is, en niet de algemene vergadering van de Pro League, die de door Waasland-Beveren gewraakte reglementaire wijzigingen heeft doorgevoerd. De besluiten die de algemene vergadering van de Pro League op 15 mei 2020 heeft genomen, zijn niet meer dan standpunten over voorgestelde reglementaire wijzigingen, waarbij overigens de daarvoor vereiste meerderheden (80%) in acht werden genomen.

De klacht mist feitelijke grondslag.

3. Bespreking van het derde middel:

a) Het standpunt van Waasland-Beveren en Wavolo:

46. De eisers werpen als derde middel op dat de beslissing om Waasland-Beveren te laten degraderen terwijl de competitie niet afgewerkt was, is een schending van het verbod van retroactieve toepassing van rechtsregels, omdat aldus het toepasselijke reglement post factum werd gewijzigd, en doet afbreuk aan de legitieme verwachtingen van Waasland-Beveren. Zij lichten het middel als volgt toe:

“1. Het competitieformat met play-offs en één daler na de reguliere competitie van dertig speeldagen werd door de leden van de Pro League gestemd, door de KBVB geïmplementeerd en is thans reeds enkele jaren in voege. Er was tot voor kort echter in de reglementen geen regel voorzien voor het geval de competitie definitief voortijdig wordt stopgezet.

Thans heeft de Pro League een beslissing genomen, weliswaar met een gekwalificeerde meerderheid, over een niet afgewerkt seizoen, met derhalve een nieuwe uitkomst die niemand voor aanvang van het seizoen had kunnen voorspellen. De KBVB (de Hoge Raad) heeft deze beslissing overgenomen.

Nochtans kan de KBVB de spelregels over een lopend seizoen niet zomaar gaandeweg wijzigen, ook niet op basis van een meerderheid binnen de Pro League. Beslissingen over een nieuw competitieformat of nieuwe regels voor de komende seizoenen, kunnen eenvoudigweg met de vereiste (gekwalificeerde) meerderheden worden gestemd, maar dat is niet wat hier gebeurde. In deze heeft de KBVB post factum de regels veranderd met betrekking het lopende, nog niet afgeronde seizoen, omdat zij zich geconfronteerd

zag met een probleem, namelijk dat de competitie niet voor augustus kon worden afgewerkt.

Dit probleem had men maar moeten voorzien in het competitie-reglement, maar kan men thans niet oplossen met een snelle reglementswijziging. Dit zou in voorkomend geval slechts kunnen met unanimiteit van alle betrokken (prof)clubs. Eén tegenstem volstaat dus om de voorgestelde werkwijze naar de prullenmand te verwijzen. Anders oordelen zou de rechtszekerheid volledig aantasten en de deur openzetten naar willekeur bij onvoorziene omstandigheden, waarbij de krachten kunnen worden gebundeld om één club de dupe te laten zijn van gelijk welke crisis, zoals nu gebeurde met Waasland-Beveren.

- 1. Zoals eerder reeds aangehaald, is Waasland-Beveren naast een voetbalclub ook een bedrijf, en kan men op geen enkele wijze verantwoordelijk dat dit bedrijf aan de kant wordt geschoven op basis van inderhaast gewijzigde spelregels.*

*Waasland-Beveren verwijst naar twee precedents uit de Belgische voetbalgeschiedenis waarbij de competitie eveneens werd stopgezet alvorens alle speeldagen waren afgewerkt. In beide gevallen, namelijk het seizoen 1939-1940²⁴ en het seizoen 1944-1945²⁵, was er geen kampioen en degradeerde er niemand, ook niet de laatste op het moment van de stopzetting (**stuk 6**).*

Dit is ook de enige juiste beslissing als de competitie niet volledig werd afgewerkt en de clubs hun sportieve kansen niet ten volle hebben kunnen benutten: een annulering van de competitie en alles is te herdoen vanaf de aanvang van het volgende seizoen. Louter om de verplichtingen ten overstaan van de UEFA na te komen, kan er in onderling overleg met de vereiste (gekwaliceerde) meerderheden worden beslist welke clubs er in welke Europese competitie zullen mogen aantreden, maar van een kampioen en degradant kan geen sprake zijn.

Het verbod op retro activiteit (artikel 1 B.W.) ondersteunt deze redenering.

*Het volstaat om even over de grenzen te kijken naar de buurlanden, waarbij vastgesteld wordt dat er ook in Nederland werd beslist dat er geen kampioen en geen stijgers of dalers zouden zijn (**stuk 7**). In Frankrijk was er aanvankelijk wel beslist dat er een daler zou zijn uit de “Ligue 1”, maar de Raad van State heeft brandhout gemaakt van deze beslissing (**stukken 4 & 5**).*

²⁴ [https://nl.wikipedia.org/wiki/Eerste_klasse_1939-40_\(voetbal_Belgi%C3%AB\)](https://nl.wikipedia.org/wiki/Eerste_klasse_1939-40_(voetbal_Belgi%C3%AB)).

²⁵ [https://nl.wikipedia.org/wiki/Eerste_klasse_1944-45_\(voetbal_Belgi%C3%AB\)](https://nl.wikipedia.org/wiki/Eerste_klasse_1944-45_(voetbal_Belgi%C3%AB)).

Concluante vraagt uw Arbitragehof met aandrang om kennis te nemen van de volledige uitspraak van de Raad van State in Frankrijk, waarvan vooral de volgende passage zeer treffend is:

(...)

D'autre part, la décision de reléguer en Ligue 2 les deux derniers clubs de Ligue 1 est de nature à porter une atteinte grave et immédiate aux intérêts des clubs concernés, qui doivent notamment gérer leurs effectifs et leur politique de recrutement en vue de la saison 2020-2021. Ni l'intérêt d'autres clubs ni l'intérêt public attaché au bon déroulement du championnat de Ligue 1 2020-2021 ne sont susceptibles, en l'espèce, de contrebalancer cette atteinte, dès lors que la Ligue de football professionnel devra se prononcer à nouveau, à bref délai, sur la question des relégations.

(...)²⁶

- 2. De KBVB en de Pro League argumenteren dat er geen retroactieve wijziging is gestemd, vermits deze pas is ingegaan na de publicatie in Sportleven op 27 mei 2020.*

Dergelijke argumentatie kan moeilijk ernstig worden genomen als men vaststelt dat het nieuwe artikel uitsluitend spreekt over het seizoen 2019-2020, dus met heeft op 22 mei 2020 wel degelijk een reglement gewijzigd dat van toepassing zou zijn op een seizoen waarvan al 29 speeldagen waren afgewerkt.

Voor de aanvang van het seizoen wist niemand dat bij een eventuele stopzetting van het seizoen de tussentijdse rangschikking zou gelden als eindklassement. Dit heeft men nu pas bepaald, wat wel degelijk gebeurt met terugwerkende kracht. Toen concluante na 29 speeldagen op de laatste plaats stond, wist zij nog niet dat zij zou degraderen als door gelijk welke omstandigheden de laatste speeldag niet zou kunnen afgewerkt worden.

Een retroactieve reglementswijziging is niet toegelaten en zodoende dient deze te worden vernietigd. “

²⁶ Vrije vertaling:

(...)

Anderzijds kan de beslissing om de laatste twee clubs in Ligue 1 te laten degraderen naar Ligue 2 ernstige en onmiddellijke schade toebrengen aan de belangen van de betrokken clubs, die met name hun lidmaatschaps- en aanwervingsbeleid voor het seizoen 2020-2021 moeten kunnen regelen. Noch de belangen van andere clubs, noch het algemeen belang dat verbonden is aan het goede verloop van het kampioenschap Ligue 1 2020-2021 kunnen in dit geval deze schade compenseren, zodat de Liga Beroepsvoetbal op korte termijn opnieuw een beslissing zal moeten nemen over de degradatiekwestie.

(...)

b) Het standpunt van de KBVB:

47. De KBVB betwist dat de gewraakte reglementswijzigingen retroactief worden toegepast en de legitieme verwachtingen van Waasland-Beveren zouden schenden. Zij licht haar verweer als volgt toe:

“5. Waasland-Beveren en de tussenkomende partijen stellen dat de aanpassingen van het Bondsreglement een inbreuk vormen op het retroactiviteitsbeginsel. Dit is niet het geval. Volgens artikel B229.5 van het Bondsreglement gaan de wijzigingen van het Bondsreglement in voege op 1 juli van het nieuwe seizoen, dan wel op een datum zoals voorgesteld door de Hoge Raad. In casu werd bepaald om artikel P1541, P1544 en B1020 van het Bondsreglement in werking te laten treden op 27 mei 2020, dit is vijf dagen na de beslissing van de Hoge Raad en op het moment van de publicatie in Sportleven. Opnieuw werden alle reglementaire bepalingen nageleefd.

Daarnaast betreft de aanpassing geen retroactieve wijziging. Een toestand die reeds voorzien en geregeld was, wordt immers niet retroactief op een andere wijze geregeld. De betrokken bepaling regelt enkel een situatie die niet voorzien was in het Bondsreglement, met name de uitbraak van een uiterst besmettelijk virus, waarbij op bevel van de overheid geen wedstrijden meer mochten gespeeld worden.

Recent hebben verschillende uitspraken voor het BAS (Arb. 181/20 VZW Ludus (Halle Gooik) t. KBVB en Arb. 182/20 FC Sint-Niklaas e.a. t. KBVB) van 5 juni jl. een beweerde schending van het beginsel van non-retroactiviteit afgewezen net omdat de huidige coronacrisis de KBVB ertoe noodzaakte om een oplossing te geven aan een niet-voorzien situatie. Het was noodzakelijk om de gevolgen te regelen van deze zeer uitzonderlijke en onvoorzien situatie die het normale competitieverloop ernstig verstoord heeft. Het is het helemaal niet ongevoerd dat een dergelijke uitzonderlijke situatie niet voorzien is in het Bondsreglement.

Het principe van niet-retroactiviteit sluit aan op een beginsel van gewettigd vertrouwen. Ter zake werd reeds gewezen op het feit dat de uitzonderlijke omstandigheden waarbij ingevolge de overheidsbeslissing de stopzetting van de competitie, het nemen van een aantal beslissingen vereist en dat die beslissingen onmiddellijk uitwerking hebben. Dergelijke beslissingen zijn niet strijdig met bovengenoemde beginselen. Ook de Franse Raad van State (“Conseil d’Etat”) oordeelde terecht dat:

“Par ailleurs, dès lors qu’elle ne conduit pas à modifier les résultats des rencontres qui se sont antérieurement déroulées, l’application à des compétitions en cours qui ont été interrompues de règles nouvelles dont le seul objet est de permettre le classement des clubs concernés, en dérogeant aux règles qui prévoient que ce classement est arrêté à l’issue des championnats, ne saurait être regardé comme affectant une situation juridique définitivement

constituée et ne revêt donc pas un caractère rétroactif. Il ne saurait être davantage soutenu qu'aurait été méconnu, en l'espèce, le principe de sécurité juridique, au motif que les règles nouvelles sont immédiatement applicables, alors que l'interruption des championnats rendait précisément nécessaire qu'elles le soient."²⁷ (Conseil d'Etat français 9 juni 2020, n° 440809, 440813 en 440824, p.14 (**stuk 25**))

6. *Vervolgens menen verschillende partijen in deze procedure (o.a. de heer Van Remoortel e.a.) dat een reglementswijziging door de KBVB indruist tegen het gewettigd vertrouwen van de clubs en/of het legaliteitsbeginsel.*

Vooreerst dient opgemerkt te worden dat de beslissing van de Algemene Vergadering van de Pro League en de Hoge Raad geen disciplinaire of andere sanctie betreft, maar louter een beslissing omtrent de administratieve afhandeling van de kampioenschappen in de afdelingen 1A en 1B in het profvoetbal. Deze principes kunnen dan ook niet zomaar één-op-één worden overgezet en/of toegepast op onderhavige zaak.

*Geen enkele van de door de partijen aangehaalde beginselen werd miskend door de KBVB. Er zijn geldige wettelijke en reglementaire beslissingen die in uitzonderlijke (en onvoorziene) omstandigheden werden genomen m.b.t. de stopzetting van de competitie en de gevolgen daarvan. Deze beslissingen van de Hoge Raad schenden derhalve het wettigheidsbeginsel niet. Ook de Franse Raad van State ("Conseil d'Etat") ondersteunt dit standpunt en oordeelde dat de beslissingen en modaliteiten van het klassement van de Ligue 1 geen inbreuk uitmaakten op het legaliteitsbeginsel (Conseil d'Etat français 9 juni 2020, n° 440809, 440813 en 440824, p.14-15 (**stuk 25**)).*

Het is opvallend dat de partijen in het geschil dezelfde of gelijkaardige "beginselen" inroepen teneinde verschillende andersluidende vorderingen te ondersteunen. M.a.w. eender welk scenario in verband met de afwikkeling van de competitie zal steeds volgens één van de partijen worden beschouwd als een inbreuk op één van de bovenstaande "beginselen". Bij wijze van voorbeeld kan het volgende aangemerkt worden: Enerzijds menen de heer Van Remoortel e.a. dat de wijziging van het Bondsreglement door de Hoge Raad tijdens een seizoen een inbreuk is op het beginsel "gewettigd vertrouwen". Anderzijds roept OH Leuven hetzelfde beginsel in en meent dat, indien artikel B1020 van het Bondsreglement inzake de speelgerechtigdheid opnieuw in de nabije toekomst zou worden aangepast in het nadeel van OH Leuven, dit op zijn beurt ook een inbreuk zou vormen op het beginsel "gewettigd vertrouwen".

²⁷ **Vrij vertaald:** "Aangezien zij niet leidt tot een wijziging van de resultaten van eerder gehouden wedstrijden, kan bovendien de toepassing van nieuwe regels die uitsluitend tot doel hebben om het klassement van de betrokken clubs op te stellen, door af te wijken van de regels die bepalen dat dit klassement op het einde van de kampioenschappen moet worden vastgesteld, op lopende competities die zijn onderbroken niet worden geacht van invloed te zijn op een rechtssituatie die definitief is vastgesteld en heeft zij dus geen terugwerkende kracht. Het kan niet langer worden volgehouden dat het rechtszekerheidsbeginsel in het onderhavige geval niet in acht is genomen omdat de nieuwe regels onmiddellijk van toepassing zijn, terwijl net de onderbreking van de kampioenschappen de toepassing ervan noodzakelijk maakte."

M.a.w. zou dan een volledige impasse gelden waarbij geen enkele wijziging aan het Bondsreglement kan gebeuren en enkel het bestaande reglement in de toekomst kan toegepast worden.

7. De heer Van Remoortel e.a. baseren zich daarnaast op rechtspraak van het CAS te Zwitserland om het legaliteitsbeginsel, de vertrouwensleer en het retroactiviteitsbeginsel in te roepen. De door de heer Van Remoortel e.a. opgeworpen rechtspraak werd reeds gehanteerd in een andere recente zaak aangaande (de gevolgen van) de stopzetting van het amateurvoetbal die door het BAS werd behandeld (Arb. 182/20). In de ondertussen gewezen uitspraak van het BAS werd geoordeeld dat er geen schending was van hogergenoemde beginselen (BAS Arb. 182/20 FC Sint-Niklaas V.Z.W. e.a. t. de KBVB/Voetbal Vlaanderen, p. 20 (stuk 23)).

De aangehaalde rechtspraak is niet relevant. Geen enkele van de door de heer Van Remoortel e.a. aangehaalde beslissingen van het CAS of het BAS hebben betrekking op een situatie waarin er uitzonderlijke omstandigheden aanwezig waren, zoals bijvoorbeeld het coronavirus. Het merendeel van de aangehaalde beslissingen had betrekking op sancties die werden opgelegd aan een club of een atleet. Het CAS heeft bovendien geoordeeld dat het beginsel van niet-retroactiviteit enkel van toepassing is in geval van sancties en niet in andere gevallen (zoals bv. bij competities die dienen stopgezet te worden) en dat uitzonderingen mogelijk zijn.

Beslissing van CAS	Passage in besluiten de heer Van Remoortel e.a.	Opmerkingen
<p><i>Arbitration CAS 2011/A/2423 Federatia Romana de Box (FRB) v. International Boxing Federation (AIBA), award of 8 November 2011</i></p>	<p><i>No legal basis for the suspension of a national federation for the non-respect of the AIBA final decisions</i></p> <p><i>According to these Statutes, the power to impose such suspension is at the AIBA Congress and not at the AIBA Executive Committee. Therefore, the AIBA Executive Committee has no legal basis to suspend a national federation for failing to respect AIBA final decisions, in particular the decisions suspending the federation's President and the decisions urging the federation to act under a proper – not suspended – leadership.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - <i>In deze beslissing stelde CAS vast dat het niet de juiste instantie van de Internationale Boksfederatie (AIBA) was die had besloten een van haar leden (de voorzitter van de Roemeense Boksfederatie) te schorsen, omdat er geen rechtsgrondslag in de statuten van de federatie in dit verband was opgenomen.</i> - <i>Anderzijds erkende CAS dat de Internationale Boksfederatie het recht had om de resultaten van een verkiezing van een lid niet te erkennen in overeenstemming met artikel 13 van haar statuten, en dat zelfs als dat artikel de redenen daarvoor niet vermeldde, de Internationale Boksfederatie dit kon doen als de verkiezingen niet</i>

		<p><i>hadden plaatsgevonden in overeenstemming met de basisprincipes van de statuten van de federatie of als de verkiezing van een lid de statuten van de federatie schond:</i></p> <p><i>“Article 13 E of the AIBA Statutes 2010 allows AIBA to deny recognition of the results of elections or the constitutional set-up of a member. The provision does not mention reasons, but an obvious reason could be, if the elections did not take place according to the basic principles enshrined in the AIBA Statutes or if the constitution of a member violates the AIBA Statutes”.</i></p> <p>➤ <i>CAS zegt dat er een specifieke bepaling in de statuten van de Sportfederatie moet staan die haar de bevoegdheid geeft om een beslissing tot <u>schorsing</u> (= <u>sanctie</u>) te nemen. Aan de andere kant moeten de statuten niet specifiek de redenen vermelden waarom deze beslissing tot schorsing moet worden genomen.</i></p>
<p><i>Arbitration CAS 2016/A/4708 Belarus Canoe Association (BCA) & Belarusian Senior Men’s Canoe and Kayak team members v. International Canoe Federation (ICF), award of 23 January 2017</i></p>	<p><i>Necessity of legal basis for sanctions.</i></p> <p><i>It is too late to only at a hearing in front of CAS introduce arguments related to a legal basis on which the imposition of sanctions are allowed if those arguments have not been referred to in the appealed decision. Put differently, issuing a decision first and thereafter searching for a possible legal basis does not confirm to the principle of legality.</i></p>	<p>- <i>In deze beslissing heeft CAS geoordeeld dat, om een sanctie te kunnen opleggen, een bepaling moet bestaan die voorziet in het opleggen van een sanctie.</i></p> <p>➤ <i>CAS is van mening dat <u>een sanctie</u> alleen kan worden opgelegd als er <u>vóór</u> het opleggen van de sanctie een specifieke bepaling bestond die daarin voorziet.</i></p>
<p><i>Arbitration CAS 2011/A/2500 & 2591 Amateur Boxing</i></p>	<p><i>There is a need for a firm legal basis for any decision</i></p>	

<p><i>Association of Thailand (ABAT) v. International Boxing Association (AIBA), award of 20 January 2012</i></p>	<p><i>adopted by an association or a federation imposing an obligation or a sanction on one of its members, and chiefly so when the member's participation in the association or federation is at stake.</i></p>	<p>- Referentie naar een andere beslissing: CAS 2009/A/1823, beslissing van 11 december 2009, para. 9.5.</p> <p>➤ Ook hier is het CAS van mening dat <u>een sanctie</u> alleen kan worden opgelegd als er <u>vóór</u> het opleggen van de sanctie een specifieke bepaling bestond die daarin voorzag. Het CAS breidt dit echter uit tot wat het een "verplichting" noemt en specificeert dat dit vooral geldt wanneer de deelname van een lid aan een sportfederatie op het spel staat.</p>
<p><i>Arbitration CAS 2014/A/3855 Clubul Sportiv Municipal Râmnicu Vâlcea v. Romanian Football Federation (RFF) & Romanian Professional Football League (RPFL), award of 15 September 2015 (operative part of 4 June 2015)</i></p>	<p><i>The principle of non-retroactivity does apply to a rule which governs the requirements for being admitted to a competition. In this respect, the promotion and relegation of clubs cannot be governed by a set of rules which was adopted after the end of the relevant sporting season and amended the rules which were in force during said season. This would result in disrupting the legal position acquired by the participating clubs, which were entitled for promotion at the end of the relevant sporting season and would violate the expression of the concept of providing legal protection to a person who relies on the principle of good faith, as determined by the CAS jurisprudence and by the applicable national civil law.</i></p>	<p>- In haar beslissing heeft CAS, in antwoord op de argumenten van een van de partijen die verwijst naar een eerdere CAS-beslissing, verduidelijkt dat het beginsel van niet-terugwerkende kracht moet worden toegepast, in het kader van het "stijgers/dalers"-beginsel, wanneer nieuwe regels worden vastgesteld <u>na het einde</u> van het betrokken seizoen, wanneer de posities in het teamklassement al zijn vastgesteld:</p> <p>"Therefore, when that CAS Panel ruled that the principle of non-retroactivity does not apply to a rule which governs the requirements for being admitted to a competition, it certainly did not have in mind a set of rules which was adopted after the end of the relevant sporting season in order to be applied retroactively to an already established set of facts, thereby disrupting the legal position acquired by the participating teams".</p>

		<ul style="list-style-type: none"> - Zie de zaken CAS 2008/A/1583²⁸ en CAS 2008/A/1584, waarin verschillende standpunten over de kwestie worden ingenomen. - Bij toepassing van het principe van rechtszekerheid (“legal protection”) moet het principe van goede trouw worden toegepast. ➤ CAS is van mening dat de promotie en degradatie van het team niet kan worden geregeld door een reeks regels die <u>na afloop</u> van het betreffende seizoen zijn vastgesteld. Bovendien mogen de tijdens dat seizoen geldende regels <u>achteraf</u> niet meer worden gewijzigd. Tot slot moet dit alles worden getoetst aan het beginsel van goede trouw.
<p>Arbitration CAS 2006/A/1181 FC Metz v. FC Ferencvarosi, award of 14 May 2007</p>	<p><i>The prohibition of issuing rules having retrospective effect, which were developed first and foremost for the state legislator, are applicable mutatis mutandis to a sports federation such as FIFA, because, firstly, this prohibition is an expression of</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - In haar beslissing stelt CAS dat om te bepalen in hoeverre de FIFA het verbod op het vaststellen van regels met terugwerkende kracht moet naleven, moet worden nagegaan wat er in de Zwitserse wetgeving

²⁸ In deze beslissing heeft het CAS geoordeeld:

*“The principle of non-retroactivity is a fundamental legal principle, which does – basically – apply to measures taken by associations **having the character of a sanction**. However, it does not follow from this that the principle applies without limitation. In particular, **it does not apply to a rule which governs the requirements for being admitted to a competition.**”*

“As regards the principle of non-retroactivity, the Second Respondent is correct to the extent that this is a fundamental legal principle, which does – basically – apply to measures taken by associations having the character of a sanction (see also CAS 2000/A/289, Digest of CAS Awards II, p. 424, 427). However, it does not follow from this that the principle applies without limitation. Rather, the Panel is of the opinion that – just as with the principle “nulla poena sine culpa” – a closer differentiation must be made in the course of weighing up the interests, depending on the type of measure. For, the analogous application of the criminal law prohibition of non-retroactivity to measures taken by an association having the character of a sanction is, after all, the expression of the concept of providing legal protection to a person who relies on the principle of good faith. However, when considering whether a person’s reliance on good faith merits protection, it makes a difference whether that party already holds a legal position or will do so only in the future. Someone, who has already acquired a legal position in any event deserves to have his reliance on good faith protected to a greater extent. By contrast, someone, who would like to obtain a legal position in the future cannot simply rely on the fact that the conditions for obtaining that legal position will not change in the future. If therefore, an association sets the conditions for participation in a competition, then before admission to the competition the candidate does not yet hold a legal position, to which the legal protection of reliance on good faith could attach. For, the candidate only has a right that the association complies with the rules it has drawn up and that it applies said rules in the same way to all candidates. However, if the admission criteria change, then this does not constitute any interference with a legal position so long as the new rules are applied to all candidates in accordance with the principle of equality.”

	<p><i>a general legal principle which is not limited to the state legislator. Secondly, insofar as FIFA, as a monopoly federation, is exercising autonomy in issuing regulations and is shaping the world of football, FIFA is acting in a manner that is comparable to a state legislator.</i></p>	<p><i>staat.</i></p> <p><i>Zij wijst er vervolgens op dat in het Zwitserse recht, en met name in de jurisprudentie van het Zwitserse Hooggerechtshof, een rechtsregel met terugwerkende kracht kan gelden als deze uitdrukkelijk wordt vermeld in de statuten waarin de regel is opgenomen, als de terugwerkende kracht in de tijd beperkt is, als deze gevolgen niet tot te grote ongelijkheden leiden, als deze gerechtvaardigd is en als deze geen inbreuk maakt op verworven rechten. Er zijn dus uitzonderingen op dit principe.</i></p> <p><i>- Ook hier is CAS van mening dat het probleem is dat de regel met terugwerkende kracht van toepassing is op een reeds vastgestelde reeks feiten.</i></p> <p><i>➤ CAS erkent uitdrukkelijk dat er uitzonderingen zijn op het principe van non-retroactiviteit (zie voorwaarden hierboven).</i></p>
<p><i>Arbitration CAS 2002/O/410 The Gibraltar Football Association (GFA)/Union des Associations Européennes de Football (UEFA), award of 7 October 2003</i></p>	<p><i>Generally, freedom of association includes the freedom of an association to accept or to refuse any applicant for membership, even if the applicant fulfils all statutory conditions. However, the exclusion of athletes, or of a sports association to which athletes are affiliated, from an international sports organisation which occupies a dominant or monopolistic position in the organisation of sports competitions may have the effect of a boycott. Such an exclusion should therefore be held invalid, at least to the extent that it is not grounded</i></p>	<p><i>- Deze passages zijn uitdrukkelijk opgenomen in het betreffende CAS-beslissing.</i></p> <p><i>De tweede passage die wordt herhaald is echter niet correct. De woorden die hierboven in het rood zijn weergegeven, komen in de CAS-beslissing niet voor.</i></p> <p><i>- Ook hier erkent CAS in haar beslissing dat er uitzonderingen zijn op het beginsel van niet-retroactiviteit. Zij wijst er met name op dat, net als in het Zwitserse</i></p>

	<p><i>on objective and justified reasons.</i></p> <p><i>According to the new version of Article 5 of the UEFA Statutes, UEFA membership is restricted to associations in countries which are recognised as independent States by the United Nations. This new rule should not be regarded as a rule dealing only with procedural aspects justifying immediate application regardless of when the facts at issue occurred. The immediate application in this matter would entail a violation of general principles of law which are widely recognised, particularly the principles of prohibition of rules having a retrospective effect, of fairness and of good faith.</i></p>	<p><i>recht, wetten en regels die alleen betrekking hebben op procedures, onmiddellijk van toepassing zijn, ongeacht het tijdstip waarop de feiten zich hebben voorgedaan.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>CAS herinnert aan de beginselen van goede trouw en billijkheid, alsmede aan het beginsel venire contra factum proprium, dat bepaalt dat wanneer het gedrag van de ene partij ertoe kan leiden dat de andere partij de gevolgen van dat gedrag rechtmatig voorziet, de eerste partij haar gedrag niet mag wijzigen ten nadele van de andere partij. <u>In het onderhavige geval had de UEFA Gibraltar doen geloven dat zij lid kon worden van de UEFA, en heeft zij vervolgens haar regels gewijzigd om te voorkomen dat Gibraltar lid zou worden.</u></i> ➤ <i>CAS benadrukt in haar beslissing dat bij het nemen van een beslissing altijd rekening moet worden gehouden met de beginselen van billijkheid en goede trouw, dat wil zeggen dat de andere partij niet mag worden misleid met het oog op haar legitieme verwachtingen.</i>
<p><i>Arbitration CAS 98/200 AEK Athens and SK Slavia Prague / Union of European Football Associations (UEFA), award of 20 August 1999</i></p>	<p><i>The doctrine of venire contra factum proprium provides that where the conduct of one party has led to the legitimate expectations on the part of a second party, the first party is estopped from changing its course of action to the detriment of the second party. In casu, UEFA may not change its Cup Regulations without allowing the clubs sufficient time to adapt their operations to the new rules accordingly. However, such procedural defect by itself</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - <i>In haar beslissing benadrukt CAS dat de UEFA haar beslissing heeft genomen <u>nadat</u> de deelnemingsvoorwaarden voor haar competities reeds waren vastgesteld en aan al haar leden waren meegedeeld. Bovendien heeft de UEFA haar beslissing genomen in een tijdsbestek dat het voor sommige clubs materieel onmogelijk maakte om aan de voorwaarden te voldoen.</i>

	<p><i>does not warrant the permanent annulment of the contested UEFA Rule.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Herinnering aan het principe venire contra factum proprium.</i> ➤ <i>Ook hier is het probleem dat de UEFA haar beslissing heeft genomen toen zij de clubs terecht liet geloven dat zij in aanmerking kwamen voor deelname aan haar competities EN zonder hen de tijd te geven zich aan te passen aan de nieuwe regels.</i>
<p><i>Arbitration CAS 2002/O/401 International Association of Athletics Federations (IAAF) / USA Track & Field (USATF), award of 10 January 2003</i></p>	<p><i>The Panel finds that there are valid reasons why the information which the IAAF seeks in relation to the thirteen athletes concerned with this arbitration need not be disclosed to it by USATF. Although the meaning of the IAAF Rules remains relevant, the Panel's answer turns on the facts and circumstances. A very telling circumstance is the IAAF's persistent inability, or simple failure, or, indeed, refusal, throughout the period 1996 to 2000 to identify the particular IAAF Rules allegedly violated by USATF's confidentiality policy, to articulate clearly a position concerning the supposed illegitimacy of that confidentiality policy or to take some positive action against USATF to compel disclosure. It allowed the issue to drag on for years leading USATF to believe that it had discretion to make contractual promises of confidentiality to those athletes it tested domestically.</i></p> <p><i>Support for USATF's position</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Herinnering aan het principe venire contra factum proprium (d.w.z. dat de andere partij niet mag worden misleid met het oog op haar legitieme verwachtingen) in de concrete omstandigheden eigen aan deze zaak</i>

	<p><i>can be found in various CAS decisions, including the AEK Athens case, in which it is enunciated that “Where the conduct of one party has led to legitimate expectations on the part of a second party, the first party is estopped from changing its course of action to the detriment of the second party”. The concept of legitimate expectations – more particularly, the concept of protecting athletes” legitimate expectations – has repeatedly been recognized by the CAS, for example, in the USA Shooting, Watt and Prusis. Underlying all these decisions lies the notion of fairness.</i></p>	
--	--	--

Wanneer deze beginselen worden gehanteerd in bovenstaande rechtspraak, is dat in zeer concrete, specifieke gevallen die niet vergelijkbaar zijn met de feiten in onderhavige zaak. De Pro League en de KBVB werden plots geconfronteerd met een situatie die niet voorzien is in het Bondsreglement aangezien de bepalingen in het Bondsreglement enkel zijn opgesteld in het kader van een normale en volledige afloop van de competitie. Er kon in zulke uitzonderlijke omstandigheden rechtmatig worden beslist om de competitie stop te zetten en om het (eind)klassement te bepalen, waarbij er aangesloten werd bij de sportieve resultaten. Geen van de hierboven genoemde rechtsbeginselen werd hierdoor geschonden.

8. De heer Van Remoortel e.a. trachten zich nog te beroepen op een uitvoering te goeder trouw van het “toetredingscontract” tussen Waasland-Beveren en de KBVB. Het Bondsreglement is daarentegen voornamelijk reglementair van aard en heeft een verordenend karakter (BAS (Arb. 172/20) Lommel SK t. KBVB, p.16 en BAS (Arb. 175/20) SV Zulte Waregem t. KBVB, p.26). Het strekt zich derhalve krachtens de wet uit (en is gelijk van toepassing) op alle leden van de private vereniging. Derhalve is de verwijzing naar artikel 1134 BW en de uitvoering te goeder trouw van een contract ter zake niet relevant.”

c) Het standpunt van de Pro League:

48. De Pro League sluit zich aan bij de argumentatie van de KBVB en voegt er het volgende aan toe:

“

36. *De degradatie van Waasland-Beveren stemt overeen met de reeds voorheen bestaande regels van het Bondsreglement. Artikel B1531 van het Bondsreglement, die de ‘rangschikking’ en ‘eindrangschikking’ betreft, voorziet: “Na het beëindigen van het kampioenschap wordt op dezelfde manier een eindrangschikking opgemaakt”.²⁹ De Algemene Vergadering van de PRO LEAGUE heeft in wezen niets meer gedaan dan vaststellen dat bij het (ongewilde en onvoorziene) einde van het kampioenschap Waasland-Beveren op de laatste (16^e plaats) stond. Artikel P1541.23 voorziet dat de nummer 16 van “de eindrangschikking” daalt naar de afdeling profvoetbal 1B. Op de situatie van Waasland-Beveren werden de bestaande regels toegepast.*
37. *Ingevolge het Ministerieel Besluit van 8 mei 2020 werd de competitie, van overheidswege, tot en met 31 juli 2020 geannuleerd (artikel 10). De KBVB en de PRO LEAGUE konden niet anders dan zich te conformeren aan deze verbodsbepalingen.*
38. *Zeer recent heeft Uw Hof in twee uitspraken³⁰ terecht benadrukt dat ingevolge COVID-19 “alle betrokkenen plots geconfronteerd [werden] met een situatie, die niet voorzien was in de toepasselijke bepalingen, gezien deze bepalingen enkel werden opgesteld in het kader van een normale en volledige afloop van de competitie”. Uw Hof was van mening dat de beslissing van de KBVB, zich geconfronteerd met een ernstige verstoring van het normale competitieverloop, “de bestaande regels niet gewijzigd [hebben] met retroactieve werking, maar ... wel een oplossing [hebben] gegeven aan een niet-voorziene situatie (waaraan een oplossing moest gegeven worden) zonder aan de bestaande regels en spelregels (voorzien voor een situatie van een normale en volledige afloop van de competitie) te raken.” (nadruk toegevoegd)*
39. *Uw Hof merkte terecht op dat “de onverwachte, onvoorzienbare en niet-gereguleerde situatie het onmogelijk maakte dat de competitie een normaal en volledig verloop, met inbegrip van de eindrondes, kende, en met andere woorden ook dat bepaalde, al dan niet gewettigde, redelijke of terechte, verwachtingen konden worden ingelost”.³¹ Met verwijzing naar deze motivering van Uw Hof en het principe van “lex specialis derogat lex generalis”, kunnen de argumenten van Waasland-Beveren, de elf aandeelhouders van BV Wavolo en Beerschot worden verworpen.*
40. *Het verbod op de retroactieve toepassing kan dus niet worden getransponeerd op de huidige context. Beerschot en de elf aandeelhouders van BV Wavolo citeren TAS rechtspraak, in het bijzonder de arbitrale uitspraak van 15 september 2015. Ten*

²⁹ In het Frans: “A la fin du championnat, un classement final est établie de la même façon ».

³⁰ Arb. 181/20 VZW Ludu) t. KBVB en Arb. 182/20 FC Sint-Niklaas e.a. t. KBVB

³¹ Arb. 181/20, uitspraak van 5 juni 2020, Ludus t. KBVB.

eerste is er in deze beslissingen geen sprake van een uitzonderlijke omstandigheid die het stopzetten van de competitie noodzaakt (zoals de corona crisis). Ten tweede, minstens wat betreft de arbitrale uitspraak van 15 september 2015³², dient te worden vastgesteld dat het TAS heeft geoordeeld dat het non-retroactiviteit beginsel slechts moet worden toegepast op nieuwe regels die worden vastgesteld op het einde van het betrokken seizoen, wanneer de posities in het teamklassement reeds zijn vastgesteld (i.e. er is reeds een verworven recht in hoofde van de deelnemende teams).³³ Dit was allerminst het geval bij Waasland-Beveren: de PRO LEAGUE heeft haar plaats in het klassement niet aangepast, net zomin zij de plaats van de andere clubs in het klassement heeft aangepast.”

d) Beoordeling van het derde middel door het Arbitragecollege:

49. Een regel is retroactief wanneer hij van toepassing is op feiten, handelingen en toestanden die definitief waren voltrokken op het ogenblik dat hij in werking is getreden. (Grondwettelijk Hof, 19 juli 2018, nr. 92/2018, B.63.).

De gewraakte reglementsbepalingen wijzigen niet een situatie die, voordat zij tot stand zijn gekomen, definitief voltrokken was, maar regelen de gevolgen voor de toekomst van een situatie die in de bestaande reglementen niet geregeld was, namelijk het voortijdig stopzetten van de competitie.

Het verbod van retroactieve toepassing van rechtsregels is dus niet geschonden.

Wat het beginsel van de gewekte verwachtingen betreft, dit wordt door het Hof van Cassatie omschreven als volgt: *“dat de burger moet kunnen vertrouwen op wat hij niet anders kan opvatten dan als een vaste gedrags- en beleidsregel krachtens welke de openbare diensten de door hen gewekte gerechtvaardigde verwachtingen moeten inlossen.”* (Cass. 6 november 2000, Arr.Cass. 2000, afl. 9, 1717).

De vzw Waasland Beveren voert geen feiten aan waaruit zou kunnen blijken dat de vzw Pro League en/of de vzw KBVB op een consistente wijze in het vooruitzicht zouden hebben gesteld dat Waasland-Beveren niet zou degraderen. Overigens houdt het rechtszekerheids- en

³² TAS, arbitrale uitspraak dd. 15 september 2015, CAS 2014/A/3855, *Clubul Sportiv Municipal Râmnicu Vâlcea v Romanian Football Federation (RFF) & Romanian Professional Football League (RPFL)*.

³³ Overweging 86: *“Therefore, when that CAS Panel ruled that the principle of non-retroactivity does not apply to a rule which governs the requirements for being admitted to a competition, it certainly did not have in mind a set of rules which was adopted after the end of the relevant sporting season in order to be applied retroactively to an already established set of facts, thereby disrupting the legal position acquired by the participating teams”*. (nadruk toegevoegd)

Vrije vertaling: Toen het CAS-panel oordeelde dat het beginsel van niet-terugwerkende kracht niet van toepassing is op een regel die de voorwaarden voor toelating tot een competitie regelt, had het zeker geen regels in gedachten die na het einde van de relevant sportsseizoen om met terugwerkende kracht te worden toegepast op een reeds vastgesteld geheel van feiten, waardoor de rechtspositie van de deelnemende teams verworven zou worden verstoord.

vertrouwensbeginsel niet in dat men recht zou hebben op het ongewijzigd behouden van een bestaande regeling (RvS 22 september 2005, nr. 149.251, Van Spaendonck)

4. Bespreking van het vierde middel:

a) Het standpunt van Waasland-Beveren en Wavolo:

50. De eisers zijn van oordeel dat de degradatie kennelijk onredelijk is, er waren best wel alternatieve oplossingen mogelijk. Zij licht haar argumenten als volgt toe:

“Hierboven heeft conluante reeds zijdelings aangehaald dat de genomen beslissingen haar disproportioneel treffen en dat zij als enige geslachtofferd wordt met de reglementswijziging, terwijl dit niet gebeurt op basis van de sportieve resultaten.

Een club in volle degradatiestrijd met nog alle sportieve troeven in handen ziet zich plots de kans op een sportieve redding ontnomen omdat de meerderheid hier zo over beslist. De gevolgen van deze beslissing zijn onredelijk en disproportioneel. Conluante licht dit nader toe.

8. *Een degradatie uit afdeling 1A naar afdeling 1B heeft een enorme impact op een professionele voetbalploeg. De inkomsten en budgetten verschillen immens en conluante heeft thans een financieel gezonde structuur op poten staan die gericht is op 1A.*

Conluante is een gezonde onderneming met een resem medewerkers en personeel. Het hoeft geen betoog dat een degradatie naar 1B conluante als onderneming sterk onder druk zet, en dit op basis van omstandigheden waar conluante volledig vreemd aan is.

De KBVB en de Pro League verwijzen naar het “unieke” of “ongeziene” van de situatie. De coronacrisis kon inderdaad niet worden voorzien en een dergelijke impactvolle pandemie is in de recente geschiedenis nog niet voorgevallen.

Er moeten derhalve oplossingen worden gezocht voor een probleem dat zich nog niet eerder heeft gesteld, maar conluante dient helaas vast te stellen dat de oplossingen die men heeft gebruikt de volledige last op de schouders van conluante dumpen. Conluante mag als enige profclub de coronacrisis opvangen en de gevolgen van een degradatie torsen, dit terwijl:

- *Club Brugge kampioen is;*
- *AA Gent als tweede de voorronde van de Champions League mag betwisten;*

- *KV Oostende gered is dankzij het wegvallen van de laatste speeldag, niettegenstaande nog sportieve degradatie dreigde;*
- *OH Leuven en Beerschot nog de kans hebben de promotie af te dwingen in de terugwedstrijd van de promotiefinale;*

De genomen beslissingen zijn dan ook onredelijk en disproportioneel nadelig voor concludante, zeker nu er andere oplossingen mogelijk zijn die voor geen enkele club een disproportioneel nadeel inhouden.

III.6. Alternatieve oplossingen

In plaats van de genomen beslissingen, die zoals gezegd concludante buitengewoon benadelen, waren er voldoende alternatieven die geen nadelige impact zouden hebben op één club in het bijzonder. Zo kan bijvoorbeeld worden gedacht aan:

- *Een competitie met 17 ploegen in 2020-2021: de 16 clubs die nu in 1A speelden en de winnaar van de promotiefinale uit 1B;*
- *Een competitie met 18 ploegen in 2020-2021: de 16 clubs die nu in 1A speelden en de beide finalisten van de promotiefinale in 1B;*
- *Een competitie met 20 ploegen in 2020-2021: de 16 clubs die nu in 1A speelden aangevuld met vier ploegen uit 1B;*
- *...*

In al deze formules vermijdt men dat er slechts één club benadeeld wordt, en kunnen integendeel alle clubs hun kansen in het komende seizoen ten volle verdedigen op sportief gebied.

Aangezien uitzonderlijke omstandigheden vragen om uitzonderlijke maatregelen, lijkt er geen andere mogelijkheid te bestaan dan dat er een oplossing onderhandeld wordt tussen alle profclubs en dat deze oplossing unaniem gestemd wordt.

Enkel zo waarborgt men de sportiviteit en is er niet één ploeg de dupe van de ongezien crisis. Een dergelijke beslissing zal bovendien niet meer worden aangevochten, nu ze unaniem genomen wordt.”

b) Het standpunt van de KBVB:

51. De KBVB wijst erop dat het Arbitragecollege ten aanzien van beleidsbeslissingen slechts over een beperkte controlebevoegdheid beschikt, en die beslissingen slechts marginaal kan toetsen. In dit geval is er geen sprake van dat de ruime marge waarover de instanties van de vzw KBVB beschikken overschreden werden. Zij licht dit standpunt als volgt toe:

9. *Het besluit om alle sportcompetities tot en met 31 juli 2020 stop te zetten werd genomen door de Belgische regering (zie artikel 10 van het Ministerieel Besluit van 8 mei 2020 (stuk 2d)). Door deze maatregel van overheidswege diende er ook wat het voetbal betreft een beslissing te worden genomen over de sportieve gevolgen van deze maatregel. Uitgaande van het basisprincipe om geen ploegen in overtal toe te laten in een competitie (en dus ook om het competitieformaat – 16 clubs in afdeling 1A – niet te hervormen), zijn er in werkelijkheid slechts twee mogelijkheden: (i) ofwel wordt de competitie volledig geneutraliseerd zonder rekening te houden met de behaalde sportresultaten (wat impliceert dat er geen stijgende of dalende clubs zijn), (ii) ofwel worden de behaalde sportresultaten gewaardeerd en in aanmerking genomen voor het vastleggen van het klassement zoals voorzien aan het begin van de competitie.*

In dit geval achtte de Algemene Vergadering van de Pro League het passend om, gelet op het feit dat meer dan 96,6% van de sportcompetitie was voltooid, rekening te houden met de tijdens het seizoen 2019-2020 behaalde sportresultaten. De sportieve resultaten die tijdens de 29 speeldagen objectief zijn behaald, moeten immers worden erkend en kunnen niet worden genegeerd. Dit vloeit voort uit het in de sportsector algemeen erkende en gerespecteerde principe van de voorrang van de sportieve resultaten. Dit is een volledig gerechtvaardigde en rechtmatige beslissing (die overigens al gevalideerd is door het BAS voor de voetbalcompetities op amateurniveau in België (stuk 23, stuk 24 en stuk 13)). De Algemene Vergadering van de Pro League trachtte zo nauw mogelijk aan te sluiten bij wat reglementair voorzien werd aan het begin van het seizoen 2019-2020, meer bepaald (i) dat een club die eindigt op de 16^e plaats in het klassement van de afdeling 1A degradeert naar de afdeling 1B (artikel P1541.23 van het Bondsreglement); (ii) dat het kampioenschap in afdeling 1A gespeeld wordt met 16 clubs (artikel P1541.1 van het Bondsreglement) en (iii) dat een stijger vanuit de afdeling 1B en een daler naar de afdeling 1B worden aangeduid, zoals dit al jaren reglementair is voorzien.

10. *De Nederlandse rechter in kort geding heeft reeds geoordeeld dat de voetbalinstanties redelijkerwijze kunnen beslissen dat er geen stijgers en dalers worden aangeduid (“omdat zij gelet op het aantal wedstrijden die nog gespeeld moesten worden (8 of 9 wedstrijden) vond dat er niet op basis van de sportieve prestaties kon worden bepaald wie er zouden promoveren en degraderen”), maar dat zij even goed mogen beslissen om wel stijgers en dalers aan te duiden omdat het “evengoed verdedigbaar zou zijn geweest als het bestuur betaald voetbal had gemeend dat op basis van de sportieve prestaties tot dat moment wel had kunnen worden gepromoveerd en gedegradeerd” (Rb. Midden-Nederland (KG), 14 mei 2020, C/16/501672 / KG ZA 20-195, beschikbaar op: <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBMNE:2020:1851&shbutton=true>) (stuk 12). In Nederland heeft men beslist om geen stijgers of dalers aan te duiden (neutralisatie van de competitie) omdat er – in tegenstelling tot in België – nog een groot deel van de competitie niet was gespeeld.*

11. Ook de beslissing van de Franse Raad van State (“Conseil d’Etat”) van 9 juni 2020 dient in dit licht te worden gelezen. Zo verstaan meerdere partijen in de procedure deze beslissing als een erkenning van het feit dat een degradatie van één of meerdere clubs niet noodzakelijkerwijze dient plaats te vinden. Hierbij verwijzen ze naar de volgende passage van de beslissing:

“22. La décision de procéder à un classement des championnats de Ligue 1 et de Ligue 2 n’entraîne pas nécessairement, par elle-même, la relégation en Ligue 2 des deux derniers du championnat de Ligue 1, non plus, d’ailleurs, que l’accession en Ligue 1 des deux premiers de Ligue 2.”³⁴ (Conseil d’Etat français 9 juni 2020, n° 440809, 440813 en 440824, p.15 (stuk 25))

Deze passage dient echter volledig en in haar juiste context te worden gelezen. Vooreerst was de competitie in Frankrijk slechts voor 73% afgewerkt, waar in België reeds 96,6% (29 van de 30 speeldagen) was afgerond. Het competitieformaat van de Ligue 1 is vevat in een overeenkomst gesloten met de Fédération Française de Football (“FFF”), die een einde neemt op 30 juni 2020. Volgens deze overeenkomst dienen er tussen de 18 en 20 clubs deel te nemen aan de Ligue 1. De Franse Raad van State (“Conseil d’Etat”) heeft enkel opgemerkt dat gelet op het feit dat deze overeenkomst een einde nam op 30 juni 2020 en de Raad van Bestuur van de professionele Voetballiga haar beslissing heeft gebaseerd op deze overeenkomst die niet langer geldig is voor het seizoen 2020-2021, deze aflopende overeenkomst niet kan worden gebruikt als grondslag voor de degradatie van de twee laagst gerangschikte clubs.

Zo blijkt dit uit het volgende onderdeel van de beslissing:

“23. D’une Part, il résulte des termes mêmes du procès-verbal de la délibération du 30 avril 2020 que le conseil d’administration de la Ligue de football professionnel s’est fondé, pour exclure une solution consistant à permettre simultanément deux accessions en Ligue 1 et aucune relégation en Ligue 2, solution qui impliquerait de passer à vingt-deux clubs en Ligue 1 lors de la saison 2020-2021, sur la circonstance que le format de la Ligue 1 est encadré par la convention conclue avec la Fédération française de football, qui prévoit entre dix-huit et vingt clubs en Ligue 1. Il en déduit que le maintien des deux derniers clubs de Ligue 1 était impossible en l’absence d’une modification préalable de la convention. Toutefois, la convention actuellement en vigueur, qui prend fin le 30 juin 2020, ne régit pas la saison 2020-2021. Le moyen tiré de ce que le conseil d’administration de la Ligue, en se fondant sur les dispositions d’une convention qui ne sera plus applicable pour la saison 2020-2021, a entaché sa décision d’erreur de droit est, en l’état de

³⁴ **Vrij vertaald:** “22. De beslissing om de kampioenschappen van Ligue 1 en Ligue 2 te rangschikken, leidt op zich niet noodzakelijkerwijze tot een degradatie naar Ligue 2 van de laatste twee van Ligue 1, noch tot een toetreding tot Ligue 1 van de eerste twee van Ligue 2.”

l'instruction, de nature à créer un doute sérieux quant à sa légalité."³⁵
(Conseil d'Etat français 9 juni 2020, n° 440809, 440813 en 440824, p.15 (stuk 25)) (eigen onderlijning)

Daarom heeft de Raad van State ("Conseil d'Etat"), met inachtneming van de autonomie van de sportfederaties voor de organisatie van de competities, de voetbalautoriteiten verzocht om de vraag naar het competitieformaat van de Ligue 1 voor het seizoen 2020-2021 opnieuw te onderzoeken "in het licht van alle informatie de beschikbaar is op de datum van dit onderzoek en met betrekking tot de omstandigheden waarin dit seizoen waarschijnlijk zal plaatsvinden"³⁶ en om "hieruit gevolgen te trekken met betrekking tot het beginsel van degradatie"³⁷ (Conseil d'Etat français 9 juni 2020, n° 440809, 440813 en 440824, p.16 (stuk 25)). Dat is precies wat de Belgische voetbalautoriteiten hebben gedaan. De raad van bestuur van de Franse Ligue de football professionnel heeft afgelopen vrijdag 19 mei 2020 beslist om het competitieformaat van de Ligue 1 te behouden op 20 clubs (en dus geen 22 clubs toe te laten), hetgeen nogmaals het belang van (het behoud van) een competitieformaat benadrukt.

12. Geen van beide beslissingen (hetzij om wel, hetzij om niet over te gaan tot promotie en degradatie in de huidige competitie) zijn derhalve kennelijk onredelijk. Immers, in elk beoogbaar scenario zullen er clubs zijn die zich gegriefd zullen voelen. De voetbalinstanties dienen een beslissing te nemen in het collectief belang van het voetbal en de verdere organisatie van de competitie, hetgeen primeert op het individuele belang van een voetbalclub. Het weze nogmaals benadrukt dat 96,6% van de reguliere competitie (waarin bepaald werd welke ploeg zou dalen) afgewerkt was op het ogenblik dat de competitie stopgezet werd ingevolge de beslissing van de Belgische overheid. Bij een neutralisatie van de competitie worden de sportieve resultaten die behaald werden en vastliggen volledig genegeerd en buiten beschouwing gelaten.

Foodinvest Holding NV, een aandeelhouder van Waasland-Beveren, plaatste in een verklaring op de website van Waasland-Beveren dat het een evidentie is dat Club Brugge KV kampioen werd in de afdeling 1A: "Ik denk dat iedereen kan leven met het feit dat Club Brugge kampioen van België wordt gekroond. Sportief waren ze gewoon de beste." (stuk 26). M.a.w. Waasland-Beveren en Foodinvest zijn ook van oordeel dat

³⁵ **Vrij vertaald:** "23. In de eerste plaats volgt uit het proces-verbaal van de beraadslaging van 30 april 2020 dat de Raad van Bestuur van de professionele Voetballiga, om de situatie uit te sluiten waarin er twee toetredingen tot Ligue 1 tegelijk zouden worden toegestaan en geen degradatie naar Ligue 2, een oplossing die inhoudt dat in het seizoen 2020-2021 maximaal 22 clubs in Ligue 1 worden geplaatst, zich baseert op het feit dat de competitieformaat van Ligue 1 wordt geregeld door de overeenkomst met de Franse voetbalbond, die voorziet in 18 tot 20 clubs in Ligue 1. Hieruit volgt dat het onmogelijk is om de laatste twee clubs in Ligue 1 te behouden zonder een voorafgaande wijziging van de overeenkomst. De huidige overeenkomst, die op 30 juni 2020 afloopt, is echter niet van toepassing op het seizoen 2020-2021. Het middel dat de Raad van Bestuur van de professionele Voetballiga door een beroep te doen op de bepalingen van een overeenkomst die niet langer van toepassing zal zijn voor het seizoen 2020-2021, zijn besluit heeft aangetast door een onjuiste rechtsopvatting, is in zijn huidige vorm van dien aard dat het ernstige twijfel doet rijzen over de wettigheid ervan."

³⁶ **Vrije vertaling van:** "au vu de l'ensemble des éléments disponibles à la date de cet examen et relatifs aux conditions dans lesquelles cette saison est susceptible de se dérouler"

³⁷ **Vrije vertaling van:** "les conséquences quant au principe des relégations"

de sportieve prestaties in acht dienen te worden genomen, maar klaarblijkelijk niet wanneer dit inhoudt dat zij als club dienen te degraderen. Het komt er dus op neer een beslissing te nemen, rekening houdend met het feit dat er volgend seizoen 2020-2021 opnieuw een voetbalcompetitie dient te worden georganiseerd.

13. Waasland-Beveren verwijst naar twee oorlogsprecedenten (seizoen 1939-1940 en seizoen 1944-1945), waarbij er geen kampioen was aangeduid en geen club degradeerde. De situaties zijn niet vergelijkbaar. Op het einde van het seizoen 1939-1940 en het seizoen 1944-1945 werd de competitie van de “eerste klasse” stopgezet en werd er geen daler aangeduid in eerste klasse. Deze beslissing hing samen met het feit dat er omwille van de Tweede Wereldoorlog geen competitievoetbal in de “tweede klasse” werd georganiseerd. Er kon bijgevolg in ieder geval geen stijger worden aangeduid van de “tweede klasse” naar de “eerste klasse” (stuk 28). De situatie in voornoemde gevallen verschilt wezenlijk van de huidige situatie waarin er wél een competitie in afdeling 1B werd gespeeld, waarbij een stijger van de afdeling 1B (vergelijkbaar met “tweede klasse”) naar de afdeling 1A (vergelijkbaar met “eerste klasse”) wordt aangeduid. Bovendien bestaat er binnen de KBVB (en bij uitbreiding in het Belgisch recht) geen bindende precedentenwerking.

Waasland-Beveren meent dat zij “bijna alle negatieve gevolgen van de gezondheids crisis draagt”. De club gaat voorbij aan het feit dat ook andere clubs opportuniteiten zijn misgelopen door de gezondheids crisis. Hieronder een overzicht:

<i>Club</i>	<i>Klassement reguliere</i>	<i>Misgelopen opportuniteit</i>
<i>KRC Genk</i>	<i>7de plaats klassement</i>	<i>Kwalificatie play-off 1</i>
<i>RSC Anderlecht</i>	<i>8ste plaats klassement</i>	<i>Kwalificatie play-off 1</i>
<i>Royal Charleroi Sporting Club</i>	<i>3de plaats klassement</i>	<i>Europees ticket (Champions League)</i>
<i>Standard de Liège</i>	<i>5de plaats klassement</i>	<i>Europees ticket</i>
<i>KV Mechelen</i>	<i>6de plaats klassement</i>	<i>Europees ticket</i>

c) Het standpunt van de Pro League:

52. De vzw Pro League sluit zich aan bij het standpunt van de vzw KBVB en licht dat standpunt als volgt toe:

“

41. *Waasland-Beveren stelt voor “te kijken naar de buurlanden, waarbij wordt vastgesteld dat er in Nederland werd beslist dat er geen kampioen en geen stijgers of dalers zouden zijn”. Zij verwijst naar een vonnis van de rechtbank van Midden-*

Nederland dd. 14 mei 2020.³⁸ Zij verwijst ook naar het arrest van de Franse Raad van State van 9 juni 2020 die de beslissing van de Franse voetbalbond en Franse voetbalcompetitie om een degradant aan te duiden heeft vernietigd.³⁹

42. *De situatie was in de Belgische competitie verschillend dan de situatie in de Nederlandse en Franse competitie gelet op het feit dat meer dan 96,6% van de competitie was voltooid en gelet op de behaalde sportresultaten tijdens het seizoen 2019-2020.*
43. *Omdat een groot deel van de Nederlandse competitie nog niet was gespeeld, overwoog de Nederlandse kortgedingrechter het volgende:*
- *“het is verdedigbaar dat het bestuur betaald voetbal heeft gemeend dit niet voor de promotie en degradatie toe te passen, omdat zij gelet op het aantal wedstrijden die nog gespeeld moesten worden (8 of 9 wedstrijden) vond dat er niet op basis van de sportieve prestaties kon worden bepaald wie er zouden promoveren en degraderen”; maar*
 - *“Het zou evengoed verdedigbaar zijn geweest als het bestuur betaald voetbal had gemeend dat op basis van de sportieve prestaties tot dat moment wel had kunnen worden gepromoveerd en gedegradeerd”. (nadruk toegevoegd)*
44. *In Frankrijk was de competitie voor een groot stuk niet afgewerkt (73% van de competitie gespeeld). De Franse Raad van State argumenteerde als volgt in haar arrest van 9 juni 2020:*
- *“il appartenait au conseil d’administration de la Ligue de procéder, comme elle l’a fait, à la pesée des avantages et des inconvénients d’une décision immédiate, alors qu’une très grande incertitude affectait l’hypothèse d’un possible redémarrage des compétitions en temps utile »*
 - *« S’il lui était loisible de décider que les compétitions de Ligue 1 et de Ligue 2 ne donneraient pas lieu à un classement en 2019-2020, décision qui se serait donc traduite par une « saison blanche » - solution qui a été adoptée par les ligues professionnelles d’autres sports collectifs - il pouvait légalement faire le choix d’arrêter le principe d’un tel classement, malgré la circonstance que les championnats n’aient pas pu aller jusqu’à leur terme, et de fixer les règles permettant d’y procéder. Un tel choix, alors que plus de 73 % des rencontres avait été disputées, ne saurait être regardé comme méconnaissant manifestement l’objectif d’équité et d’intégrité des compétitions sportives. Par ailleurs, dès lors qu’elle ne conduit pas à modifier les résultats des rencontres qui se sont antérieurement déroulées, l’application à des compétitions en cours qui ont été interrompues de règles nouvelles dont le seul objet est de permettre le classement des clubs concernés, en dérogeant aux règles qui prévoient que ce classement est*

³⁸ Stuk V.7

³⁹ Stuk V.8.

arrêté à l'issue des championnats, ne saurait être regardé comme affectant une situation juridique définitivement constituée et ne revêt donc pas un caractère rétroactif. Il ne saurait être davantage soutenu qu'aurait été méconnu, en l'espèce, le principe de sécurité juridique, au motif que les règles nouvelles sont immédiatement applicables, alors que l'interruption des championnats rendait précisément nécessaire qu'elles le soient. »⁴⁰

45. *De op 15 mei genomen beslissing is dan ook niet kennelijk onredelijk. De competitie was immers voor 96,6% afgewerkt.*
46. *De Algemene Vergadering van de Pro League heeft getracht zo nauw mogelijk aan te sluiten bij wat het Bondsreglement aan het begin van het seizoen 2019-2020 heeft voorzien, meer bepaald (i) dat een club die eindigt op de 16^e plaats in het klassement van de afdeling 1A degradeert naar de afdeling 1B (artikel P1541.23 van het Bondsreglement); (ii) dat het kampioenschap in afdeling 1A gespeeld wordt met 16 clubs (artikel P1541.1 van het Bondsreglement) en (iii) dat een stijger vanuit de afdeling 1B en een daler naar de afdeling 1B worden aangeduid.”*

d) Beoordeling van het vierde middel door het Arbitragecollege:

53. Het door Waasland-Beveren ingeroepen beginsel dat een rechtshandeling niet kennelijk onredelijk mag zijn, houdt in dat geen enkele redelijk handelende instantie in dezelfde omstandigheden geplaatst een dergelijke beslissing zou nemen. Het betreft een gemeenrechtelijke nietigheidsgrond die aanvullend van toepassing is, nu elk besluit van een algemene vergadering moet beantwoorden aan de geldigheidsvereisten voor rechtshandelingen in het algemeen⁴¹.

Het Arbitragecollege is van oordeel dat de beslissing om Waasland-Beveren te doen degraderen wel degelijk kennelijk onredelijk is.

De reguliere competitie werd stopgezet op 1 speeldag van het einde. Op dat ogenblik kwamen in 1A nog slechts twee ploegen in aanmerking voor degradatie, namelijk de vzw K.V. Oostende (hierna afgekort tot Oostende) en Waasland-Beveren. Hoewel laatstgenoemde de slechtste papieren had, was het zeker niet uitgesloten dat laatstgenoemde zich zou kunnen redden – er kunnen talloze voorbeelden worden aangehaald, maar het volstaat te verwijzen naar de ommekeer op de laatste speeldag van het vorige seizoen.

Er was dus in 1A nog 1 speeldag af te werken. Dat was ook zo in 1B, waar enkel de terugwedstrijd voor de promotie diende afgewerkt.

⁴⁰ Vrij vertaald: “22. De beslissing om de kampioenschappen van Ligue 1 en Ligue 2 te rangschikken, leidt op zich niet noodzakelijkerwijze tot een degradatie naar Ligue 2 van de laatste twee van Ligue 1, noch tot een toetreding tot Ligue 1 van de eerste twee van Ligue 2.”

⁴¹ H. BRAECKMANS en R. HOUBEN, *Handboek Venootschapsrecht*, Intersentia, 2012, p. 444, nr. 822.

Hier heeft de Raad van Bestuur meerdere agendapunten, waaronder de beslissing over de degradatie in 1A en deze over de promotie in 1B, aan elkaar gekoppeld en die als een geheel laten stemmen. Voor deze beide agendapunten werd evenwel een verschillende oplossing voorgesteld en door de meerderheid van de leden aanvaard (samen met nog andere agendapunten, maar die zijn voor wat betreft degradatie in 1A en de promotie in 1B niet relevant). De competitie in 1A werd stopgezet en op basis van de rangschikking diende Waasland-Beveren te degraderen. De competitie in 1B werd *niet* stopgezet en er werd beslist dat de terugwedstrijd diende gespeeld te worden, tenzij die niet plaats kon vinden vóór 2 augustus 2020.

Er werd en wordt geen verantwoording, laat staan een redelijke verantwoording, gegeven voor dit verschil in behandeling.

Er kan niet worden verwezen naar de beslissingen die de voetbalbonden in Frankrijk en Nederland hebben genomen, aangezien die weliswaar tegengestelde beslissingen op zich wel coherent waren (in beide gevallen werd de competitie stopgezet; in Nederland degradeerde en steeg er geen enkele club, daar waar in Frankrijk de twee op het ogenblik van de stopzetting laagst geplaatste clubs in de Ligue 1 degradeerden en de twee hoogst geplaatste clubs in de Ligue 2 promoveerden).

De vordering van Waasland-Beveren in nietigverklaring van de beslissing van de Algemene Vergadering van de Pro League van 15 mei 2020 in zoverre werd beslist dat Waasland-Beveren diende te degraderen uit 1A is gegrond.

Het behoort evenwel niet tot de bevoegdheid van het Arbitragecollege te zeggen voor recht dat Waasland-Beveren met onmiddellijke ingang dient te worden teruggeplaatst naar afdeling 1A. Het behoort integendeel tot de bevoegdheid van de Algemene Vergadering van de Pro League om een nieuwe actuele en evenwichtige beslissing te nemen over de sportieve gevolgen van de stopzetting van de competitie en het behoort aan de Hoge Raad om deze beslissing zo nodig om te zetten in een reglementswijziging.

Deze nietigverklaring impliceert ook de nietigverklaring van de reglementswijziging door de Hoge Raad, nu zij enkel en alleen voortvloeide uit de beslissing van de algemene vergadering van de Pro League.

De in ondergeschikte orde gestelde vordering van Waasland-Beveren en Wavolo die ertoe strekt voor zoveel als nodig te zeggen voor recht dat de competitie van afdeling 1A wordt nietig verklaard en geen gevolgen zal ressorteren en dat de Algemene Vergadering van de vzw Pro League dient te beslissen over de toedeling van de Europese tickets bij de vereiste gekwalificeerde meerderheden, dan wel te zeggen voor recht dat de leden van de Pro League bij unanimititeit zullen moeten beslissen wat de gevolgen zijn van het niet afgewerkte seizoen, is ingevolge wat hiervoor is beslist, zonder voorwerp.

B. DE GEGRONDHEID VAN DE VORDERINGEN VAN BEERSCHOT:

54. Beerschot vordert bij besluiten neergelegd op 15 juni 2020 in de samengevoegde zaken het volgende:

- Alvorens recht te doen, de Pro League en/of de KBVB te veroordelen tot voorlegging van (i) de beslissingen dd. 10 juni 2020 van de FIFA aan de KBVB inzake “*the organisation of the remaining matches of the 2019/2020 season*”, (ii) alle relevante stukken m.b.t. de beslissingen van de Raad van Bestuur van de Pro League inzake het voorstel tot wijziging van het Bondsreglement zoals aangenomen binnen de Hoge Raad van de KBVB op 22 mei 2020 en inzake de goedkeuring van de voorgestelde wijzigingen na advies, en (iii) alle relevante stukken m.b.t. de besluitvorming binnen en het advies van de Hoge Raad van de KBVB m.b.t. de op 22 mei 2020 aangenomen bondsreglementswijzigingen;

- Ten aanzien van de Pro League:

- M.b.t. het geschil inzake de speelgerechtigdheid van spelers voor de promotiefinale tussen Beerschot en OHL voor het seizoen 2019-2020:
 - in hoofdorde, te zeggen voor recht dat de Algemene Vergadering van de Pro League op 15 mei 2020 desbetreffend geen (rechtsgeldige) beslissing heeft genomen;
 - in ondergeschikte orde, dergelijke beslissing te vernietigen;
 - in meest ondergeschikte orde, te zeggen voor recht dat de desbetreffende beslissing van de AVA van de Pro League op 15 mei 2020 louter betrekking heeft op de voorwaarden inzake speelgerechtigdheid voor de promotiefinale en de thans geldende (ongewijzigde) transferbepalingen onverlet laat;
- M.b.t. het geschil inzake de promotie van Westerlo naar competitie 1A indien de promotiefinale tussen Beerschot en OHL voor het seizoen 2019-2020 niet kan worden gespeeld: de desbetreffende beslissing van de Algemene Vergadering van de Pro League van 15 mei 2020 te vernietigen;
- M.b.t. het geschil inzake de voorwaardelijkheid van de solidariteitsbijdrage:
 - In hoofdorde, te zeggen voor recht dat de Algemene Vergadering van de Pro League op 15 mei 2020 desbetreffend geen (rechtsgeldige) beslissing heeft genomen;
 - In ondergeschikte orde, dergelijke beslissing te vernietigen;
- Voorbehoud te verlenen om de nietigverklaring te vorderen van de eventuele beslissingen van de Raad van Bestuur van de Pro League m.b.t. het voorstel tot wijziging van het Bondsreglement en/of tot goedkeuring van de voorgestelde wijzigingen;

- Ten aanzien van de KBVB:

- De beslissingen van de Hoge Raad van 22 mei 2020 en de daaruit voortvloeiende bondsreglementswijzigingen te vernietigen in zoverre die betrekking hebben op (1) de speelgerechtigdheid van spelers voor de promotiefinale tussen Beerschot en OHL voor het seizoen 2019-2020, zoals vastgelegd in artikel B1020, en (2) de promotie van Westerlo naar competitie 1A indien de promotiefinale tussen Beerschot en OHL voor het seizoen 2019-2020 niet kan worden gespeeld, zoals vastgelegd in artikel P1544.
- Ondergeschikt, te zeggen voor recht dat het met ingang van 27 mei 2020 gewijzigde artikel B1020 van het Bondsreglement louter betrekking heeft op de voorwaarden inzake speelgerechtigdheid voor de promotiefinale en de thans geldende (ongewijzigde) transferbepalingen onverlet laat.

- De Pro League en/of de KBVB te veroordelen tot de gedingkosten.

1. De vordering alvorens recht te doen:

55. Beerschot vordert in de eerste plaats een voorafgaande maatregel, namelijk:

“Alvorens recht te doen:

De Pro League en/of de KBVB te veroordelen tot voorlegging van (i) de beslissingen dd.10 juni 2020 van de FIFA aan de KBVB inzake “the organisation of the remaining matches of the 2019/2020 season”, (ii) alle relevante stukken m.b.t. de beslissingen van de Raad van Bestuur van de Pro League inzake het voorstel tot wijziging van het Bondsreglement zoals aangenomen binnen de Hoge Raad van de KBVB op 22 mei 2020 en inzake de goedkeuring van de voorgestelde wijzigingen na advies, en (iii) alle relevante stukken m.b.t. de stemming en goedkeuring in de schoot van de Hoge Raad van de KBVB van de op 22 mei 2020 aangenomen bondsreglementswijzigingen.”

56. Gelet op de intrekking door de KBVB, van de beslissing over de speelgerechtigdheid die door Beerschot worden aangevochten, heeft deze vordering geen voorwerp meer.

De vordering vooraleer recht te doen strekkende tot het bijbrengen van stukken door de Pro League en de KBVB is zonder voorwerp wat betreft de stukken die betrekking hebben op de ingetrokken beslissing van de speelgerechtigdheid van de spelers van de nv Beerschot en de vzw OHL gelet op de intrekking door de vzw KBVB van de reglementswijziging besloten op 15 mei 2020.

De vordering is voor het overige ongegrond, aangezien Beerschot geen enkele indicatie geeft dat er, boven de door de Pro League en de KBVB al bijgebrachte stukken, nog relevante stukken zouden ontbreken.

2. De vordering met betrekking tot de opschortende voorwaarde inzake de toekenning van de solidariteitsbijdrage:

a) Het standpunt van Beerschot:

57. De nv Beerschot vordert:

- “M.b.t. het geschil inzake de voorwaardelijkheid van de solidariteitsbijdrage:*
- *In hoofdorde, te zeggen voor recht dat de Algemene Vergadering van de vzw Pro League op 15 mei 2020 desbetreffend geen (rechtsgeldige) beslissing heeft genomen;*
 - *In ondergeschikte orde, dergelijke beslissing te vernietigen.”*

Het licht zijn argumenten als volgt:

“14. Voor zoveel nodig, en gelet op de uiterst betwistbare en betwiste stelling die de Pro League in de email van 3 juni 2020 leek in te nemen betreffende de a.h.w. “incorporatie” van het voorstel van de Raad van Bestuur van 15 mei 2020 in de beslissing van de Algemene Vergadering van diezelfde datum, betwist Beerschot ook punt 15 van voormeld voorstel overeenkomstig hetwelk “(...) Alle clubs bovendien het principe [aanvaarden] dat de club hierop geen aanspraak kan maken indien de club het principe van technische werkloosheid voor de betaalde sportbeoefenaars heeft ingevoerd en/of indien een juridische procedure wordt ingespannen voor een juridische instantie van welke vorm dan ook (BAS, BMA, éézijdig kortgeding,...) tegen de beslissing van deze Algemene Vergadering”.

15. Het punt dat de betaling van solidariteitsbijdragen onder meer verbindt aan de voorwaarde om geen juridische procedure voor een juridische instantie van welke vorm dan ook tegen de beslissing van de Algemene Vergadering in te stellen was echter niet geagendeerd en kon dus niet (geldig) worden gestemd. Dit punt maakt ook geen deel uit van de presentatie door het management en de besprekingen tijdens de vergadering zoals genotuleerd.

Beerschot verzoekt het arbitragecollege in hoofdorde dan ook te zeggen voor recht dat de Algemene Vergadering van de Pro League op 15 mei 2020 geen dgl. (rechtsgeldige) beslissing heeft genomen.

16. In ondergeschikte orde, zal het arbitragecollege minstens willen vaststellen dat dgl. beweerde beslissing in strijd is met de eigen statuten van de Pro League (en, meer bepaald, artikel 34 daarvan) en derhalve, overeenkomstig artikel 2:42, 2° WVV, moet worden nietig verklaard.

17. Beerschot stelt vast dat de Pro League en de KBVB onderhavige vordering m.b.t. de voorwaardelijkheid van de solidariteitsbijdrage in hun besluiten volledige negeren (en dus niet betwisten).”

b) Het standpunt van de Pro League:

58. De Pro League repliceert als volgt:

“47. Punt 15 van het voorstel door de Raad van Bestuur, zoals goedgekeurd tijdens de Algemene Vergadering van 15 mei 2020, leest als volgt: “Voor alle clubs die huidige regeling aanvaarden én die beschikken over de vereiste licentie voor het profvoetbal seizoen 2020-2021 conform het huidige bondsreglement, wordt een compensatie voorzien conform bijlage 2. Alle clubs aanvaarden bovendien het principe dat de club hierop geen aanspraak kan maken indien de club het principe van technische werkloosheid voor de betaalde sportbeoefenaars heeft ingevoerd en/of indien een juridische procedure wordt ingespannen voor een juridische instantie van welke vorm dan ook (BAS, BMA, éézijdig kortgeding,...) tegen de beslissing van deze Algemene Vergadering”.

48. Met de voorwaarde dat de leden van de PRO LEAGUE geen juridische procedure konden instellen tegen de beslissing van de Algemene Vergadering om recht te hebben op de compensatie, wou de PRO LEAGUE in werkelijkheid zeggen dat geen compensatie zal worden betaald zolang er een procedure loopt die de wettelijkheid van de beslissingen van de Algemene Vergadering van 15 mei 2020 in gevaar brengt (en zodoende ook de wettelijkheid van het compensatiemechanisme in gevaar zou brengen). Zo'n procedures zouden ook gevolgen kunnen hebben voor de berekening van de compensatie. De tekst leest evenwel anders en suggereert dat clubs het recht op compensatie zouden verliezen indien zij een juridische procedure zouden inspannen tegen de beslissing van de Algemene vergadering van 15 mei. Dat laatste is nooit de bedoeling geweest van de PRO LEAGUE en wij vragen Uw Hof hiervan akte te willen nemen. Indien Uw Hof deze precisering niet zou aanvaarden, dan moet minstens worden vastgesteld dat enkel de voorwaarde “indien een juridische procedure wordt ingespannen voor een juridische instantie van welke vorm dan ook (BAS, BMA, éézijdig kortgeding,...) tegen de beslissing van deze Algemene Vergadering” zou kunnen worden vernietigd. Een eventuele vernietiging zou dus enkel en alleen kunnen slaan op deze specifieke voorwaarde en niet op de voorwaarde inzake technische werkloosheid of enige andere beslissing van de Algemene Vergadering van 15 mei 2020. “

c) Beoordeling door het Arbitragecollege:

59. De Pro League erkent in haar conclusie dat in de beslissing over de solidariteitsbijdrage in de zin “Alle clubs aanvaarden bovendien het principe dat de club hierop geen aanspraak kan maken indien de club het principe van technische werkloosheid voor de betaalde sportbeoefenaars hebben ingevoerd en/of indien een juridische procedure wordt ingespannen voor een juridische instantie van welke vorm ook (BAS, BMA, éézijdig kortgeding...) tegen

de beslissing van deze Algemene Vergadering” het woord “indien” gelezen moet worden als “zolang”.

Er is een duidelijk verschil tussen de betekenis van de woorden “indien” en “zolang”. Na het woord “indien” volgt een voorwaarde, die als ze vervuld wordt, een definitieve toestand tot gevolg heeft; na “zolang” volgt eveneens een voorwaarde, maar als die voorwaarde vervuld wordt ontstaat er een toestand die op een in het woord “zolang” zelf begrepen tijdstip een einde zal nemen. Dat is een fundamenteel verschil in de draagwijdte van het gevolg van het vervuld zijn van de voorwaarde, en kan een niet als een eenvoudig interpretatieprobleem van overigens nagenoeg identieke begrippen worden verklaard.

Nu de Pro League zelf toegeeft dat het woord “indien” niet de werkelijke bedoeling van de beslissing weergeeft, kan die beslissing niet in stand blijven. Het is niet aan het arbitragecollege om zelf te beslissen wat de juiste formulering moet zijn, dat komt toe aan de algemene vergadering van de Pro League.

3. De vordering met betrekking tot de speelgerechtigheid van de spelers in de promotiewedstrijd tussen Beerschot en OHL:

60. Deze vordering is ingevolge de intrekking door de Hoge Raad van de aanpassingen aan artikel B1020 van haar Bondsreglement en de daarop volgende publicatie in Sportleven zonder voorwerp geworden.

4. De vordering met betrekking tot de eventuele promotie van Westerlo:

a) Het standpunt van Beerschot:

61. De nv Beerschot vordert:

M.b.t. het geschil inzake de promotie van Westerlo naar competitie 1A indien de promotiefinale tussen de nv Beerschot en de cvba OHL voor het seizoen 2019-2020 niet kan worden gespeeld: de desbetreffende beslissing van de Algemene Vergadering van de vzw Pro League van 15 mei 2020 te vernietigen.

Zij motiveert haar vordering als volgt:

“ Wat betreft de alternatieve promotie van Westerlo naar competitie 1A

(a) T.a.v. de Pro League

18. De Algemene Vergadering van de Pro League van 15 mei 2020 heeft als onderdeel van een zgn. package deal agendapunt 4.b aangenomen dat, indien de terugwedstrijd van de promotiefinale tussen Beerschot en OHL niet kan worden gespeeld, de club in competitie 1B met de meeste punten na 28 speeldagen en die beschikt over een geldige licentie voor competitie 1A (hetzij, Westerlo) als stijger naar competitie 1A aanduidt.

Deze beslissing van de Algemene Vergadering van de Pro League van 15 mei 2020 moet minstens op basis van volgende gronden worden nietig verklaard.

19. Ten eerste, schendt deze beslissing de op dat ogenblik van kracht zijnde relevante bepalingen van het Bondsreglement.

Beerschot verwijst meer bepaald naar artikel P1544 dat op 15 mei 2020 uitdrukkelijk voorzag dat de winnaars van beide periodekampioenschappen een heen- en terugwedstrijd spelen om de kampioen van de competitie 1B aan te duiden, die stijgt naar competitie 1A. Enkel in het geval dat beide periodekampioenen niet voldoen aan de voorwaarden om te mogen deelnemen aan de competitie van 1A (bv. omdat de licentieaanvraag van beide periodekampioenen voor de competitie 1A bij een in kracht van gewijsde getreden beslissing werd geweigerd) zou de kampioen en stijger de club zijn die het hoogst gerangschikt werd in de eindrangschikking van het kampioenschap, op voorwaarde dat die wel voldoet aan de voorwaarden om te mogen deelnemen aan de competitie 1A.

De beslissing onder agendapunt 4.b van de Algemene Vergadering van de Pro League van 15 mei 2020 was bijgevolg niet enkel voorbarig, nu blijkt dat de terugwedstrijd van de promotiefinale thans op 2 augustus 2020 kan worden gespeeld, maar was bovendien in strijd met het op dat ogenblik vigerende artikel P1544 van het Bondsreglement dat niets bepaalde over het aanduiden van een kampioen en dus promovendus naar competitie 1A indien de (terugwedstrijd van) de promotiefinale niet kan worden gespeeld.

Aangezien de Pro League zich in artikel B104/1 van het Bondsreglement heeft verbonden tot de naleving daarvan, dient de beslissing van de Algemene Vergadering van de Pro League van 15 mei 2020 inzake de alternatieve promotie van Westerlo, overeenkomstig artikel 2:42, 2° WVV, te worden nietig verklaard.

In randnrs. 139-140 van haar besluiten, probeert de Pro League dit besluit te weerleggen door op te werpen dat “[e]r uiteraard geen strijdigheid met artikel P1544 van het Bondsreglement [is], aangezien de oplossing die door de Algemene Vergadering van de PRO LEAGUE werd voorgesteld, heeft geresulteerd in een wijziging van datzelfde artikel van het Bondsreglement”. De Pro League probeert zo echter opnieuw iets in de beslissingen van de Algemene Vergadering van 15 mei 2020 te lezen wat daar manifest niet in staat: er werd geen wijziging van het Bondsreglement in die zin besproken en nog minder werd daartoe door de Algemene Vergadering een mandaat aan de Raad van Bestuur van de Pro League verleend.

20. *Ten tweede, schendt deze beslissing de FIFA Regulations governing the application of the Statutes – Titel IV: Sporting integrity – 9. Principle of promotion and relegation die voorzien dat inzake promotie en degradatie van clubs op nationaal niveau “9.4 Each member association is responsible for deciding national issues, which may not be delegated to the leagues. (...)”⁴².*

Bijgevolg beschikte de Algemene Vergadering van de Pro League niet over de vereiste bevoegdheid om over de alternatieve promotie van Westerlo naar competitie 1A te beslissen, bij ontstentenis waarvan die beslissing, overeenkomstig artikel 2:42, 2° WVV, moet worden nietig verklaard.

De Pro League betwist in randnr. 141 van haar besluiten de schending van de desbetreffende FIFA Regulations door voor te houden dat “[d]e beslissing tot aanpassing van het Bondsreglement dus [werd] genomen door de wetgevende instantie van de KBVB” nu de Algemene Vergadering van de Pro League louter een voorstel heeft geformuleerd. Deze bewering faalt zowel in feite als in rechte. Zo heeft de Algemene Vergadering van de Pro League, zoals hoger reeds aangegeven, geen wijziging van het Bondsreglement m.b.t. de alternatieve promotie van Westerlo goedgekeurd en daartoe zeker geen voorstel aan de Hoge Raad geformuleerd⁴³. Bovendien, werd de litigieuze Bondsreglementswijziging binnen de schoot van de Hoge Raad uitsluitend aangenomen door de vertegenwoordigers van de Pro League nu het desbetreffende voorstel, overeenkomstig artikel 229/41, exclusief van toepassing was op het profvoetbal. Er dient aldus besloten dat de KBVB in deze de jure, en minstens de facto, haar bevoegdheid inzake promotie, in strijd met voormelde FIFA Regulations, aan de Pro League heeft gedelegeerd (die daarin uitsluitende zeggenschap heeft).

21. *Ten derde, kon de Pro League de regels inzake de competitieformule in competitie 1B niet lopende de competitie wijzigen. Zulks gaat in tegen het non-retroactiviteitsbeginsel nu het op dat ogenblik geldende artikel P1544 van het Bondsreglement voorzag dat één van beide periodekampioenen, maar in geen geval de winnaar van het eindklassement van competitie 1B (ook niet in het geval van een onafgewerkte competitie) naar competitie 1A zou kunnen promoveren. Enkel wanneer beide periodekampioenen niet voldoen aan de voorwaarden om te mogen deelnemen aan de competitie van 1A zou de kampioen en stijger de club zijn die het hoogst gerangschikt werd in de eindrangschikking van het kampioenschap, op voorwaarde dat die wel voldoet aan de voorwaarden om te mogen deelnemen aan de competitie van 1A. Beerschot (evenals ongetwijfeld OHL) hebben de indeling en organisatie van het seizoen 2019-2020 ook op die wijze geanticipeerd en gespeeld. Dit strijdt aldus ook met alle noties inzake rechtszekerheid en gerechtvaardigd vertrouwen en noopt tot competitievervalsing in strijd met de principes van loyaliteit, integriteit en sportieve*

⁴² Zie stuk 2.

⁴³ Uit stuk IV.1 van de Pro League blijkt inderdaad dat dit voorstel tot reglementswijziging door de CEO van de Pro League werd geformuleerd.

geest als teken van fair play. Beerschot verwijst ter zake naar een arbitrale uitspraak van het TAS van 15 september 2015 die in deze context glashelder is⁴⁴:

“The principle of non-retroactivity does apply to a rule which governs the requirements for being admitted to a competition. In this respect, the promotion and relegation of clubs cannot be governed by a set of rules which was adopted after the end of the relevant sporting season and amended the rules which were in force during said season. This would result in disrupting the legal position acquired by the participating clubs, which were entitled for promotion at the end of the relevant sporting season and would violate the expression of the concept of providing legal protection to a person who relies on the principle of good faith, as determined by the CAS.”

Voorts hebben Beerschot en OHL op basis van het oorspronkelijke artikel P1544 van het Bondsreglement verworven rechten in de zin dat zij de enige twee ploegen zijn (of ten minste waren) die nog in aanmerking komen voor promotie naar de competitie 1A. De aanduiding van een andere promovendus dan Beerschot of OHL komt derhalve neer op het ontnemen van reeds verworven rechten van deze twee clubs.

Bovendien had men, naar analogie met de beslissing om competitie 1A definitief stop te zetten en Club Brugge als kampioen uit te roepen op basis van het klassement na 29 speeldagen, ook kunnen beslissen om competitie 1B definitief stop te zetten en Beerschot (als periodekampioen van de tweede periode en voorlopige winnaar van de heenwedstrijd van de promotiefinale) uit te roepen als kampioen van competitie 1B en dus als stijger naar competitie 1A. De Pro League had als alternatief ook kunnen beslissen om Beerschot en OHL (als periodekampioen van de eerste periode) omwille van de net aangehaalde sportieve verdiensten te laten stijgen naar competitie 1A indien de terugwedstrijd van de promotiefinale niet zou kunnen worden gespeeld. Het is duidelijk dat er verschillende mogelijkheden waren om een kampioen en promovendus uit 1B aan te duiden waarbij de minst gunstige optie voor Beerschot (en diegene die afbreuk doet aan haar verworven rechten) werd gekozen.

Ten slotte dient te worden benadrukt dat Westerlo op basis van het nieuwe artikel P1544 van het Bondsreglement nu de mogelijkheid krijgt om alsnog te stijgen naar competitie 1A, terwijl zij op basis van haar sportieve verdiensten en het oorspronkelijke artikel P1544 van het Bondsreglement hierop nooit meer een aanspraak kon maken.

(b) T.a.v. de KBVB

22. Beerschot vordert de nietigverklaring van deze beslissing tot wijziging van artikel P1544 van het Bondsreglement om de tweede en derde redenen die zij in de vorige titel reeds t.a.v. de Pro League uiteenzette (zie p. 31-32 supra).

Wat in het bijzonder het argument m.b.t. de FIFA Regulations governing the application of the Statutes – Titel IV: Sporting integrity – 9. Principle of promotion and relegation betreft, dient t.a.v. de KBVB vastgesteld dat de procedure in artikel B229 van het Bondsreglement de litigieuze beslissing de jure en de facto naar de Pro

⁴⁴ Zie TAS, arbitrale uitspraak dd. 15 september 2015, CAS 2014/A/3855, Clubul Sportiv Municipal Râmnicu Vâlcea v Romanian Football Federation (RFF) & Romanian Professional Football League (RPFL), p. 1, randnr. 3 (stuk 1).

League heeft gedelegeerd en aldus de hoger geciteerde FIFA Regulations werden geschonden. De KBVB kan deze vaststelling dus niet zonder meer van tafel vegen door te stellen dat “[d]e Hoge Raad een reglementaire beslissing [heeft] genomen”.

23. Bijkomend, herneemt Beerschot ook haar vaststelling en daaruit voortvloeiende vorderingen dat er geen bewijs voorligt dat de procedure in artikel B229 van het Bondsreglement inzake reglementswijzigingen in deze rechtsgeldig is verlopen en er zelfs ernstige aanwijzingen zijn die anderszins doen vermoeden (zoals nader uiteengezet in titel IV.B.1.b.(1) op p. 27-29 hierboven).”

b) Het standpunt van de Pro League:

62. De Pro League is op de volgende gronden van oordeel dat de beslissing niet strijdig is met artikel P1544 van het Bondsreglement:

“48. De argumentatie van Beerschot gaat er aan voorbij dat de beslissing van de Algemene Vergadering van 15 mei met name een oplossing wou aanreiken in de hypothese dat de terugwedstrijd van de promofinale niet zou kunnen worden gespeeld. Zoals al eerder toegelicht, was het de uitdrukkelijke wens om waar redelijkerwijze mogelijk een sportieve oplossing toe te laten (het spelen van de terugwedstrijd van de promofinale). Maar het was natuurlijk niet ondenkbaar dat die wedstrijd alsnog niet (op tijd) zou kunnen doorgaan. De overheid zou bijvoorbeeld kunnen beslissen dat de gezondheidssituatie ook na 31 juli 2020 niet toelaat om de wedstrijd te laten plaats vinden. Als zou blijken dat het spelen van de terugwedstrijd van de promotiefinale niet mogelijk is, dan is het de taak en de plicht van de PRO LEAGUE (en de KBVB) om op voorhand een oplossing te voorzien.

49. Er is uiteraard geen strijdigheid met artikel P1544 van het Bondsreglement, aangezien de oplossing die door de Algemene Vergadering van de PRO LEAGUE werd voorgesteld, heeft geresulteerd in een wijziging van datzelfde artikel van het Bondsreglement. Inmiddels werd de volgende inleidende paragraaf in artikel P1544.3 ingevoegd:

Bepaling geldig voor het seizoen 2019-2020

De terugwedstrijd van de finale in 1B moet vóór de eerste speeldag van het profkampioenschap van het seizoen 2020-2021 afgewerkt zijn. De clubs moeten tegen uiterlijk 31 mei 2020 hun akkoord geven en het exacte tijdstip melden waarop de wedstrijd zal plaatsvinden. In het geval dat de terugwedstrijd van de finale niet kan worden gespeeld vóór de eerste speeldag van het profkampioenschap (seizoen 20-21), zal de club met de licentie voor het profvoetbal 1A die de meeste punten heeft behaald in het kampioenschap 1B als bevorderd worden beschouwd.

50. De argumentatie van Beerschot impliceert volledig immobilisme: de (Algemene Vergadering van de) PRO LEAGUE zou geen wijzigingen aan het Bondsreglement mogen voorstellen om een oplossing te bieden aan een

vastgesteld probleem, omdat de oplossing zou strijden met een regel uit datzelfde Bondsreglement.

Geén schending van de FIFA-memo “Covid 19 Football Regulatory Issues”

51. Beerschot stelt ook nog dat de beslissing van de Algemene Vergadering van 15 mei 2020 in strijd zou zijn met de FIFA-memo van april 2020 “Covid 19 Football Regulatory Issues”, die op pagina 04/14 het volgende voorziet: “(iii) In the event of overlapping seasons and/or registration periods, and unless all parties agree otherwise, priority be given to the former club to complete their season with their original squad, in order to safeguard the integrity of a domestic league, MA competition and continental competition.” Beerschot leidt uit deze passage af dat elk ander regime – dan wat door FIFA in haar memo wordt vooropgesteld – de integriteit van de nationale competitie in het gedrang brengt, en aldus competitievervalsing uitmaakt.

52. Dit middel moet worden verworpen.

53. Een nietigheid op grond van artikel 2:42, 2° WVV vereist een strijdigheid met een dwingende rechtsregel. De door Beerschot ingeroepen FIFA memo is geen ‘rechtsregel’, laat staan een ‘dwingende’ rechtsregel.

54. Het is zelfs zo dat de FIFA-memo waarop Beerschot zich beroept, uitdrukkelijk niet bindend is. FIFA wil “appropriate guidance and recommendations to MAs and their stakeholders” geven.⁴⁵ FIFA geeft zelfs uitdrukkelijk aan dat het haar niet toekomt in deze aangelegenheid bindende regels op te leggen: “FIFA is not in a position to instruct MAs or make a determination on when football should recommence in each country or territory. That decision must be made by each MA on the advice of its relevant national public health authorities. Health should always be the guiding principle for FIFA, its MAs, and stakeholders when rendering decisions in this particular context.”⁴⁶ Het niet bindende karakter van de specifieke passage die Beerschot citeert, blijkt ook uit de titel van deze passage (“Proposed guiding principles”) en de inleidende paragraaf (“... it is proposed that ...”⁴⁷).

Geén strijdigheid met artikel 9.4 van FIFA’s Regulations governing the application of the Statutes

55. Beerschot stelt ook nog dat de beslissing van de Algemene Vergadering van 15 mei, voor wat betreft de alternatieve promotie van Westerlo, nietig is want

⁴⁵ Vrije vertaling: gepaste richtlijnen en aanbevelingen aan MA’s en hun belanghebbenden.

⁴⁶ Vrije vertaling: de FIFA is niet in een positie om MA’s te instrueren of te bepalen wanneer voetbal in een land of gebied opnieuw mag hervatten. Die beslissing moet door elke MA worden genomen op basis van het advies van de desbetreffende nationale autoriteit voor volksgezondheid. Gezondheid dient altijd het leidende principe te zijn voor de FIFA, haar MA’s en belanghebbenden bij het nemen van dergelijke beslissingen.

⁴⁷ Vrije vertaling: het wordt aangeraden.

strijdig met FIFA Regulations governing the application of the Statutes. Artikel 9.4 van deze Regulations voorziet dat inzake promotie en degradatie van clubs: “[e]ach member association is responsible for deciding national issues, which may not be delegated to the leagues”. Zoals al eerder toegelicht, heeft de Algemene Vergadering van de PRO LEAGUE een voorstel geformuleerd, dat uiteindelijk heeft geresulteerd in een beslissing van de Hoge Raad. De beslissing tot aanpassing van het Bondsreglement werd dus genomen door de wetgevende instantie van de KBVB.”

c) Het standpunt van de KBVB:

63. De KBVB licht haar standpunt als volgt toe:

“24. Verschillende partijen (K. Beerschot V.A., de heer Van Remoortel e.a. en OH Leuven) in de procedure verwijzen in dit kader naar artikel 9 van de FIFA Regulations governing the application of the statutes – Titel IV: Sporting Integrity (“promotion and relegation”) en beweren dat de beslissing van de Hoge Raad niet conform deze bepaling zou zijn.

Dit artikel stelt “Each member association is responsible for deciding national issues, which may not be delegated to the leagues. Each confederation is responsible for deciding issues involving more than one association concerning its own territory.”⁴⁸.

Deze bepaling is geenszins geschonden. De Hoge Raad heeft een reglementaire beslissing genomen. Na ontvangst van het voorstel tot reglementswijziging op 18 mei 2020 heeft de Hoge Raad overeenkomstig artikel B226 (aangaande de samenstelling van de Hoge Raad) en artikel B229 van het Bondsreglement (aangaande de procedure tot reglementswijziging) autonoom beslist over de wijzigingen aan het Bondsreglement (cf. supra nr. 49).

Bovendien heeft bovenstaande citaat betrekking op het principe van stijgen en dalen (“Principle of promotion and relegation”). De Hoge Raad en de Algemene Vergadering van de Pro League hebben niet geraakt aan het principe over welke club stijgt en welke club daalt in de competitie. Deze principes zijn immers vervat in artikel P1541.23 (“De nummer 16 uit de eindrangschikking daalt naar de afdeling profvoetbal 1B”) en artikel P1544.31 (“De winnaars van beide periodekampioenschappen spelen een heen- en terugwedstrijd (Art. B1539) om de kampioen van de afdeling profvoetbal 1B aan te duiden, die stijgt naar de afdeling profvoetbal 1A”) van het Bondsreglement die ongewijzigd zijn gebleven. Aangezien aan het principe van stijgen en dalen niet is geraakt, is artikel 9 van de FIFA Regulations governing the application of the statutes hier niet relevant. Er werd enkel uitdrukkelijk vastgesteld dat de competitie werd

⁴⁸ **Vrij vertaald:** “Elke aangesloten vereniging is verantwoordelijk voor beslissingen over nationale kwesties, die niet mogen worden gedelegeerd aan de liga’s. Elke confederatie is verantwoordelijk voor beslissingen over kwesties waarbij meer dan één vereniging betrokken is en die betrekking hebben op haar eigen grondgebied.”

stopgezet ingevolge het Ministerieel Besluit van 8 mei 2020 en het klassement op dat moment werd bepaald.

Ten slotte is er geen enkele reden waarom een vertegenwoordiging van de Pro League in de Hoge Raad niet toegestaan zou zijn. De Franse Raad van State (“Conseil d’Etat”) had geen bezwaar tegen het feit dat de beslissing inzake degradatie werd genomen door de Raad van Bestuur van de professionele Voetballiga, en niet door de Fédération Française de Football (“FFF”), en dit ondanks het feit dat in de raad van bestuur vertegenwoordigers van de clubs zetelden.

25. Het BAS beschikt over een (marginaal) toetsingsrecht met betrekking tot deze beslissing van de Hoge Raad. Zij kan in dit verband enkel de wettigheid en het redelijk karakter (cf. infra nr. 52 e.v.) van deze beslissing nagaan. De voorgeschreven procedure werd correct nageleefd. Derhalve dient de reglementswijziging als regelmatig te worden beschouwd.”

De KBVB betwist ook dat er sprake zou zijn van retroactieve toepassing van de nieuwe regel.”

d) Het standpunt van OHL:

64. De cvba OHL argumenteert als volgt:

“Westerlo kan geen aanspraak maken op promotie naar 1A onder geen enkel beding.

Op datum van stopzetting van de competitie is de situatie in 1B als volgt:

- OHL heeft de eerste periode gewonnen (14 wedstrijden – 29 punten), Virton was tweede (14 wedstrijden – 27 punten) en Westerlo derde (14 wedstrijden – 26 punten);

- Beerschot heeft de tweede periode gewonnen (13 wedstrijden - 26 punten), Westerlo was tweede (14 wedstrijden – 23 punten), Union St-Gilloise derde (14 wedstrijden – 22 punten);

- Het algemeen klassement ziet er na 28 speeldagen als volgt uit:

1	Westerlo	28	15	9	4	45/30	49
2	Virton	27	14	8	5	44/21	47
3	OHL	28	14	10	4	45/40	46
4	Union	28	11	5	12	43/32	45
5	Beerscho	27	12	8	7	31/27	43
6	Lommel	28	6	13	9	21/37	27
7	Roeselar	28	5	12	11	37/54	26
8	Lokeren	28	4	16	8	24/49	20

Van de promotiefinale in 1B tussen OHL en Beerschot om te bepalen wie er kampioen is en de promotie naar 1A maakt, kon enkel de heenwedstrijd reeds worden betwist (Beerschot - OHL van 8 maart 2020, uitslag 1-0). De terugwedstrijd in OHL werd omwille van de Covid-19 voor onbepaalde duur uitgesteld en zal gespeeld worden op 2 augustus 2020;

*- De wedstrijd Virton – Beerschot (25/01/2020) uit de tweede periode dient in principe nog te worden gespeeld op basis van een beslissing van het BAS van 5 juni 2020 (Arb. 185/20).
20.*

Het reglementaire kader dient te worden onderzocht.

Artikel P1544 van het Bondsreglement regelt de competitie in de Proximus League (1B), bepaalt de kampioen en wie er finaal voor promotie en degradatie in aanmerking komt:

“Artikel P1544 Competitie van het profvoetbal 1B

1. Indeling

De competitie van de afdeling profvoetbal 1B bestaat uit:

- een kampioenschap dat wordt betwist in één enkele reeks van acht clubs, die allen in het bezit zijn van een licentie voor profvoetbal 1A, met uitzondering van de club die stijgt uit de 1ste klasse amateurs (zie punt 7 hierna); Het wordt opgedeeld in twee periodekampioenschappen;*
- finalewedstrijden heen en terug tussen de winnaars van beide periodekampioenschappen om de kampioen en stijger naar de afdeling profvoetbal 1A aan te duiden;*
- een play-off 3 tussen maximaal 2 clubs van de afdeling profvoetbal 1B, om de daler naar de 1ste klasse amateurs aan te duiden.*

2. Het kampioenschap - Periodekampioenschappen

21. Het kampioenschap wordt betwist in dubbele heen- en terugwedstrijden. Na achtentwintig wedstrijden wordt er een eindrangschikking opgemaakt (Art. B1531).

22. Het kampioenschap wordt opgedeeld in twee periodekampioenschappen van veertien wedstrijden. Na deze wedstrijden wordt er een perioderangschikking opgemaakt, volgens de criteria bepaald voor de eindrangschikking (Art. B1531).

3. Kampioen en stijger naar de afdeling profvoetbal 1A

31. De winnaars van beide periodekampioenschappen spelen een heen- en terugwedstrijd (Art. B1539) om de kampioen van de afdeling profvoetbal 1B aan te duiden, die stijgt naar de afdeling profvoetbal 1A. De eerste wedstrijd wordt gespeeld op het terrein van de club die het laagste eindigde in de eindrangschikking van het kampioenschap. Indien beide periodekampioenschappen dezelfde winnaar hebben, zijn deze wedstrijden uiteraard overbodig.

32. Indien een periodekampioen niet voldoet aan de voorwaarden om mogen deel te nemen (zie punt 5 hierna), mag hij niet deelnemen aan de finalewedstrijden heen en terug. De kampioen en stijger naar de afdeling profvoetbal 1A is dan de club die wel voldoet aan deze voorwaarden.

33. Indien beide periodekampioenen niet voldoen aan de voorwaarden om mogen deel te nemen (zie punt 5 hierna), zal de kampioen en stijger de club zijn die het hoogst gerangschikt werd in de eindrangschikking van het kampioenschap, en die wel voldoet aan de voorwaarden.

34. Indien nadien blijkt, wanneer de beslissingen inzake licenties in kracht van gewijsde zijn getreden, dat de kampioen geen licentie profvoetbal 1A heeft bekomen, zal achtereenvolgens worden aangeduid als kampioen en stijger op voorwaarde dat de vereiste licentie werd bekomen:

- de verliezende finalist van de finalewedstrijden heen en terug;*
- de club die het hoogst gerangschikt werd in de eindrangschikking van het kampioenschap.*

4. Aanduiding van de deelnemers aan play-off 2 van profvoetbal 1A

(...)

5. Voorwaarden om mogen deel te nemen aan de finalewedstrijden heen en terug tussen beide periodekampioenen, of aan play-off 2

Om mogen deel te nemen aan de finalewedstrijden heen en terug tussen beide periodekampioenen, of aan play-off 2, moeten de volgende voorwaarden cumulatief vervuld zijn:

- de licentie profvoetbal 1A moet zijn aangevraagd, en mag nog niet zijn geweigerd bij een in kracht van gewijsde getreden beslissing met uitzondering voor de club die voor eerste seizoen uitkomt in 1B;

- de club mag niet het voorwerp uitmaken van een transferverbod dat nog niet is opgeheven; - de club moet op 15/2 voldoen aan de licentievoorwaarden betreffende infrastructuur zoals bepaald in Art. P408.1.3°. Echter, voor de club die voor het eerste seizoen uitkomt in 1B, bepaalt Art. P406.23 dat dit slechts uiterlijk op 15/10 van het tweede seizoen dient te zijn.

6. Play-off 3: daler naar 1ste klasse amateurs

(...)

7. Verplichtingen voor de club die stijgt naar de afdeling profvoetbal 1B

(...)

8. Niet-bekomen van de licentie voor profvoetbal 1B: gevolgen betreffende de daler en play-off 3

(...)"

Het dient onmiddellijk te worden opgemerkt dat er reglementair in het Bondsreglement géén enkel artikel is voorzien dewelke de situatie regelt waarbij de finalewedstrijden niet worden afgemaakt.

Er wordt louter voorzien in een regeling indien één of beide periodekampioenen niet over een licentie beschikken (artikel P1544.32 ev.). Indien de "kampioen" geen licentie behaalt, gaat de promotie in voorkomend geval naar "de verliezende finalist van de finalewedstrijden" en vervolgens in tweede orde (indien beiden geen licentie hebben behaald) naar de "club die het hoogst gerangschikt werd in de eindrangschikking van het kampioenschap".

Bij beslissingen van 8 april 2020 van de licentiecommissie KBVB bekwamen zowel OHL (licentinummer 0018/53/2673), als Beerschot (licentinummer 013/80/92391) definitief hun licentie.

Er werd hiertegen door geen enkele partij beroep aangetekend zodat deze beslissingen definitief zijn.

Er kan dan ook slechts vastgesteld dat er slechts twee teams uit 1B nog reglementair in aanmerking komen voor promotie naar 1A, zijnde OHL en Beerschot.

Elke aanduiding van een andere promovendus dan één van deze twee teams komt derhalve neer op het ontnemen van een verworven recht en is in strijd met de algemene rechtsbeginselen.

21.

Waar Westerlo toch als promovendus zou worden naar voren geschoven op basis van de beslissingen van 15 mei 2020 (Pro League) en 22 mei 2020 (Hoge Raad KBVB) in het geval de promotiefinale niet zou kunnen worden afgewerkt, dient in ieder geval dit onderdeel (en beperkt tot deze bepaling) te worden vernietigd.

Met Beerschot kan hier inderdaad worden verwezen naar de bepalingen van FIFA.

Overeenkomstig de "Regulations governing the application of the Statutes" van FIFA wordt onder punt "IV. SPORTING INTEGRITY - 9 Principle of promotion and relegation" gesteld dat een promotie of degradatie wordt bepaald door een "sportieve verdienste", aansluitend door het stellen van licentievoorwaarden waarbij duidelijk wordt bepaald dat de federatie verantwoordelijk is om nationale problemen op te lossen en dit niet aan de "league" mag gedelegeerd worden.

Het bewuste artikel (eigen onderlijning):

"IV. SPORTING INTEGRITY - 9 Principle of promotion and relegation

1. A club's entitlement to take part in a domestic league championship shall depend principally on sporting merit. A club shall qualify for a domestic league championship by

remaining in a certain division or by being promoted or relegated to another at the end of a season.

2. In addition to qualification on sporting merit, a club's participation in a domestic league championship may be subject to other criteria within the scope of the licensing procedure, whereby the emphasis is on sporting, infrastructural, administrative, legal and financial considerations. Licensing decisions must be able to be examined by the member association's body of appeal.

3. Altering the legal form or company structure of a club to facilitate its qualification on sporting merit and/or its receipt of a licence for a domestic league championship, to the detriment of the integrity of a sports competition, is prohibited. This includes, for example, changing the headquarters, changing the name or transferring stakeholdings between different clubs. Prohibitive decisions must be able to be examined by the member association's body of appeal.

4. Each member association is responsible for deciding national issues, which may not be delegated to the leagues. Each confederation is responsible for deciding issues involving more than one association concerning its own territory. FIFA is responsible for deciding international issues involving more than one confederation.”

Een beslissing van de algemene vergadering van de Pro League die derhalve Westerlo als promovendus zou aanduiden (in geval de promotiefinale niet zou worden gespeeld) maakt dan ook een machtsoverschrijding uit waar FIFA uitdrukkelijk aangeeft dat de nationale federatie (KBVB) bevoegd is om eventuele problemen op te lossen wat betreft degradatie en promotie en dit niet mag bedeed worden aan de (Pro) “league”.

Een latere bekrachtiging van de beslissing van de AV van de Pro League door de Hoge Raad van de KBVB, brengt hier geen zoden aan de dijk, nu de beslissing van de Hoge Raad in casu slechts wordt genomen door de twee vertegenwoordigende leden van de Pro League overeenkomstig de artikelen B226 en B229 van het Bondsreglement.

Uit artikel B229 blijkt ten andere duidelijk dat alleen de Pro League in deze heeft “beslist”: Indien een voorstel tot wijziging aan het reglement exclusief van toepassing is op ofwel het profvoetbal, ACFV of Voetbal Vlaanderen zal de beslissing hierover enkel en alleen genomen worden door de betrokken entiteit.

In deze is het de “entiteit” Profvoetbal, hetzij de Pro League die heeft beslist.

Een overtreding van de bepalingen van FIFA werd dan ook geenszins rechtgezet door de Hoge Raad.

22.

Er werd hoger reeds verwezen naar artikel P1544 Bondsreglement en meer bepaald punt 3. In de eerste orde is de promoverende club de winnaar van de finalewedstrijden tussen de twee periodekampioenen.

Indien deze de licentie niet zou bekomen dan is het de verliezende finalist van voormelde wedstrijden die promoveert.

Pas in derde orde wordt gekeken naar de club die het hoogst geklasseerd staat in het eindklassement van het normale kampioenschap. Bovendien moet hier dan nog eens opgemerkt dat Westerlo weliswaar momenteel op de eerste plaats staat in dit klassement, maar dat Virton nog over een inhaalwedstrijd beschikt en derhalve mathematisch nog over Westerlo kan springen in dit eindklassement (dat bijgevolg nog geen eindklassement is).

Dit impliceert dat Westerlo pas in derde of vierde orde reglementair zou in aanmerking komen voor promotie. Op 8 ploegen in 1B komt Westerlo derhalve pas in derde of vierde orde reglementair in aanmerking voor promotie.

Dit wordt ten andere nog eens bevestigd door artikel P1541.7 Bondsreglement dat bepaalt wie al dan niet profiteert van het niet verkrijgen van de licentie van ploegen uit 1A.

Artikel P1541.7 Bondsreglement:

(...)

7. Niet-bekomen van de licentie profvoetbal 1A: gevolgen betreffende dalers of deelname aan play-off 1 of play-off 2

71. Wanneer één of meerdere clubs uitkomend in de afdeling profvoetbal 1A de licentie profvoetbal 1A niet bekomen, wegens redenen van niet-economische aard, wordt/worden zij ambtshalve verwezen naar de afdeling profvoetbal 1B voor zover de club voldoet aan de licentievoorwaarden van die afdeling.

Deze club(s) worden beschouwd als te zijn geëindigd op de laatste plaats(en) van de eindrangschikking, en is er geen andere rechtstreekse daler uit de afdeling profvoetbal 1A naar de afdeling profvoetbal 1B.

72. Wanneer één of meerdere clubs uitkomend in de afdeling profvoetbal 1A hun licentie niet bekomen om reden dat zij niet voldoen aan de voorwaarden betreffende de continuïteit van de club, wordt/worden zij ambtshalve verwezen naar de 1ste klasse amateurs voor zover de club voldoet aan de licentievoorwaarden van die afdeling.

Deze club(s) worden beschouwd als te zijn geëindigd op de laatste plaats(en) van de eindrangschikking, en is er geen andere rechtstreekse daler uit de afdeling profvoetbal 1A naar de afdeling profvoetbal 1B.

73. Wanneer één of meerdere clubs uitkomend in de afdeling profvoetbal 1A hun licentie niet bekomen om reden dat zij niet voldoen aan de voorwaarden van artikel P407.1.6°, wordt/worden zij ambtshalve verwezen naar de 2de klasse amateurs.

Deze club(s) worden beschouwd als te zijn geëindigd op de laatste plaats(en) van de eindrangschikking, en is er geen andere rechtstreekse daler uit de afdeling profvoetbal 1A naar de afdeling profvoetbal 1B.

74. Wanneer meer dan één club uitkomend in de afdeling profvoetbal 1A de licentie profvoetbal 1A niet bekomt wegens redenen van niet-economische aard, wegens reden dat zij niet voldoen aan de voorwaarden betreffende de continuïteit van de club of wegens reden dat zij niet voldoen aan de voorwaarden van artikel P407.1.6° en verwezen worden naar respectievelijk de afdeling profvoetbal 1B, 1ste klasse amateurs of 2de klasse amateurs, kunnen achtereenvolgens de volgende ploegen rechtstreeks stijgen naar de afdeling profvoetbal 1A op voorwaarde dat ze de licentie profvoetbal 1A bekomen:

- de verliezende finalist van de testwedstrijden tussen de winnaars van beide periodekampioenschappen (Art. P1544)

- de batig gerangschikte ploegen van de eindrangschikking van het kampioenschap van de afdeling profvoetbal 1B.” (eigen onderlijning)

Dus ook hier profiteren de ploegen op basis van de eindrangschikking van het kampioenschap in 1B pas ten vroegste vanaf derde orde. In dit geval is het eerst de normale degradant (laatste in klassement 1A) die in voorkomend geval niet degradeert, vervolgens de ”verliezende finalist van de testwedstrijden” en pas dan wordt naar de eindrangschikking van het kampioenschap 1B gekeken.

Er kan dan ook slechts worden vastgesteld dat er geen reglementair draagvlak is om een dergelijke beslissing te verantwoorden en Westerlo als promovendus naar voor te schuiven.

De beslissingen van 15 mei 2020 (Pro League) en 22 mei 2020 (Hoge Raad KBVB) dienen dan ook te worden vernietigd voor zover zij dit principe miskennen en derhalve beperkt tot dit onderdeel.”

e) Het standpunt van Westerlo:

65. Het Arbitragecollege haalt hier de argumenten aan die de cvba Westerlo inroept ter staving van de vordering die zij zelf stelt, namelijk:

- Te zeggen voor recht dat de beslissingen van de algemene vergadering van de Pro League dd. 15 mei 2020 en van de Hoge Raad van de KBVB dd. 22 mei 2020 inmiddels achterhaald zijn;

- Vervolgens de KBVB en de Pro League te veroordelen om volgende beslissingen te implementeren:

- Het seizoen 2019/20 wordt als definitief beëindigd beschouwd, zowel voor de afdeling 1A als 1B van het Belgische Profvoetbal;
- De huidige eindrangschikking van de afdeling 1A van het Belgische profvoetbal wordt als definitief beschouwd;
- Op de huidige eindrangschikking van de afdeling 1B van het Belgische profvoetbal dient de zogenaamde ‘regel van drie’ te worden toegepast aangezien een wedstrijd niet gespeeld kon worden;
- Westerlo eindigt de afdeling 1B van het Belgische profvoetbal als eerste met 49 punten voor Virton dat als tweede eindigt met 48,74 punten;
- Westerlo promoveert en zal gedurende het seizoen 2020/21 aantreden in de afdeling 1A van het Belgische profvoetbal.

De cvba Westerlo stelt dat alle beslissingen het voorwerp uitmaken van een globaal akkoord, dat deze beslissingen, gelet op de relevante FIFA reglementen, achterhaald zijn, en dat een billijke oplossing zich opdringt.

De argumenten van Westerlo gaan er van uit dat het per definitie niet mogelijk is dat de terugwedstrijd OHL – Beerschot niet, minstens niet op correcte wijze, gespeeld kan worden.

f) Beoordeling door het Arbitragecollege:

66. Dit onderdeel van de vordering van Beerschot hangt samen met de gelijkaardige vorderingen van OHL en Westerlo. Om die reden behandelt het Arbitragecollege hier ook de vorderingen van OHL en Westerlo, die met dit onderdeel van de vordering van Beerschot samenhangend zijn.

67. De grief van Beerschot dat de bestreden wijzigende bepaling artikel het oorspronkelijk artikel P.1544 schendt mist elke grond.

Hiervoor heeft het arbitragecollege al gesteld dat de algemene vergadering van 15 mei 2020 kon delibereren over de sportieve gevolgen van de stopzetting van de competitie. De vraag wat er diende te gebeuren als de terugwedstrijd tussen Beerschot en OHL niet kon doorgaan, heeft manifest betrekking op de sportieve gevolgen van de competitie.

Voorts heeft de algemene vergadering van 15 mei 2020 het reglement niet gewijzigd, maar enkel een beslissing genomen om een wijziging voor te stellen aan de Hoge Raad van de KBVB, enig orgaan dat bevoegd was om het reglement te wijzigen. Het is evident dat de algemene vergadering bevoegd was om reglementswijzigingen voor te stellen. Er valt niet in te zien waarom dat niet zou gelden voor de reglementsbevestiging in verband met de promotie van 1B naar 1A.

Het is al even manifest dat de bestreden beslissingen niet in strijd zijn met Regulation 9.4 van de FIFA. Het is wel degelijk de Hoge Raad van de KBVB die beslist heeft het reglement te wijzigen, niet de algemene vergadering van de Pro League. De genomen beslissing is perfect in overeenstemming met de FIFA Regulation.

Er is ook geen sprake van een reglementswijziging met terugwerkende kracht. De nieuwe bepaling geldt alleen voor het toekomstige, namelijk het geval dat, voor welke reden ook, de terugwedstrijd tussen Beerschot en OHL niet zou kunnen plaatsvinden.

Tenslotte ziet het arbitragecollege evenmin in waarom de gewijzigde reglementsbevestiging kennelijk onredelijk zou zijn. Als, om welke reden ook, de terugwedstrijd tussen Beerschot en OHL niet zou kunnen plaatsvinden voor het begin van de nieuwe competitie, ontstaat er immers een situatie die in het geheel niet voorzien is door de geldende bepalingen, terwijl er nochtans een regeling vereist is die in werking treedt uiterlijk bij de aanvang van de nieuwe competitie. Het voorstel van de Pro League en de beslissing van de KBVB om dan te kiezen voor de oplossing dat de club die het hoogst geplaatst is bij het stopzetten van de competitie, promoveert, is niet onredelijk, laat staan kennelijk onredelijk. Hier ligt immers een oplossing voor die aansluit bij het bestaande reglement, en die voorrang gaf aan een promotie op basis van sportieve resultaten. Beerschot en OHL zijn ingegaan op het voorstel van de Pro League en hebben zich bereid verklaard de promotiewedstrijd te spelen.

68. Ook de argumentatie van OHL is ongegrond.

Het is juist dat, zoals OHL stelt, de hoogst gerangschikte maar promoveert als beide ploegen van 1B die de finale betwisten niet in aanmerking komen om te promoveren omdat ze geen licentie hebben verkregen, en in dit geval hebben zowel Beerschot als OHL hun licentie verkregen, die door niemand wordt betwist. Maar het is even juist dat, zoals ook OHL stelt, het reglement niets bepaalt voor het geval dat de finale in 1B niet gespeeld kan worden.

Het laat zich op dit moment aanzien dat de terugwedstrijd OHL – Beerschot gespeeld kan worden, maar het valt niet uit te sluiten dat die wedstrijd toch niet gespeeld kan worden.

Vermits die hypothese inderdaad nergens in het reglement, en overigens ook niet in de door OHL aangehaalde FIFA reglementen, voorzien is, is het niet meer dan goed beleid vanwege de Pro League en de KBVB om een vangnetregel aan te nemen voor het geval de terugwedstrijd niet kan doorgaan. En vermits deze hypothese nergens in het reglement is geregeld, kan deze nieuwe regel ook niet in strijd zijn met andere bepalingen van het reglement, die per definitie niet op deze hypothese van toepassing zijn.

69. De vordering van Westerlo dient eveneens als ongegrond te worden afgewezen.

De argumenten van Westerlo gaan er van uit dat het per definitie niet mogelijk is dat de terugwedstrijd OHL – Beerschot niet, minstens niet op correcte wijze, gespeeld kan worden.

Het is juist dat de beslissing om OHL en Beerschot toe te laten een beroep te doen op de spelers die thans, maar niet in het seizoen 2019-2020 bij hen waren aangesloten, door de KBVB werd ingetrokken, zodat zij voor de terugwedstrijd een beroep moeten doen op de spelers die in dat seizoen 2019-2020 bij hen waren aangesloten.

Door de wijzigende CAO van 16 juni 2020 (zie stuk 31 van de KBVB) hebben OHL en Beerschot wel de mogelijkheid om een beroep te doen op de spelers die bij hen waren aangesloten in het seizoen 2019-2020, ook al is het contract met die spelers ten einde gekomen op 30 juni 2020. Het is weliswaar niet bekend op hoeveel spelers van het seizoen 2019-2020 OHL en Beerschot een beroep zullen kunnen doen voor de terugwedstrijd die op 2 augustus gepland is, maar er is geen enkele aanwijzing dat OHL en/of Beerschot niet bereid zouden zijn de terugwedstrijd te spelen, en het is ook niet bewezen dat de wedstrijd niet onder aanvaardbare omstandigheden kan plaatsvinden. De vorderingen van Westerlo steunen derhalve op de onvoldoend aannemelijk gemaakte veronderstelling dat de terugwedstrijd OHL – Beerschot niet onder faire omstandigheden zou kunnen plaatsvinden.

Het kan natuurlijk zijn dat de wedstrijd om redenen buiten de wil van OHL en Beerschot niet of niet tijdig gespeeld kan worden, maar in die hypothese zou Westerlo promoveren, wat hen dus zeker niet schaadt.

C. DE GEGRONDHEID VAN DE VORDERINGEN VAN OHL:

a) De vordering van OHL:

70. De cvba OHL vordert:

- In het kader van de marginale toetsing van het BAS de vernietiging uit te spreken van de respectieve beslissingen van de AV d.d. 15 mei 2020 van de Pro League en van de beslissingen van de Hoge Raad van de KBVB van 22 mei 2020, gepubliceerd in Sportleven op 27 mei 2020, en de daaruit voortvloeiende bondsreglementswijzigingen;
- Te zeggen voor recht dat al het meergevorderde dan de vernietiging van de respectieve beslissingen en meer bepaald de door Waasland-Beveren ingestelde vordering dat “de competitie van afdeling 1A en 1B wordt nietig verklaard en geen gevolgen zal ressorteren” niet kan worden toegestaan;
- In ieder geval het onderdeel van de respectieve beslissingen van de AV d.d. 15 mei 2020 van de Pro League en van de beslissingen van de Hoge Raad van de KBVB d.d. 22 mei 2020 waarin Westerlo als mogelijke promovendus naar voren wordt geschoven te vernietigen, aangezien Westerlo onder geen enkele beding kan aanspraak maken op promotie naar 1A;
- De vrijwillige tussenkost van Beerschot wat betreft de speelgerechtigheid van spelers voor de promotiefinale tussen de Beerschot en OHL in de arbitrage procedures 202/20 en 203/20 niet ontvankelijk te verklaren, aangezien haar vordering niet vervat is in de arbitrageovereenkomst en het initieel voorwerp der debatten;
- In ondergeschikte orde de vordering van Beerschot wat betreft de speelgerechtigheid van spelers voor de promotiefinale tussen de Beerschot en OHL ongegrond te verklaren;
- De gedingkosten ten laste te leggen van de Pro League, de KBVB, Waasland-Beveren, de elf aandeelhouders van de bv Wavolo, Beerschot en Westerlo.

b) Beoordeling door het Arbitragecollege:

71. Daar OHL geen eigen argumenten ontwikkelt voor wat betreft de vordering tot vernietiging van de beslissingen van de algemene vergadering van de Pro League van 15 mei 2020 en van de KBVB van 22 mei 2020, kan volstaan worden met hetgeen het arbitragecollege hoger heeft beslist in verband met de vorderingen van Waasland-Beveren en Beerschot.

Voor wat betreft de speelgerechtigheidsregel B.1020 is hiervoor al vastgesteld dat die ingetrokken werd (zie Sportleven week 26), zodat het geschil daaromtrent geen voorwerp meer heeft.

Wat betreft de vordering met betrekking tot de eventuele promotie van Westerlo van 1B naar 1A in geval de terugwedstrijd OHL – Beerschot niet gespeeld kan worden, kan worden verwezen naar wat hiervoor is uiteengezet in het kader van de samenhangende vordering van Beerschot.

De vorderingen van OHL zijn deels zonder voorwerp, deels ongegrond.

D. DE GEGRONDHEID VAN DE VORDERINGEN VAN WESTERLO:

a) De vordering van Westerlo:

72. Westerlo vordert:

- Te zeggen voor recht dat de beslissingen van de algemene vergadering van de Pro League dd. 15 mei 2020 en van de Hoge Raad van de KBVB dd. 22 mei 2020 inmiddels achterhaald zijn;
- Vervolgens de KBVB en de Pro League te veroordelen om volgende beslissingen te implementeren:
 - Het seizoen 2019/20 wordt als definitief beëindigd beschouwd, zowel voor de afdeling 1A als 1B van het Belgische Profvoetbal;
 - De huidige eindrangschikking van de afdeling 1A van het Belgische profvoetbal wordt als definitief beschouwd;
 - Op de huidige eindrangschikking van de afdeling 1B van het Belgische profvoetbal dient de zogenaamde ‘regel van drie’ te worden toegepast aangezien een wedstrijd niet gespeeld kon worden;
 - Westerlo eindigt de afdeling 1B van het Belgische profvoetbal als eerste met 49 punten voor Virton dat als tweede eindigt met 48,74 punten;
 - Westerlo promoveert en zal gedurende het seizoen 2020/21 aantreden in de afdeling 1A van het Belgische profvoetbal.
- Waasland Beveren, Beerschot, OHL, de Pro League en de KBVB te veroordelen tot de kosten van het geding.

b) Beoordeling door het Arbitragecollege:

73. De vordering is ongegrond, zoals hiervoor is uiteengezet in het kader van de samenhangende vordering van Beerschot.

VII. DE ARBITRAGEKOSTEN:

74. De beslissing dient gelet op wat hiervoor is beslist opgeschort tot bij de eindbeslissing.

VIII. BESLISSING:

OM DEZE REDENEN,

75. Het Arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport verklaart zich bevoegd om kennis te nemen van de verzoeken tot arbitrage.

76. Het Arbitragecollege weert het stuk 3 van de vzw Koninklijke Voetbalclub Red Star Waasland – Sportkring Beveren, het stuk 11 van de heren Jozef van Remoortel, Walther Clippeleyr, Freddy Elewaut, Melchior Roossens, Koenraad Vandenbusch, Hennie Van Gijssel, Glenn Van Dael, Guy Rooms, Marc Van Steenberghe, Bert van Bogaert en Sven Van Hove en de stukken die na het in beraad nemen van de zaak aan haar werden toegestuurd uit de debatten.

77. Het Arbitragecollege verklaart de vorderingen van de vzw Koninklijke Voetbalclub Red Star Waasland – Sportkring Beveren en de bvba Waasland Voetbal Linkeroever ontvankelijk.

Het Arbitragecollege verklaart de tussenkomst en de vorderingen van de nv KFCO Beerschot – Wilrijk in de zaken ARB 202-20 en 203-20 ontvankelijk, met uitzondering van de vordering tot het verlenen van een voorbehoud, welke onontvankelijk is. Het Arbitragecollege verklaart de vorderingen van de nv KFCO Beerschot – Wilrijk in de zaak ARB 204-20 onontvankelijk.

Het Arbitragecollege verklaart de tussenkomsten en vorderingen van de cvba OH Leuven en de cvba KVC Westerlo ontvankelijk.

78. Het Arbitragecollege verklaart de vordering van vzw Koninklijke Voetbalclub Red Star Waasland – Sportkring Beveren en de bvba Waasland Voetbal Linkeroever gegrond zoals hierna beslist.

Het Arbitragecollege vernietigt de beslissingen van de Algemene Vergadering van de vzw Pro League van 15 mei 2020, in zoverre zij besliste tot de degradatie van vzw Koninklijke Voetbalclub Red Star Waasland – Sportkring Beveren uit 1A.

Het Arbitragecollege vernietigt de beslissingen van de Hoge Raad van de vzw Koninklijke Belgische Voetbalbond van 22 mei 2020 en de daarmee doorgevoerde reglementswijzigingen in zoverre het gewijzigde reglement de degradatie tot gevolg heeft van de vzw Koninklijke Voetbalclub Red Star Waasland – Sportkring Beveren uit 1A.

79. Het Arbitragecollege verklaart de vordering alvorens recht te doen van de nv KFCO Beerschot – Wilrijk ongegrond.

Het Arbitragecollege zegt voor recht dat de beslissing van de Algemene Vergadering van de vzw Pro League waarbij werd beslist dat een club geen aanspraak kan maken op de solidariteitsbijdrage indien door de club een juridische procedure wordt ingespannen voor een juridische instantie van welke vorm ook tegen deze beslissing van deze Algemene Vergadering, niet rechtsgeldig is en vernietigt deze beslissing.

Het Arbitragecollege stelt vast dat de vordering van de nv KFCO Beerschot – Wilrijk inzake de speelgerechtigheid van spelers voor de promotiefinale in 1B zonder voorwerp is geworden.

Het Arbitragecollege wijst de vordering van de nv KFCO Beerschot – Wilrijk in vernietiging van de beslissing van de Pro League en van de wijziging van artikel B1020 van het Bondsreglement met betrekking tot de eventuele promotie van de cvba KVC Westerlo af als ongegrond.

80. Het Arbitragecollege verklaart de vorderingen van de cvba KVC Westerlo ongegrond.

81. Het Arbitragecollege heropent voor zoveel als nodig met betrekking tot het ingeroepen middel van de schending van de mededingingsregels de debatten en stelt de zaak vast voor verdere behandeling op de zitting van maandag 3 augustus 2020 te 18 uur.

82. Het Arbitragecollege houdt de beslissing omtrent de kosten aan.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 8 juli 2020.

Herman HUYGENS
Regentieplein, 5
9100 SINT-NIKLAAS

Lid

Marc BOES
Meuterweg, 30
3050 HEVERLEE

Voorzitter

Marc BOUDEWIJNS
Bisschoppenhoflaan, 645
2100 ANTWERPEN

Lid