

# **BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT**

## **ARBITRALE UITSPRAAK**

### **Zaak ARB 113/17**

Arbitragecollege samengesteld uit:  
Mr Guy HERMANS, Voorzitter;  
de heren Marinus VROMANS en Paul BUYLE, arbiters;  
Pleitzitting: 10 augustus 2017

---

#### **Inzake:**

- 1.**  
**VZW KSC GRIMBERGEN**, met maatschappelijke zetel te 1850 GRIMBERGEN, Pastoor Wouterstraat z/n en ingeschreven in het register der rechtspersonen onder het nummer 0409.724.436;
- 2.**  
**VZW K FC EPPEGEM**, met maatschappelijke zetel te 1980 ZEMST, Nedergemlaan 41 en ingeschreven in het register der rechtspersonen onder het nummer 0453.659.793;
- 3.**  
**VZW K. DIEGEM SPORT**, met maatschappelijke zetel te 1931 MACHELEN, Kosterstraat 70 en ingeschreven in het register der rechtspersonen onder het nummer 0871.404.250;
- 4.**  
**VZW KV WOLUWE-ZAVENTEM**, met maatschappelijke zetel te 1930 ZAVENTEM, Leuvensesteenweg 459 en ingeschreven in het register der rechtspersonen onder het nummer 0860.523.325;
- 5.**  
**VZW ERC HOEILAART**, met maatschappelijke zetel te 1560 HOEILAART, Kleine Vuurgatstraat 3 en ingeschreven in het register der rechtspersonen onder het nummer 0478.298.288;
- 6.**  
**VZW KOVC STERREBEEK**, met maatschappelijke zetel te 1933 STERREBEEK, Maurice Despretlaan 3 en ingeschreven in het register der rechtspersonen onder het nummer 0457.953.430;

**Eiseressen**, ook genoemd “aanleggende partijen”  
vertegenwoordigd door Meester J. MAESCHALCK en Meester Kristof DE SAEDELEER,  
advocaten met kantoor te 1700 DILBEEK, Eikelenberg 20;

**TEGEN**

**1.**

**VZW KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND**, met maatschappelijke zetel te 1020 BRUSSEL, Houba de Strooperlaan 145 en ingeschreven in het register der rechtspersonen onder het nummer 0403.543.160;

**2.**

**VZW VOETBAL VLAANDEREN**, met maatschappelijke zetel te 1020 BRUSSEL, Houba de Strooperlaan 145 en ingeschreven in het register der rechtspersonen onder het nummer 0808.165.002;

**Verweersters**, ook genoemd “verwerende partijen”, vertegenwoordigd door Meester E. MATTHYS en Meester D. VAN UYTVANCK, advocaten met kantoor te 1000 BRUSSEL, Central Plaza – Loksumstraat 25;

---

**I. DE PROCEDURE:**

Gelet op de beslissing van de Raad van Bestuur van Voetbal Vlaanderen van 4 juli 2017 betreffende de definitieve reekssamenstelling 2017-18;

Gelet op het verzoekschrift tot verhaal op grond van artikel V117.24 en artikel B1723 van het Bondsreglement van de KBVB;

Gelet op de arbitrage-overeenkomst die ondertekend werd op 18 en 19 juli 2017;

Gelet op de voor partijen neergelegde besluiten;

Gelet op het feit dat er geen opmerkingen worden gemaakt in de zin dat de besluiten niet of niet tijdig zouden zijn neergelegd of overgemaakt;

Partijen hebben hun besluiten en middelen toegelicht op de zitting van 10 augustus 2017.

Op deze zitting waren aanwezig:

Mr Guy HERMANS, Voorzitter, de heren Marinus VROMANS en Paul BUYLE, arbiters;

Meester J. MAESCHALCK, raadsman van eiseressen;

Dhr. Yves RILLAERTS, bestuurder van VZW K. DIEGEM SPORT;

Meester E. MATTHYS, raadsman van verweersters;

Dhr. B. MAZUR, Secretaris-Generaal Voetbal Vlaanderen;

Mevr. H. BOSMANS, Administratief Directeur van het BAS, aanwezigheid waarmee partijen het eens waren.

Partijen hebben geen bezwaar tegen de publicatie van de in deze zaak te nemen beslissing op de website van het BAS ([www.bas-cbas.be](http://www.bas-cbas.be)).

**II. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN**

**1.**

Aanleggende partijen verzoeken hun verhaal ontvankelijk en gegrond te verklaren en

In hoofdorde

de respectieve beslissing van de Raad van Bestuur van Voetbal Vlaanderen van 4 juli 2017 betreffende de definitieve reeks in 2017-18 te vernietigen en te hervormen;

de zaak naar zich toe te trekken en, na beoordeling, de vraag van eiseressen ontvankelijk en gegrond te verklaren en Voetbal Vlaanderen te veroordelen om reeksvoorstel 1 te weerhouden als reekssamenstelling, minstens Voetbal Vlaanderen en de KBVB op te leggen de

eindbeslissing van haar Competitions Department als definitief te beschouwen en te respecteren;

In ondergeschikte orde

de evocatiebeslissing van 29 juni 2017 van het Uitvoerend Comité te vernietigen en de eindbeslissing van het Competitions Department van 16 juni 2017 te bevestigen;

In ieder geval

de kosten ten laste van Voetbal Vlaanderen te leggen.

**2.**

Verwerende partijen verzoeken de vorderingen van aanleggende partijen onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren en hen te veroordelen tot de kosten.

**III. DE FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN**

**1.**

De KBVB legt uit dat ze er als officieel erkend organisator en vertegenwoordiger van de voetbalsport over waakt dat de competitie ordentelijk en volgens de spelregels en de FairPlay verloopt.

Voetbal Vlaanderen werkt samen met de KBVB en is onder meer eindverantwoordelijke voor de organisatie van de kampioenschappen in 3<sup>de</sup> klasse Amateurs.

Aanleggende partijen zijn voetbalclubs die in het seizoen 2017-2018 zullen uitkomen in 3<sup>de</sup> klasse Amateurs.

**2.**

Op 1 juni 2017 werden de laatste wedstrijden van de eindronde van de interprovinciale competitie gespeeld, zodat op dat moment duidelijk was welke ploegen in het seizoen 2017-2018 konden aantreden in de 3<sup>de</sup> klasse Amateurs.

Verwerende partijen leggen uit dat er in de 3<sup>de</sup> klasse Amateurs in Vlaanderen twee reeksen zijn van elk 16 clubs, hetzij 32 in het totaal, die geografisch verspreid liggen over vijf provincies, gegeven dat de reeksindeling sterk bemoeilijkt.

Verwerende partijen leggen ook uit dat alle voetbalclubs in de 3<sup>de</sup> klasse Amateurs de mogelijkheid hebben om hun wensen door te geven aan de (voor de reeksindeling en de vaststelling van de kalender) bevoegde instantie vooraleer de reeksen worden samengesteld (artikel V1511.51 van het Bondsreglement) en dat dit vanaf het seizoen 2017-2018 digitaal kan/moet gebeuren via E-Kickoff.

Er zouden, aldus verwerende partijen, voor het seizoen 2017-2018 geen voorafgaande opmerkingen zijn doorgegeven voor wat de reekssamenstelling betreft.

Op 2 juni 2017 maakte het Competitions Department van de KBVB een ontwerp, bestaande uit twee voorstellen, op voor de reekssamenstelling 3<sup>de</sup> klasse Amateurs.

Het verschil in de voorstellen lag in essentie in het schuiven met drie Antwerpse voetbalclubs en drie Brabantse voetbalclubs.

Dit voorstel werd diezelfde avond besproken op de jaarlijkse statutaire vergadering van de voetbalclubs uit 3<sup>de</sup> klasse Amateurs en de meerderheid van de aanwezige clubs zou (beweerdelijk) voorstel 2 genegen geweest zijn.

Aanleggende partijen merken op dat zij, in tegenstelling tot bepaalde andere (Limburgse) clubs en in weerwil van de regeling voorzien in het Bondsreglement, niet de mogelijkheid gekregen hebben om hun opmerkingen over de reekssamenstelling over te maken voorafgaand aan de vergadering van 2 juni 2017.

Op de vergadering stemden 14 (waaronder drie clubs die stemden met volmacht) van de aanwezige clubs voor reeksvoorstel 2 en negen clubs voor reeksvoorstel 1. Negen clubs waren niet aanwezig, noch vertegenwoordigd op deze algemene vergadering.

Daags nadien zouden huidige aanleggende partijen, samen met nog twee andere clubs, opmerkingen hebben overgemaakt aan de heer Thibault De Gendt, manager van het Competitions Department.

Volgens aanleggende partijen werd met deze opmerkingen geen rekening gehouden.

Volgens verwerende partijen werden de voorstellen andermaal besproken op 6 juni 2017 op de algemene vergadering van het VACHA (de groepering van de 1<sup>ste</sup>, 2<sup>de</sup> en 3<sup>de</sup> klasse Amateurs die hun belangen verdedigt). Ook op deze vergadering zou gebleken zijn dat de meerderheid van de voetbalclubs voorstel 2 genegen was.

Op 7 juni 2017 werd voorstel 2 gepubliceerd in Sportleven. De clubs hadden de mogelijkheid om eventuele opmerkingen in te dienen tot en met 9 juni 2017 en zes clubs (aanleggende partijen) maakten ook opmerkingen over. Er zouden geen opmerkingen gemaakt zijn door KV WOLUWE ZAVENTEM, club die in huidige procedure één van de aanleggende partijen is.

De zes clubs die opmerkingen formuleerden werden verwittigd op 11 juni 2017 dat de opmerkingen zouden behandeld worden op 14 juni 2017, waarna een eindbeslissing zou worden genomen door het Competitions Department van de KBVB.

Huidige aanleggende partijen, en dus ook KV WOLUWE ZAVENTEM, werden op 14 juni 2017 gehoord. Over de aanwezigheid van (de afgevaardigde van) KV WOLUWE ZAVENTEM is er geen discussie, maar wel over de vraag te weten of die club al dan niet als partij aanwezig was (zie verder).

Op 16 juni 2017 werd voorstel 1 (en dus niet voorstel 2) weerhouden.

Hierop stelden 18 van de 32 voetbalclubs verhaal in tegen deze beslissing, waarop het Uitvoerend Comité van de KBVB op 29 juni 2017 besliste de zaak te evoceren en te verzenden naar de organiserende instantie van de 3<sup>de</sup> klasse Amateurs, meer bepaald de Raad van Bestuur van Voetbal Vlaanderen, die ook de eindverantwoordelijkheid draagt.

Het Uitvoerend Comité van de KBVB was van oordeel dat het gelijkheidsbeginsel geschonden was omdat enkel KV WOLUWE ZAVENTEM als niet-klagende club was gehoord (en de andere niet-klagende clubs niet) en dat er sprake was van druk op de Competitions Manager van het Competitions Department. (zie verder).

Op 4 juli 2017 besliste de Raad van Bestuur van Voetbal Vlaanderen om voorstel 2 te weerhouden als definitieve reekssamenstelling voor het seizoen 2017-2018.

Deze beslissing werd op 4 juli 2017 per e-mail overgemaakt aan alle betrokken clubs en op 5 juli 2017 gepubliceerd in Sportleven.

Op 18 juli 2017 werd bij het BAS een verzoekschrift tot verhaal neergelegd namens huidige aanleggende partijen.

## **IV. BEOORDELING:**

### **IV.1. DE BEVOEGDHEID VAN HET BAS**

De bevoegdheid van het BAS staat niet ter discussie.

### **IV.2. DE ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERHAAL**

#### **1. Standpunt van verwerende partijen**

Verwerende partijen zijn van oordeel dat het ingestelde verhaal niet ontvankelijk is omdat het laattijdig werd ingediend.

Ze leggen uit dat het inzake toepasselijk artikel B1716 van het Bondsreglement bepaalt dat *hoger beroep* op straffe van verval moet worden ingesteld binnen de zeven dagen, aanvangend op de eerste werkdag die volgt op de uitspraak van de aangevochten beslissing.

De beslissing, waartegen verhaal werd ingesteld, dateert van 4 juli 2017 en aanleggende partijen werden hiervan op de hoogte gesteld met een e-mail van dezelfde datum (4 juli 2017) terwijl het verzoekschrift in verhaal (verhaal bij het BAS) dateert van 18 juli 2017, zodat het, aldus verwerende partijen laattijdig werd ingesteld en bijgevolg niet ontvankelijk is. Verwerende partijen voegen er aan toe dat de beslissing van 4 juli 2017 werd gepubliceerd in Sportleven op 5 juli 2017.

#### **2. Standpunt van aanleggende partijen**

Aanleggende partijen argumenteren dat in artikel 1723 van het Bondsreglement specifieke bepalingen werden voorzien in verband met een *verhaal bij het BAS*, meer bepaald voor

- (a) eindbeslissingen van de Licentiecommissie (binnen de drie dagen),
- (b) beslissingen genomen in eerste aanleg door de Geschillencommissie Hoger Verhaal voor het Profvoetbal (binnen de zeven dagen),
- (c) en verhaal bij het BAS tegen andere beslissingen, waaraan het artikel 1723 toevoegt: *“In het kader van deze procedure zijn de reglementen van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport van toepassing, zie [www.bas-cbas.be](http://www.bas-cbas.be)”*.

Volgens aanleggende partijen gaat het in voorliggende situatie over de derde mogelijkheid voorzien in art. 1723 van het Bondsreglement en ze verwijzen in dat verband naar artikel 20 van het reglement van het BAS: *“Het arbitrageverzoek dat een hoger verhaal is tegen een beslissing van een sportbond wordt ingediend binnen de termijn die in de statuten of reglementen van de sportbond is bepaald. Bij ontstentenis van zulke termijn moet het arbitrageverzoek worden ingediend binnen de 30 dagen nadat de appellant kennis heeft gekregen van de beroepen beslissing”*.

Zij besluiten dat zij dus 30 dagen hadden om verhaal in te stellen bij het BAS vanaf 4 juli 2017, zodat, volgens hen, het verhaal tijdig werd ingesteld op 18 juli 2017.

#### **3. Beoordeling**

In de eerste plaats dient opgemerkt dat bepalingen/reglementen betreffende termijnen strikt moeten geïnterpreteerd worden.

Verder merkt het arbitraal college op dat geen specifieke termijn werd voorzien in het Bondsreglement van de KBVB voor het instellen van verhaal tegen een beslissing van de Raad van Bestuur van Voetbal Vlaanderen.

In deze omstandigheden besluit het arbitraal college dat het verhaal in voorliggende situatie onder de toepassing valt van artikel 1723 punt 3, waar sprake is van *‘andere beslissingen’*, zodat de termijn om verhaal in te stellen bij het BAS beliep op 30 dagen nadat de betrokken

partij(en) kennis had gekregen van de “beroepen beslissing” (artikel 20 van het reglement van het BAS).

Naar het oordeel van het arbitraal college slaat artikel B1726 van het Bondsreglement, waarin sprake is van ‘hogere beroepen ’ (in algemene zin) enkel op hogere beroepen die worden ingesteld bij de instanties van de KBVB, gelet op de bepaling van artikel 1723 van het Bondsreglement. Het huidige arbitrageverzoek slaat op een beslissing waartegen geen beroep/verhaal kon worden ingesteld bij de instanties van de KBVB, en bijgevolg op een situatie die niet bedoeld werd in artikel B1726 van het Bondsreglement.

Nu het arbitrageverzoek tegen de beslissing van 4 juli 2017 werd ingediend op 18 juli 2017 dient besloten dat het arbitrageverzoek tijdig, binnen de 30 dagen nadat aanleggende partijen kennis kregen van de beslissing waartegen verhaal werd ingesteld, werd ingediend, zodat het ontvankelijk is.

### **IV.3 DE GROND VAN DE ZAAK**

#### **IV.3.1 In hoofdorde: de vraag tot vernietiging en hervorming van de beslissing van 4 juli 2017**

##### 1. De kritiek in verband met het al dan niet naleven van artikel V1511 Bondsreglement

De procedure voor de samenstelling van de reeksen wordt omschreven in artikel V1511 van het Bondsreglement, waarin onder meer werd voorzien:

*« 51. De clubs geven hun wensen te kennen aan de bevoegde instantie vooraleer de reeksen samengesteld worden;*

*52. Deze instantie maakt haar ontwerp op en legt het aan de clubs voor. Ze neemt akte van de opmerkingen en treft vervolgens een eindbeslissing;*

*53. Verhaal met betrekking tot de samenstelling van de reeksen moet ingediend worden zoals voorzien (Art. B1703).... »*

##### (a) Standpunt van aanleggende partijen

Aanleggende partijen herhalen dat de deadline van 15 mei 2017, nadien verschoven naar 21 mei 2017, om digitaal (via E-Kickoff) opmerkingen over te maken bij de reekssamenstelling, onmogelijk kon gehaald worden gezien op 21 mei de interprovinciale eindronde nog bezig waren en de laatste speeldag slechts op 1 juni 2017 werd afgewerkt.

Het was dus, zo besluiten zij, onmogelijk om opmerkingen te formuleren voor deze datum van 1 juni 2017. De statutaire vergadering was al daags nadien (2 juni 2017) zodat zij, zo voegen ze eraan toe, de kans niet gehad hebben om voorafgaandelijk aan deze vergadering opmerkingen in te dienen.

Een half uur slechts voor deze statutaire vergadering zouden ze de twee voorstellen van reekssamenstelling gekregen hebben.

Aanleggende partijen merken, zoals hoger reeds gezegd, op dat zij, in tegenstelling tot bepaalde andere (Limburgse) clubs en in weerwil van de regeling voorzien in het Bondsreglement, niet de mogelijkheid gekregen hebben om hun opmerkingen over de reekssamenstelling over te maken voorafgaand aan de vergadering van 2 juni 2017.

Aanleggende partijen besluiten hieruit dat de gelijkheid tussen de clubs niet werd gerespecteerd.

Ze voegen er aan toe dat uit het verloop van de zaak (zie ook hoger punt III.2) duidelijk blijkt

- dat het reeksvoorstel eenzijdig werd opgesteld door het Competitions Department zonder mogelijkheid voor hen (aanleggende partijen) om voorafgaandelijk bemerkingen formuleren;
- dat reeksvoorstel 2 werd weerhouden ingevolge een stemming (op de vergadering van 2 juni 2017) waartoe niet geldig was opgeroepen, gezien op het agenda van de vergadering niet was voorzien dat een stemming zou worden gehouden, terwijl bepaalde clubs al op voorhand over de voorstellen waren ingelicht;
- dat Voetbal Vlaanderen de bemerkingen van aanleggende partijen tot tweemaal toe geheel negeerde.

Aanleggende partijen zijn verder van oordeel dat de beslissing van de 4<sup>e</sup> juli 2017 nietig is omwille van een schending van het Bondsreglement.

Volgens hen kwam de bevoegdheid niet toe aan de Raad van Bestuur van Voetbal Vlaanderen, maar wel aan het Competitions Department, waarbij ze verwijzen naar artikel V1511. Dit betekent, volgens hen, een bevoegdheidsoverschrijding, minstens een ongerechtvaardigde inmenging.

Ze verwijzen naar artikel V1511.54 van het Bondsreglement waarin bepaald werd dat het Uitvoerend Comité in de daar voorziene situatie de zaak terug dient te sturen naar de bevoegde bondsinstantie, en met andere woorden in voorliggende situatie naar het Competitions Department.

Aanleggende partijen voegen eraan toe dat zij niet gehoord werden door de Raad van Bestuur van Voetbal Vlaanderen vooraleer de beslissing van 4 juli 2017 werd genomen.

#### (b) Standpunt van verwerende partijen

Verwerende partijen zijn van oordeel dat het Bondsreglement (artikel V1511.5 – hoger deels aangehaald – zie ook hoger punt III.2), de wet en de algemene rechtsbeginselen integraal werden nageleefd, en besluiten hieruit dat de vordering van aanleggende partijen als ongegrond moet worden afgewezen.

Verwerende partijen herhalen in dat verband dat het geenszins eenvoudig is om de twee reeksen samen te stellen uit 32 clubs die geografisch verspreid zijn over Vlaanderen en dat het verhaal daartegen in het verleden reeds werd afgewezen, enerzijds in een arbitrale beslissing van 22 september 2011, uitgesproken door het BAS, en anderzijds in een beschikking van de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg Namen, afdeling Namen, uitgesproken op 22 augustus 2014.

#### (c) Beoordeling

\*

Verwerende partijen verwijzen naar twee voordien uitgesproken beslissingen, die beweerdelijk standpunt innamen in het voordeel van de huidige stelling van verwerende partijen.

Het arbitraal college stelt vast dat de beslissing die werd uitgesproken door het BAS op 22 september 2011 enerzijds vaststelde dat het intern verhaal (bij de instanties van de KBVB)

laattijdig was ingesteld, zodat het BAS geen uitspraak ten gronde kon doen, en anderzijds gebaseerd was op een andere tekst van het Bondsreglement van de KBVB.

In de beschikking van 22 augustus 2014 werd vastgesteld dat de rechter (in kortgeding) slechts een marginaal toetsingsrecht had en dat de beoordeling van de reekssamenstelling buiten dat marginaal toetsingsrecht in kortgeding viel.

Deze beide uitspraken kunnen dus niet als precedent gelden in het voordeel van de huidige stelling van verwerende partijen in voorliggende situatie.

\*Het Bondsreglement werd nageleefd

Het arbitraal college is van oordeel dat het Bondsreglement van de KBVB in voorliggende situatie werd nageleefd.

Er werd in een eerste fase een alternatief voorstel met twee mogelijkheden voor de reekssamenstelling opgesteld door de bevoegde instantie binnen de KBVB, meer bepaald de Competitions Manager van het Competitions Department. Het opstellen/voorleggen van twee voorstellen voor een reeksindeling is geen reglementaire inbreuk.

Nadat de (aangevochten) stemming was doorgedaan op de algemene vergadering van 2 juni 2017 kregen de betrokken clubs nog de gelegenheid om schriftelijk (tot en met 9 juni 2017) en mondeling (op 14 juni 2017) opmerkingen te formuleren op het voorstel (voorstel 2) dat ter gelegenheid van de stemming op de algemene vergadering van 2 juni 2017 door de meerderheid van de (aanwezige of vertegenwoordigde) clubs was goedgekeurd.

Nadien nam de bevoegde instantie, het Competitions Department, op 16 juni 2017 een eindbeslissing.

Tegen deze eindbeslissing met betrekking tot de samenstelling van de reeksen werd, conform het Bondsreglement, verhaal ingesteld bij het Uitvoerend Comité van de KBVB dat, conform artikel V1511.54 van het Bondsreglement, besliste de zaak te evoceren en terug te sturen naar de bevoegde instantie om reden dat er, volgens het Uitvoerend Comité, sprake was van een inbreuk op het Bondsreglement, een overtreding van de wet of van de algemene rechtsbeginselen. Het Uitvoerend Comité van de KBVB was, zoals hoger reeds gezegd, van oordeel dat het gelijkheidsbeginsel geschonden was omdat enkel KV WOLUWE ZAVENTEM als niet-klagende club was gehoord (en de andere niet-klagende clubs niet) en dat er sprake was van druk op de Competitions Manager van het Competitions Department, ingevolge een e-mail van de heer VERHAEGHE.

Tenslotte werd een beslissing genomen door de Raad van Bestuur Van Voetbal Vlaanderen, en met andere woorden door de organiserende instantie en eindverantwoordelijke, die voordien, in een eerdere fase, van haar bevoegdheid om de reekssamenstelling te delegeren aan de (manager van het) Competitions Department gebruik had gemaakt. (zie ook verder)

Hierbij zij opgemerkt dat het niet is omdat bepaalde opmerkingen/kritiek niet wordt/worden gevolgd in een beslissing dat hiermee geen rekening werd gehouden bij het nemen van de beslissing.

Aanleggende partijen hebben in verschillende fasen van de voorstellen en beslissingen over de reekssamenstelling meer dan afdoende de mogelijkheid gehad en gebruikt om hun standpunten naar voor te brengen, en met deze standpunten werd ook rekening gehouden, zij het dat ze niet werden gevolgd.



\*

Uit geen enkel bewijskrachtig gegeven/element kan afgeleid worden dat de beslissing die door de Raad van Bestuur van Voetbal Vlaanderen werd genomen op 4 juli 2017 zou genomen zijn met miskennen van het Bondsreglement, dan wel zou gebaseerd zijn op willekeur of favoritisme, of met miskennen van de wet en/of de algemene rechtsbeginselen.

Blijkbaar werden, voorzichtigheidshalve en/of uit democratische overwegingen, bijkomende en niet in het Bondsreglement van de KBVB voorziene (zie artikel V1511, hoger geciteerd) stappen genomen bij de reekssamenstelling, maar deze initiatieven zijn niet van die aard dat de genomen beslissing nietig is of dient nietig verklaard te worden.

\*

Voor wat betreft het argument van aanleggende partijen dat zij, voorafgaandelijk aan het nemen van de beslissing van 4 juli 2017, niet gehoord werden door de Raad van Bestuur van Voetbal Vlaanderen zij in de eerste plaats opgemerkt dat zij, nadat zij mondeling konden reageren op de vergaderingen van 2 juni 2017 en 6 juni 2017, een schriftelijke klacht van acht pagina's hadden neergelegd, zodat hun volledige argumentatie zich in het dossier bevond.

Het voorafgaandelijk oproepen/horen van huidige aanleggende partijen in dergelijke situatie is niet voorzien/opgelegd in het Bondsreglement.

Verder blijkt uit geen enkel element dat de Raad van Bestuur van Voetbal Vlaanderen niet de bevoegdheid zou hebben om te oordelen op basis van de dossierstukken, en kan uit de motivering van de beslissing van 4 juli 2017 afgeleid worden dat met de zich in het dossier bevindende argumentatie van huidige aanleggende partijen rekening werd gehouden.

\*

Voor wat betreft het argument van aanleggende partijen dat ze voorafgaandelijk aan het nemen van een beslissing door het Uitvoerend Comité van de KBVB niet werden opgeroepen/gehoord stelt het arbitraal college eveneens vast dat het voorafgaandelijk oproepen/horen van de partijen (waaronder huidige aanleggende partijen) in dergelijke situatie niet voorzien/opgelegd werd in het Bondsreglement van de KBVB.

Artikel 1722.31 van het Bondsreglement van de KBVB is in voorliggende situatie niet van toepassing omdat hier de evocatie gebeurde door het Uitvoerend Comité en niet door een evocatiecommissie. Deze evocatie steunde op de speciale regel zoals voorzien in art. V1511.54 van het Bondsreglement.

Bovendien voorziet noch artikel 1722.31, noch artikel V1511.54 dat de partijen moeten worden opgeroepen/gehoord en werd enkel voorgeschreven dat partijen de mogelijkheid hebben om voorafgaandelijk stukken over te maken. Dit wijst er op dat ook in die (hier niet toepasselijke) situatie de procedure op basis van de dossierstukken kan worden afgehandeld/beslist.

\*

Voor wat betreft het argument van aanleggende partijen dat het Uitvoerend Comité van de KBVB de zaak na evocatie niet mocht verzenden naar de Raad van Bestuur van Voetbal Vlaanderen, maar de zaak had moeten verzenden naar het Competitions Department, is het arbitraal college van oordeel dat reglementair niet werd voorzien dat de bevoegdheden van het

Competitions Department niet zouden kunnen uitgeoefend worden door de hiërarchisch hogere Raad van Bestuur van Voetbal Vlaanderen.

Tenslotte zij herhaald dat de beslissing van 4 juli 2017 werd genomen door de Raad van Bestuur van Voetbal Vlaanderen, en met andere woorden door de organiserende instantie en eindverantwoordelijke, die voordien, in een eerdere fase, van haar bevoegdheid om de reekssamenstelling te delegeren aan de (manager van het) Competitions Department gebruik had gemaakt.(zie ook verder)

In dat verband benadrukt het arbitraal college dat het Competitions Department niet voorzien werd in het Bondsreglement van de KBVB als een bondsinstantie, maar dat partijen op de zitting van het BAS van 10 augustus 2017 bevestigden dat het bestaan van het Competitions Department en de (aanvankelijke) delegatie door de Raad van Bestuur van Voetbal Vlaanderen aan het Competitions Department voor wat betreft de reekssamenstelling, aanvaard wordt/werd.

Er was dus, in tegenstelling tot het standpunt van aanleggende partijen, in voorliggende situatie, naar het oordeel van het arbitraal college, geen sprake van bevoegdheidsoverschrijding of ongerechtvaardigde inmenging.

\*

Het arbitraal college besluit bijgevolg dat het standpunt van aanleggende partijen ongegrond voorkomt op dit punt.

## 2. In verband met het principe van een stemming voor een reekssamenstelling

### (a) Standpunt van aanleggende partijen

Aanleggende partijen werpen op dat in artikel V1511 van het Bondsreglement niet voorzien is in een stemming over een ontwerp van de reekssamenstelling en dat de stemming trouwens ook onregelmatig is verlopen nu gestemd werd over een punt dat niet op de agenda was gezet en bepaalde clubs voordien wel kennis konden nemen van het voorstel waarover dan op de algemene vergadering van 2 juni 2017 gestemd werd.

Verder antwoorden aanleggende partijen op het argument dat Voetbal Vlaanderen en het Competitions Department een volledige vrijheid zouden hebben om te bepalen hoe zij de reeksen uiteindelijk samenstellen, dat zij de mogelijkheid om een eindbeslissing te nemen grotendeels uit handen hebben gegeven en de eindbeslissing bij de betrokken clubs hebben gelegd.

De beslissing aan de clubs overlaten leidt, aldus aanleggende partijen, tot competitievervalsing.

### (b) Standpunt van verwerende partijen

Verwerende partijen betwisten het standpunt van aanleggende partijen en stellen dat er, in tegenstelling tot de argumentatie van aanleggende partijen, geen sprake is van een impliciete competitievervalsing omwille van de stemming die plaatsvond tijdens de vergadering van 2 juni 2017.

Deze stemming werd, aldus verwerende partijen, georganiseerd om een zo groot mogelijk draagvlak te krijgen bij de betrokken clubs.

### (c)Beoordeling

Alhoewel verwerende partijen kunnen gevolgd worden in hun stelling dat zij slechts kort voor de algemene vergadering van 2 juni 2017 werden ingelicht over de twee voorgestelde reekssamenstellingen, moet worden vastgesteld dat zij op deze vergadering en nadien ruimschoots de gelegenheid kregen om mondeling en schriftelijk hun opmerkingen te formuleren, en dat met andere woorden de (niet in het Bondsreglement voorziene) stemming op de algemene vergadering van 2 juni 2017 niet definitief was, noch bindend.

Hierbij zij trouwens opgemerkt dat de meerderheid van de aanwezige en/of vertegenwoordigde clubs op de vergadering van 2 juni 2017 stemden voor voorstel 2 en klaarblijkelijk geen uitstel vroegen van de stemming, hetzij omdat ze voorafgaandelijk niet waren ingelicht over de twee voorstellen, hetzij omdat ze de kans niet hadden gehad hun opmerkingen voorafgaandelijk aan de vergadering over te maken, hetzij omdat de stemming over de voorstellen niet op het agenda van de vergadering was voorzien.

Verder kunnen aanleggende partijen niet gevolgd worden in hun argumentatie als zouden Voetbal Vlaanderen en het Competitions Department door het organiseren van een stemming op de algemene vergadering van 2 juni 2017 hun bevoegdheid tot het nemen van een eindbeslissing bij de clubs hebben gelegd. Men kan het Competitions Department toch moeilijk verwijten dat zij bovenop de reglementaire voorschriften, een in het Bondsreglement niet voorziene stemming van de clubs hebben georganiseerd. Hieruit blijkt trouwens ten overvloede dat men met de standpunten van (de meerderheid van) de clubs wenste rekening te houden en gehouden heeft.

Blijkbaar werden, zoals hoger gezegd, voorzichtigheidshalve en/of uit democratische overwegingen, bijkomende en niet in het Bondsreglement van de KBVB voorziene (zie artikel V1511, hoger geciteerd) stappen genomen bij de reekssamenstelling, maar deze initiatieven kunnen moeilijk de nietigheid van de genomen beslissing meebrengen.

Van competitievervalsing kan in de voorliggende omstandigheden geen sprake zijn nu, conform het Bondsreglement, een beslissing werd genomen nadat de bemerkingen van de betrokken clubs waren gehoord.

Het arbitraal college besluit bijgevolg dat het standpunt van aanleggende partijen ongegrond voorkomt op dit punt.

3. De kritiek op de motivering van de beslissing van de Raad van Bestuur van Voetbal Vlaanderen van 4 juli 2017.

#### (a) Standpunt van aanleggende partijen

Volgens aanleggende partijen is de beslissing van de Raad van Bestuur van Voetbal Vlaanderen van 4 juli 2017 niet gemotiveerd en disproportioneel (ten aanzien van de Vlaams-Brabantse clubs).

Aanleggende partijen halen in dat verband onder meer aan:

- dat verwerende partijen ten onrechte argumenteren dat ze de ruimste vrijheid krijgen om te beslissen en enkel de procedure van het Bondsreglement moeten naleven;
- dat verwerende partijen moeten toezien op een gelijkheid tussen de betrokken leden en de opmerkingen niet zomaar langs zich neer kunnen/mogen leggen;
- dat, ingevolge de beslissing van 4 juli 2017, het door aanleggende partijen te lijden nadeel disproportioneel is in verhouding tot het geleden voordeel door de overige clubs;
- dat het normaal is dat slechts zes clubs verhaal instellen gelet op de geografische situering van deze clubs;
- dat, wanneer de afweging der belangen wordt gemaakt, deze niet in het nadeel van aanleggende partijen kan spelen wanneer alle elementen objectief in overweging worden genomen.

#### (b) Standpunt van verwerende partijen

Verwerende partijen zijn van oordeel dat de beslissing van de Raad van Bestuur van Voetbal Vlaanderen van 4 juli 2017 afdoende gemotiveerd is en genomen werd in het belang van alle voetbalclubs en voeren in dat verband onder meer aan:

- dat het niet eenvoudig is om twee reeksen samen te stellen voor 32 clubs die geografisch verspreid liggen over Vlaanderen;
- dat twee voorstellen werden uitgewerkt, alhoewel dit niet voorzien is in het Bondsreglement, en nadien een, eveneens niet statutair voorziene, stemming werd georganiseerd, maar geen unaniem standpunt van de betrokken clubs kon bekomen worden;
- dat in de beslissing rekening werd gehouden met alle argumenten, waaronder verplaatsingsduur, verplaatsingsafstand en het feit dat voor de clubs die centraal in Vlaanderen liggen steeds een oplossing moet worden gezocht;
- dat onder meer gebruik werd gemaakt van een digitaal systeem met het oog op het verminderen van de verplaatsingskosten en het vergroten van de groene afdruk;
- dat de bewering van aanleggende partijen als zouden zij ernstig inkomstenverlies lijden niet bewezen wordt/voorkomt onder meer op basis van de toeschouwersaantallen in het seizoen 2016-2017;
- dat 26 van de 32 betrokken clubs geen verhaal instelden.

#### (c) Beoordeling

Hoger (punt IV.3.1.1, c) werd reeds gemotiveerd dat uit de motivering van de beslissing van 4 juli 2017 afgeleid kan worden dat met de argumentatie van huidige aanleggende partijen rekening werd gehouden.

Zoals verwerende partijen argumenteren werd in deze beslissing inderdaad onder meer rekening gehouden met de duurtijd van de verplaatsingen, de afstand van de verplaatsingen en het feit dat voor de clubs die centraal in Vlaanderen liggen steeds naar een oplossing moet gezocht worden.

Ten overvloede voegt het arbitraal college nog toe dat de beweringen van aanleggende partijen dat zij enorm financieel verlies zouden lijden omdat in voorstel 2, dat weerhouden werd, voor hen een aantal derby's zouden wegvallen, niet bewezen voorkomt. In dat verband kan verwezen worden naar de argumentatie en het cijfermateriaal dat door verwerende partijen in besluiten wordt aangehaald en dat als dusdanig niet wordt weerlegd door aanleggende partijen.

Het arbitraal college besluit bijgevolg dat het standpunt van aanleggende partijen ongegrond voorkomt op dit punt.

#### 4. De in ondergeschikte orde gevorderde vernietiging van de evocatiebeslissing van 29 juni 2017 van het Uitvoerend Comité van de KBVB

Het Competitions Department nam op 16 juni 2017 een eindbeslissing.

Tegen deze eindbeslissing met betrekking tot de samenstelling van de reeksen werd, conform het Bondsreglement, verhaal ingesteld bij het Uitvoerend Comité van de KBVB dat, conform artikel V1511.54 van het Bondsreglement, besliste de zaak te evoceren en terug te sturen naar de bevoegde instantie om reden dat er, volgens het Uitvoerend Comité, sprake was van een inbreuk op het Bondsreglement, een overtreding van de wet of van de algemene rechtsbeginselen. Het Uitvoerend Comité van de KBVB was, zoals hoger reeds gezegd, van oordeel dat het gelijkheidsbeginsel geschonden was omdat enkel KV WOLUWE ZAVENTEM als niet-klagende club was gehoord (en de andere niet-klagende clubs niet) en dat er sprake was van druk op de Competitions Manager van het Competitions Department.

##### (a) Standpunt van aanleggende partijen

Aanleggende partijen zijn van oordeel dat deze evocatie/verzending ten onrechte gebeurde en ze motiveren onder meer:

- dat de heer MILKON van KV WOLUWE – ZAVENTEM op de (publieke) zitting van 14 juni 2017 enkel aanwezig was als toeschouwer, zonder geldige vertegenwoordigingsbevoegdheid en zonder te zijn opgeroepen, terwijl hij niet deelnam aan de debatten;
- dat bijgevolg het Uitvoerend Comité in haar beslissing van 29 juni 2017 ten onrechte van oordeel was dat de aanwezigheid van de heer MILKON een ongelijkheid zou inhouden ten opzichte van de andere clubs;
- dat uit de e-mail van 5 juni 2017 van de ondervoorzitter van de KBVB, de heer VERHAEGHE, niet blijkt dat hij het Competitions Department vroeg om de Vlaams-Brabantse clubs te bevoordelen maar enkel zijn bezorgdheid uitdrukte en vroeg om de opgeworpen elementen te beoordelen naar hun waarde, maar dat de heer VERHAEGHE zich nooit in de (slechts later begonnen) procedure heeft gemengd;
- dat de heer VERHAEGHE nooit heeft gevraagd in een of andere zin te oordelen.

Aanleggende partijen besluiten hieruit dat de eindbeslissing van 16 juni 2017 moet behouden blijven.

##### (b) Standpunt van verwerende partijen

Verwerende partijen zijn het niet eens met het standpunt van aanleggende partijen en halen in dat verband onder meer aan:

- dat de heer MIKON voor het sluiten van de debatten op de zitting van het Competitions Department van 14 juni 2017 tussengekomen is en zijn opmerkingen heeft gegeven;
- dat het Uitvoerend Comité van oordeel was dat er sprake zou geweest zijn van een ongeoorloofde druk op het Competitions Department, wat een mogelijke impact kan hebben of in ieder geval de schijn daarvan kan geven.

##### (c) Beoordeling

Er werden door het Uitvoerend Comité in feite twee motieven gegeven waarom een evocatie en verzending op grond van artikel V1511.54 in dit dossier verantwoord was.

Het eerste argument, namelijk de beweerde ongelijkheid omdat enkel KV WOLUWE ZAVENTEM als niet-klagende club was gehoord (en de andere niet-klagende clubs niet), komt het arbitraal college ongegrond voor. Het zij in dit verband herhaald, zoals hoger reeds gezegd, dat in het Bondsreglement van de KBVB niet is voorzien dat de partijen moeten worden opgeroepen enerzijds, en anderzijds dat het, zoals aanleggende partijen argumenteren, ging om een publieke zitting.

Het tweede argument, namelijk dat er sprake was van druk op de Competitions Manager van het Competitions Department ingevolge de e-mail van 5 juni 2017 van de ondervoorzitter van de KBVB, de heer VERHAEGHE, komt het arbitraal college gegrond voor. Ondanks het feit dat in deze mail niet verzocht werd om bepaalde clubs te bevoordelen, kan niet ontkend worden dat de mail ongeoorloofde druk uitoefende op de Competitions Manager ingevolge de hoedanigheid/functie van de verzender van de mail.

Er zou trouwens, zo bevestigde de heer MAZUR ter zitting van 10 augustus 2017, een dossier zijn opgestart door de commissie van eer, volgens het arbitraal college is dit een soort deontologische commissie, tegen de heer VERHAEGHE voor deze feiten.

Het arbitraal college besluit hieruit dan ook uit dat het Uitvoerend Comité terecht de zaak evoceerde en verzond, niet naar de Competitions Manager, die onder druk was gezet, maar wel naar de Raad van Bestuur van Voetbal Vlaanderen, die, zoals hoger reeds gemotiveerd, de eindverantwoordelijke is en voordien haar bevoegdheid op het punt van de samenstelling van de reeksen had gedelegeerd aan de Competition Manager.

Het arbitraal college besluit bijgevolg dat het standpunt van aanleggende partijen ongegrond voorkomt op dit punt.

#### **IV.4. DE ARBITRAGEKOSTEN**

De kosten van de arbitrageprocedure omvatten :

- administratiekosten:	250,00 €
- kosten van aanhangigmaking :	250,00 €
- kosten van de arbiters:	982,76 €
	-----
	1482,76 €

Gelet op bovenstaande motivering, dienen aanleggende partijen te worden veroordeeld om de kosten van de arbitrageprocedure ten laste te nemen, overeenkomstig artikel 30.2 van het reglement van het BAS.

#### **V. BESLISSING:**

##### **OM DEZE REDENEN,**

Het arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport

- verklaart het door aanleggende partijen ingestelde verhaal ontvankelijk, doch ongegrond en wijst hen er van af;
- veroordeelt aanleggende partijen (solidair) tot de kosten van de arbitrageprocedure, hetzij het bedrag van 1482,76 €.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 14 augustus 2017.

**Paul Buyle**  
**Koninklijke Baan,38/2a**  
**8420 De Haan**

**Lid**

**Guy Hermans**  
**Bilzersteenweg,243**  
**3700 Tongeren**

**Voorzitter**

**Marinus Vromans**  
**Brusselstraat,51**  
**2018 Antwerpen**

**Lid**