

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSPRAAK

Zaak ARB.153/19 KV MECHELEN SUPPORT - SUPPORTERSORGAAN MALINWA - A. LUYPAERT – WRAKING ARBITER

Arbitragecollege samengesteld, in toepassing van artikel 14.3 van het arbitragereglement van het BAS, uit Mr. Guy HERMANS, Voorzitter en de heren Philippe BILLIET en Marc BOUDEWIJNS, arbiters. Alle arbiters doen, voor de doeleinden van onderhavige procedure, woonstkeuze op het adres van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport, Boechoutlaan 9, 1020 Brussel.

Zitting dinsdag 18 juni 2019

INZAKE:

1.

VZW KV MECHELEN SUPPORT, met maatschappelijke zetel te 2800 MECHELEN, Kleine Nieuwedijkstraat 53 BE 0685.986.971;

vertegenwoordigd door Meester T. DE HERTOGH, advocaat met kantoor te 2800 MECHELEN, Cellebroedersstraat 13;

2.

VZW SUPPORTERSORGAAN MALINWA, met maatschappelijke zetel te 2800 MECHELEN, Kleine Nieuwedijkstraat 53 BE 441.193.612;

vertegenwoordigd door Meester T. DE HERTOGH, advocaat met kantoor te 2800 MECHELEN, Cellebroedersstraat 13;

3.

LUYPAERT Aico, wonende te 2800 MECHELEN, Stuyvenberglaan 60;

vertegenwoordigd door Meester N. JANSSENS, advocaat met kantoren te 2018 ANTWERPEN, Mechelsesteenweg 27;

Aanleggende partijen, hierna ook genoemd “verzoekende partijen”

IN AANWEZIGHEID VAN:

1.

YELLOW – RED KV MECHELEN, Stamnummer 25 alsook in de vorm van **YELLOW RED KV MECHELEN NV**, met maatschappelijke zetel te 2800 MECHELEN, Kleine Nieuwedijkstraat 53 en met ondernemingsnummer 0479.448.630 en **VZW JEUGDACADEMIE YR KV MECHELEN**, met maatschappelijke zetel te 2800 MECHELEN, Kleine Nieuwedijkstraat 53 en met ondernemingsnummer 0875.123.607;

hebbende als raadslieden meesters J. EVERAERT, T. DECLERCK EN B. SAEN, advocaten te 1150 BRUSSEL, Tervurenlaan 268 a.

2.

VZW UNION ROYALE BELGE DES SOCIETES DE FOOTBALL ASSOCIATION - KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND (U.R.B.S.F.A. – KBVB) met maatschappelijke zetel te 1020 BRUSSEL, Houba de Strooperlaan 145 en met ondernemingsnummer 0403.543.160, voor zover als nodig met inbegrip van het Bondsparket van de KBVB vertegenwoordigd door meester Kris WAGNER, Bondsprocureur, met kantoren te 1020 BRUSSEL, Houba de Strooperlaan 145; hebbende als raadslieden meesters E. MATTHYS, H. VAN BAVEL en A. STEVENART, advocaten te 1000 BRUSSEL, Central PLaza – Loksumstraat 25;

3.

STEEMANS Thierry, geboren te Mechelen op 25 augustus 1969 en wonende te 2801 HEFFEN, Tisseltbaan 1 a; hebbende als raadsman meester J. VAN CAUTER, advocaat te 9000 GENT, Gustaaf Callierlaan, 175;

4.

SOMERS Olivier, geboren te Vilvoorde op 2 augustus 1971 en wonende te 3140 KEERBERGEN, Kempervendreef, 13; hebbende als raadsman meester P. ROOSENS, advocaat te 3000 LEUVEN, Arnould Nobelstraat 38, en meester F. THIEBAUT, advocaat te 2800 MECHELEN, Frederik de Merodestraat 6;

5.

VANROY Stefaan, geboren te Vilvoorde op 15 januari 1971 en wonende te 1850 GRIMBERGEN, Wielewaallaan, 6; hebbende als raadsman meester L. DELBROUCK, advocaat te 3500 HASSELT, Maastrichterstraat 99;

6.

TIMMERMANS Johan, geboren te Luluaburg (Kananga) 19 april 1957 en wonende te 2400 MOL, Münchenlaan 4; hebbende als raadsman meester P. WAETERINCKX advocaat te 2018 ANTWERPEN, Broederminstraat 9;

7.

WAASLAND-BEVEREN, met stamnummer 4068 alsook in de vorm van **CVBA WAASLAND VOETBAL LINKEROEVER (WAVOLO)** met maatschappelijke zetel te 9120 BEVEREN, Stadionplein 1 en met ondernemingsnummer 0534.979.348 en **VZW KONINKLIJKE VOETBALCLUB RED STAR WAASLAND-SPORTKRING BEVEREN**, met maatschappelijke zetel te 9111 SINT-NIKLAAS, Watermolenstraat 104; hebbende als raadsman meester K. DE SAEDELEER, advocaat te 1700 DILBEEK, Eikelenberg 20;

8.

HUYCK Dirk, geboren te Dendermonde op 29 december 1961 en wonende te 9100 SINT-NIKLAAS, De Cleenestraat 19;

hebbende als raadsman meester J. MAES, advocaat te 2018 ANTWERPEN Mechelsesteenweg 271 bus 8.1;

9.

SWOLFS Olivier, geboren te Wilrijk op 28 april 1971 en wonende te 2930 BRASSCHAAT, Louislei 59;

hebbende als raadsman meester J. DE MAN, advocaat te 2900 SCHOTEN, Venstraat 153 a;

10.

CLIPPELEYR Walther, geboren te Sint-Niklaas op 22 augustus 1953 en wonende te 2650 EDEGEM, Koning Albertlei 22;

hebbende als raadsman meester L. DELEU, advocaat te 1700 DILBEEK, Eikelenbergstraat 20;

11.

VAN REMORTEL Jozef, geboren te Vrasene op 28 december 248 en wonende te 9130 BEVEREN, Verheyenplein 8;

hebbende als raadvrouw Mr. E. VAN BOCXLAER, advocaat te 1700 DILBEEK, Eikelenbergstraat 20;

12.

MYNY Olivier, geboren te Kortrijk op 10 november 994 en wonende te 8551 ZWEVEGEM, Molenstraat 15;

met als juridisch adviseur J. DE PRETER met kantoren te 1000 BRUSSEL, Accolaystraat 15-17, en met als raadsman meester S. MARY, advocaat te 1060 SINT-GILLIS, Afrikastraat 92;

13.

VELJKOVIC Dejan, geboren te Nis op 20 februari 1970 en wonende te 2140 ANTWERPEN, Luitenant Lippenslaan 50/3;

hebbende als raadsliden meesters K. LUYCKX en B. VERBELEN, advocaten te 2800 ANTWERPEN, Amerikalei 122/14;

14.

MORTELMANS Walter, geboren te Brecht op 7 december 1958 en wonende te 9140 TEMSE, Arthur Van Daelestraat 7;

hebbende als raadsliden meesters H.J. VANDENBERGHE, advocaat te 1850 GRIMBERGEN, d'Overschielaan 40, meester J. ARNAUTS – SMEETS en S. VAN de KERKHOF, advocaten te 2230 HERSELT, Aarschotsesteenweg 7;

15.

TROCH Thomas, geboren te Gent op 24 augustus 1981 en wonende te 8200 BRUGGE, Klokke – Zuid 6;

hebbende als raadsman meester K. SIMAEY, advocaat te 8211 AARTRIJKE, Brugsestraat 48;

16.

MAESCHALCK Evert, geboren op 11 september 1979 en wonende te 3140 KEERBERGEN, Bamberg 17;

hebbende als raadsman meester M. VAN NOOTEN, advocaat te 1050 BRUSSEL, Louizalaan 65/11;

17.

KFGCO BEERSCHOT WILRIJK NV, met maatschappelijke zetel te 2020 KIEL, Atletenstraat 80 en met ondernemingsnummer 0698.992.391; hebbende als raadsliedenmeesters T. GILLIS en B. VEYS, advocaten te 9000 GENT, Vlaanderenstraat 78 en 8500 KORTRIJK, Burgemeester Nolfstraat 5;

18.

KONINKLIJKE SPORTING CLUB LOKEREN OOST-VLAANDEREN NV, met maatschappelijke zetel te 9160 LOKEREN, Daknamstraat 91 en met ondernemingsnummer 0408.102.952 en de **VZW JEUGD SPORTING LOKEREN** met maatschappelijke zetel te 9160 LOKEREN, Daknamstraat 91 en met ondernemingsnummer 0672.569.978; hebbende als raadsman meester W. VAN STEENBRUGGE, advocaat te 9030 MARIAKERKE, Durmstraat 29;

19.

VZW ASSOCIATION FOOTBALL CLUBS TUBIZE, met maatschappelijke zetel te 1480 TUBEKE, Allée des Sports 7 en met ondernemingsnummer 0442.188.752; hebbende als raadsman meester O. MARTINS, advocaat te 1060 BRUSSEL, Henri Wafelaerstraat 31;

20.

VZW SUPPORTERSFEDERATIE WAASLAND-BEVEREN, met maatschappelijke zetel te 9120 BEVEREN, Stadionplein, 1/10 en met ondernemingsnummer 0657.817.871; hebbende als raadsman meester J. RAES, advocaat te 9000 GENT, Koningin Fabiolalaan 56 A;

* * *

I. PROCEDURE:

In de zaak bij het Belgisch Arbitragehof voor de Sport, afgekort B.A.S., gekend onder nummer ARB 152/19, momenteel nog hangende, werden door de heer Frédéric CARPENTIER, plaatsvervangend voorzitter van de arbiters van het BAS, de heren Marinus VROMANS, Jacques RICHELLE en X, aangesteld als arbiters, en dit in toepassing van de artikelen 4.c en 13.6 van het arbitragereglement van het BAS.

De heer X werd aangeduid als voorzitter.

In een “verklaring van onafhankelijkheid en onpartijdigheid”, ondertekend door de heer X op 11 juni 2019 kruiste hij volgende rubriek aan: *“Ik heb niets te onthullen dat twijfels bij de partijen over mijn onafhankelijkheid kan doen rijzen”*.

Op 12 juni 2019 werd de samenstelling van het arbitragecollege meegedeeld aan de partijen, met verzoek een eventuele wraking binnen de 48 uur na ontvangst van deze kennisgeving neer te leggen.

Op dezelfde dag deelde de heer X de procedurekalender mee aan de partijen.

Op 13 juni 2019 werd, in toepassing van artikel 14 van het arbitragereglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport, afgekort B.A.S., door verzoekende partijen sub 1 en 2

een verzoek tot wraking ingediend tegen de heer X. Op dezelfde datum van 13 juni 2019 legde verzoekende partij sub 3 eveneens een verzoek tot wraking neer tegen de heer X.

De betrokkenen werden, in toepassing van art.14.4 van het arbitragereglement van het BAS, uitgenodigd om hun eventuele opmerkingen te laten kennen uiterlijk tegen maandag 17 juni 2019 te 12:00 uur.

Op 14 juni 2019 maakte Mr. E. MATTHYS de opmerkingen over namens de KBVB.

Op 17 juni 2019 reageerden de volgende betrokkenen

- Sporting Lokeren, dhr. Dirk HUYCK, dhr. Marinus VROMANS en dhr. SWOLFS met de mededeling dat zij geen redenen zien om de wrakingsverzoeken en in te willigen;
- Dhr. Olivier SOMERS en KV MECHELEN met de mededeling dat zij zich aansluiten bij de neergelegde wrakingsverzoeken;
- Dhr. X met de mededelingen:
 - *dat hij bij Koninklijk Besluit van 8 november 2001 werd aangesteld als plaatsvervangend lid van de Nederlandstalige kamer van de Beroepscommissie van het Instituut voor Bedrijfsjuristen (afgekort IBJ) maar tot op heden nooit gezeteld heeft;
 - *dat het niet relevant zou zijn dat het advocatenkantoor STIBBE thans een bevoorrechte partner zou zijn van het IBJ en dat de leden van de tuchtorganen niet zijn aangesteld door het IBJ;
 - *dat het niet relevant is dat hij als plaatsvervangend voorzitter van de rechtbank van koophandel van Dendermonde bij beschikking van 6 maart 1997 de heer Herman VAN IMPE heeft aangesteld als medevereffenaar van de GCV GOETHALS & Co;
 - *dat het feit dat het Arbitragecollege van het BAS, waarvan hij deel uitmaakte op 3 mei 2018 een licentie verleende aan de VZW Koninklijke Rupel Boom, evenmin relevant is voor wat betreft de huidige betwisting van zijn onafhankelijkheid en onpartijdigheid;
 - *dat hij in 2012, minstens omwille van de hoge eisen en onverenigbaarheden die op een magistraat rusten, werd aangesteld als lid van de Geschillencommissie van de KBVB en dat hij in 2012 en 2013 een 11 tot 13 maal gezeteld heeft, waarbij de laatste keer reeds dateert van 20 augustus 2013 nadat hij die maand augustus zijn ontslag had gegeven (met ingang van 1 oktober 2013) en dat hij sindsdien geen lid meer is van de KBVB;
 - *dat de beslissingen van de Geschillencommissie waarvan hij deel uitmaakte uitsluitend zijn genomen op grond van de op dat ogenblik geldende reglementen van de KBVB en dat de collegiaal samengestelde Geschillencommissie in die zaken haar beslissingen onafhankelijk van de KBVB en onpartijdig heeft genomen;
 - *dat de KBVB hem in 2012 een opdracht heeft voorgesteld die hij heeft aanvaard, zodat er een bepaalde wederzijdse afhankelijkheid was tussen de KBVB en hemzelf zodat derden er zich (toen) om die reden terecht tegen konden verzetten dat hij in die periode zou oordelen in een geschil tussen hem en de KBVB;
 - *dat men als algemene regel aanneemt dat ook na de stopzetting van een dergelijke samenwerking het aangewezen is dat een bepaalde periode wordt in acht genomen vooraleer te zetelen in een zaak waar de eerdere opdrachtgever partij is. Dat die periode evenwel beperkt is nu de vrijheid van elkéén om eigen activiteiten te ontwikkelen in de regel niet onbeperkt in de tijd kan worden ingeperkt, behoudens om gegronde redenen, die hier niet worden aangetoond. Dat die beperkte periode

volgens hem in dit geval ruim overschreden is nu er meer dan vijf jaar ligt tussen 1 oktober 2013 en de aanvang van huidige zaak;

*dat er om die reden naar zijn mening geen sprake kan zijn van enige twijfel over zijn onafhankelijkheid en onpartijdigheid om te oordelen in de huidige zaak, laat staan van een gerechtvaardigde twijfel;

*dat hij om deze reden het niet nodig vond hiervan melding te maken in zijn verklaring;

*dat, met betrekking tot het middel ingeroepen door de VZW KV MECHELEN SUPPORT en SUPPORTERSORGAAN MALINWA enerzijds en de heer LUYPAERT anderzijds dat hij de rechten van verdediging heeft miskend in de vastgestelde conclusiekalender, het hem niet aangewezen lijkt daarop te antwoorden nu dit middel allicht ook aan bod zal komen bij de beoordeling ten gronde van de zaak door het Arbitragecollege. Dat dit middel niet kan worden ingeroepen ter wraking van een van de arbiters.

II. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN

Zoals hoger aangehaald werd door verzoekende partijen sub 1 en 2 een verzoek tot wraking neergelegd en dit wordt in essentie gemotiveerd als volgt:

- dat het reglement van het BAS, in overeenstemming met artikel 1686 § 1 Ger. W de onafhankelijkheid van de arbiters voorschrijft en een aangezocht kandidaat-arbiter schriftelijk de feiten en omstandigheden dient mee te delen die bij de partijen twijfel over zijn onafhankelijkheid of zijn partijdigheid kunnen doen rijzen;
- dat een arbiter, overeenkomstig artikel 1686 § 2 Ger W gewraakt kan worden wanneer er omstandigheden zijn die van aard zijn gerechtvaardigde twijfels te doen rijzen over zijn onafhankelijkheid of onpartijdigheid;
- dat de heer X bij beslissing van het Uitvoerend Comité van de KBVB van 6 augustus 2012 benoemd werd tot lid van de Geschillencommissie voor het Betaald Voetbal en hij 12 à 13 keer in deze commissie zou gezeteld hebben, terwijl de KBVB thans partij is in de genoemde hangende procedure bij het BAS (ARB.152/19), waarin de heer X als voorzitter van het arbitragecollege werd aangesteld;
- dat dit gegeven “ontegensprekelijk” moet aanzien worden als een feit of omstandigheid dat/die bij de partijen twijfel over de onafhankelijkheid of onpartijdigheid van een arbiter kunnen doen rijzen en de heer X dit, in toepassing van artikel 12.2 van het arbitragereglement van het BAS spontaan had moeten melden aan het secretariaat;
- dat bovendien de heer X eveneens plaatsvervangend magistraat is in de Nederlandstalige kamer van de beroepscommissie van het Instituut voor Beroepsjuristen (tuchtorgaan van de IBJ) en dit instituut, blijkens de website, samenwerkt met advocatenkantoor STIBBE, die de KBVB vertegenwoordigd in de genoemde procedures gekend onder ARB.152/19;
- dat deze twijfels nog worden versterkt door het feit dat een “bijzonder korte conclusiekalender” werd bepaald door de heer X, deze urgentie uitsluitend werd ingegeven door de raadslieden van de KBVB om de zaak af te handelen voor 1 juli 2019 en het gegeven dat deze urgentie door de heer X werd aanvaard zonder enig voorafgaandelijk debat tussen de partijen;
- dat de data voor het neerleggen van conclusies bovendien zo werden vastgelegd dat verzoekende partijen sub 1 en 2 op dezelfde dag dienen te concluderen als de KBVB en met andere woorden zonder de argumenten van de KBVB te kennen, zodat hen het recht op tegenspraak werd ontnomen.

Verzoekende partij sub 3 sluit zich aan bij de argumentatie van verzoekende partijen sub 1 en 2 en vult haar verzoek tot wraking in essentie aan met volgende argumentatie:

- de heer X had “zeer eenvoudig” zijn hoedanigheid als voormalig zetelend lid van de Geschillencommissie Betaald Voetbal binnen de KBVB kunnen melden, wat hij niet deed;
- de KBVB is nochtans partij in de procedure ARB.152/19 en afstand ten aanzien van deze instantie is “onontbeerlijk voor een faire behandeling” van deze procedure;
- volgens informatie op het internet zijn er ook verbanden te leggen tussen de heer X en andere partijen, meer bepaald voetbalclub BEERSCHOT-WILRIJK gezien hij het arbitragecollege voorzat dat een licentie toekende aan de VZW KONINKLIJKE RUPEL BOOM FOOTBALL CLUB, club dewelke fuseerde met BEERSCHOT-WILRIJK, terwijl deze laatste partij is in de genoemde procedure ARB.152/19;
- de heer X stelde als rechter in de rechtbank van koophandel (thans ondernemingsrechtbank) te Dendermonde de heer VAN IMPE aan als bedrijfsrevisor-vereffenaar, terwijl deze laatste lid is van de licentiecommissie van de KBVB en zetelde toen een licentie werd toegekend aan toenmalig RCO BEERSCHOT-WILRIJK;
- de opmerkingen van de heer LUYPAERT op de vastgelegde procedurekalender werden eveneens niet beantwoord.

Dhr. Olivier SOMERS en KV MECHELEN sluiten zich eveneens aan bij de wrakingsverzoeken.

De KBVB is het niet eens met de standpunten van verzoekende partijen sub 1, 2 en 3 en argumenteert in essentie:

- dat de verzoekschriften niet door KV MECHELEN of door één van haar vier tuchtrechtelijk vervolgde bestuurders of een andere tuchtrechtelijk vervolgde partij werden ingediend, en ze enkel werden neergelegd door tussenkomende partijen van wie de Geschillencommissie Hoger Beroep de tussenkomst onontvankelijk heeft verklaard;
- dat stukken worden gebruikt die niet beschikbaar zijn op de website van de KBVB, en meer bepaald het verslag van het Uitvoerend Comité van 2012;
- dat deze vorderingen in deze context “manifest dilatoir zijn”;
- dat de leden van de diverse commissies van de KBVB precies omwille van hun onafhankelijkheid en onpartijdigheid werden gekozen en het meer dan zes jaar geleden is dat de heer X gezeteld heeft;
- dat de leden van de beroepscommissie van het IJB voorgedragen worden door de minister van justitie en benoemd worden door de Koning, zodat de heer X geen lid is van dit instituut zelf en geen banden heeft met een van de partners van het instituut;
- dat de beroepshalve aanstelling van een bedrijfsrevisor door de heer X en het zetelen van deze revisor in de licentiecommissie 10 jaar later geen verband houden met elkaar;
- dat het verband tussen de heer X en een beslissing van het BAS over de licentie van een club in 2018 en een project van deze club een jaar later eveneens onduidelijk is.

Sporting Lokeren, dhr. Dirk HUYCK, dhr. Marinus VROMANS en dhr. SWOLFS treden de KBVB bij door me te delen dat zij geen redenen zien om de wrakingsverzoeken toe te kennen.

III. SAMENVOEGING

Het komt aangewezen voor de verzoeken tot wraking van verzoekende partijen sub 1 en 2 enerzijds en verzoekende partij sub 3 anderzijds samen te voegen met het oog op een goede rechtsbedeling.

IV. BEOORDELING:

IV.1. DE BEVOEGDHEID VAN HET BAS

De bevoegdheid van het BAS staat niet ter discussie en wordt uitdrukkelijk voorzien in artikel 14.3 van het arbitragereglement van het BAS.

IV.2. DE GROND VAN DE ZAAK

IV.2.1 Het principe

Het vertrouwen van de partijen in hun arbiters is een basisvereiste opdat arbitrage een bevredigende en legitieme geschillenbeslechting zou zijn.

Artikel 12 van het arbitragereglement van het BAS bepaalt in overeenstemming hiermee: *“Uitsluitend personen die onafhankelijk zijn ten opzichte van de partijen en hun raadslieden en die onpartijdig zijn, kunnen als arbiter in een BAS arbitrage optreden.”*

Dit principe wordt trouwens ook neergeschreven in artikel 6 EVRM.

Een arbiter heeft een eigen professionele integriteit en wordt tot bewijs van het tegendeel vermoed onpartijdig en onafhankelijk te kunnen oordelen.

IV.2.2 De mogelijkheid tot wraking

(a) De procedure

Partijen hebben, indien zij van oordeel zijn dat daartoe een gegronde reden bestaat, de mogelijkheid om een aangestelde arbiter te wraken en de te volgen procedure werd beschreven in artikel 14 van het arbitragereglement van het BAS.

In voorliggende situatie werden de formele vereisten van de voorgeschreven wrakingsprocedure nageleefd, gezien de beide verzoeken tijdig werden ingesteld en de feiten en omstandigheden waarop deze verzoeken rusten duidelijk omschreven werden.

(b) De gronden tot wraking

Ingeval van wraking, moet nagegaan worden of de twijfel van de wrakende partij bij de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van de arbiter een objectieve grond heeft, wat in het oude artikel 1690 lid 1 Ger. W. wordt uitgedrukt als “gerechtvaardigde twijfel”. (Brussel 14 januari 2003, *P&B* 2003,380; zie ook: Cass. 24 januari 2004, *RABG* 2004, 632; Cass. 27 april 2016, *Arr. Cass.* 2016, 942).

Het criterium is dat een arbiter door een redelijk persoon te goeder trouw in geen geval van partijdigheid mag verdacht worden.

De vraag is of de arbiter al dan niet in staat is om op een onafhankelijke en onpartijdige wijze uitspraak te doen in een zaak *dan wel* of hij bij de openbare opinie gewettigde twijfel wekt over zijn geschiktheid om op die wijze uitspraak te doen. (Zie in dat verband: Cass 23 december 2002, *Arr.Cass.* 2002, nummer 780; Cass 29 oktober 2003, *Arr. Cass.* 2003, nummer 541; Cass 8 oktober 2005, *Pas.* 2005, nummer 214; Cass 12 februari 2009, *Arr. Cass.* 2009, 496; Cass. 26 juni 2009, *RABG*, 2009, 1183; Cass. 20 juni 2013, *Arr. Cass.* 2013, nummer 384; Cass. 9 december 2014, *Arr. Cass.* 2014, 2865).

IV.2.3 Het voorafgaandelijk opgeven van mogelijke beletsels

Overeenkomstig artikel 12.2 van het arbitragereglement van het BAS ondertekent een arbiter jaarlijks een verklaring van onafhankelijkheid en onpartijdigheid. Bovendien, eveneens volgens artikel 12.2, ondertekent de arbiter een dergelijke verklaring voorafgaand aan iedere zaak waarin hij wordt voorgedragen.

Artikel 1686 § 1 Ger W bepaalt: *“Wanneer een persoon wordt aangezocht met het oog op zijn mogelijke aanstelling tot arbiter, deelt hij alle omstandigheden mee die van aard zijn om gerechtvaardigde twijfels doen rijzen over zijn onafhankelijkheid of zijn onpartijdigheid. Vanaf de datum van zijn aanstelling gedurende de hele arbitrageprocedure licht de arbiter de partijen onverwijld in over alle nieuwe omstandigheden van dien aard.”*

Een arbiter moet alleen die omstandigheden bekendmaken die van aard zijn om in de geest van de partijen twijfel te doen ontstaan omtrent de onafhankelijkheid van de arbiter. (Brussel 3 december 2012, *b-Arbitra* 2013, 433)

In een “verklaring van onafhankelijkheid en onpartijdigheid”, ondertekend door de heer X op 11 juni 2019 kruiste hij, zoals hoger reeds aangegeven, volgende rubriek aan: *“Ik heb niets te onthullen dat twijfels bij de partijen over mijn onafhankelijkheid kan doen rijzen”*. Bijkomende inlichtingen werden niet gegeven door betrokkene.

IV.2.4 Beoordeling

In voorliggende situatie stelt zich de vraag of de heer X, die werd aangesteld als voorzitter van het arbitragecollege, al dan niet in staat kan geacht worden om onafhankelijk en onpartijdig te oordelen, dan wel of er in voorliggende situatie een (voldoende) schijn van niet volledige onafhankelijkheid en niet volledige onpartijdigheid voorhanden is, en met andere woorden of verzoekende partijen al dan niet gerechtvaardigde twijfel (konden) hebben over deze onafhankelijkheid en onpartijdigheid. Kortom stelt zich de vraag of de wrakingsverzoeken al dan niet gegrond zijn.

Voorafgaandelijk zij opgemerkt dat het arbitragecollege ervan overtuigd is dat de heer X te goeder trouw heeft gehandeld.

De heer X deelt mee dat hij in augustus 2013, nadat hij eerder die maand zijn ontslag had gegeven, met ingang van 1 oktober 2013 *“geen lid meer is”* van de KBVB.

Onderhavig arbitragecollege is verdeeld over de vraag in welke mate een gewezen lid van een partij kan optreden als arbiter ten opzichte van die partij.

De minderheid van onderhavig arbitragecollege is de mening toegedaan dat, bij het onderzoek naar een (schijn van) onvoldoende onafhankelijkheid en onpartijdigheid het raadzaam is de zogenaamde *IBA GUIDELINES in Conflicts of Interests* als leidraad te hanteren. De IBA-richtlijnen bieden in deze materie immers een internationaal toonaangevend referentiekader. De IBA-richtlijnen ontraden dat een arbiter zou worden aangesteld die een controlerende invloed kan hebben in een van de partijen.

In casu moet worden opgemerkt dat de heer X ten tijde van zijn lidmaatschap van de Geschillencommissie Betaald Voetbal binnen de KBVB gevat kon worden met discussies in verband met een club Betaald Voetbal enerzijds discussies betreffende een speler, trainer, afgevaardigde of begeleider van een club Betaald Voetbal anderzijds en tenslotte discussies

betreffende een speler, trainer, afgevaardigde of begeleider van een club Betaald Voetbal in de eindronde van de derde Nationale, zodat hij, zelfs wanneer het slechts een hypothetische mogelijkheid betrof, rechtstreeks of onrechtstreeks een mate van controle kan uitoefenen op de KBVB. Tevens moet worden opgemerkt dat het niet duidelijk is hoe de Geschillencommissie Betaald Voetbal wordt samengesteld, zodat niet kan worden uitgesloten dat de KBVB daarin een zeggenschap heeft en een lid van die commissie er belang bij heeft om zijn of haar opdrachtgever tevreden te stellen.

In zulk kader voorzien de IBA- richtlijnen dat het niet aangewezen is een arbiter aan te stellen die persoonlijke of financiële belangen heeft in een partij of in de uitkomst van de zaak. De minderheid binnen onderhavig arbitragecollege wijst er evenwel op dat de voormelde zorgpunten van de IBA- richtlijnen niet langer voldaan zijn wanneer zoals *in casu* vaststaat dat de heer X sinds ruime tijd niet langer verbonden is aan de KBVB.

De meerderheid van onderhavig arbitragecollege is de mening toegedaan dat, zelfs wanneer vaststaat dat de heer X niet langer lid is van de KBVB, het niet aangewezen is dat de heer X als arbiter zou fungeren in enig bodemgeschil waarin de KBVB als partij optreedt, aangezien zijn gewezen lidmaatschap tot die partij naar de buitenwereld toe, dus objectief beschouwd, een voldoende schijn van sympathie of anti-sympathie kan inhouden. Daarbij moet overigens worden opgemerkt dat de precieze omstandigheden van het *ontslag* van de heer X aan de KBVB onvoldoende gekend zijn.

De overige ingeroepen gronden tot wraking worden als onvoldoende beoordeeld om de wraking te rechtvaardigen.

Om deze redenen, en rekening houdend dat de meerderheidsbeslissingen primeert, dienen de wrakingsverzoeken ontvankelijk en gegrond worden verklaard.

IV.3. DE ARBITRAGEKOSTEN

Voegt de uitspraak over de tenlastelegging van de kosten van de wrakingsprocedure bij de hoofdzaak.

Begroot de kosten van de wraking als volgt:

- kosten arbiters:	972,02 €
Totaal :	972,02 €

OM DEZE REDENEN,

Het arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport, na erover beraadslaagd te hebben overeenkomstig de wet, alle andere verdere en strijdige bemerkingen van partijen en de betrokkenen van de hand wijzend als ongegrond,

- voegt de verzoeken tot wraking van verzoekende partijen sub 1 en 2 enerzijds en verzoekende partij sub 3 anderzijds samen met het oog op een goede rechtsbedeling;
- verklaart de beide wrakingsverzoeken ontvankelijk en gegrond;

- voegt de uitspraak over de tenlastelegging van de kosten van huidige wrakingsprocedure bij de hoofdzaak;
- beslist dat, overeenkomstig artikel 15 van het arbitragereglement van het BAS, het secretariaat binnen de vijf dagen na onderhavige beslissing zal voorzien in de vervanging van de voorzitter van het arbitragecollege;
- beslist dat onderhavige beslissing kan worden bekendgemaakt op de website van het BAS voor zover de namen van de partijen daarbij worden geanonimiseerd.

De arbitrale uitspraak is gedaan te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op **dinsdag 18 juni 2019**.

M. BOUDEWIJNS

M. Guy HERMANS

M. Philippe BILLIET

Arbiter

Voorzitter

Arbiter