

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSPRAAK

Zaak ARB.155/19 KV MECHELEN SUPPORT - SUPPORTERSORGAAN MALINWA – WRAKING

Arbitragecollege samengesteld, in toepassing van artikel 14.3 van het arbitragereglement van het BAS, uit:

Mr. Guy HERMANS, Voorzitter en de heren Philippe BILLIET en Stijn GEUKENS, arbiters. Alle arbiters doen, voor de doeleinden van onderhavige procedure, woonstkeuze op het adres van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport, Boechoutlaan 9, 1020 Brussel.
Zitting dinsdag 25 juni 2019

INZAKE:

1.

VZW KV MECHELEN SUPPORT, met maatschappelijke zetel te 2800 MECHELEN, Kleine Nieuwedijkstraat 53 BE 0685.986.971;

vertegenwoordigd door Meester T. DE HERTOOGH, advocaat met kantoor te 2800 MECHELEN, Cellebroedersstraat 13;

2.

VZW SUPPORTERSORGAAN MALINWA, met maatschappelijke zetel te 2800 MECHELEN, Kleine Nieuwedijkstraat 53 BE 441.193.612;

vertegenwoordigd door Meester T. DE HERTOOGH, advocaat met kantoor te 2800 MECHELEN, Cellebroedersstraat 13;

Aanleggende partijen, hierna ook genoemd “verzoekende partijen”

IN AANWEZIGHEID VAN:

1.

YELLOW – RED KV MECHELEN, Stamnummer 25 alsook in de vorm van **YELLOW RED KV MECHELEN NV**, met maatschappelijke zetel te 2800 MECHELEN, Kleine Nieuwedijkstraat 53 en met ondernemingsnummer 0479.448.630 en **VZW JEUGDACADEMIE YR KV MECHELEN**, met maatschappelijke zetel te 2800 MECHELEN, Kleine Nieuwedijkstraat 53 en met ondernemingsnummer 0875.123.607; hebbende als raadslieden meesters J. EVERAERT, T. DECLERCK EN B. SAEN, advocaten te 1150 BRUSSEL, Tervurenlaan 268 a.

2.

VZW UNION ROYALE BELGE DES SOCIETES DE FOOTBALL ASSOCIATION - KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND (U.R.B.S.F.A. – KBVB) met

maatschappelijke zetel te 1020 BRUSSEL, Houba de Strooperlaan 145 en met ondernemingsnummer 0403.543.160, voor zover als nodig met inbegrip van het Bondsparket van de KBVB vertegenwoordigd door meester Kris WAGNER, Bondsprocureur, met kantoren te 1020 BRUSSEL, Houba de Strooperlaan 145; hebbende als raadslieden meesters E. MATTHYS, H. VAN BAVEL en A. STEVENART, advocaten te 1000 BRUSSEL, Central Plaza – Loksumstraat 25;

3.

STEEMANS Thierry, geboren te Mechelen op 25 augustus 1969 en wonende te 2801 HEFFEN, Tisseltbaan 1 a; hebbende als raadsman meester J. VAN CAUTER, advocaat te 9000 GENT, Gustaaf Callierlaan, 175;

4.

SOMERS Olivier, geboren te Vilvoorde op 2 augustus 1971 en wonende te 3140 KEERBERGEN, Kempervendreef, 13; hebbende als raadsman meester P. ROOSENS, advocaat te 3000 LEUVEN, Arnould Nobelstraat 38, en meester F. THIEBAUT, advocaat te 2800 MECHELEN, Frederik de Merodestraat 6;

5.

VANROY Stefaan, geboren te Vilvoorde op 15 januari 1971 en wonende te 1850 GRIMBERGEN, Wielewaallaan, 6; hebbende als raadsman meester L. DELBROUCK, advocaat te 3500 HASSELT, Maastrichterstraat 99;

6.

TIMMERMANS Johan, geboren te Luluaburg (Kananga) 19 april 1957 en wonende te 2400 MOL, Münchenlaan 4; hebbende als raadsman meester P. WAETERINCKX advocaat te 2018 ANTWERPEN, Broederminstraat 9;

7.

WAASLAND-BEVEREN, met stamnummer 4068 alsook in de vorm van **CVBA WAASLAND VOETBAL LINKEROEVER (WAVOLO)** met maatschappelijke zetel te 9120 BEVEREN, Stadionplein 1 en met ondernemingsnummer 0534.979.348 en **VZW KONINKLIJKE VOETBALCLUB RED STAR WAASLAND-SPORTKRING BEVEREN**, met maatschappelijke zetel te 9111 SINT-NIKLAAS, Watermolenstraat 104; hebbende als raadsman meester K. DE SAEDELEER, advocaat te 1700 DILBEEK, Eikelenberg 20;

8.

HUYCK Dirk, geboren te Dendermonde op 29 december 1961 en wonende te 9100 SINT-NIKLAAS, De Cleenestraat 19; hebbende als raadsman meester J. MAES, advocaat te 2018 ANTWERPEN Mechelsesteenweg 271 bus 8.1;

9.

SWOLFS Olivier, geboren te Wilrijk op 28 april 1971 en wonende te 2930 BRASSCHAAT, Louislei 59;

hebbende als raadsman meester J. DE MAN, advocaat te 2900 SCHOTEN, Venstraat 153 a;

10.

CLIPPELEYR Walther, geboren te Sint-Niklaas op 22 augustus 1953 en wonende te 2650 EDEGEM, Koning Albertlei 22;

hebbende als raadsman meester L. DELEU, advocaat te 1700 DILBEEK, Eikelenbergstraat 20;

11.

VAN REMORTEL Jozef, geboren te Vrasene op 28 december 248 en wonende te 9130 BEVEREN, Verheyenplein 8;

hebbende als raadsvrouw Mr. E. VAN BOCXLAER, advocaat te 1700 DILBEEK, Eikelenbergstraat 20;

12.

MYNY Olivier, geboren te Kortrijk op 10 november 994 en wonende te 8551 ZWEVEGEM, Molenstraat 15;

met als juridisch adviseur J. DE PRETER met kantoren te 1000 BRUSSEL, Accolaystraat 15-17, en met als raadsman meester S. MARY, advocaat te 1060 SINT-GILLIS, Afrikastraat 92;

13.

VELJKOVIC Dejan, geboren te Nis op 20 februari 1970 en wonende te 2140 ANTWERPEN, Luitenant Lippenslaan 50/3;

hebbende als raadsliden meesters K. LUYCKX en B. VERBELEN, advocaten te 2800 ANTWERPEN, Amerikalei 122/14;

14.

MORTELMANS Walter, geboren te Brecht op 7 december 1958 en wonende te 9140 TEMSE, Arthur Van Daelestraat 7;

hebbende als raadsliden meesters H.J. VANDENBERGHE, advocaat te 1850 GRIMBERGEN, d'Overschielaan 40, meester J. ARNAUTS – SMEETS en S. VAN de KERKHOF, advocaten te 2230 HERSELT, Aarschotsesteenweg 7;

15.

TROCH Thomas, geboren te Gent op 24 augustus 1981 en wonende te 8200 BRUGGE, Klokke – Zuid 6;

hebbende als raadsman meester K. SIMAEY, advocaat te 8211 AARTRIJKE, Brugsestraat 48;

16.

MAESCHALCK Evert, geboren op 11 september 1979 en wonende te 3140 KEERBERGEN, Bamberg 17;

hebbende als raadsman meester M. VAN NOOTEN, advocaat te 1050 BRUSSEL, Louizalaan 65/11;

17.

KFCO BEERSCHOT WILRIJK NV, met maatschappelijke zetel te 2020 KIEL, Atletenstraat 80 en met ondernemingsnummer 0698.992.391;
hebbende als raadslidenmeesters T. GILLIS en B. VEYS, advocaten te 9000 GENT, Vlaanderenstraat 78 en 8500 KORTRIJK, Burgemeester Nolfstraat 5;

18.

KONINKLIJKE SPORTING CLUB LOKEREN OOST-VLAANDEREN NV, met maatschappelijke zetel te 9160 LOKEREN, Daknamstraat 91 en met ondernemingsnummer 0408.102.952 en de **VZW JEUGD SPORTING LOKEREN** met maatschappelijke zetel te 9160 LOKEREN, Daknamstraat 91 en met ondernemingsnummer 0672.569.978;
hebbende als raadsman meester W. VAN STEENBRUGGE, advocaat te 9030 MARIAKERKE, Durmstraat 29;

19.

VZW ASSOCIATION FOOTBALL CLUBS TUBIZE, met maatschappelijke zetel te 1480 TUBEKE, Allée des Sports 7 en met ondernemingsnummer 0442.188.752;
hebbende als raadsman meester O. MARTINS, advocaat te 1060 BRUSSEL, Henri Wafelaerstraat 31;

20.

VZW SUPPORTERSFEDERATIE WAASLAND-BEVEREN, met maatschappelijke zetel te 9120 BEVEREN, Stadionplein, 1/10 en met ondernemingsnummer 0657.817.871;
hebbende als raadsman meester J. RAES, advocaat te 9000 GENT, Koningin Fabiolalaan 56 A;

21.

LUYPAERT Aico, wonende te 2800 MECHELEN, Stuyvenberglaan 60;
hebbende als raadsman meester N. JANSSENS, advocaat met kantoren te 2018 ANTWERPEN, Mechelsesteenweg 27;

* * *

I. PROCEDURE:

In de zaak bij het Belgisch Arbitragehof voor de Sport, afgekort B.A.S., gekend onder nummer ARB 152/19, momenteel nog hangende, werden door de heer Frédéric CARPENTIER, plaatsvervangend voorzitter van de arbiters van het BAS, de heren Marinus VROMANS, Jacques RICHELLE en X, aangesteld als arbiters, en dit in toepassing van de artikelen 4.c en 13.6 van het arbitragereglement van het BAS. De heer X werd aangeduid als voorzitter.

Volledigheidshalve vermeldt het arbitragecollege dat aanvankelijk de heer Y werd aangeduid als voorzitter van het arbitragecollege, maar dat deze arbiter werd gewraakt door het daartoe speciaal aangestelde arbitragecollege. Nadien werd dhr. Z gewraakt en deze laatste zette vrijwillig een stap opzij.

Inmiddels werd de heer X aangesteld als voorzitter van het arbitragecollege dat over de grond van de zaak uitspraak dient te doen.

In een “verklaring van onafhankelijkheid en onpartijdigheid”, ondertekend door de heer X op 21 juni 2019 kruiste hij volgende rubriek aan: *“Ik heb niets te onthullen dat twijfels bij de partijen over mijn onafhankelijkheid kan doen rijzen”*.

Op 22 juni 2019 werd de samenstelling van het arbitragecollege meegedeeld aan de partijen, met verzoek een eventuele wraking binnen de 48 uur na ontvangst van deze kennisgeving neer te leggen.

Op 24 juni 2019 werd, in toepassing van artikel 14 van het arbitragereglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport, afgekort B.A.S., door verzoekende partijen sub 1 en 2 een verzoek tot wraking ingediend tegen de heer X. Op dezelfde datum van 24 juni 2019 sloot de raadsman van heer LUYPAERT Aico zich hier bij aan, namens zijn cliënt.

De heer X reageerde als volgt op het wrakingsverzoek:

“Zoals ik al in mijn eerdere mail schreef, is het juist dat mrs. Mertens en Joosten, vennoten in het kantoor waarvan ik deel uitmaak, lid zijn van de Geschillencommissie van de KBVB en dat ik dit gegeven niet vermeld heb in mijn onafhankelijkheids- en onpartijdigheidsverklaring. Ik heb wel vastgesteld dat zij niet deelgenomen hebben aan de bestreden beslissing.

Blijft de vraag of het feit dat zij lid zijn van de Geschillencommissie, en het feit dat ik dit niet vermeld heb, van aard zijn dat het mijn onpartijdigheid, of minstens de schijn daarvan, in het gedrang brengt. Ik denk dat mijn situatie te vergelijken is met de advocaat-plaatsvervangend raadsheer, die zetelt in een zaak waar beroep is ingesteld tegen een vonnis van een rechtbank, waar advocaten van zijn kantoor ook plaatsvervangend rechter zijn, maar (uiteraard) niet mee het beroepen vonnis gewezen hebben. In die situatie lijkt het mij niet dat er sprake is van partijdigheid die de advocaat-plaatsvervangend raadsheer zou nopen zich te wraken.

Persoonlijk zie ik niet hoe die feiten mijn onpartijdigheid kunnen beïnvloeden, een andere vraag is of derden daar ook zo over denken.

Ik laat de beslissing over het verzoek tot wraking aan de wijsheid van de collega's”.

De betrokkenen werden, in toepassing van art.14.4 van het arbitragereglement van het BAS, uitgenodigd om hun eventuele opmerkingen te laten kennen uiterlijk tegen dinsdag 25 juni 2019 te 12:00 uur.

De ontvangen reacties worden hieronder – zie punt II - weergegeven.

II. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN – REACTIES BETROKKENEN

(a)

Zoals hoger aangehaald werd door verzoekende partijen sub 1 en 2 een verzoek tot wraking neergelegd en dit wordt in essentie gemotiveerd als volgt:

- dat artikel 12 van het reglement van het BAS, in overeenstemming met artikel 1686 § 1 Ger. W de onafhankelijkheid van de arbiters voorschrijft en een aangezocht kandidaat-arbiter schriftelijk de feiten en omstandigheden dient mee te delen die bij de partijen twijfel over zijn onafhankelijkheid of zijn partijdigheid kunnen doen rijzen;
- dat een arbiter, overeenkomstig artikel 1686 § 2 Ger W gewraakt kan worden wanneer er omstandigheden zijn die van aard zijn gerechtvaardigde twijfels te doen rijzen over zijn onafhankelijkheid of onpartijdigheid;

- dat zij in de procedure ten gronde, in besluiten, onder het tweede middel *“telkens de inbreuken op het BAS-reglement hebben opgeworpen, waaronder de tijdelijke vervanging van de heer Herman VERBIST als voorzitter van de Arbiters door de heer Frédéric CARPENTIER bij beslissing van de Raad van Bestuur van het BAS dd. 25 maart 2019;*
- dat het, volgens hen, voor wat betreft de beslissing van de Raad van Bestuur van 25 maart 2019 *“duidelijk (is) dat de heer Cyriel COOMANS in casu het initiatief heeft genomen, minstens het voorstel heeft geponeerd binnen de Raad van Bestuur om de gebruikelijke Voorzitter van de Arbiters tijdelijk te vervangen door de heer CARPENTIER.”* Hun raadsman voegt er aan toe: *“Via de website van het advocatenkantoor GEVACO-advocaten – kantoor van Mr. X - vernemen mijn cliënten dat Mr. X en Mr. COOMANS ‘vennoten’ of minstens ‘kantoorgenoten’ zijn binnen dit kantoor. Het komt mijn cliënten dan ook voor dat Mr. X onvoldoende onafhankelijk is om in onderhavig dossier te oordelen over een middel dat verband houdt met een beslissing die in het bijzonder werd genomen door een vennoot van zijn kantoor - beslissing die aldus aan de basis ligt van én fundamentele gevolgen heeft voor het verloop van de procedure sedert de inleiding van deze zaak bij het BAS”;*
- dat verzoekende partijen sub 1 en 2 via consultatie van dezelfde website van GEVACO-advocaten vernomen hebben *“dat zowel Mr. Wim MERTENS als Mr. Geert JOOSTEN, vennoten van Mr. X, lid zijn van de ‘Geschillencommissie Hoger Beroep voor het Betaald Voetbal’, terwijl onderhavig geschil het hoger beroep betreft tegen de beslissing van deze geschillencommissie van 1 juni 2019, en, aldus verder verzoekende partijen sub 1 en 2, de leden van de Geschillencommissie Hoger Beroep voor het Betaald Voetbal benoemd worden door het Uitvoerend Comité van de KBVB - KBVB die in onderhavige procedure partij is.”*
- dat deze gegevens *“wel degelijk”* moeten aanzien worden als elementen die bij de partijen twijfel over de onafhankelijkheid of onpartijdigheid van de arbiter doen rijzen en de heer X dit, in toepassing van artikel 12.2 van het arbitragereglement van het BAS spontaan had moeten melden aan het secretariaat;
- dat minstens kan gesteld worden dat bovengenoemde gegevens *“objectief gezien een voldoende schijn van sympathie of anti-sympathie inhouden”* voor deze of gene partij in de procedure.

In een eerste reactie stelde de raadsman van huidige verzoekende partijen sub 1 en 2 dat hij moest vaststellen dat professor X niets schreef over hun eerste opmerking, meer bepaald dat de heer COOMANS, kantoorgenoot van de heer X, *in casu* het initiatief heeft genomen, minstens het voorstel heeft geponeerd binnen de Raad van Bestuur om de gebruikelijke Voorzitter van de Arbiters (de heer VERBIST) tijdelijk te vervangen door de heer CARPENTIER, wat nochtans reglementair gezien niet kon. Deze raadsman voegde er onder meer aan toe: *“Dit is uiteraard wel een pertinent en uiterst belangrijk gegeven, daar de heer X ons inziens onvoldoende onafhankelijkheid zal hebben om op dit middel, dat intussen in conclusies niet enkel door onze cliënten, maar ook door verschillende andere partijen opgeworpen werd, te beoordelen.”*(sic)

In een tweede reactie op de opmerkingen van de andere partijen stelt de raadsman van huidige verzoekende partijen sub 1 en 2, zij het buiten de gestelde termijn, in essentie:

- dat het onnodig te zeggen is dat evenzeer het ‘rechtmatig belang’ en dus de ontvankelijkheid van de vordering van Sporting Lokeren ernstig ter discussie staat;

- dat zijn cliënten (verzoekende partijen sub 1 en 2) ingevolge een hoger beroep ontegensprekelijk partij zijn in de procedure en als aandeelhouders van de NV YR KV MECHELEN een onderscheiden, eigen financieel en sportief belang hebben;
- dat de opmerking dat zijn cliënten (verzoekende partijen sub 1 en 2) slechts als bliksemafleider zouden fungeren meer dan misplaatst is;
- dat de KBVB het ‘mantra van de dilatoire acties’ blijft debiteren gratis en ongefundeerd is nu de “zogenaamde urgentie” bij een tuchtrechtelijke vervolging geen enkele reglementaire grondslag kent en geen voorafgaandelijk debat op dit punt werd georganiseerd.

(b)

Dhr. LUYPAERT sluit zich aan bij de argumentatie van verzoekende partijen sub 1 en 2 en vult dat verzoek tot wraking aan met volgende argumentatie:

“... Artikel 12 van het BAS reglement vermeldt niet dat een arbiter in zijn onafhankelijkheidsverklaring pas melding moet maken van zaken die met zekerheid leiden tot afhankelijkheid en partijdigheid. Elk feit dat zelfs maar twijfel kan doen rijzen over deze hoedanigheden moet gemeld worden. De zaken vermeld in het wrakingsverzoek doen die twijfel rijzen.

De heer LUYPAERT wenst met zijn huidige e-mail geen afbreuk te doen aan de beide arbiters die reeds enige tijd actief zijn in dit dossier. Hij stelt echter vast dat beide heren voor de derde keer zijn geconfronteerd met een onvolledige/onjuiste verklaring. Zo kunnen zij onmogelijk behoorlijk en met kennis van zaken een voorzitter aanstellen. Zonder correcte verklaringen kan dit dossier onmogelijk goed worden afgerond, wat iedereen in deze wilt (sic).

Gelieve dan ook het belang van deze verklaringen te onderstrepen bij alle potentiële voorzitters-arbiters binnen uw organisatie. Ik behoud nog steeds mijn vertrouwen dat de zaak voor deze instelling behoorlijk kan worden behandeld.”

(c)

De raadsman van KV MECHELEN sluit zich bij mail van 25 juni 2019 eveneens aan bij het wrakingsverzoek:

“... Wij dienen vast te stellen dat de kantoorgenoot van Mr. X, Cyriel COOMANS, deel uitmaakte van de Raad van Bestuur van het BAS waarop werd beslist om Herman VERBIST als Voorzitter van de arbiters van het BAS te vervangen door Frédéric CARPENTIER (stuk 49 KV MECHELEN). Mr. COOMANS heeft in deze discussie blijkbaar een actieve rol gespeeld. Om de redenen uitgezet in randnummer 12 van de conclusie van KV MECHELEN van gisteren, en op basis van de artikelen 2 en 3 van het BAS reglement, meent KV MECHELEN dat deze beslissing van de Raad Van Bestuur van het BAS ongeldig is, met alle gevolgen van dien voor de procedure. Dit is trouwens geen nieuw argument: wij merken op dat Mr. ROOSENS het reeds heeft opgeroepen in een e-mail van 15 juni 2019 aan de toenmalige voorzitter van het arbitraal college, waarop u eveneens gecopieerd was. Het is - ook om deontologische redenen - evident dat Mr. X niet kan oordelen over een beslissing waaraan zijn eigen kantoorgenoot heeft deelgenomen. Tenzij ik me vergis, zijn zowel Mr. X als Mr. COOMANS lid van de Balie.

Voorts dient KV MECHELEN vast te stellen dat, intussen voor de derde keer in deze zaak, een aangeduide Voorzitter uitdrukkelijk verklaart dat hij ‘niets te onthullen (heeft) dat twijfels bij de partijen over (zijn) onafhankelijkheid kan doen rijzen’, waarna partijen - na een eigen onderzoek - dienen vast te stellen dat er zich toch problemen stellen. Mr. X had in casu niet enkel moeten vermelden dat Mr. COOMANS zijn vennoot is, maar ook dat

Mr. MERTENS en JOOSTEN, twee huidige leden van de Geschillencommissie Hoger Beroep voor het Betaald Voetbal van de KBVB zijn. Mr. X heeft dat niet gedaan, hoewel dit duidelijk gerechtvaardigde twijfels doet rijzen over zijn onafhankelijkheid en onpartijdigheid om te zetelen en te oordelen in deze zaak.

KV MECHELEN verzoekt dan ook dat het wrakingsverzoek jegens Mr. X wordt ingewilligd, en dat ter zake verder gehandeld wordt conform het BAS reglement.”

In een reactie op de opmerkingen van de andere partijen voegde de raadsman van KV MECHELEN in essentie nog toe:

“ ... Het belangenconflict ligt echter in het feit dat beide kantoorgenoten van Mr. X zetelen in een tuchtinstantie van de KBVB, die een partij is in deze procedure en dat zij bovendien door die partijen worden vergoed. In die zin moeten wij ook voorbehoud maken bij de parallel die Mr. X trekt: een advocaat plaatsvervangend raadsheer kan niet zetelen in een beroep tegen een beslissing in eerste aanleg waar zijn kantoorgenoot plaatsvervangend rechter weliswaar niets mee te maken heeft, maar waar diezelfde kantoorgenoot wel banden heeft met één van de partijen in de beroepsprocedure.

Wij stellen verder vast dat noch Mr. X, noch de KBVB, noch het Bondsparket standpunt innemen over het feit dat een derde kantoorgenoot van Mr. X, Mr. COOMANS, actief heeft deelgenomen aan een beslissing van de Raad van het Bestuur van het BAS waarvan de geldigheid voor dit college ter discussie staat (conclusie KV MECHELEN dd.24 juni2019, randnummer 12 en stuk 49 - e-mail Mr. ROSSENS van 15 juni 2019). Anders dan wat Lokeren voorhoudt heeft deze kwestieuze beslissing wel degelijk uitstaans met de huidige debatten: zij is de aanleiding geweest van de aanstelling van de heer CARPENTIER als Voorzitter van de arbiters van het BAS, die onder het BAS reglement verregaande bevoegdheden heeft inzake de regeling van de procedure en daarvan uitgebreid gebruik heeft gemaakt in deze zaak. Indien zijn aanstelling ongeldig is, geldt dat ook voor de regeling van deze procedure en dient deze minstens ab initio te worden herdaan.

Het Bondsparket (en Sporting Lokeren in haar zog) wijst er terecht op dat in het adagium ‘justice must not only be done, but must also be done’ ook de component ‘justice must be done’ besloten ligt. Wat KV MECHELEN betreft kan gerechtigheid meteen geschieden indien het BAS er op toeziet dat de aanstellingen in deze zaak conform alle toepasselijke regels gebeuren, en in het bijzonder met volledige en oprechte verklaringen van onafhankelijkheid en onpartijdigheid.”

(d)

De raadsman van de KBVB is het niet eens met de standpunten van verzoekende partijen sub 1 en 2 en argumenteert in een e-mail van 25 juni 2019 in essentie:

“De KBVB betreurt het nieuwe incident met betrekking tot de voorzitter van het arbitraal college dat door bepaalde tussenkomende partijen wordt voorgelegd.

De KBVB stelt vast dat noch KV MECHELEN, noch de andere vervolgte partijen om een wraking hebben verzocht. Het wrakingsverzoek werd ingesteld door partijen waarvan de tussenkomst onontvankelijk werd verklaard door de Geschillencommissie HB.

De KBVB stelt vast dat enkele partijen er alles aan doen om de behandeling van de zaak te vertragen.

De KBVB twijfelt geenszins over de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van prof. X.”

(e)

De Bondsprocureur bij de KBVB reageerde in een e-mail van 25 juni 2019 als volgt:

“Het Bondsparket heeft het volle vertrouwen in prof. X en onderstreept dat er een fundamenteel verschil is tussen de huidige situatie tegenover het eerste van de reeks van drie wrakingsverzoeken: het eerste wrakingsverzoek werd geformuleerd in een situatie waarin de gewraakte arbiter in het verleden zelf lid was van een (andere) disciplinaire instantie in de schoot van de KBVB (wat op zich al een randgeval was waarover men tussen redelijke mensen van mening kon verschillen).

Zulks wordt door de wrakende partijen geenszins beweerd ten aanzien van prof. X. Geen van de drie leden van de GCHBP die de beslissing a quo hebben gewezen, waren ooit verbonden aan het kantoor GEVACO. Het feit dat kantoorgenoten van prof. X af en toe zetelen als lid van de GCHBP (in andere zaken) kan niet van aard zijn er redelijkerwijze te doen twifelen aan de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van prof. X (noch vanuit subjectief, noch vanuit objectief oogpunt).

Het in deze context vaak aangehaalde adagium (justice must not only be done, but must also be seen to be done) heeft trouwens ook een component die men nog bijna zou vergeten: justice must be done. Na dit derde wrakingsverzoek, past het dat het arbitraal college recht kan spreken”.

(f)

De raadsman van de heer Dirk HUYCK sloot zich in een e-mail van 25 juni 2019 “*uitdrukkelijk*” aan bij het standpunt van het Bondsparket.

(g)

De raadsman van SPORTING LOKEREN is van oordeel dat het verzoek tot wraking als ongegrond moet worden afgewezen en argumenteert in dat verband in essentie:

- *“Het komt Sporting LOKEREN voor dat het wrakingsverzoek geen enkele pertinentie vertoont om professor X niet als onafhankelijk en onpartijdig arbiter te beschouwen. Het mag duidelijk zijn dat de indienst van het wrakingsverzoek - overigens zonder belang bevonden door de GCHBPV - als bliksemafleider fungeert voor een andere partij, te weten NV YELLOW-RED KV MECHELEN, om de procedure zo veel mogelijk te boycotten;*
- *De beslissing van de Raad van Bestuur van het BAS van 25 maart 2019 waaraan de heer Cyriel COOMANS deelnam vertoont een onvoldoende link met het voorwerp van het verhaal dat door diverse partijen werd aangetekend ten aanzien van de beslissing van de GCHBPV van 1 juni 2019 om de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van de heer X in twijfel te trekken. Er ligt geen enkel bewijs voor van enige structurele of subjectieve partijdigheid (art.6 EVRM) noch ligt er een voldoende schijn van voor. De beslissing van de Raad van Bestuur van het BAS van 25 maart 2019 heeft geen uitstaans met de inhoud van de debatten voor het BAS, zodat de aangeduide arbiters wel degelijk onafhankelijk en onpartijdig kunnen zetelen.*
- *Dat Mr. W. MERTENS en Mr. G. JOOSTEN vennoten zijn van prof. X doet geen afbreuk aan de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van laatstgenoemde om een verhaal te behandelen tegen een beslissing genomen door de GCHBPV waarin Mr. Mertens en Mr. Joosten niet tussen kwamen. Het middel mist met andere woorden grondslag.*
- *Gezien de middelen van de VZW MALINWA SUPPORTERSORGAAN geen kennelijke relevantie vertonen met het aspect ‘schijn van partijdigheid’ diende prof. X deze elementen niet op te nemen in zijn onafhankelijkheidsverklaring”.*

(h)

De raadsman van de heer SOMERS sloot zich aan bij de neergelegde wrakingsverzoeken en de opmerkingen van de raadslieden van KV MECHELEN.

“... Door niet spontaan te melden dat hij in zijn advocatenkantoor Mr. Wim MERTENS en Mr. Geert JOOSTEN als vennoten heeft die thans nog steeds lid zijn van de geschillencommissie Hoger Beroep voor het Betaald Voetbal, noch te vermelden dat Mr. Cyriel COOMANS kantoorgenoot is van prof. X, heeft hij gerechtvaardigde twijfels doen rijzen over zijn onafhankelijkheid en onpartijdigheid. (cfr. art. 1686 Ger W).

De vergelijking met plaatsvervangende rechters of raadsheren gaat, met alle respect voor het standpunt van prof. X, ten aanzien van wie onze cliënt geen persoonlijke problemen heeft of zou twijfelen aan diens kwaliteiten, niet op. Men kan de leden van een Geschillencommissie Hoger Beroep Profvoetbal op het niveau van de KBVB en het BAS niet gelijkstellen met plaatsvervangende rechters/raadsheren op het niveau van een rechtbank of een hof van beroep.

Bovendien dient het arbitragecollege te oordelen over een middel, onder meer opgeworpen namens onze cliënt dat een beslissing bekritiseert die mede door meester Cyriel COOMANS, kantoorgenoot van Mr. X, werd genomen. Dit is niet alleen mogelijk deontologisch een probleem, maar schept eveneens objectief gerechtvaardigde twijfels over de onafhankelijk (sic) en onpartijdigheid van prof. X om over dat middel standpunt in te nemen.

Wat dit laatste onderdeel betreft moet ik vaststellen dat dit geenszins wordt besproken, noch weerlegd in de opmerkingen namens prof. X, de bondsprocureur of de KBVB.”

(i)

De raadsman van Olivier SWOLFS reageert op 25 juni als volgt.

“1/ ten einde de al dan niet correctheid van het thans ingediende wrakingsverzoek te beoordelen, lijkt het weinig relevant te verwijzen naar het aantal wrakingsverzoeken dat tot nu al werd ingediend. De enige vraag lijkt mij te zijn: is het wrakingsverzoek correct gemotiveerd of niet? En bevat het gegronde argumenten?

2/ ik stel thans vast dat voorzitter X bevestigt in zijn onafhankelijkheids – en onpartijdigheidsverklaring NIET te hebben vermeld dat 2 vennoten van zijn kantoor deel uitmaken van de Geschillencommissie. Daar waar de kwestieuze verklaring expliciet vraagt dergelijke elementen wel te vermelden, stelt zich dus de vraag waarom dit gegeven niet werd bevestigd in de ondertekende verklaring. Het is aan het college om te beoordelen of dit gegeven op zich al voldoende is om “ elke zweem van mogelijke partijdigheid “ ter sprake te brengen of “ elke zweem van onpartijdigheid “ in het gedrang te brengen. Gelet op de belangrijkheid van het dossier in kwestie, lijkt me dit gegeven toch wel zwaar door te wegen.

3/ ik heb kennis genomen van de vergelijking die voorzitter X nu maakt met een collega plaatsvervangend raadsheer. Deze vergelijking loopt m.i. toch een beetje mank: van zodra een advocaat zou tussenkomen in een dossier voor een instantie alwaar één van zijn/haar kantoorgenoten deel uitmaakt als plaatsvervangend magistraat, zal de laatste zich altijd moeten terug trekken dan wel zal de advocaat in kwestie zijn/haar cliënt moeten adviseren beroep te doen op een ander raadsman. Ik dacht dat hierover toch nooit enige betwisting zou kunnen gevoerd worden.”

III. BEOORDELING:

III.1. DE BEVOEGDHEID VAN HET BAS

De bevoegdheid van het BAS staat niet ter discussie en wordt uitdrukkelijk voorzien in artikel 14.3 van het arbitragereglement van het BAS.

III.2. DE GROND VAN DE ZAAK

III.2.1 Het principe

Het vertrouwen van de partijen in hun arbiters is een basisvereiste opdat arbitrage een bevredigende en legitieme geschillenbeslechting zou zijn.

Artikel 12 van het arbitragereglement van het BAS bepaalt in overeenstemming hiermee: *“Uitsluitend personen die onafhankelijk zijn ten opzichte van de partijen en hun raadslieden en die onpartijdig zijn, kunnen als arbiter in een BAS arbitrage optreden.”*

Dit principe wordt trouwens ook neergeschreven in artikel 6 EVRM.

Een arbiter heeft een eigen professionele integriteit en wordt tot bewijs van het tegendeel vermoed onpartijdig en onafhankelijk te kunnen oordelen.

III.2.2 De mogelijkheid tot wraking

(a) De procedure

Partijen hebben, indien zij van oordeel zijn dat daartoe een gegronde reden bestaat, de mogelijkheid om een aangestelde arbiter te wraken en de te volgen procedure werd beschreven in artikel 14 van het arbitragereglement van het BAS.

In voorliggende situatie werden de formele vereisten van de voorgeschreven wrakingsprocedure nageleefd, gezien het wrakingsverzoek tijdig werd ingesteld en de feiten en omstandigheden waarop deze verzoeken rusten (voldoende) duidelijk omschreven werden.

(b) De gronden tot wraking

Ingeval van wraking, moet nagegaan worden of de twijfel van de wrakende partij bij de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van de arbiter een objectieve grond heeft, wat in het oude artikel 1690 lid 1 Ger. W. wordt uitgedrukt als “gerechtvaardigde twijfel”. (Brussel 14 januari 2003, *P&B* 2003,380; zie ook: Cass. 24 januari 2004, *RABG* 2004, 632; Cass. 27 april 2016, *Arr. Cass.* 2016, 942).

Het criterium is dat een arbiter door een redelijk persoon te goeder trouw in geen geval van partijdigheid mag verdacht worden.

De vraag is of de arbiter al dan niet in staat is om op een onafhankelijke en onpartijdige wijze uitspraak te doen in een zaak *dan wel* of hij bij de openbare opinie gewettigde twijfel wekt over zijn geschiktheid om op die wijze uitspraak te doen. (Zie in dat verband: Cass 23 december

2002, *Arr. Cass.* 2002, nummer 780; Cass 29 oktober 2003, *Arr. Cass.* 2003, nummer 541; Cass 8 oktober 2005, *Pas.* 2005, nummer 214; Cass 12 februari 2009, *Arr. Cass.* 2009, 496; Cass. 26 juni 2009, *RABG*, 2009, 1183; Cass. 20 juni 2013, *Arr. Cass.* 2013, nummer 384; Cass. 9 december 2014, *Arr. Cass.* 2014, 2865).

III.2.3 Het voorafgaandelijk opgeven van mogelijke beletsels

Overeenkomstig artikel 12.2 van het arbitragereglement van het BAS ondertekent een arbiter jaarlijks een verklaring van onafhankelijkheid en onpartijdigheid. Bovendien, eveneens volgens artikel 12.2, ondertekent de arbiter een dergelijke verklaring voorafgaand aan iedere zaak waarin hij wordt voorgedragen.

Artikel 1686 § 1 Ger W bepaalt: *“Wanneer een persoon wordt aangezocht met het oog op zijn mogelijke aanstelling tot arbiter, deelt hij alle omstandigheden mee die van aard zijn om gerechtvaardigde twijfels doen rijzen over zijn onafhankelijkheid of zijn onpartijdigheid. Vanaf de datum van zijn aanstelling gedurende de hele arbitrageprocedure licht de arbiter de partijen onverwijld in over alle nieuwe omstandigheden van dien aard.”*

Een arbiter moet alleen die omstandigheden bekendmaken die van aard zijn om in de geest van de partijen twijfel te doen ontstaan omtrent de onafhankelijkheid van de arbiter. (Brussel 3 december 2012, *b-Arbitra* 2013, 433)

In een “verklaring van onafhankelijkheid en onpartijdigheid”, ondertekend door de heer X op 21 juni 2019 kruiste hij, zoals hoger reeds aangegeven, volgende rubriek aan: *“Ik heb niets te onthullen dat twijfels bij de partijen over mijn onafhankelijkheid kan doen rijzen”*. Bijkomende inlichtingen werden niet gegeven door betrokkene.

III.2.4 Beoordeling

In voorliggende situatie stelt zich de vraag of de heer X, die werd aangesteld als voorzitter van het arbitragecollege, al dan niet in staat kan geacht worden om onafhankelijk en onpartijdig te oordelen, dan wel of er in voorliggende situatie een (voldoende) schijn van niet volledige onafhankelijkheid en niet volledige onpartijdigheid voorhanden is, en met andere woorden of verzoekende partijen al dan niet gerechtvaardigde twijfel (konden) hebben over deze onafhankelijkheid en onpartijdigheid. Kortom stelt zich de vraag of de wrakingsverzoeken al dan niet gegrond zijn.

(a)

Voorafgaandelijk zij opgemerkt dat het arbitragecollege ervan overtuigd is dat de heer X ongetwijfeld te goeder trouw heeft gehandeld.

(b)

Het zij verduidelijkt en gepreciseerd dat huidig wrakingsverzoek geen betrekking heeft of kan hebben op de beslissing zelf van de Raad van Bestuur van het BAS van 25 maart 2019, waarbij beslist werd dat de heer Herman VERBIST zich voor een periode van minstens zes maanden zou onthouden van elke tussenkomst in de voetbaldossiers en dat één van de ondervoorzitters, meer bepaald de heer Frédéric CARPENTIER, de voetbalzaken zou opvolgen.

Deze discussie of de heer CARPENTIER al dan niet ad interim kon benoemd worden als Voorzitter van de Arbiters wordt trouwens door bepaalde partijen in de procedure ten gronde voor het BAS opgeworpen en het is aan het voor de beoordeling van de grond van de zaak aangestelde arbitraal college om hierover uitspraak te doen.

Het arbitragecollege kan in dat verband enkel vaststellen:

- dat geen verzoek tot wraking werd ingediend tegen de aanstelling van de heer CARPENTIER, alleszins niet in het kader van het voorliggende wrakingsverzoek;
- dat de heer X niet door meester Cyriel COOMANS werd aangesteld en meester Cyriel COOMANS onmogelijk kon weten dat de heer X in het kader van huidige discussie (als derde) voorzitter zou worden aangesteld;
- dat op geen enkele manier wordt aangetoond dat een beslissing van de Raad van Bestuur van het BAS zou kunnen worden aangevochten in het kader van een procedure van wraking, waarbij de wraking wordt beoogd van een reglementair aangestelde voorzitter van het arbitragecollege;
- dat de partijen de al dan niet terechte vraag over de al dan niet geldigheid van de beslissing van de Raad van Bestuur van het BAS van 25 maart 2019 zelf hebben voorgelegd aan het arbitragecollege dat over de grond van de discussie moet oordelen, zodat deze partijen met andere woorden minstens onrechtstreeks hebben toegegeven dat deze discussie niet kan behandeld/beoordeeld worden in het kader van huidig verzoek tot wraking;
- dat huidig arbitragecollege voorbehoud maakt voor de manier waarop, de procedure waarmee, de beslissing van de Raad van Bestuur van het BAS van 25 maart 2019 dient te worden aangevochten.

(c)

Het onderhavig arbitragecollege is de mening toegedaan dat, bij het onderzoek naar een (schijn van) onvoldoende onafhankelijkheid en onpartijdigheid het raadzaam is de zogenaamde *IBA GUIDELINES in Conflicts of Interests* als leidraad te hanteren. De IBA-richtlijnen bieden in deze materie immers een internationaal toonaangevend referentiekader. De IBA-richtlijnen ontraden dat een arbiter zou worden aangesteld die een controlerende invloed kan hebben in/op één van de partijen. De IBA-richtlijnen voorzien dat het niet aangewezen is een arbiter aan te stellen die persoonlijke of financiële belangen heeft in een partij of in de uitkomst van de zaak.

In voorliggende situatie stelt het arbitragecollege in de eerste plaats vast dat de heer X persoonlijk geen lid is, of deel uitmaakt van een commissie of raad binnen de KBVB, en bijgevolg ook niet van de Geschillencommissie Hoger Beroep voor het Betaald Voetbal.

In de tweede plaats stelt het arbitragecollege vast dat de kantoorgenoten van de heer X, meer bepaald Mrs. Wim MERTENS en G. JOOSTEN, niet in de Geschillencommissie Hoger Beroep voor het Betaald Voetbal zetelen in het kader van hun professionele activiteiten, terwijl de heren X, Wim MERTENS en G. JOOSTEN enkel in het kader van hun professionele activiteiten samenwerken en mogelijk een samenwerkingsovereenkomst afgesloten. Er is met andere woorden geen samenwerking tussen deze drie betrokkenen voor de buiten-professionele activiteiten.

In de derde plaats zij opgemerkt dat het argument van de raadsman van KV MECHELEN, als zijn zowel Mr. Cyriel COOMANS als Mr. X lid van de balie, irrelevant voorkomt en een

doorgedreven interpretatie van dit argument ertoe zou leiden dat de raadsliden van partijen zich eveneens dienen te wraken, omdat zij eveneens lid zijn van de balie.

In de vierde plaats, en zoals hoger aangehaald, heeft een arbiter een eigen professionele integriteit en wordt hij/zij tot bewijs van het tegendeel vermoed onpartijdig en onafhankelijk te kunnen oordelen. Deze principes gelden des te meer voor een emeritus professor, zoals de heer X, zeker wanneer geen enkel element voorligt waaruit zou blijken dat hij tijdens zijn loopbaan als professor een sanctie, laat staan een klacht, wegens partijdigheid of afhankelijkheid zou hebben opgelopen/tegen gehad.

In de vijfde plaats staat het vast dat Mrs. Wim MERTENS en G. JOOSTEN niet betrokken zijn of waren in (de behandeling van) het dossier dat thans dient beoordeeld te worden door het arbitragecollege aangesteld binnen het BAS om uitspraak te doen over de grond van de zaak.

In de zesde plaats dient huidig arbitragecollege te oordelen over een eventuele, maar reële (schijn van) partijdigheid/afhankelijkheid en niet over een kunstmatig gecreëerde, gefingeerde (schijn van) partijdigheid/afhankelijkheid, en stelt het arbitragecollege vast dat de argumentatie van verzoekende partijen sub 1 en 2 inzake de wraking in huidig dossier eerder gesteund is op overdreven achterdocht dan op een reële (schijn van) partijdigheid/afhankelijkheid.

In de zevende plaats zij verwezen naar het niet onbelangrijke feit dat Mrs. Wim MERTENS en G. JOOSTEN, net als de heer X, gebonden zijn door het beroepsgeheim en een deontologie, zodat het zeker niet evident is dat (verkeerde) informatie zou worden uitgewisseld, dan wel dat er beïnvloeding zou gebeuren of gebeurd zijn.

(d)

Onderhavig arbitragecollege kan zich niet van de indruk ontdoen dat thans om louter dilatoire redenen oneigenlijk gebruik wordt gemaakt van de wrakingsprocedure.

(e)

De overige ingeroepen gronden tot wraking worden als onvoldoende beoordeeld om de wraking te rechtvaardigen.

Verder merkt huidig arbitragecollege op dat de huidige beslissing inzake het verzoek tot wraking geen incidentie heeft op (het oordeel over) de grond van de zaak.

Om deze redenen dient het wrakingsverzoek ontvankelijk doch ongegrond te worden verklaard. Er is inderdaad geen enkele (aannemelijke) reden om aan te nemen dat de heer X blijk geeft van (een schijn van) partijdigheid of afhankelijkheid.

IV. DE ARBITRAGEKOSTEN

Voegt de uitspraak over de tenlastelegging van de kosten van de wrakingsprocedure bij de hoofdzaak.

Begroot de kosten van de wraking op: € 955, 34.

OM DEZE REDENEN,

Het arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport, na erover beraadslaagd te hebben overeenkomstig de wet, alle andere verdere en strijdige bemerkingen van partijen en de betrokkenen van de hand wijzend als ongegrond,

- verklaart het wrakingsverzoek tijdig en ontvankelijk doch ongegrond;
- voegt de uitspraak over de tenlastelegging van de kosten van huidige wrakingsprocedure bij de hoofdzaak;
- beslist dat onderhavige beslissing kan worden bekendgemaakt op de website van het BAS voor zover de namen van de partijen daarbij worden geanonimiseerd.

De arbitrale uitspraak is gedaan te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op **woensdag 26 juni 2019**.

M. Stijn GEUKENS

M. Guy HERMANS

M. Philippe BILLIET

Arbiter

Voorzitter

Arbiter