

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSpraak

Zaak 248/22

Arbitragecollege samengesteld uit:

De heer Filip VAN ACKER, voorzitter en de heren Guy HERMANS en Philippe VERBIEST, arbiters

Zitting: maandag 31 januari 2022 om 14u00 (via videoconferentie)

Inzake:

CVBA KORTRIJK VOETBALT, met maatschappelijke zetel te 8600 Kortrijk, Moorseelestraat 111 B en met ondernemingsnummer 0475.349.587

bijgestaan en vertegenwoordigd door mr. Dimitri DEDECKER en mr. Thomas VERSTRAETE, met kantoor te 8000 Brugge, Maria Van Bourgondiëlaan 33A, en mr. Ben LEYMAN, met kantoor te 9620 Zottegem, Provinciebaan 62

verzoekende partij

tegen

VZW PRO LEAGUE, met maatschappelijke zetel te 1020 Brussel, Houba de Strooperlaan 145 en met ondernemingsnummer 0417.473.251

bijgestaan en vertegenwoordigd door mr. Stijn DE MEULENAER en mr. Mathieu BAERT, met kantoor te 9052 Gent, Bollebergen 2A bus 20

eerste verwerende partij

VZW KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND, met maatschappelijke zetel te 1020 Brussel, Houba de Strooperlaan 145 en met ondernemingsnummer 0403.543.160

bijgestaan en vertegenwoordigd door mr. Elisabeth MATTHYS, mr. Sophie VAN BESIEN en mr. Dieter DEMUYNCK, met kantoor te 1000 Brussel, Central Plaza – Loksumstraat 25

tweede verwerende partij

Mede inzake

NV ROYAL ANTWERP FOOTBALL CLUB, met maatschappelijke zetel te 2100 Antwerpen, Oude Bosuilbaan 54A en met ondernemingsnummer 0893.407.415

bijgestaan en vertegenwoordigd door mr. Jonathan HIMPE, met kantoor te 3500 Hasselt, Hendrik van Veldekesingel 150 bus 21

vrijwillig tussenkomende partij

I. PROCEDURE

De procedure betreft het hoger beroep tegen de beslissing van 25 december 2021 van de kalendermanager Pro League om de wedstrijd tussen de ploegen van de verzoekende partij en de tussenkomende partij die volgens de wedstrijdkalender op 26 december 2021 zou gespeeld worden, uit te stellen tot 2 februari 2022.

Het beroep werd ingesteld bij het Belgisch Arbitragehof voor de Sport (hierna het BAS) met een verzoekschrift van 17 januari 2022 in toepassing van artikel 1.2 van de statuten van de Koninklijke Belgische Voetbalbond (hierna statuten KBVB), artikel B1.18 van het reglement van de Koninklijke Belgische Voetbalbond (hierna het Bondsreglement) en artikel 34 van de statuten van de Pro League (hierna statuten PL).

De nv Royal Antwerp Football Club heeft op 23 januari 2022 conform artikel 22.1, eerste lid van het Arbitragereglement een verzoek tot vrijwillige tussenkomst ingediend.

De partijen hebben conclusietermijnen afgesproken. De partijen hebben vervolgens tijdig hun conclusies uitgewisseld en de zaak aldus in staat gesteld.

De partijen werden gehoord op de zitting van 31 januari 2022 om 14u00 (videoconferentie). Op deze zitting waren aanwezig:

- het arbitragecollege, samengesteld zoals hoger aangegeven;
- mevrouw Caroline DEMUYNCK, administratief directeur BAS;
- voor de verzoekende partij:
 - o mr. Dimitri DEDECKER
 - o mr. Thomas VERSTRAETE
 - o mr. Ben LEYMAN
 - o de heer Matthias LETERME, general manager

- voor de eerste verwerende partij:
 - o mr. Mathieu BAERT
 - o mr. Stijn DE MEULENAER
- voor de tweede verwerende partij:
 - o mr. Elisabeth MATTHYS
 - o mr. Sophie VAN BESIEN
 - o mevrouw Violaine DESMET, legal manager litigations
 - o de heer Nils VAN BRANTEGEM, kalendermanager KBVB/Pro League
- voor de vrijwillig tussenkomende partij:
 - o mr. Jonathan HIMPE
 - o mevrouw Catherine MACKEN, inhouse legal counsel

De partijen hebben verklaard geen bezwaar te hebben tegen de publicatie van de in deze zaak te nemen beslissing op de website van het BAS (www.bas-cbas.be). De partijen hebben, gelet op het spoedeisend karakter van de zaak, tevens ingestemd met de toepassing van artikel 24.2 van het Arbitragereglement.

Het arbitragecollege heeft de zaak vervolgens in beraad genomen. Het beschikkend gedeelte van de arbitrale beschikking werd met de toepassing van artikel 24.2 van het Arbitragereglement op 31 januari 2022 aan de partijen meegedeeld.

II. FEITEN EN PROCEDURELE VOORGAANDEN

A. De partijen

De **verzoekende partij** is (de rechtspersoon achter) een professionele Belgische voetbalclub. De club is aangesloten bij de tweede verwerende partij, onder het stamnummer 19, en treedt aan in de eerste nationale afdeling 1A van het professionele voetbalkampioenschap voor heren, ook gekend onder de benaming ‘Jupiler Pro League’.

De **eerste verwerende partij** is de vereniging die de professionele kampioenschappen voetbal voor heren in eerste nationale afdeling 1A (genaamd ‘Jupiler Pro League’) en 1B (genaamd ‘Proximus League’) in België organiseert en beheert. Ze groepeert aldus 26 professionele voetbalclubs die deelnemen aan vermelde kampioenschappen 1A en 1B. De algemene vergadering van de eerste verwerende partij bestaat uit alle clubs uit 1A en 1B. De raad van bestuur wordt samengesteld uit natuurlijke personen die worden benoemd door de leden van de algemene vergadering, waaronder één (1) voorzitter en een minimum van drie (3) tot een maximum van negen (9) bestuurders die elk ofwel voorzitter, algemeen directeur of gedelegeerd bestuurder zijn bij één van de clubs uit 1A of 1B.

De **tweede verwerende partij** staat als sportfederatie in voor de promotie en de sportieve en administratieve organisatie van het voetbal in België. De competities in het profvoetbal (1A en 1B) worden in samenwerking met de eerste verwerende partij georganiseerd. De tweede

verwerende partij is de officiële vertegenwoordiger van de voetbalsport in België en wordt in die hoedanigheid erkend door het BOIC, de UEFA en de FIFA. De tweede verwerende partij waakt over en staat in voor de toepassing van het Bondsreglement. De bij de verwerende partij aangesloten clubs, zoals de verzoekende partij en de vrijwillig tussenkomende partij, zijn op grond van die aansluiting verplicht het Bondsreglement na te leven.

De **vrijwillig tussenkomende partij** is (de rechtspersoon achter) een professionele Belgische voetbalclub. De club is aangesloten bij de tweede verwerende partij, onder het stamnummer 1, en treedt net als de verzoekende partij aan in de zogenaamde ‘Jupiler Pro League’.

B. De kalendermanager Pro League of Profvoetbal

Hoewel geen (proces)partij in de strikte zin van het woord, acht het arbitragecollege het voor de goede orde aangewezen de figuur van de kalendermanager Pro League of Profvoetbal (hierna kalendermanager) nader te duiden. De kalendermanager wordt aangeduid door de raad van bestuur van de tweede verwerende partij conform het voorstel van de eerste verwerende partij (artikel P2.31 Bondsreglement). Hij is onder meer verantwoordelijk voor het opstellen en het beheer van de kalender van de afdelingen van het profvoetbal (artikel P2.32 Bondsreglement) en dit volgens de door de eerste verwerende partij vastgestelde regels voor wat onder meer het profvoetbal betreft (artikel B7.13, eerste lid Bondsreglement). De kalendermanager wordt conform artikel B2.10, 5° Bondsreglement als instantie van de tweede verwerende partij of bondsinstantie aangeduid.

C. De voor het geschil relevante feiten

1.

Als gevolg van de coronacrisis:

- werd in het **seizoen 2019-2020** de voetbalcompetitie in afdeling 1A stopgezet ingevolge een ministerieel besluit van 8 mei 2020;
- werd voor het **seizoen 2020-2021** voor de voetbalcompetitie in de afdelingen 1A en 1B een bijkomend artikel P ingevoegd bij artikel B4.97 van het Bondsreglement, waarin bepaald werd aan welke kwalificaties (al dan niet positief getest) een speler diende te voldoen om te kunnen deelnemen aan bepaalde wedstrijden. Er werd tevens een teststrategie opgezet. Er werd voorzien dat, indien zeven spelers van een bepaalde club positief zouden bevonden/getest worden, de betrokken club om een uitstel van de wedstrijd kon verzoeken;
- werd voor het **seizoen 2021-2022** voor de voetbalcompetities in de afdelingen 1A en 1B het bijkomend artikel P, zoals ingevoegd bij artikel B4.97 van het Bondsreglement, geschrapt;

- trad op **10 januari 2022** (dit wil zeggen na de bestreden beslissing en na de geplande wedstrijd waarover in de voorliggende zaak betwisting bestaat), op voorstel van de eerste verwerende partij en na goedkeuring door de hoge raad van de tweede verwerende partij, als overgangsbepaling voor het seizoen 2021-2022 een nieuw artikel P ingevoegd bij artikel B4.97 van het Bondsreglement in werking. Deze bepaling maakt het clubs uit 1A en 1B opnieuw expliciet mogelijk uitstel voor een wedstrijd te vragen indien (onder meer) minstens zeven spelers van de Squad Size Limit-lijst positief zouden testen, voor zover deze spelers op dat moment elk minstens 30% speelminuten zouden hebben gespeeld. Er werd ook in een specifieke regeling voor doelmannen voorzien.
- trad op **18 januari 2022** een aangepaste versie van artikel P in werking.

2.

In een mail van 17 november 2021 deelt de CEO van de eerste verwerende partij aan alle profploegen onder meer mee: *”Reminder: er is geen uitstel van wedstrijden wegens COVID-19 besmettingen meer mogelijk”*.

Op 15 december 2021 vindt een algemene vergadering van de eerste verwerende partij plaats, waarop, volgens de verzoekende partij, met geen woord wordt gerept over (de besmettelijkheid van) de omikron-variant. Het verslag van deze vergadering bevat het volgende met betrekking tot de overheidsmaatregelen: *“... De H. Van Bever geeft een overzicht van de wijzigingen. Vanaf januari zal testen verplicht zijn voor spelers/staf die nog geen boosterprik hebben gekregen. Daarnaast is er ook een dubbele verplichte test bij terugkeer uit het buitenland...”*.

3.

Volgens de wedstrijdkalender van de afdeling 1A zou op 26 december 2021 een wedstrijd gespeeld worden tussen de ploeg van de verzoekende partij en de ploeg van de tussenkomenende partij. Uit de niet betwiste gegevens van het dossier blijkt dat de vrijwillig tussenkomenende partij in de aanloop naar die wedstrijd werd getroffen door een corona-uitbraak, waardoor, nog volgens de vrijwillig tussenkomenende partij, zeven van haar (kern)spelers noodgedwongen aan de kant zouden moeten blijven.

Op 24 december 2021 (**09u15**) sturen dr. Stijn INDEHERBERGE en dr. Nicolas VANDENBALCK, de (adviserende) geneesheren van de eerste verwerende partij, haar per mail volgend bericht:

“... ”

Gezien de sterke opmars van de omikron variant lijkt een aanpassing van het reglement wel weer verdedigbaar.

Gezien de kortere incubatietijd (2d) kan het virus razend snel zich verspreiden.

Naast optimaliseren van alle maatregelen lijkt het sluiten van de trainingsaccomodaties voor enkele dagen de meest effectieve oplossing bij een uitbraak in een club. Deze

sluiting zou dan met zich mee brengen dat er niet getraind en dus niet gespeeld kan worden.

Een aanpassing met mogelijkheid tot uitstel van wedstrijd bij 7 op pcr bevestigde covid besmettingen lijkt dan de beste oplossing.

Kunnen jullie je daar in vinden en is het administratief mogelijk?

...

Omdat zij naar eigen zeggen ruchtbaarheid had gekregen van de (spoed)vergadering van de raad van bestuur van de eerste verwerende partij, stuurt de verzoekende partij op 24 december 2021 (**12u52**) een mail aan alle leden van de raad van bestuur, inclusief de CEO van de eerste verwerende partij:

“ ...

Wij nemen nota van het feit dat onze tegenstander van zondag aanstaande, R. Antwerp FC kampt met een corona-uitbraak.

In die context werd blijkbaar beslist om hals over kop een raad van bestuur van de Pro League samen te roepen. De raad van bestuur zou gevraagd zijn te beslissen over het voorstel van het management van de Pro League – al dan niet daartoe aangezet door een lid van de raad van bestuur, tevens CEO van Antwerp – om met onmiddellijke ingang clubs de mogelijkheid te bieden om uitstel van een Pro League wedstrijd te vragen indien ten minste 7 spelers van de A-lijst een positieve PCR-test afleggen.

Hoewel duidelijk sprake is van een belangenconflict in hoofde van meerdere bestuurders van de Pro League, lijkt dit voorstel van beslissing toch ter stemming te zullen worden voorgelegd aan de bestuurders. Dit is zonder meer in strijd met de toepasselijke wetgeving, zoals zeer recent nog bevestigd door het BAS.

Dergelijke handelswijze is ook inhoudelijk volstrekt onaanvaardbaar. Het zou zonder meer gaan om een individuele gunstmaatregel ten bate van één bepaalde club. Men kan bezwaarlijk volhouden dat het een algemene maatregel betreft in het belang van alle clubs, nu de corona-pandemie al bijna twee jaar bezig is en ook de beweerde piek van de Omikron variant al enige tijd aan de gang is. Bij het begin van het seizoen werd trouwens bewust geopteerd om het eerder protocol niet te verlengen.

Minstens bestaat er geen enkele rechtvaardiging om op een drafje de voorgestelde beslissing te nemen. Een eventuele beslissing om rekening te houden met corona-uitbraken en desgevallend uitstel toe te staan aan getroffen clubs is voor KV Kortrijk bespreekbaar, maar dient door de bevoegde instanties te worden beslist, conform de voorwaarden en termijnen voorzien in het bondsreglement. ER dient in elk geval een redelijke termijn te worden gerespecteerd. KVK stelt voor om dergelijke maatregel, voor zover de Pro League al bevoegd zou zijn om in dit verband op eigen houtje enige beslissing te nemen, ten vroegste te laten ingaan op 1 januari 2022.

KV Kortrijk formuleert dan ook het ruimst mogelijke voorbehoud omtrent de rechtsgeldigheid van een eventuele beslissing vanwege de Raad van Bestuur deze namiddag en behoudt zich meer algemeen alle rechten voor.

...”

Met een mail van 24 december 2021 (**15u07**), kennelijk na afloop van de vergadering van de raad van bestuur, deelt de heer Mathias LECLUSE, legal officer van de eerste verwerende partij, het volgende mee aan de kalendermanager:

“ ...

Gelet op de beslissing van de Raad van Bestuur van de Pro League en rekening houdend met de huidige gezondheidssituatie en wettelijke bepalingen inzake hoog-risicocontacten en quarantaine verplichtingen (incl. verplaatsingen in groep en gemeenschappelijk gebruik van kleedkamer), wordt vanuit de Raad van Bestuur het volgende beslist.

De Raad van Bestuur wenst zelf niet tussen te komen in individuele situaties, maar roept op om het

gezond verstand te laten zegevieren, gelet op de precaire gezondheidssituatie. De Kalendermanager Pro League wordt bijgevolg gemandateerd om contact op te nemen met beide betrokken clubs (KV Kortrijk en Royal Antwerp FC) om desgevallend een akkoord te bereiken en de wedstrijd te verplaatsen.

...”

In het verslag van de vergadering van 24 december 2021 van de raad van bestuur van de eerste verwerende partij, zoals op 4 januari 2022 meegedeeld aan de verzoekende partij, staat het volgende te lezen:

“ ...

Zijn aanwezig:

Leden: Mehdi Bayat, Philippe Bormans, Walter Damen, Alexandre Grosjean, Sven Jaecques, Michel Louwagie, Peter Willems

Management: Pierre François, Leander Monbaliu, Stijn Van Bever, Mathias Lecluse

Verontschuldigd: Eddy Cordier, Harm Van Veldhoven

De vergadering wordt digitaal gehouden, conform artikel 24 van de statuten.

- ***Covid-19: update***

De H. Van Bever geeft een update. Er zal een communicatie uitgestuurd worden aan alle clubs met een aangepast protocol ten gevolge van de Omicron-variant. (BIJLAGE 1)

De Raad van Bestuur betreurt dat huidige situatie niet voorzien werd en roept de clubs op om collegiaal te zijn. Met de nieuwe beschikbare info over de nieuwe variant is de Raad van Bestuur van oordeel dat een uitstel van wedstrijden opnieuw tot de mogelijkheid moet behoren. Er wordt daarom aan het management gevraagd om een Algemene Vergadering bijeen te roepen die hierover kan beslissen. De H. Jaecques verlaat de vergadering voor de bespreking van de wedstrijd KV Kortrijk - R. Antwerp FC.

De Raad van Bestuur wenst geen beslissing te nemen over een individuele wedstrijd, aangezien dit niet tot haar bevoegdheid behoort. Er wordt kennis genomen van de problematiek en men doet een oproep om het gezonde verstand te gebruiken. De Kalendermanager wordt gemandateerd om de betrokken clubs te contacteren en desgevallend een akkoord te bereiken om de wedstrijd uit te stellen. Bij gebrek aan uitstel valt het binnen zijn verantwoordelijkheid om een definitief besluit te nemen, rekening houdend met alle elementen, met inbegrip van de wettelijke situatie en het gezondheidsrisico.

De Raad van Bestuur neemt kennis van de huidige situatie en vraagt het management om een Algemene Vergadering bijeen te roepen met betrekking tot het mogelijk uitstel in geval van een besmettingsgolf met covid. De Kalendermanager wordt gemandateerd om te bemiddelen tussen KV Kortrijk en R. Antwerp FC en desgevallend een besluit te nemen.

...”

Met een aan een mail van 24 december 2021 (**15u55**) gehechte brief verzoekt de vrijwillig tussenkomende partij de kalendermanager, met kopie aan de verzoekende partij, om de wedstrijd van 26 december 2021 tegen de verzoekende partij uit te stellen:

“ ...

Wij schrijven u deze brief naar aanleiding van 7 bevestigde COVID besmettingen bij spelers van de A-kern van RAFC en 1 bevestigde besmetting bij een staf lid. De medische staf heeft met een officieel schrijven de directie van RAFC op de hoogte gebracht dat het zeer aannemelijk is dat er in de komende dagen nog positieve gevallen bijkomen onder de spelers en de staf. De omikronvariant blijkt namelijk veel besmettelijker dan de vorige varianten, 7 van de 8 gevallen dateren dan ook pas van gisteren, vandaag is bij iedereen een nieuwe PCR-test afgenomen.

We willen de gezondheid van onze eigen mensen en die van anderen niet op het spel zetten en kunnen niet anders dan aandringen op het uitstellen van de wedstrijd KV Kortrijk - RAFC van zondag 26.12.21 16u. Bijkomend zijn de kleedkamers en gangen in Kortrijk vrij klein en zou er ook voor de scheidsrechters, de spelers en staf van KV Kortrijk een risico bestaan indien de wedstrijd zou doorgaan.

Wij beroepen ons in dat kader op het recente precedent van KRC Genk, waarbij de wedstrijdskalender van de Jupiler Pro League werd gewijzigd omwille van een conflict met de wedstrijdskalender van onder meer de CAF, AFC, CONMEBOL, CONCACAF en

OFC en het feit dat KRC Genk hierdoor niet over een aantal spelers van de A-kern zal kunnen beschikken. Tevens verwijzen wij naar de Premier League, waarbij de duels Liverpool-Leeds en Wolverhampton-Watford die ook voor aanstaande zondag waren voorzien, werden uitgesteld, nadat er voordien reeds een uitstel was van verschillende andere wedstrijden.

...”

In de betrokken mail wordt bijkomend nog het volgende vermeld:

“...

In bijlage vindt u een schrijven van Royal Antwerp FC m.b.t. het uitstellen van de wedstrijd KV Kortrijk – RAFC van zondag 26.12.2021 om 16u. CEO Matthias Leterme en Voorzitter Ronny Verhelst

van KV Kortrijk staan in kopie.

Bijkomend:

- *Alle geattesteerde positieve PCR testen worden u asap doorgestuurd (afhankelijk van labo) door onze dokters (in kopie) - wat spelers van het eerste elftal betreft gaat dit momenteel om 7 gevallen.*
- *De medische staf, onder leiding van Dr. Kristof Sas en Dr. Wim Geerts, hebben de directie van RAFC op een officiële manier ingelicht van hun advies/eis (enkel ter info in bijlage - niet bedoeld als officieel schrijven naar RBFA toe). Alle trainingen en bijeenkomsten op RAFC zijn bijgevolg al voor 10 dagen geschrapt. Ook als er moet gespeeld worden op Kortrijk dan zal er morgen geen voorbereidende training zijn.*
- *RAFC staat, los van dit huidige schrijven, open voor overleg met alle partijen.*

...”

De kalendermanager stuurt op 24 december 2021 (**18u15**), met kopie aan onder meer de verzoekende partij en de vrijwillig tussenkomende partij, volgend bericht aan de legal officer van de eerste verwerende partij:

“...

Ik heb kennis genomen van onderstaande mail en heb beide ploegen gecontacteerd zoals gevraagd.

KV Kortrijk was echter NIET bereid om deze wedstrijd uit te stellen en bijgevolg is er geen akkoord

tussen van beide clubs mogelijk om deze wedstrijd te verplaatsen.

In tegenstelling tot vorig seizoen, kan ik enkel maar vaststellen dat er op heden geen enkel reglementair kader binnen het huidige bondsreglement is om deze (en eventuele

andere) wedstrijden uit te stellen door de kalendermanager van de Pro League ingeval van een groot aantal positieve spelers (zoals het geval is bij R. Antwerp FC).

Het komt dan ook aan de Pro League toe om de gepaste maatregelen te treffen in deze uitzonderlijke sanitaire omstandigheden en deze te voorzien in het bondsreglement.

...”

Op zaterdag 25 december 2021 (**10u55**) reageert de vrijwillig tussenkomende partij, met kopie aan onder meer de verzoekende partij, als volgt:

“...

Wij nemen akte van het feit dat noch de KBVB, bij monde van kalendermanager Nils Van Brantegem, noch het management van de Pro League, bij monde van Legal Officer Mathias Lecluse die ons informeerde over het advies van de RvB (waar ikzelf als betrokken partij geen deel mocht van uitmaken), bevoegd zijn om een beslissing te nemen over de vraag tot uitstel van een wedstrijd. We begrijpen dat dit een extreme situatie is en dat men schrik heeft om een beslissing te nemen. Het gaat hier echter om een (enorm) gezondheidsrisico.

Gisterenavond hebben we (helaas) reeds 10 bevestigde en geattesteerde positieve testen naar de kalendermanager gestuurd, 9 ervan zijn spelers van de A-lijst. Als er (juridisch) geen mogelijkheid is om iets te doen, dan zullen wij spelen. Tegen het advies van onze artsen in en zonder voorbereidende training op vandaag. Het gezondheidsrisico voor medespelers, tegenstrever, scheidsrechters, media, ... lijkt ons echter groot. Voorlopig hebben we het min of meer uit de media kunnen houden, men denkt dat er slechts 2 gevallen zijn. Als wij straks de selectie moeten communiceren zal ook de media, publieke opinie en bijgevolg ook de politiek hier wellicht op springen. Los van het gezondheidsrisico, vrezen wij dus ook dat de imagoschade niet te overzien zal zijn.

Het schrijven van gisteren aan de kalendermanager van de KBVB was dan ook geen vraag om een reglement toe te passen, want dat is er niet. De vraag was, en is, om de wedstrijd uit te stellen wegens uitzonderlijke omstandigheden (overmacht) namelijk vele positieve gevallen in een recordtijd (2 dagen). Dit te wijten aan de nieuwe, veel besmettelijker variant, die niet gekend was bij aanvang seizoen en waarmee dus ook geen rekening kon gehouden worden bij het opstellen van een reglement. We mogen niets zeggen over vaccinatie/booster toestand van de positieven maar ik kan jullie wel meedelen dat daar geen enkel tegenargument zal te vinden zijn, integendeel.

Als er geen oplossing gevonden wordt voor deze wedstrijd zal dit automatisch ook betekenen dat er geen dergelijk reglement meer komt voor dit seizoen. Gezien de enorme opmars van Omikron zou het niet kunnen uitstellen van wedstrijden in januari/februari misschien wel eens heel problematisch kunnen worden. De Premier League en de situatie in UK zijn een voorbeeld en een waarschuwing voor ons. Daarbij verwijzen we ook nogmaals naar het precedent gecreëerd door KRC Genk (zie officieel schrijven) wat op heden, en helaas ook vaak in de toekomst, de beslissingen mee zal bepalen.

Bij deze heb ik ook 2 concrete vragen:

- *@KBVB @Pro League: Wie is dan wel bevoegd om een beslissing te nemen?*
 - *@Matthias Leterme: Ik herhaal nogmaals de vraag om een akkoord te vinden om de wedstrijd te verplaatsen? Het lukt me niet meer om jou te bereiken maar ik wil je bij deze laten weten dat je me vandaag op elk moment mag bellen en/of sms'en om te overleggen.*
- ...”

De ploegarts van de vrijwillig tussenkomende partij voegt hier met een mailbericht van 25 december 2021 (12u52) nog het volgende toe:

“...

Ik heb via eerdere mails aan onze directie en het medical department van de Pro League de situatie rond de covid outbreak binnen onze club reeds geschetst.

Misschien ben ik op enkele vlakken nog niet duidelijk genoeg geweest, vandaar deze mail: op basis van een protocol, uitgeschreven door het medical committee van de bond en goedgekeurd door de experts en de overheid, hebben wij vorig seizoen in geteste bubblen zonder problemen de competitie kunnen afwerken. Om financiële redenen werd het protocol niet gehandhaafd tijdens het huidige seizoen (mogelijk ook in de hoop dat de vaccinatie de pandemie een halt zou toeroepen). Concreet houdt dit in dat wij niet langer beroep kunnen doen op een uitzondering door de overheid, maar de algemeen geldende richtlijnen dienen te volgen.

De huidige richtlijnen schrijven voor:

- *10d na begin symptomen+ min. 3d koortsvrij+ klinische verbetering (in geval van isolatie)*
- *De duur van de quarantaine werd algemeen vastgelegd op 10 dagen, te tellen vanaf de dag na het laatste hoog-risico contact (=dag 0) (in geval van niet-gevaccineerd hoogrisicocontact)*
- *Voor gevaccineerde hoog-risicocontacten zonder symptomen wordt tijdelijk nog slechts 1 PCR-test uitgevoerd, tussen dag 3 en dag 6 na het risicocontact (bij voorkeur op dag 5). Tot ontvangst van een negatief testresultaat van deze test moet de persoon in quarantaine blijven. (toevoeging: gezien het feit dat we gemerkt hebben dat er meer dan 50% foutmarge zit op de sneltesten wensen we hier geen gebruik van te maken in het belang van ieders gezondheid)*
- *Aanvulling in verband met risicocontact: Voor een asymptomatische persoon met een positieve PCR-test wordt een contact gedefinieerd als iemand die contact heeft gehad met deze persoon binnen een tijdspanne van 2 dagen voordat het staal werd genomen, tot 10 dagen erna.*

Concreet houdt dit in:

- *Gisteren werden nog bijkomende positieve gevallen bevestigd. Dus alle risicocontacten gaan twee dagen terug (tot woensdag).*
- *Dag 3 volgens de richtlijnen is dus morgen (wat eigenlijk al niet gangbaar en geadviseerd wordt!!!). Dat is de vroegste dag dat er getest kan worden.*

Al onze spelers zitten in quarantaine en zullen morgen getest worden.

Dan blijven ze in isolatie tot de testresultaten gekend zijn.

Eenzijds heb ik begrip voor de moeilijke en onverwachte situatie waarin de persoon die moet beslissen moet beslissen (bond, Pro League, kalendermanager?) (vandaar dat ik ook mr. Bossaert heb toegevoegd aan de geadresseerden van deze mail).

Anderzijds is de wet (zoals hierboven in detail weergegeven) zo duidelijk dat een makkelijke beslissing voor de hand ligt.

Mijn uiteindelijke en heel concrete vraag is dan ook de volgende: 'Wenst degene die verantwoordelijk is voor de organisatie van de wedstrijd dat de chronologie, zoals hoger beschreven, gerespecteerd wordt?' Zo ja, gelieve dit dan ook duidelijk in uw antwoord te stipuleren en de conclusies die hiermee gepaard gaan in het kader van de wedstrijdorganisatie ook te vermelden (aanpassen van het aanvangsuur van de wedstrijd in functie van het verkrijgen van de testresultaten bv.). Als er zaken zijn die ik over het hoofd zie, mag u mij daar ook vriendelijk op wijzen waardoor een medisch verantwoord beleid kan gekoppeld worden aan een normaal verloop van de wedstrijdorganisatie.

... ”

Op 25 december 2021 (13u56) deelt de kalendermanager aan de verzoekende partij en de vrijwillig tussenkomende partij mee dat hij heeft beslist om de wedstrijd van 26 december 2021 uit te stellen en dat hij later op de dag een meer gedetailleerde toelichting zal geven:

“ ...

Hierbij heb ik beslist om de wedstrijd KV Kortrijk - R Antwerp fc van zondag 26/12 om 16 uur uit te stellen. Binnen enkele uren zal U een meer gedetailleerde mail ontvangen hieromtrent.

... ”

De verzoekende partij reageert ter attentie van de kalendermanager en de vrijwillig tussenkomende partij op 25 december 2021 (15u25) als volgt:

“ ...

KVK kan onderstaande stellingname, die haaks staat op uw mail van gisteravond, moeilijk plaatsen.

Blijkbaar heeft de lobbymachine even nodig gehad om volledig op toerental te geraken

...

KVK blijft voor alle duidelijkheid bij haar standpunt, dewelke gisteren aan de leden van de raad van bestuur en de CEO van de Pro League werd medegedeeld en die in bijlage aan deze e-mail is toegevoegd.

Wij menen dat een reglementaire of juridische basis ontbreekt opdat de kalendermanager zou kunnen beslissen om een uitstel toe te staan. Integendeel, voor dit seizoen werd uitdrukkelijk afgesproken geen wedstrijden uit te stellen omwille van COVID-19 besmettingen. Onze club verwijst in dit verband naar het COVID-19 protocol en de beslissing van de Pro League die op 17 november nog eens uitdrukkelijk werd bevestigd ("Reminder: er is geen uitstel van wedstrijden wegens COVID-19 besmettingen meer mogelijk). De kalendermanager Pro League is als aangestelde van de Pro League (P2.31 Bondsreglement) uiteraard gebonden door de regels van de Pro League.

De club formuleert het ruimst mogelijke voorbehoud ten aanzien van de Pro League, maar ook de KBVB en de rechtenhouder(s) (deze werden intussen blijkbaar ook al voor de kar gespannen) en hun respectievelijke aangestelden.

Deze situatie verschilt voor de goede orde van deze van de Premier League, waar Antwerp naar verwijst. Daar is de raad van bestuur bevoegd om ad hoc over het uitstel van een wedstrijd te beslissen.

Wij begrijpen dat er een algemene vergadering vanwege de Pro League werd belegd in januari om deze problematiek te bespreken, maar op vandaag is de regel nog steeds dat geen wedstrijd kan worden uitgesteld omwille van corona. De kalendermanager heeft een gebonden bevoegdheid en kan niet zomaar anticiperen op een eventuele andersluidende van de Pro League die nog moet genomen worden.

Ten slotte wensen wij ook te verwijzen naar de positie van UEFA, die heel duidelijk is indien een ploeg meent niet te kunnen aantreden omwille van corona besmettingen if at least 13 players registered on the A list (including at least one goalkeeper) are available, the match must go ahead on the scheduled date." RAFC heeft een erg ruime kern. De club kan ongetwijfeld een competitieve ploeg op de been brengen voor de wedstrijd van zondag. Bij de besmette spelers zitten bovendien een speler die gekwetst is (Samatta) en een speler die geschorst is (De Laet). Door een uitstel toe te staan zou Antwerp in een later stadium alsnog over deze sleutelspelers kunnen beschikken.

Het staat Antwerp vrij te beslissen wat zij morgen doet. Onze club zal alvast de nodige vaststellingen laten doen morgen. Of het speelt de wedstrijd met de haar beschikbare spelers, of het beslist om de wedstrijd niet te spelen en laat het nadien over aan de bevoegde organen van de KBVB om te beslissen over de uitkomst van de wedstrijd (cf. <https://fLdisciplinarv..uefa.com/LinsideuefaLdisciplinarv.LupdatesL0270-14007af2f8de-3d6768ecc227-1000--ab-tottenham-hotsi:1ur-fc-v-stade-rennais-fcL#>). Dit is de enige aanvaardbare handelswijze. Antwerp kan daar desgewenst de argumenten die zij meent te hebben ontwikkelen. Het gaat echter niet op om éénzijdig een wedstrijd op onrechtmatige en puur willekeurige wijze te laten uitstellen.

... ”

Zoals hij eerder die dag had aangekondigd, licht de kalendermanager zijn beslissing om **16u11** als volgt toe:

“ ...

Gelet op het feit dat:

- *De laatste weken de ganse maatschappij werd geconfronteerd met de nieuwe variant 'omicrom' die bijzonder besmettelijk blijkt te zijn;*
- *Er op heden geen protocol werd afgesloten met de bevoegde diensten inzake de professionele voetbalwedstrijden en we daarom gehouden zijn alle wettelijke bepalingen terzake;*
- *Inmiddels gebleken is dat R. Antwerp FC 9 besmette spelers had waarbij enkele onder hen met de stempel 'bijzonder besmettelijk' en 'hoge virale waarden';*
- *Gelet op de wettelijke bepalingen werd de volledige kern in quarantaine geplaatst in afwachting van het resultaat van de PCR test (vanaf dag 3 na risicocontact);*
- *De veiligheid en de gezondheid van de spelers (inclusief de spelers van KV Kortrijk & de scheidsrechters) voorop staat in dit gegeven;*
- *Het bijgevolg onverantwoord zou zijn geweest om deze wedstrijd te laten plaatsvinden aangezien deze volledig in strijd zou zijn met de wettelijk geldende bepalingen terzake werd*

beslist om deze wedstrijd uit te stellen.

...”

De vrijwillig tussenkomende partij stuurt op 25 december 2021 (**17u13**) nog volgend bericht aan de verzoekende partij en de kalendermanager:

“ ...

Jouw mail lijkt enkel geadresseerd aan Dhr. Van Brantegem (heb gezien dat beide clubs ondertussen bijkomende info hebben ontvangen), toch staan in de mail ook een aantal verwachtingen/ opmerkingen/ vragen/ stellingen die rechtstreeks aan Royal Antwerp FC zijn gericht.

Bij deze wil ik dan ook kort op die zaken antwoorden.

- *Eerst en vooral wil ik u bedanken voor het feit dat je mij hebt teruggebeld vandaag. Ik heb deze morgen gemeld dat ik niemand van Kortrijk meer kon bereiken, dan is het ook mijn plicht om te melden dat dit ondertussen opgelost is. Het was een constructieve, respectvolle en rustige babbel, de manier waarop we al jaren met elkaar omgaan - zowel persoonlijk als tussen clubs, waarin duidelijk werd dat voor Kortrijk een uitstel in onderling overleg geen optie was. Dank ook voor het feit dat je verduidelijkt hebt dat er van KV Kortrijk uit geen aantijgingen zijn richting mijn persoon (cfr. insinuaties in jouw mail aan RvB Pro League van 24/12/2021 om 12u52) en dat het enige issue het al dan*

niet uitstellen van de wedstrijd was. In die zin verwondert het mij in onderstaande mail opnieuw zaken te lezen als "Blijkbaar heeft de lobbymachine even nodig gehad om volledig op toerental te geraken..." en "deze werden intussen blijkbaar ook al voor de kar gespannen". Wellicht was dit in de emotie maar voor de volledigheid ontkennen wij dit formeel.

- *Ritchie de Laet is inderdaad geschorst. We wachten nog op verdere instructies over de inhaalwedstrijd maar gaan er logischerwijs van uit dat hij dit voor deze specifieke wedstrijd ook blijft.*

Geen idee wie jou heeft geïnformeerd maar Ally Samatta is helemaal niet geblesseerd, hij heeft enkel positief getest.

- *"Het staat Antwerp vrij om te beslissen wat ze morgen doet" Dit is uiteraard niet waar, Antwerp heeft niets te beslissen. Beide clubs zijn op de hoogte gebracht door de kalendermanager dat de wedstrijd is uitgesteld. De spelers die op heden negatief zijn zitten in quarantaine, worden morgen op de parking opnieuw getest, en blijven in quarantaine tot de uitslag van de test bekend is. Zoals het wettelijke protocol vereist.*

Ik zou nogmaals willen herhalen, zoals telefonisch uitgelegd, dat Antwerp die wedstrijd echt wel had willen spelen. Zelfs met een groot aantal afwezigen. Het nieuwe gegeven "zeer besmettelijke variant omicron" en de stijging van 1 naar 11 besmettingen in 2 dagen tijd brengt nieuwe, extra risico's met zich mee. De situatie verplichtte RAFC om dit te melden en uitstel te vragen, enkel en alleen omwille van de gezondheidsrisico's voor alle betrokkenen. We hopen ten stelligste dat geen enkele andere club dit overkomt in de komende maanden. De situatie in landen waar omicron al langer dominant is doen echter het ergste vermoeden. Het zou ons Belgisch voetbal en de clubs afzonderlijk deugd doen om op een respectvolle en constructieve manier oplossingen te kunnen vinden om de gezondheid van iedereen te kunnen vooropstellen en toch alle wedstrijden zo "sportief eerlijk" mogelijk te laten verlopen.

... "

De verzoekende partij reageert vervolgens om **17u55** met volgende mail gericht aan de kalendermanager en de vrijwillig tussenkomen partij:

"...

Uw argumentatie is niet ernstig.

- *De omicron variant doet al geruime tijd de ronde. De Pro League, uw lastgever, besliste uitdrukkelijk om geen uitstel van wedstrijden toe te staan omwille van corona (inclusief de omicron variant), onder meer omwille van de door u aangehaalde volle kalender. Het leidt geen twijfel dat de Pro League deze beslissing nam, rekening houdend met de reële mogelijkheid dat dit zou kunnen leiden tot één of meerdere forfeits. Dit is tevens de lijn die UEFA, waarvan de KBVB deel uitmaakt, uitzet. UEFA deinst er in dat verband zelfs niet voor terug om drastische beslissingen te nemen (cf. forfaitnederlaag en beslissing om Tottenham Hotspur uit de conference league te gooien). U legt deze overduidelijke regel zonder meer naast u neer, waarvan akte.*

- *Nu één (top)club schadelijke gevolgen dreigt te ondervinden van deze beslissing, neemt u een ad hoc beslissing waarvoor u helemaal niet bevoegd bent. Waar onze club in het verleden - terecht - om uitstel vroeg, werd hier nooit een gunstig gevolg aan gegeven. Het gaat naar mijn aanvoelen om pure willekeur, die competitievervalsing in de hand werkt.*
- *Uiteraard zijn clubs, de KBVB en de Pro League gehouden om de toepasselijke wetgeving te respecteren. Ik stel niettemin vast dat er geen beslissing voorligt van een overheid om de wedstrijd te annuleren (de heer Caes werd op de hoogte gebracht van uw beslissing en niet omgekeerd) en dat deze wedstrijd dus wel degelijk kan plaats vinden. Het komt uiteraard de overheid toe (en enkel deze) om een dergelijke beslissing te nemen (en niet een privéorganisatie en haar aangestelden). U heeft de deur opengezet voor elke club om voortaan uitstel van een wedstrijd te vragen. Eén enkele besmetting volstaat in uw redenering, want verplicht de rest van het elftal om in quarantaine te gaan.*
- *Het is mogelijk dat RAFC, al dan niet op basis van wettelijke bepalingen, niet bij machte is om deel te nemen aan de wedstrijd morgen. In dat geval dienen de aangestelden van de KBVB en de Pro League zich te beperken tot de vaststelling dat Antwerp niet kan deelnemen aan deze wedstrijd en daar desgevallend de reglementaire gevolgen aan de te koppelen (o.i. logischerwijs een forfaitnederlaag). Nadien kan een eventuele 'sanctie' nog altijd worden aangevochten door Antwerp, op tegenspraak, in een correct juridisch kader en voor organen die daartoe reglementair bevoegd zijn.*
- *Het gebrek aan protocol waarnaar u verwijst is in deze totaal irrelevant en belet al diverse maanden niet dat wedstrijden plaats vinden, met alle taferelen - op het terrein en in de tribunes - van dien. Uw argument mist elke grondslag.*
- *Nu neemt u, zonder daartoe bevoegd te zijn, een voorafname op een disciplinaire beslissing. Meer nog, u vermijdt dat er überhaupt nog een disciplinaire vervolging van Antwerp kan zijn. U treedt op als rechter, terwijl u dat niet kan. U gaat voorbij aan de normale rechtsgang zoals voorzien in het bondsreglement.*

Het betreft kortom een onrechtmatige 'beslissing', ingegeven door willekeur.

In deze context, waarbij organisatoren hun eigen reglementen niet respecteren, is een eerlijk verloop van de competitie een pure utopie. In dat geval kan de competitie beter worden stopgezet.

... ”

De wedstrijd tussen de verzoekende partij en de vrijwillig tussenkomende partij van 26 december 2021 wordt niet gespeeld.

4.

Op 27 december 2021 stuurt de verzoekende partij een officiële brief aan de eerste verwerende partij, de tweede verwerende partij en de vrijwillig tussenkomende partij. De verzoekende partij herhaalt in deze brief dat de beslissing van de kalendermanager niet rechtsgeldig was en er

bijgevolg toepassing dient gemaakt te worden van artikel B7.37 van het Bondsreglement zodat het resultaat van de wedstrijd dient te worden vastgesteld op 3-0 in het voordeel van de verzoekende partij. De verzoekende partij vraagt tevens dat de intern bevoegde instantie bij de tweede verwerende partij zich zou buigen over dit geschil.

Hoewel zij in een mail van 3 januari 2022 (**09u08**) nog het omgekeerde laat uitschijnen, deelt de griffie van de tweede verwerende partij diezelfde dag om **12u13** mee dat het beroep van de verzoekende partij reglementair niet mogelijk is. Met verwijzing naar de artikelen P7.67 en P2.18 van het Bondsreglement wordt gesteld dat de beslissingen van de kalendermanager zonder verhaal zijn.

De verzoekende partij stelt vervolgens bij het BAS het voorliggende beroep in tegen de beslissing van de kalendermanager van 25 december 2021.

III. VOORWERP VAN DE VORDERING EN TEGENVORDERINGEN

De **verzoekende partij**, zoals bijgesteld in haar syntheseconclusie, vordert:

“ ...

Het verzoek van KV Kortrijk ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens:

- *in hoofdorde: te zeggen voor recht dat de eerste beslissing van de Kalendermanager dient gehandhaafd te blijven en dienvolgens:*
 - *bij toepassing van artikel B7.37 van het Bondsreglement het resultaat van de wedstrijd dient te worden vastgesteld op 3-0 in het voordeel van KV Kortrijk;*
 - *ondergeschikt, de uitgestelde wedstrijd te laten plaatsvinden zonder deelname van de 10 spelers die besmet waren of in quarantaine zaten op oorspronkelijk voorziene datum van de wedstrijd van 26 december 2021 en bijgevolg niet aan de reglementaire kwalificatievoorwaarden uit artikel B4.97 – art. P voldeden om aan de wedstrijd deel te nemen.*
 - *nog meer ondergeschikt, de zaak te verwijzen naar de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal nu er overeenkomstig artikel P2.17, 6° van het Bondsreglement een geschil bestaat over een niet-gespeelde wedstrijd.*
- *de tweede beslissing van de Kalendermanager die heeft geleid tot uitstel van de wedstrijd KV Kortrijk – Royal Antwerp FC te vernietigen, minstens als onbestaande te beschouwen;*
- *KV Kortrijk een voorbehoud te verlenen om nog nader te bepalen welke sanctie(s) zij vordert ingevolge de aansprakelijkheid van de verwerende partijen, alsook om haar schade verder te begroten;*
- *De verwerende partijen te veroordelen tot de kosten van de arbitrage, alsook tot een bijdrage in de advocatenkosten van KV Kortrijk naar analogie met de rechtsplegingsvergoeding (art. 1022 Ger. W) in juridische procedures voor de*

ondernemingsrechtbanken, in voorliggende discussie begroot op het bedrag voor niet in geld waardeerbare zaken, hetzij € 1.560,00.

...”

De eerste verwerende partij vordert:

“ ...

De vordering van verzoekster te willen afwijzen als zijnde onontvankelijk;

De vordering van verzoekster te willen afwijzen als ongegrond en, mocht dit binnen de bevoegdheid van het Arbitraal College worden beschouwd, de bestreden beslissing van de Kalendermanager van 25 december 2022 integraal te bevestigen;

KV Kortrijk te veroordelen tot de kosten van de procedure, inclusief een rechtsplegingsvergoeding begroot op een som van 1.560,00 EUR.

...”

De tweede verwerende partij vordert:

“ ...

- *De vorderingen van KV Kortrijk onontvankelijk of minstens ongegrond te verklaren;*
- *KV Kortrijk te veroordelen tot de kosten van het geding.*

...”

De vrijwillig tussenkomende partij vordert:

“ ...

In hoofdorde:

Zich onbevoegd te verklaren.

In ondergeschikte orde:

De vorderingen van KV Kortrijk niet-toelaatbaar, onontvankelijk, dan wel ongegrond te verklaren.

Dienvolgens, te zeggen voor recht:

- 1) *Dat de Kalendermanager wel degelijk gerechtigd was om de wedstrijd tussen KV Kortrijk en Royal Antwerp FC uit te stellen;*
- 2) *Dat de beslissingen van de Kalendermanager niet vatbaar zijn voor verhaal; en*
- 3) *Dat er geen enkele reden bestaat om Royal Antwerp FC te sanctioneren met een 3-0 forfaitnederlaag, noch om de uitgestelde wedstrijd te laten plaatsvinden zonder deelname van de 10 spelers die besmet waren of in quarantaine zaten op de oorspronkelijk voorziene datum van de wedstrijd van 26 december 2021, noch om de zaak te verwijzen naar de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal.*

In uiterst ondergeschikte orde:

De zaak te verwijzen naar de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal.

In ieder geval:

KV Kortrijk te veroordelen in de arbitragekosten, alsook tot de (geïndexeerde) rechtsplegingsvergoeding voor niet in geld waardeerbare vorderingen, aan zijde van conluante voorlopig begroot als volgt:

- *Bijdrage BAS: €1.000,00*
- *RPV: €1.560,00*

...”

IV. BEVOEGDHEID VAN HET BAS

De eerste verwerende partij, de tweede verwerende partij en de vrijwillig tussenkomende partij betwisten de ontvankelijkheid van het voorliggende beroep en voeren in dit verband tevens aan dat het BAS niet bevoegd zou zijn om er kennis van te nemen. In zoverre de bevoegdheidsvraag minstens deels samenhangt met de ontvankelijkheid van het beroep op zich, wordt verwezen naar onderdeel V.B. van deze beslissing.

V. BEOORDELING

A. Ontvankelijkheid van de vrijwillige tussenkomst

De ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst van de vrijwillig tussenkomende partij van 23 januari 2022 conform artikel 22.1, eerste lid van het Arbitragereglement, wordt niet betwist door de overige procespartijen. Er zijn voor het arbitragecollege geen redenen om hier anders over te oordelen.

B. Ontvankelijkheid van het hoger beroep en bevoegdheid van het BAS

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij steunt haar beroep – zoals hoger reeds aangegeven – op artikel 1.2 van de statuten KBVB, artikel B1.18 van het Bondsreglement en artikel 34 van de statuten PL.

2.1.

De verwerende partijen betwisten de ontvankelijkheid van het voorliggende beroep. Zij verwijzen hiervoor naar artikel P7.67 Bondsreglement en de eerste verwerende partij tevens naar de artikelen B.7.14 en P2.18 Bondsreglement. Op grond van het gegeven dat de

beslissingen van de kalendermanager in verband met vooruitgeschoven, uitgestelde of te herspelen wedstrijden, of, in bijzondere omstandigheden, over laattijdige aanvragen tot kalenderwijzigingen, zonder verhaal zijn, menen de verwerende partijen dat het BAS niet bevoegd is om kennis te nemen van het beroep van de verzoekende partij dat daarom als onontvankelijk moet worden afgewezen.

2.2.

Zo het BAS zich niettemin bevoegd zou achten, menen de verwerende partijen dat, in zoverre de vorderingen van de verzoekende partij tegen hen gericht zijn, deze evenzeer onontvankelijk zijn zodat zij niet als verwerende partij kunnen worden aangeduid.

De eerste verwerende partij voert in dat verband aan dat de kalendermanager, weliswaar op haar voorstel, wordt aangeduid door de raad van bestuur van de tweede verwerende partij (artikel P2.31 Bondsreglement) en dat de kalendermanager bovendien uitdrukkelijk als bondsinstantie wordt aangeduid (artikel B2.10, 5° Bondsreglement).

De eerste verwerende partij merkt bijkomend op dat zij, bij monde van haar raad van bestuur, ook al beweert de verzoekende partij het tegendeel, enkel heeft gepoogd een minnelijke oplossing te benaarstigen doch verder geen enkele bevoegdheid heeft om beslissingen te nemen over vragen tot uitstel van wedstrijden.

De tweede verwerende partij voert in haar conclusies ter zake aan dat het kalendermanagement een bevoegdheid is van de eerste verwerende partij en merkt in haar pleidooi tijdens de hoorzitting op dat een overeenkomst in die zin tussen haar en de eerste verwerende partij bestaat. Een afschrift van deze overeenkomst wordt evenwel niet neergelegd.

3.

De vrijwillig tussenkomende partij betwist op dezelfde gronden de bevoegdheid van het BAS en de ontvankelijkheid van het voorliggende beroep. Zij stelt vooreerst dat de verzoekende partij de bevoegdheid van het BAS ten onrechte afleidt uit artikel B1.18 Bondsreglement aangezien de verzoekende partij zou hebben nagelaten om de in artikel B11.7 Bondsreglement omschreven (gewone en buitengewone) rechtsmiddelen uit te putten.

De vrijwillig tussenkomende partij geeft vervolgens een toelichting waarom de verzoekende partij naar haar oordeel eerst toepassing had moeten maken van artikel B11.87 Bondsreglement (evocatie). De vrijwillig tussenkomende partij vervolgt haar betoog met de opmerking dat met betrekking tot het Bondsreglement een verhaal bij het BAS conform artikel B11.104 Bondsreglement maar mogelijk is tegen beslissingen in eerste aanleg genomen door de Disciplinaire Raad voor het profvoetbal of door de Licentiecommissie inzake welbepaalde licentieaanvragen. Aangezien geen dergelijke beslissing voorligt, kon de verzoekende partij zich nog volgens de vrijwillig tussenkomende partij niet tot het BAS richten.

De vrijwillig tussenkomende partij besluit dat de bevoegdheid van het BAS evenmin kan worden afgeleid uit artikel 34 van de statuten PL om een procedure tegen de tweede verwerende

partij te starten. De vrijwillig tussenkomende partij, in navolging van de verwerende partijen, wijst eveneens op artikel P7.67 Bondsreglement waarin wordt bepaald dat de bedoelde beslissingen van de kalendermanager ‘zonder verhaal’ zijn.

Beoordeling

1.1.

Artikel P7.66 Bondsreglement bepaalt:

“De kalender en het vastleggen van de grensdata voor het begin en het einde van de kampioenschappen van het volgende seizoen, worden voor de afdelingen IA en IB (en de beloften, reserven en Youth Elite) beheerd door de Kalendermanager Pro League die de grensdata vastlegt vóór 31 maart.”

Artikel P7.67 Bondsreglement bepaalt:

“Geschillen i.v.m. de kalender en de grensdata in de afdelingen IA en IB worden beslist door de Kalendermanager Pro League in eerste aanleg en de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal in hoger beroep.

De voorziene proceduretermijnen worden met de helft verminderd.

De beslissingen van de Kalendermanager ivm vooruitgeschoven, uitgestelde of te herspelen wedstrijden zijn zonder verhaal.”

Artikel P2.18 Bondsreglement (over de bevoegdheden van de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal) bepaalt:

“Deze Kamers oordelen in hoger beroep over:

- de beslissingen in eerste aanleg van het Disciplinair Comité voor het profvoetbal;*
- de beslissingen in eerste aanleg van het Bureau Arbitrage voor het Profvoetbal;*
- de beslissingen genomen door een profclub in eerste aanleg in het kader van de procedure betreffende de burgerrechtelijke uitsluiting van toeschouwers tot het bijwonen van voetbalwedstrijden. Een lid van de Commissie Veiligheid van de KBVB kan worden betrokken in de procedure, met een adviserende rol;*
- de beslissingen in eerste aanleg van de Kalendermanager, voor zover het profvoetbal betrokken is en de beslissing vatbaar is voor hoger beroep.”*

Artikel B7.13, eerste lid Bondsreglement bepaalt:

“De kalender van de kampioenschappen wordt bepaald door de Kalendermanager Pro League volgens de regels vastgelegd door de Pro League voor wat het profvoetbal en de Youth Elite betreft en Voetbal Vlaanderen en ACFE voor wat het amateurvoetbal betreft.”

Artikel B7.14 Bondsreglement bepaalt:

“ ...

Iedere aanvraag, die ertoe strekt de datum of het uur van een op de kalender vastgelegde wedstrijd te doen wijzigen, wordt minstens vier werkdagen voorafgaand aan de wedstrijd via het toepasselijke digitale platform gericht aan de bevoegde instantie. Deze beslist over het te geven gevolg, met inachtneming van de noodwendigheden van de kalender. Voor de wedstrijden zonder aanduiding van scheidsrechters, bedraagt de termijn minstens twee werkdagen.

Aanvragen door de bezochte of de bezoekende club tenminste 14 kalenderdagen voorafgaand aan de wedstrijd via het digitale platform die zonder gevolg blijven (zoals een aanvaarding of een weigering) door de tegenstrever, zullen automatisch overgemaakt worden aan de bevoegde instantie 4 werkdagen voorafgaand aan de oorspronkelijke datum van de wedstrijd. Deze beslist over het gevolg dat er dient te worden aan gegeven, rekening houdend met de noodwendigheden van de kalender. Indien de wedstrijd naar een vroegere datum wordt verplaatst, dient de aanvraag 14 kalenderdagen voor de nieuwe geplande datum van de wedstrijd te gebeuren. Deze zal automatisch overgemaakt worden aan de bevoegde instantie 4 werkdagen voorafgaand aan de nieuwe geplande datum van de wedstrijd indien de tijdig aangevraagde wijziging zonder gevolg is gebleven.

De bevoegde instantie beslist over het te geven gevolg, met inachtneming der noodwendigheden van de kalender.

De bevoegde bondsinstantie kan, in bijzondere omstandigheden waarover zij alleen oordeelt, een laattijdige aanvraag tot wijziging van de kalender aanvaarden, zowel wat betreft een wedstrijd van het kampioenschap, van de Beker van België als van een provinciale beker.

Deze beslissingen zijn zonder verhaal.”

1.2.

Het arbitragecollege oordeelt dat in zoverre de verwerende partijen en de vrijwillig tussenkomende partij uit artikel P7.67 Bondsreglement afleiden dat het voorliggende beroep onontvankelijk is omdat het BAS onbevoegd is om er kennis van te nemen, deze exceptie faalt naar recht. De verwerende partijen en de vrijwillig tussenkomende partij gaan immers uit van een beperkte lezing van vermeld artikel en maken hierbij ten onrechte abstractie van de artikelen die ermee samenhangen. Uit de artikelen P7.66 en P7.67, eerste lid Bondsreglement blijkt dat de kalendermanager beslist over de kalender en het vastleggen van de grensdata voor het begin en het einde van de kampioenschappen in 1A en 1B van het volgende seizoen. Geschillen over de kalender en de zogenaamde grensdata worden in eerste aanleg beslecht door de kalendermanager en diens beslissing is vatbaar voor hoger beroep bij de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal. Dit wordt bevestigd door artikel P2.18 Bondsreglement.

Beslissingen van de kalendermanager over vooruitgeschoven, uitgestelde of te herspelen wedstrijden zijn daarentegen zonder verhaal (artikel P7.67, derde lid Bondsreglement). Hetzelfde geldt voor beslissingen van de kalendermanager waarbij een laattijdige aanvraag tot kalenderwijziging alsnog wordt aanvaard (artikel B7.14, vierde en vijfde lid Bondsreglement). De zinsnede ‘zonder verhaal’ kan evenwel niet los gezien worden van het feit dat tegen beslissingen over de kalender en de grensdata wel beroep bij de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal openstaat. De zinsnede ‘zonder verhaal’ kan bijgevolg alleen maar zo begrepen worden dat tegen de in de artikelen P7.67, derde lid en B7.14, vierde lid Bondsreglement bedoelde beslissingen geen hoger beroep mogelijk is bij de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal. De artikelen P7.67, derde lid en B7.14, vijfde lid Bondsreglement zijn derhalve de ‘*andersluidende bepalingen*’ waarvan sprake in artikel B11.77, eerste lid Bondsreglement dat als algemeen principe vooropstelt dat ‘*iedere genomen beslissing vatbaar is voor een rechtsmiddel*’.

1.3.

Voorgaande overwegingen en vaststellingen, meer specifiek het feit dat er tegen de thans bestreden beslissing geen intern beroep – of nog beroep bij andere bondsinstanties – openstaat, verhinderen de toepasselijkheid van artikel B1.18 Bondsreglement, en bij uitbreiding van artikel 34 van de statuten PL, echter niet. Hier anders over oordelen zou immers impliceren dat de verzoekende partij het recht op toegang tot de rechter, dat fundamenteel is en de openbare orde raakt, op onevenredige wijze wordt ontzegd.

Artikel B1.18 Bondsreglement bepaalt:

“Onverminderd de bepalingen van dwingend recht en binnen de grenzen hiervan, verbinden de bond en, door hun aansluiting, de clubs en aangeslotenen, zich ertoe elk geschil uit hoofde van het bondsreglement of van de wedstrijden en competities georganiseerd op grond van dit reglement, na de uitputting van de interne middelen voor zover deze in het bondsreglement zijn voorzien, te beslechten via de toepasselijke procedure bij het Belgisch Arbitragehof voor de Sport.”

Artikel 34 van de statuten PL bepaalt:

“Alle geschillen tussen leden of tussen een lid en de vereniging die in de schoot van de vereniging rijzen zullen, bij gebrek aan verzoening geregeld worden via Arbitrage, tenzij de aard van het geschil dit uitsluit volgens de wet. De Voorzitter en de Directeur-Generaal zijn verantwoordelijk voor het zoeken naar een verzoening. Bij gebrek aan dergelijke verzoening wordt het geschil voorgelegd aan een scheidsgerecht van drie arbiters, ressorterend onder het Belgisch Arbitragehof voor de Sport en samengesteld en handelend volgens het reglement van het BAS, beslecht worden. Het Scheidsgerecht statueert in eerste en laatste aanleg. Haar beslissingen zijn bindend voor de partijen van het geschil.”

Er kan in redelijkheid niet worden ontkend dat op grond van de geciteerde bepalingen, mede gelet op de in randnummer gedane vaststellingen, het voorliggende beroep van de verzoekende partij als een geschil, zoals wordt bedoeld in artikel B1.18 Bondsreglement *én* in artikel 34 van de statuten PL, dient aangemerkt te worden. In die zin kunnen de verwerende partijen niet worden bijgetreden wanneer zij opwerpen dat zij in deze geen verantwoordelijkheid dragen, dan wel geen bevoegdheid hebben, zodat het voorliggende beroep, in zoverre het tegen hen is gericht, onontvankelijk zou zijn.

Met verwijzing naar onderdeel II.C van huidige arbitrale beslissing, merkt het arbitragecollege vooreerst op dat de kalendermanager uitdrukkelijk als een bondsinstantie of instantie van de tweede verwerende partij wordt aangeduid (artikel B2.10, 5° Bondsreglement). Tegelijk moet worden opgemerkt dat de kalendermanager zijn taken en bevoegdheden, voor wat het profvoetbal betreft, uitoefent volgens de door de eerste verwerende partij vastgestelde regels (artikel B7.13, eerste lid Bondsreglement). Het verklaart ontegensprekelijk waarom de kalendermanager wordt aangesteld door de raad van bestuur van de tweede verwerende partij en dit conform het voorstel van de eerste verwerende partij (artikel P2.31 Bondsreglement).

De omstandigheid dat eerste verwerende partij een geleding is van de tweede verwerende partij (artikel B1.6, 17° Bondsreglement) doet aan het voorgaande evenmin afbreuk. Het arbitragecollege wijst ten overvloede op het feit dat de eerste verwerende partij een afzonderlijke rechtspersoon is en dus minstens formeel de vereiste hoedanigheid heeft om als verwerende partij aangeduid te kunnen worden. Dit niet in het minst gelet op de specifieke rol en de uitgebreide bevoegdheden van de eerste verwerende partij bij de organisatie van het profvoetbal in België. De eerste verwerende partij heeft aanvankelijk ook getracht om een minnelijke oplossing te zoeken voor het tussen de verzoekende partij en de vrijwillig tussenkomende partij gerezen geschil. Uit artikel 34 van de statuten PL volgt dat bij een gebrek aan verzoening het geschil wordt voorgelegd aan het BAS.

De bevoegdheid van het BAS en de ontvankelijkheid van het hoger beroep ten opzichte van elk van de verwerende partijen volgt dan ook zonder meer uit artikel B1.18 Bondsreglement *én* uit artikel 34 van de statuten PL.

2.

Uit de beoordeling van de excepties van de verwerende partijen volgt dat de excepties van de vrijwillig tussenkomende partij evenzeer moeten verworpen worden. Het arbitragecollege merkt in dit verband op dat de excepties van de vrijwillig tussenkomende partij intern tegenstrijdig zijn. Men kan het de verzoekende partij immers niet enerzijds verwijten dat zij zou hebben nagelaten om de in het Bondsreglement voorziene (interne) rechtsmiddelen aan te wenden en tegelijk ernstig voorhouden dat de bestreden beslissing in wezen zonder verhaal is. Het arbitragecollege oordeelt dat het hoger beroep ontvankelijk is.

C. Over de totstandkoming van de bestreden beslissing

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij werpt vooreerst op dat de reglementaire procedure om een wedstrijd uit te stellen niet werd gevolgd, zodat niet over het verzoek tot uitstel mocht beslist worden. De vraag van de vrijwillig tussenkomende partij zou niet alleen laattijdig zijn ingediend maar ook niet op de daartoe voorziene wijze, dit wil zeggen via het digitale platform. De verzoekende partij voert verder aan dat de raad van bestuur van de eerste verwerende partij niet bevoegd was om de kalendermanager te mandateren om een (andere) beslissing te nemen. De verzoekende partij wijst in dit verband op een naar eigen zeggen merkwaardige discrepantie tussen de mail van 24 december 2021 van de legal officer van de eerste verwerende partij en het naderhand verspreide verslag van de vergadering van 24 december 2021 van de raad van bestuur van de eerste verwerende partij.

De verzoekende partij meent dat zowel het lobbywerk en de mailcorrespondentie van de vrijwillig tussenkomende partij, als de druk vanuit de raad van bestuur van de eerste verwerende partij, de kalendermanager ertoe heeft aangezet om wat zij aanduidt als diens eerste beslissing van 24 december 2021 om te vormen tot de thans bestreden beslissing.

De verzoekende partij stelt ook dat het besluit van de raad van bestuur van de eerste verwerende partij om de kalendermanager te mandateren om een beslissing te nemen over het uitstel, onregelmatig tot stand kwam omdat de raad van bestuur op 24 december 2021 beraadslaagde in aanwezigheid van de general manager van de vrijwillig tussenkomende partij en de belangenconflictregering van artikel 9:8 WVV niet werd nageleefd. De daaruit voortvloeiende beslissing van de kalendermanager van 25 december 2021 is volgens de verzoekende partij dan ook nietig.

2.

De verwerende partijen en de vrijwillig tussenkomende partij antwoorden in essentie dat, anders dan de verzoekende partij voorhoudt, de kalendermanager met betrekking tot het kalenderbeheer over een ruime discretionaire beoordelingsbevoegdheid beschikt en die allerminst als ‘gebonden’ kan worden afgedaan. De kalendermanager kan, om het hoofd te bieden aan onvoorziene situaties, zoals in het verleden al is voorgevallen, dan ook beslissen om wedstrijden uit te stellen. Het gebeurlijk ontbreken van een specifiek reglementair beoordelingskader doet geen afbreuk aan de bevoegdheid van de kalendermanager.

De tweede verwerende partij, hierin bijgetreden door de eerste verwerende partij, merkt bijkomend op dat – zo er al sprake is van meerdere beslissingen – niets de kalendermanager verhindert om terug te komen op een eerdere beslissing waarbij de laatste beslissing geldt. De vrijwillig tussenkomende partij betwist uitdrukkelijk dat zij op deze of gene wijze ongeoorloofde druk zou hebben uitgeoefend en merkt verder op dat er geen sprake is van twee beslissingen van de kalendermanager, die enkel op 25 december 2021 een beslissing nam.

De eerste verwerende partij stelt ook dat haar raad van bestuur geen mandaat gaf aan de kalendermanager om te beslissen over het uitstellen van de wedstrijd zodat het argument van het niet naleven van de belangenconflictregering niet ter zake dienend is. Bovendien zijn de voorwaarden van artikel 9:8 WVV niet vervuld en verliet de general manager van de vrijwillig tussenkomende partij de vergadering toen de wedstrijd ter sprake kwam.

Beoordeling

1.

De verzoekende partij kan naar het oordeel van het arbitragecollege niet worden bijgetreden wanneer zij stelt dat de bestreden beslissing nietig is omdat het verzoek tot uitstel van de vrijwillig tussenkomende partij laattijdig en niet op de daartoe voorziene wijze werd ingediend.

Uit artikel B7.14, vierde lid Bondsreglement, wat de verzoekende partij kennelijk uit het oog verliest, blijkt immers dat de kalendermanager in bijzondere omstandigheden een laattijdige aanvraag tot uitstel kan aanvaarden. Nog los van de vraag of de belangen van de verzoekende partij werden geschonden omdat de vraag om uitstel van de vrijwillig tussenkomende partij niet via het digitale platform werd ingediend, is deze discussie, en bij uitbreiding de gebeurlijke laattijdigheid van de vraag, op zich irrelevant.

Uit de hoger reeds geciteerde bepalingen van het Bondsreglement (in het bijzonder artikelen P2.32 en B7.13 Bondsreglement) blijkt ontegensprekelijk dat de kalendermanager over een ruime bevoegdheid beschikt met betrekking tot het beheer van de kalender van het profvoetbal. De omstandigheid dat de eerste verwerende partij hiertoe regels kan vastleggen, doet hieraan geen afbreuk en verhindert naar het oordeel van het arbitragecollege evenmin dat de kalendermanager, zo daartoe gegronde redenen bestaan, desnoods ambtshalve kan beslissen om een of meer wedstrijden uit te stellen. Dit indien mogelijk niet zonder de betrokken clubs te hebben gehoord over zijn voornemen.

De beweerde onontvankelijkheid van de vraag om uitstel van de vrijwillig tussenkomende partij tast de (formele) regelmatigheid van de bestreden beslissing op zich dan ook niet aan. Gelet op de ruime algemene bevoegdheid van de kalendermanager, verhinderde het ontbreken van een specifiek afwegingskader, zoals dat tijdelijk bestond tijdens het seizoen 2020-2021, niet dat de kalendermanager in de voorliggende zaak tot uitstel besliste.

2.

De ruime bevoegdheden waarover hij reglementair beschikt, nopen de kalendermanager niettemin tot de grootst mogelijke voorzichtigheid en terughoudendheid bij de uitoefening ervan. Het arbitrage-college is van oordeel dat de kalendermanager op dit punt geen verwijten kunnen worden gemaakt en evenmin dat hij zijn bevoegdheid niet onafhankelijk, laat staan partijdig, zou hebben uitgeoefend. Het arbitragecollege merkt vooreerst op dat er in de voorliggende zaak geen sprake is van twee beslissingen van de kalendermanager.

Met de vrijwillig tussenkomende partij is het arbitragecollege van oordeel dat de kalendermanager met zijn mail van 24 december 2021 (18u15) niet heeft beslist over het eerder die dag door de vrijwillig tussenkomende partij ingediende verzoek om de wedstrijd van 26 december 2021 tegen de verzoekende partij uit te stellen. De betrokken mail, gericht aan de legal officer van de eerste verwerende partij, kan immers niet anders begrepen worden dan de enkele mededeling van de kalendermanager dat tussen de verzoekende partij en de vrijwillig tussenkomende partij geen akkoord kon worden bereikt om de wedstrijd met gezamenlijke instemming uit te stellen.

De bijkomende vaststelling dat er in tegenstelling tot het vorige seizoen op dat moment geen specifiek reglementair kader was om de wedstrijd van 26 december 2021 of andere wedstrijden uit te stellen en dat het aan de eerste verwerende partij toekwam om hiertoe desgewenst de nodige maatregelen te treffen, maakt van de betrokken mail nog geen beslissing. Hetzelfde geldt voor het feit dat de mail van 24 december 2021 (18u15) van de kalendermanager tevens in kopie aan onder meer de verzoekende partij en de vrijwillig tussenkomende partij was gericht.

Het arbitragecollege is verder van oordeel dat de verzoekende partij niet aantoont dat de raad van bestuur van de eerste verwerende partij op 24 december 2021 uitsluitend en halsoverkop omwille van de corona-uitbraak bij de vrijwillig tussenkomende partij zou zijn samengekomen. Evenmin ligt er enig bewijs voor waaruit blijkt dat de kwestieuze vergadering werd belegd om te beslissen over een voorstel van het management van de eerste verwerende partij om clubs de mogelijkheid te bieden wedstrijden uit te stellen en dit al dan niet op instigatie van een lid van de raad van bestuur, tevens general manager van de vrijwillig tussenkomende partij.

Uit de gegevens waarop het arbitragecollege vermag acht te slaan, heeft de verzoekende partij met haar mail van 24 december 2021 (12u52) mogelijks onrechtstreeks de raad van bestuur van de eerste verwerende partij er (mede) toe aangezet om snel een algemeen initiatief te nemen. Het is echter minstens even plausibel dat de raad van bestuur is bijeengekomen als gevolg van de mail van 24 december 2021 (09u15) van dr. Stijn INDEHERBERGE en dr. Nicolas VANDENBALCK, de (adviserende) geneesheren van de eerste verwerende partij, waarin zij wijzen op de sterke opmars van de omikron-variant en pleiten voor een aanpassing van het reglement omtrent de mogelijkheid tot uitstel van wedstrijden bij covid-besmettingen.

Anders dan de verzoekende partij wil doen aannemen, is het arbitragecollege van oordeel dat er geen sprake is van enige, laat staan manifeste discrepantie tussen de mail van 24 december 2021 (15u07) van de legal officer van de eerste verwerende partij en de notulen van de vergadering van de raad van bestuur van de eerste verwerende partij. Zowel uit de mail van de legal officer als uit het verslag blijkt dat de raad van bestuur terecht van oordeel is dat hij niet zelf kan tussenkomen aangezien hij niet bevoegd is om een beslissing te nemen over een gebeurlijk uitstel van de wedstrijd van 26 december 2021.

Het mandaat dat zij tegelijk geeft aan de kalendermanager kan dan ook niet begrepen worden als een mandaat om een beslissing te nemen doch uitsluitend als een mandaat om in toepassing van artikel 34 van de statuten PL een verzoening te bewerkstelligen tussen de vrijwillig

tussenkomenende partij, die kennelijk kampte met een corona-uitbraak, en de verzoekende partij, die in haar mail van 24 december 2021 (12u52) aangeeft geen uitstel te aanvaarden en suggereert dat eventuele maatregelen ter zake ten vroegste vanaf 1 januari 2022 zouden ingaan.

Omdat er geen mandaat van de raad van bestuur van eerste verwerende partij was om de kalendermanager te mandateren om een beslissing te nemen, kan hiervoor dan ook geen schending zijn geweest van de belangenconflictregering van artikel 9:8 en kon alleszins de verzoekende partij daardoor geen nadeel geleden hebben. Overigens heeft luidens het proces-verbaal de vertegenwoordiger van de tussenkomenende partij de vergadering van de raad van bestuur verlaten toen de kwestieuze wedstrijd ter sprake kwam.

De bemiddelingspoging waartoe de kalendermanager werd gemandateerd, bleef evenwel zonder resultaat en daarvan heeft de kalendermanager met zijn mail van 24 december 2021 (18u15) de raad van bestuur van de eerste verwerende partij via haar legal officer, met onder meer kopie aan de verzoekende partij en de vrijwillig tussenkomenende partij, in kennis gesteld.

3.

Er wordt naar het oordeel van het arbitragecollege dan ook niet aangetoond dat de raad van bestuur van de eerste verwerende partij zijn bevoegdheden te buiten is gegaan en de kalendermanager zou hebben verplicht of onder druk hebben gezet om een nieuwe beslissing, zijnde de thans bestreden beslissing, te nemen. Evenmin ligt er enig (begin van) bewijs voor dat de vrijwillig tussenkomenende partij, al dan niet via haar general manager die tevens lid is van de raad van bestuur van de eerste verwerende partij, op ongeoorloofde wijze de kalendermanager ertoe heeft aangezet een voor de vrijwillig tussenkomenende partij gunstige beslissing te nemen.

De verzoekende partij beperkt zich tot veronderstellingen, insinuaties en aannames die op geen enkele wijze hard worden gemaakt en derhalve niet als feit kunnen worden aangenomen. Het arbitrage-college merkt louter ten overvloede op dat de verzoekende partij, ondanks de stelligheid van haar beweringen, geen gewag maakt van een initiatief dat zij eventueel zou hebben genomen om bij de daartoe bevoegde (bonds)instanties een klacht in te dienen tegen de vrijwillig tussenkomenende partij.

D. Over de motivering van de bestreden beslissing

Standpunt van de partijen

1.

Om de ondeugdelijkheid en onredelijkheid van (de motivering van) de bestreden beslissing aan te tonen, voert de verzoekende partij aan dat het verzoek tot uitstel van de vrijwillig tussenkomenende partij niet steunde op een te groot aantal besmettingen maar op het feit dat zij veel besmette spelers had en dat dat een gevaar zou inhouden voor de algemene gezondheid.

Met verwijzing naar het regime dat gold tijdens het seizoen 2020-2021, beklagt de verzoekende partij er zich vervolgens over dat zij tot op heden niet weet hoeveel en welke spelers besmet waren aangezien de testresultaten niet voorliggen en het evenmin duidelijk is welk laboratorium de testen heeft uitgevoerd. Uit de bestreden beslissing zou ook niet blijken welke bijzondere omstandigheden de kalendermanager ertoe hebben aangezet om de wedstrijd uit te stellen.

De verzoekende partij voert verder aan dat de bestreden beslissing inhoudelijk tegenstrijdig en gebrekkig is gemotiveerd aangezien de wettelijk geldende bepalingen waarnaar in de bestreden beslissing wordt verwezen niet verhinderden om de wedstrijd te laten doorgaan. De omstandigheid dat te veel spelers van de vrijwillig tussenkomende partij in quarantaine zaten en zij aldus over onvoldoende spelers beschikte, kon volgens de verzoekende partij dan ook uitsluitend leiden tot de toepassing van artikel B7.37 Bondsreglement, waardoor de ploeg van de vrijwillig tussenkomende partij de wedstrijd met een 3-0 forfait-score zou verliezen.

De verzoekende partij vervolgt dat – gegeven de bereidheid van de vrijwillig tussenkomende partij om desnoods toch te spelen – uitstel noch forfait noodzakelijk waren. De wedstrijd kon gewoon worden gespeeld met dien verstande dat de vrijwillig tussenkomende partij een minder sterk team aan de aftrap kon brengen. De kalendermanager zou zich door de wedstrijd toch uit te stellen hebben bezondigd aan actieve competitievervalsing.

De bestreden beslissing zou ingaan tegen de aanvankelijke houding van de eerste verwerende partij, zoals vervat in een mail van haar CEO van 17 november 2021 en verder onverenigbaar zijn met latere beslissingen met betrekking tot de wedstrijden Oud-Heverlee Leuven – KV Mechelen en KAS Eupen – Cercle Brugge. De verzoekende partij besluit dat de appreciatie van de kalendermanager arbitrair is, met rechtsonzekerheid en discriminatie van bepaalde clubs tot gevolg.

2.

De verwerende partijen stellen in essentie dat de kalendermanager, door de wedstrijd uit te stellen, heeft gehandeld zoals elke redelijke en voorzichtige kalendermanager zou hebben gehandeld. Zij wijzen op de uitzonderlijke omstandigheden, de gegevens waarover de kalendermanager op dat ogenblik beschikte en evenzeer het zeer beperkte tijdsbestek waarbinnen de beslissing diende genomen te worden.

De kalendermanager beschikte over slechts twee opties en daarbij was volgens de verwerende partijen uitstel de enige redelijke optie, alle omstandigheden in acht genomen. In de wetenschap dat beide teams hoe dan ook zouden aantreden indien de wedstrijd niet werd uitgesteld en niet kon worden ingeschat wat hiervan de mogelijke gezondheidsrisico's waren, kon enkel het uitstellen van de wedstrijd als de minst schadelijke en dus veiligste optie worden aangemerkt. Nog volgens de verwerende partijen spoort de bestreden beslissing met de regels die golden in het seizoen 2020-2021 en evenzeer met de regels die respectievelijk sinds 10 januari 2022 en 18 januari 2022 gelden.

De verzoekende partij kan naar het oordeel van de tweede verwerende partij niet nuttig verwijzen naar het feit dat de wedstrijden Oud-Heverlee Leuven – KV Mechelen (15 januari 2022) en KAS Eupen – Cercle Brugge (16 januari 2022) niet werden uitgesteld om tot de onredelijkheid van de bestreden beslissing te kunnen besluiten. Anders dan in de voorliggende zaak was op vermelde wedstrijden het specifiek afwegingskader van 10 januari 2022 wel van toepassing en was hieraan niet voldaan.

De vrijwillig tussenkomenende partij voert geen specifiek betoog betreffende de deugdelijkheid van de (motivering van) de bestreden beslissing.

Beoordeling

1.

Het arbitragecollege beschikt met het oog op de beoordeling van de motivering van de bestreden beslissing slechts over een marginale toetsingsbevoegdheid. Het arbitragecollege kan dan ook uitsluitend nagaan of de betwiste beslissing van de kalendermanager, gegeven de concrete omstandigheden, zowel in feite als in rechte, als redelijk en zorgvuldig kan beschouwd worden. De beperkte toetsingsbevoegdheid van het arbitragecollege impliceert dat de gebeurlijke onredelijkheid of onzorgvuldigheid van de beslissing niet zonder meer kan worden aangenomen. Het staat aan de verzoekende partij te bewijzen dat de beslissing kennelijk onredelijk of onzorgvuldig is. Anders gezegd, de verzoekende partij moet aantonen dat een normaal en voorzichtig handelend persoon, geplaatst in dezelfde omstandigheden als de kalendermanager, een andere beslissing had genomen.

2.

Het arbitragecollege is van oordeel dat de verzoekende partij dit niet aantoonde. De verzoekende partij herleidt de discussie of de kalendermanager in redelijkheid en op zorgvuldige wijze tot zijn beslissing is gekomen ten onrechte tot de vraag, die zij als fundamentele premisse van haar kritiek hanteert, of de wedstrijd van 26 december 2021 kon gespeeld worden. Hoewel de vrijwillig tussenkomenende partij op zich niet betwist dat zij de wedstrijd had kunnen spelen, met alle gezondheidsrisico's van dien, is dit evenwel niet de vraag die moet gesteld worden om de redelijkheid en de zorgvuldigheid, dan wel het gebrek eraan, van de beslissing van 25 december 2021 te beoordelen.

Wel aan de orde is daarentegen de vraag of het gelet op de concrete omstandigheden in alle redelijkheid *verantwoord* was om de wedstrijd te spelen. De kalendermanager heeft geoordeeld dat dit niet het geval was en steunt zich daarbij op de hoger citeerde motieven. De verzoekende partij laat deze nochtans essentiële vraag onbesproken. Het is duidelijk dat de verzoekende partij niet akkoord gaat met de bestreden beslissing, zich gegriefd voelt en zelf een andere beslissing zou hebben genomen, maar daarmee toont ze de kennelijke onredelijkheid of onzorgvuldigheid van de beslissing en van de motieven waarop deze steunt, niet aan.

3.

De verzoekende partij kan evenmin met goed gevolg verwijzen naar de mail van 24 december 2021 (18u15) van de kalendermanager om enige tegenstrijdigheid in diens optreden aan te tonen. Het arbitragecollege verwijst naar de overwegingen in onderdeel V.C van deze arbitrale beslissing en herhaalt dat de betrokken mail niet als een beslissing kan worden aangemerkt. De omstandigheid dat de kalendermanager naar het oordeel van het arbitragecollege desnoods ambtshalve kan beslissen om een wedstrijd uit te stellen, impliceert verder dat hij in de bestreden beslissing niet diende aan te geven welke bijzondere omstandigheden conform artikel B7.14, vierde lid Bondsreglement hij gebeurlijk in aanmerking heeft genomen om de laattijdige vraag om uitstel van de vrijwillig tussenkomende partij te aanvaarden. Er blijkt immers uit niets of de kalendermanager zijn beslissing nam op grond van de formele vraag van de vrijwillig tussenkomende partij dan wel als gevolg van zijn mislukte bemiddelingspoging waarbij hij kennis heeft genomen van de standpunten van de verzoekende partij en de vrijwillig tussenkomende partij die hem vervolgens noopten tot het nemen van de bestreden beslissing.

4.

Ook een verwijzing naar de mail van 17 november 2021 van de CEO van de eerste verwerende partij is geenszins dienstig. Niet alleen omdat, zoals terecht door de verwerende partijen wordt opgemerkt, de feitelijke omstandigheden op 17 november 2021 niet te vergelijken vallen met deze op het ogenblik waarop de bestreden beslissing werd genomen, maar ook omdat de CEO van de eerste verwerende partij geen enkele bevoegdheid ter zake heeft en uit niets blijkt dat hij in zijn uitspraken kon steunen op deze of gene formele beslissing van de algemene vergadering of de raad van bestuur van de eerste verwerende partij, voor zover zulke beslissing de beoordelingsbevoegdheid van de kalendermanager al had kunnen inperken. De opinie van de CEO van de eerste verwerende partij heeft bijgevolg geen enkele (juridische) waarde.

Het arbitragecollege merkt tot slot op dat elke vergelijking met de beslissingen over de wedstrijden Oud-Heverlee Leuven – KV Mechelen (15 januari 2022) en KAS Eupen – Cercle Brugge (16 januari 2022) niet opgaat en minstens hieruit niet zonder meer kan afgeleid worden dat het optreden van de kalendermanager in deze zaak arbitrair en discriminatoir is en rechtsonzekerheid creëert. De geldigheid van deze beslissingen, die trouwens niet worden voorgelegd, moet worden afgewogen tegen de bijzondere feitelijke omstandigheden en het specifieke beoordelingskader van 10 januari 2022 dat op 25 december 2021 niet van toepassing was.

E. De andere middelen van de verzoekende partij

1. *De beweerde inbreuk op het Belgisch en Europees mededingingsrecht*

De verzoekende partij merkt de “handelswijze en de beslissingen van de Kalendermanager en de Pro League” aan als een inbreuk zowel op het verbod op mededingingsbepalende overeenkomsten, beslissingen van ondernemingsverenigingen en onderling afgestemde feitelijke gedragingen vervat in de artikelen IV.1 WER en 101 VWEU, als een misbruik van

een machtspositie op grond van de artikelen IV.2 WER en 102 VWEU. Op grond daarvan moet volgens de verzoekende partij de bestreden beslissing worden vernietigd.

De verzoekende partij beschouwt hierbij de kalendermanager als een aangestelde van de eerste verwerende partij (syntheseconclusies, randnummer 69). In deze zaak gaat het om de (enige) beslissing van de kalendermanager die een bondsinstantie is en waarvan de beslissing niet kan toegeschreven worden aan de eerste verwerende partij. De verzoekende partij verwijt geen inbreuken op Belgisch of Europees mededingingsrecht aan de tweede verwerende partij. Naar bovenstaand oordeel van het arbitragecollege is de bestreden beslissing redelijk en verantwoord en is er geen bewijs dat zij onder druk van de vrijwillig tussenkomende partij of van de eerste verwerende partij is tot stand gekomen.

Het arbitragecollege is van oordeel dat door het uitstellen van de kwestieuze wedstrijd de mededinging op de Belgische betrokken markt of op een wezenlijk deel ervan niet merkbaar verhinderd, beperkt of vervalst werd. Evenmin werd er misbruik gemaakt van een machtspositie, noch door de eerste, noch door de tweede verwerende partij.

2. De beweerde wedstrijdvervalsing

Volgens de verzoekende partij is er sprake van wedstrijdvervalsing in de zin van artikel B.11.207 Bondsreglement, namelijk het opzettelijk verzwakken van een ploeg met het doel de uitslag van een wedstrijd, een kampioenschap of enige andere officiële competitie te vervalsen. Het arbitragecollege stelt vast dat de verzoekende partij in haar conclusies aan dit verwijt geen rechtsgevolg of vraag om rechtsherstel verbindt. Voor zover de verzoekende partij dit verwijt (impliciet) relevant zou achten voor de geldigheid van de bestreden beslissing, acht het arbitragecollege de beweerde wedstrijd-vervalsing niet bewezen.

3. De beweerde oneerlijke marktpraktijken

De verzoekende partij merkt de handelingen van de eerste verwerende partij ook aan als oneerlijke marktpraktijken. In deze zaak gaat het om de (enige) beslissing van de kalendermanager die een bondsinstantie is en waarvan de beslissing niet kan toegeschreven worden aan de eerste verwerende partij.

De verzoekende partij verwijt geen oneerlijke marktpraktijken aan de tweede verwerende partij. Naar bovenstaand oordeel van het arbitragecollege is de bestreden beslissing redelijk en verantwoord en is er geen bewijs dat zij onder druk van de tussenkomende partij of van de eerste verwerende partij is tot stand gekomen.

Het arbitragecollege is ook van oordeel dat het uitstellen van de kwestieuze wedstrijd geen met de eerlijke handelspraktijken strijdige daad is en dat de beroepsbelangen van de verzoekende partij daardoor niet werden geschaad.

4. *De beweerde schending van artikels 1382-1384 (oud) B.W.*

De verzoekende partij stelt dat beide verwerende partijen fouten hebben gemaakt doordat zij zich niet op een normale en zorgvuldige manier gedroegen en behoudt zich het recht voor nog nader te specificeren welke sanctie(s) zij vordert ingevolge de beweerde wanprestaties, haar schade verder te begroten en deze te verhalen op de aansprakelijke partijen.

Onverminderd bovenstaand oordeel van het arbitragecollege over de bestreden beslissing, kan het arbitragecollege enkel vaststellen dat de verzoekende partij zich bepaalde rechten voorbehoudt. Het arbitragecollege dient hierop niet verder in te gaan.

VI. KOSTEN

De kosten van de arbitrageprocedure omvatten:

- aanhangig maken van de zaak	2.000,00 euro
- kosten tussenkomen partij	1.000,00 euro
- administratieve kosten	500,00 euro
- kosten arbiters	1.050,00 euro

TOTAAL 4.550,00 euro

Aangezien het beroep van de verzoekende partij als ontvankelijk doch ongegrond wordt verworpen, legt het arbitragecollege de kosten van de arbitrageprocedure ten laste van de verzoekende partij.

In zoverre de tussenkomen partij vrijwillig is tussengekomen in de procedure en een dergelijke tussenkomen, waarbij op voorhand niet kan worden ingeschat hoeveel partijen er in voorkomend geval zullen tussenkomen, de financiële inzet van de procedure voor de andere procespartijen niet mag verzwaren, is het arbitragecollege van oordeel dat het redelijk en passend voorkomt om de kosten van de tussenkomen ten laste van de vrijwillig tussenkomen partij te laten.

De overige gevorderde vergoedingen voor gemaakte kosten, inclusief de vraag tot het toekennen van een rechtsplegingsvergoeding, worden omgeslagen.

VII. BESLISSING

OM DEZE REDENEN

Het arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport:

- doet, gelet op het spoedeisend karakter van de zaak en het akkoord van alle partijen, uitspraak conform artikel 24.2 van het arbitragereglement;
- verklaart het verzoek tot tussenkomst van NV Royal Antwerp Football Club ontvankelijk;
- verklaart het beroep ontvankelijk doch ongegrond;
- legt de kosten van de procedure, begroot op 3.550,00 euro ten laste van de verzoekende partij en laat de kosten van de vrijwillige tussenkomst, begroot op 1.000,00 euro, ten laste van de vrijwillig tussenkomende partij;
- slaat de kosten van de partijen voor het overige om en wijst het meergevorderde af.

De arbitrale uitspraak is gedaan te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 8 februari 2022 met mededeling van het beschikkend gedeelte op 31 januari 2022.

Guy HERMANS
Bilzersteenweg 243
3700 Tongeren

Filip VAN ACKER
Alfons Minoodtlaan 17
9030 Mariakerke

Philippe VERBIEST
O.L.V.-Broedersstraat 3
3300 Tienen

Lid

Voorzitter

Lid