

# BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

## ARBITRALE UITSPRAAK

**Zaak 242/21**

Arbitragecollege samengesteld uit:

De heer Filip VAN ACKER, voorzitter en de heren Guy HERMANS en Philippe VERBIEST, arbiters

Zitting: donderdag 28 oktober 2021 om 15u00

---

Inzake:

**NV KONINKLIJKE VOETBALVERENIGING OOSTENDE**, met maatschappelijke zetel te 8400 Oostende, Leopold Van Tyghemlaan 62 en met ondernemingsnummer 0895.938.619

bijgestaan en vertegenwoordigd door mr. Dimitri DEDECKER en mr. Thomas VERSTRAETE, met kantoor te 8000 Brugge, Maria Van Bourgondiëlaan 33A

verzoekende partij

*tegen*

**NV PRO LEAGUE**, met maatschappelijke zetel te 1020 Brussel, Houba de Strooperlaan 145 en met ondernemingsnummer 0508.600.494

bijgestaan en vertegenwoordigd door mr. Sébastien LEDURE en mr. Wouter JANSSENS, met kantoor te 1050 Brussel, Flageyplein 18

verwerende partij

---

### **I. PROCEDURE**

De procedure betreft het hoger beroep tegen de beslissing van 24 maart 2021 van het management van de verwerende partij tot het opleggen van een sanctie in toepassing van artikel 4 van het reglement met betrekking tot het hoofdterrein van clubs die uitkomen in de Jupiler Pro League (1A) en de Proximus League (1B), goedgekeurd door de Algemene Vergadering van 20 maart 2017 en gewijzigd door de Algemene Vergadering van 5 juni 2018 (hierna het Intern Reglement).

Het beroep is ingesteld bij het Belgisch Arbitragehof voor de Sport (hierna het BAS) met een verzoekschrift van 30 juni 2021 in toepassing van artikel 4 van het Reglement.

De partijen hebben conclusietermijnen afgesproken. De partijen hebben vervolgens tijdig hun conclusies uitgewisseld en de zaak aldus in staat gesteld.

De partijen werden gehoord op de zitting van 28 oktober 2021 om 15u00. Op deze zitting waren aanwezig:

- het arbitragecollege, samengesteld zoals hoger aangegeven;
- mevrouw Caroline DEMUYNCK, administratief directeur BAS;
- voor de verzoekende partij:
  - mr. Thomas VERSTRAETE
- voor de verwerende partij:
  - mr. Wouter JANSSENS
  - mr. Quinten VAN DEN BERGEN

De partijen hebben verklaard geen bezwaar te hebben tegen de publicatie van de in deze zaak te nemen beslissing op de website van het BAS ([www.bas-cbas.be](http://www.bas-cbas.be)).

Het arbitragecollege heeft de zaak vervolgens in beraad genomen.

## **II. FEITEN EN PROCEDURELE VOORGAANDEN**

### **A. De partijen**

De **verzoekende partij** is een professionele Belgische voetbalclub die in 1981 ontstond uit een fusie van VG en AS Oostende. De club is aangesloten bij de Koninklijke Belgische Voetbaldbond (KBVB) onder het stamnummer 31 en treedt aan in de eerste nationale afdeling 1A van het professionele voetbalkampioenschap voor heren, ook gekend onder de benaming ‘Jupiler Pro League’.

De **verwerende partij** is een commerciële onderneming waarvan het maatschappelijk doel, conform artikel 3 van haar statuten, bestaat uit *“het exploiteren en commercialiseren van alle voor commercialisatie vatbare rechten en waarden van de Eerste Afdeling van de Belgische nationale voetbalcompetitie en van de voetbalclubs die daarvan deel uitmaken, alsook de inrichting, organisatie en exploitatie van activiteiten, evenementen of projecten die verband houden met of op enigerlei wijze gerelateerd zijn aan de Eerste Afdeling van het Belgisch kampioenschap voetbal”*.

In het bijzonder is de verwerende partij onder andere belast met de commercialisering van rechten op het uitzenden van voetbalwedstrijden op televisie en de commercialisering en

exploitatie van het gebruiksrecht van de naam, het logo en/of het merk van de professionele kampioenschappen voetbal voor heren in eerste nationale afdeling 1A (genaamd ‘Jupiler Pro League’) en 1B (genaamd ‘Proximus League’) en van de voetbalclubs die deel uitmaken van de Eerste Afdeling van het Belgisch voetbalkampioenschap.

## B. De voor het geschil relevante feiten

1.

Op 18 januari 2021, als gevolg van een klacht van KV Kortrijk, interpelleert het management van de verwerende partij de verzoekende partij over de wedstrijdomstandigheden tijdens de wedstrijd van 16 januari 2021 tussen de verzoekende partij en KV Kortrijk.

Het management van de verwerende partij wil nagaan of de verzoekende partij ‘... *alle gepaste maatregelen heeft genomen om ervoor te zorgen dat uw veld op zaterdag correct werd onderhouden en beschermd en dat de speelomstandigheden zo goed als mogelijk waren...*’. Felle sneeuwbuien in de uren voor de wedstrijd (aftrap 16u15) zorgden voor ‘enkele centimeters’ sneeuw op het hoofdterrein van de verzoekende partij. Scheidsrechter Wesley Alen beslist niettemin dat de wedstrijd kon doorgaan.

Na repliek van de verzoekende partij oordeelt het management van de verwerende partij op 28 januari 2021, steunend op het verslag van de verzoekende partij, het verslag van de *match delegate* en de rapporten van het KMI, dat de verzoekende partij in de aanloop naar de wedstrijd van 16 januari 2021 geen tekortkomingen kunnen worden verweten en dat derhalve geen sanctie, zoals voorzien in artikel 2 Intern Reglement, wordt opgelegd.

2.

De wedstrijd van 6 februari 2021 tussen de verzoekende partij en Sint-Truidense VV kan zonder problemen worden afgewerkt. Na de wedstrijd, in de nacht van 6 op 7 februari 2021, begint het hevig te sneeuwen. Op 7 februari 2021 blijft het sneeuwen zodat de verzoekende partij het (nog) niet opportuun acht om, mede gelet op de isolerende werking van de sneeuwlaag, de overkapping te installeren. De verzoekende partij monitort op 8 en 9 februari 2021 de bodemtemperatuur op gezette tijden en stelt in de loop van 9 februari 2021 vast dat de sneeuw op sommige plaatsen verdunt zodat het gevaar bestaat dat de bodem naar het einde van de week zou kunnen bevriezen.

Op 9 februari 2021 (16u41) wijst de manager van de kalendercommissie van de KBVB de verzoekende partij op de weersvoorspellingen voor speeldag 26. De verzoekende partij wordt gevraagd om ‘*de nodige maatregelen te treffen met in het bijzonder het plaatsen van uw overkapping zodat de uw competitiewedstrijd van komend weekend een normale doorgang kan hebben, gezien deze ongunstige voorspellingen*’. De verzoekende partij wordt tevens gevraagd om uiterlijk tegen 10 februari 2021 (17u00) foto’s van de geplaatste overkapping aan de manager van de kalendercommissie te bezorgen.

3.

De verzoekende partij gaat na overleg en in samenwerking met de firma Krinkels op 10 februari 2021 over tot het plaatsen van een overkapping met operationele verwarmingsinstallatie op haar hoofdterrein. De werkzaamheden werden aangevat om 08u00 en voltooid om 16u00. De verzoekende partij stelt, hierin niet tegengesproken door verwerende partij, dat zij vervolgens op 11 en 12 februari 2021 op gezette tijden de staat van het veld controleerde en dat hieruit bleek dat de sneeuw verdween en de ondergrond zacht was.

Op zaterdag 13 februari 2021, de dag van de wedstrijd tegen KRC Genk (20u45), start de verzoekende partij samen met de firma Krinkels om 09u00 met de ontmanteling van de overkapping en de verwarmingsinstallatie. Om 13u30 was de overkapping volledig verwijderd en bij het verwijderen van de laatste sneeuwresten stelde de verzoekende partij vast dat een strook van het veld (ter hoogte van de hoofdtribune) nog met ijs bedekt was. De verzoekende partij tracht hieraan te verhelpen met de inzet van warmteblazers maar aangezien het om 16u00 opnieuw begon te vriezen bleek dit geen soelaas te brengen.

Om 19u56 beslist scheidsrechter Wim Smet dat de om 20u45 geplande wedstrijd tussen de verzoekende partij en KRC Genk niet kan gespeeld worden. In het scheidsrechterverslag stelt hij:

“... ”

*De wedstrijd is uitgesteld gezien een zone van 8 meter te starten vanaf de hoofdtribune een ijspiste is. Dit levert teveel gevaar op voor de spelers. Gezien de huidige temperaturen kan dit niet meer verholpen worden.*

“... ”

4.

In het *match delegate verslag*, zoals op 14 februari 2021 ontvangen door de verwerende partij, stelt de heer Marc De Clerck het volgende:

“... ”

*Zoals naar mijn gewoonte was ik twee uur voor de wedstrijd aanwezig in de Diaz Arena voor de wedstrijd KV Oostende vs KRC Genk. Dit gaf mij de gelegenheid om een rondgang te maken op het terrein alvorens ik de MDO-meeting moest voorzitten.*

*Bij het betreden van het terrein kon ik al onmiddellijk vaststellen dat over de volledige lengte van het terrein voor de hoofdtribune een strook van ongeveer 1/5 van de terreinbreedte keihard was en diverse gladde plekken bevatte. Daarnaast lagen ook hier en daar kleine ijsbrokken welke vast aan het gras zaten en vlijmscherp waren. Naar mijn mening een onbespeelbaar gedeelte.*

*Terreinverzorgers waren in een hoek van het stadion en achter het doel nog bezig om ijs en sneeuw te verwijderen. Ik heb van de gelegenheid gebruik gemaakt om een gesprek aan te gaan met de hoofdterreinverzorger. Ik kreeg van hem de uitleg dat er tot in de*

*namiddag een zeil-tent over het terrein was gespannen. Door het zonnige weer had de zon een groot deel van de dag op deze tent geschienen. Echter bleef het gedeelte, waarvan sprake, volgens de terreinverzorger in de schaduw zitten.*

*Er was echter een zeer groot verschil tussen dit onbespeelbaar stuk en de rest van het terrein zodat ik mij de vraag stel of het zeil niet iets te kort was geweest en deze strook dus niet was afgedekt, dit kon ik echter met geen zekerheid vaststellen.*

*Ik heb dan ook onmiddellijk scheidsrechter Wim Smet bij zijn aankomst op de hoogte gebracht en is hij samen met zijn collega's het terrein onmiddellijk gaan bekijken. Ook voor hem leek dit terrein een gevaar voor de spelers op te leveren.*

*Terwijl de scheidsrechter dan nog een keuring ging doen met voetbalschoenen aan heb ik de MDO-Meeting opgestart om geen tijdverlies te hebben. Halverwege de meeting kwam men mij zeggen dat de beslissing was gevallen om de wedstrijd niet te laten doorgaan.*

*Terwijl de scheidsrechter zelf een aantal telefoontjes naar de KBVB deed heb ik zelf onze verantwoordelijke voor de Match Delegates, de heer Thibault De Gendt op de hoogte gebracht van de beslissing.*

*Als Match Delegate kan ik de beslissing van de scheidsrechter alleen maar bijtreden als zeer juist en terecht genomen.*

*Ik wil hierbij nog de opmerking plaatsen dat ik niet goed begrijp waarom men bij KV Oostende na het wegnemen van het zeil, en men toch ook dezelfde vaststelling moet hebben gedaan, niet onmiddellijk contact heeft opgenomen met de KBVB om iemand te sturen voor een vervroegde keuring van het terrein.*

*...”*

Het management van de verwerende partij nodigt de verzoekende partij met een mail van 14 februari 2021 vervolgens uit om een verslag te bezorgen aan de hand waarvan kan worden nagegaan of de verzoekende partij alle nodige maatregelen heeft getroffen om de kwetsieuze wedstrijd te laten plaatsvinden. Tegelijk wordt de verzoekende partij gevraagd uit te leggen waarom zij niet voor de inspectie door de scheidsrechter heeft gecommuniceerd over de staat van het veld.

De verzoekende partij bezorgt op 15 februari 2021 een omstandig verslag aan het management van de verwerende partij.

Op 17 februari 2021 ontvangt de verwerende partij van de televisierechtenhouder, BV The 12th, een factuur ten bedrage van 29.758,38 euro, inclusief BTW, ter vergoeding van de vergeefs gemaakte productiekosten.

Op 26 februari 2021 verzoekt KRC Genk de verzoekende partij, met kopie aan het management van de verwerende partij, om de terugbetaling van de gemaakte kosten in het kader van de

uitgestelde wedstrijd. KRC Genk stelt dat deze kosten ‘*algauw*’ 10.000 euro bedragen doch dat het niet duidelijk is of deze via de KBVB, de verwerende partij of toch rechtstreeks via de verzoekende partij dienen teruggevorderd te worden.

Het management van de verwerende partij antwoordt op 12 maart 2021 KRC Genk, met kopie aan de verzoekende partij, dat het bondsreglement behoudens vergissing niet voorziet dat de bezochte club deze kosten moet dragen. Het management van de verwerende partij merkt anderzijds op dat in geval van nalatigheid in hoofde van de bezochte club het Intern Reglement voorziet in een boete en in de betaling van de productiekosten.

5.

Op 16 maart 2021 verklaart de heer Michel Poncelet, de aangeduide expert, met betrekking tot een uitgestelde wedstrijd op het veld van Waasland-Beveren, dat de door deze club verstrekte informatie ruimschoots volstond om aan te tonen dat behoudens de genomen maatregelen niets meer kon worden gedaan om het terrein speelklaar te krijgen. Nog volgens de heer Poncelet legt de verzoekende partij echter geen dergelijk rapport voor. De op de facebookpagina van de verzoekende partij gepubliceerde foto's tonen aan dat de overkapping en verwarmingsinstallatie pas twee dagen voor de wedstrijd werden aangebracht hetgeen, zo besluit de heer Poncelet zij het zonder meer, gegeven de in vermelde periode geregistreeerde temperaturen als onvoldoende moet worden aangemerkt.

Op 17 maart 2021 voegt de heer Poncelet hieraan toe dat, aangezien hij op de dag van de wedstrijd niet ter plaatse was, het moeilijk is zich uit te spreken over de verantwoordelijkheden van de verzoekende partij en de onuitvoerbaarheid ervan. De heer Poncelet verwijst naar het *match delegate* verslag, de sneeuwbuien van 6 en 7 februari 2021, de tussen 10 en 13 februari 2021 geregistreeerde minimum- en maximumtemperaturen (10: -4°/0°, 11: -4°/-2°, 12: -4°/-3° en 13: -5°/-1°) en het gegeven dat de verzoekende partij de overkapping en de verwarmingsinstallatie plaatste op 10 februari 2021 om te besluiten dat het in redelijkheid niet mogelijk was om op zo'n korte tijd het veld te ontdooien en alle sneeuw te laten smelten.

Afgaande op de uiteenzetting van de feiten in de syntheseconclusie van de verwerende partij, antwoordt de heer Poncelet op 17 maart 2021 bevestigend op de vraag van het management van de verwerende partij of de situatie anders zou zijn geweest mochten het dekzeil en de verwarmingsinstallatie vroeger zijn aangebracht. In haar syntheseconclusie stelt de verwerende partij verder dat de heer Poncelet op 22 maart 2021 nog de volgende verduidelijkingen zou hebben gegeven:

- een ander veld met een dekzeil werd tijdens deze periode dankzij adequate opvolging beschermd tegen vorst en bleef bespeelbaar (RUSG-velde)
- indien het zeil onmiddellijk na de wedstrijd KVO-STVV was aangebracht, zou het met sneeuw bedekte zeil het veld tegen vorst hebben beschermd en had het veld op de dag van de wedstrijd sneeuwvrij kunnen worden gemaakt door het zeil te verwijderen
- indien het dekzeil onmiddellijk na de sneeuwval op de maandag was gelegd (d.w.z. op een tijdstip waarop de temperaturen slechts licht onder nul lagen en de sneeuwlaag als

een isolerende matras fungeerde) en er tegelijkertijd voor was gezorgd dat de grond onder het dekzeil werd verwarmd, zou de sneeuw zijn gesmolten en zou het water in de doorlaatbare grond zijn gesijpeld. Ook in dit geval zouden we een bevredigend resultaat hebben behaald, ondanks de lagere temperaturen op de dag van de wedstrijd, omdat de grond ontdooid zou zijn gebleven en dus doorlatend zou zijn geweest

6.

Op 24 maart 2021 beslist het management van de verwerende partij:

“ ...

*Uw club werd gewezen op zijn verplichtingen om de wedstrijden onder de best mogelijke omstandigheden te laten plaatsvinden, ondanks de moeilijke winterse weersomstandigheden (zie mail van het management van 28.01.2021 naar aanleiding van de wedstrijd KVO-KVK).*

*De wedstrijd KVO-KRC Genk gepland op 13.02.2021 moest worden uitgesteld wegens de onbespeelbaarheid van uw veld.*

*Voorafgaand aan de inspectie van het veld door de scheidsrechter was door de club geen informatie doorgegeven aan de tegenstander, de Pro League of de kalendermanager. Bijgevolg werden de nodige productiemiddelen voor de uitzending van de wedstrijd als normaal ingezet (M+ model wedstrijd met 9 camera's). Als gevolg hiervan was de tegenstander naar Oostende afgereisd en had deze ook zijn verblijf gepland. Eleven heeft de variabele productiekosten gefactureerd gezien de wedstrijd minder dan 24 uur voor de KO werd uitgesteld, d.w.z. een bedrag van € 24.593,70 exclusief BTW (bijlage). KRC Genk stuurde op 26.02.2021 een mail met een “claim” van €9.900, waarvan €5.000 voor reis- en verblijfkosten.*

*Het management heeft het verslag van de match delegate en het door de club toegezonden dossier van 15.02.2021 zorgvuldig bestudeerd.*

*Dit dossier is voorgelegd aan de heer Michel Poncelet, landbouwkundig ingenieur en consultant.*

*De expert wijst op het volgende:*

*« ... la bâche et le système de chauffage ont été placés deux jours avant le match. Ce qui est insuffisant compte tenu des températures enregistrées à cette période. »*

*Het management heeft de expert opnieuw ondervraagd om na te gaan of de uiteindelijke situatie anders zou zijn geweest indien het dekzeil en het bijbehorende verwarmingssysteem eerder in gebruik waren genomen.*

*De expert antwoordde schriftelijk als volgt:*

*« Je pense que oui. Les températures étaient positives jusque le 06.02. Jour de la première neige. Avec les moyens dont nous disposons, il est aisé d'anticiper les phénomènes météorologiques. En plaçant la bâche plus tôt, nous évitons que le gel ne s'installe en profondeur dans le sol ».*

*De expert heeft ook het volgende aan het management aangegeven:*

*- si la bâche avait été installée de suite après la rencontre KVO-STVV, la bâche couverte de neige aurait protégé le terrain du gel et le terrain aurait pu être déneigé le jour du match via l'enlèvement de la bâche*

*- si même la bâche avait été placée le lundi de suite après les chutes de neige (soit à un moment où les températures n'étaient que légèrement négatives et que la couche de neige jouait son rôle de matelas isolant) et si on avait veillé parallèlement à chauffer sous la bâche, la neige aurait pu fondre et l'eau s'infiltrer dans le sol perméable. Dans ce cas également on aurait eu un résultat satisfaisant malgré les températures plus basses le jour du match car le sol aurait été conservé dégelé et donc perméable.*

*Op grond van het voorgaande is het management van mening dat er sprake was van een "tekortkoming" in de zin van artikel 2 van het reglement.*

*Ik voeg hieraan toe dat in dezelfde week, ondanks vergelijkbare weersomstandigheden, een veld dat alleen beschermd werd door een dekzeil + een niet-geïntegreerd verwarmingssysteem perfect bespeelbaar bleef na de door de club genomen maatregelen (het veld van RUSG).*

*Niettemin is het management van mening dat volgens het door de club ingediende dossier de vastgestelde tekortkoming gesanctioneerd moet worden, rekening houdend met de maatregelen die de club heeft genomen om te trachten zo goed mogelijk aan zijn verplichtingen te voldoen.*

*Artikel 4, lid 2, van het reglement voorziet in een geldboete van 50.000€ en de terugbetaling van de productiekosten van de rechthouder in geval van een tekortkoming en uitstel van de wedstrijd. Het management is van mening dat een gedeeltelijke opschorting van de geldboete kan worden toegepast in geval van uitstel van de wedstrijd, niettegenstaande het feit dat de tekst van het reglement slechts in lid 1 van artikel 4 uitdrukkelijk in een opschorting voorziet.*

*Als gevolg van het bovenstaande besluit het management:*

*- dat de hierboven gespecificeerde tekortkoming bewezen is;*

*- u de productiekosten te factureren die aan de Pro League zijn gefactureerd, d.w.z. € 24.593,70 exclusief BTW*

*- en een geldboete van 50.000€ op te leggen, waarvan 5.000 € (exclusief BTW) effectief zal zijn (als schadevergoeding aan KRC Genk zal worden betaald) en 45.000€ zal worden opgeschort (zodat u gemakkelijker kunt investeren in een geïntegreerd verwarmingssysteem van goede kwaliteit).*

*...”*

Dit is de bestreden beslissing. Op 1 april 2021 stuurt (het management van) de verwerende partij in uitvoering van de bestreden beslissing een factuur van 35.808,38 euro aan de verzoekende partij.



### **III. VOORWERP VAN DE VORDERING EN TEGENVORDERING**

1.

De **verzoekende partij** vordert met haar verzoekschrift van 30 juni 2021, zoals bevestigd in haar syntheseconclusie van 30 september 2021, voor het BAS:

“ ...

*Zich bevoegd te verklaren om kennis te nemen van het aan haar oordeel onderworpen geschil.*

*Het beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens:*

- *De beslissing van 24.03.2021 van het management van de Pro League tot het opleggen van een sanctie te vernietigen;*
- *De Pro League te bevelen een passende creditnota op te stellen voor de factuur 2021/04/161 dd. 01.04.2021;*
- *De Pro League te veroordelen tot de kosten van de arbitrage/beroepsprocedure.*

...”

2.

De **verwerende partij** betwist in haar syntheseconclusie van 15 oktober 2021 alle vorderingen van de verzoekende partij en stelt tevens een tegenvordering in:

“ ...

- *de vordering van KVO ontvankelijk doch ongegrond te horen verklaren;*
- *de Beslissing van de Pro League d.d. 24.03.2021 te bevestigen; en derhalve*
- *KVO te horen worden veroordeeld tot betaling van de factuur van de Pro League aan KVO d.d. 01.04.2021 voor een globaal bedrag van vijfendertig duidend achthonderdenacht Euro en achtendertig cent (€ 35.808,38), incl. BTW; en*
- *KVO te horen worden veroordeeld tot betaling van alle kosten van het geding.*

...”

### **IV. BEVOEGDHEID VAN HET BAS**

De bevoegdheid van het BAS als beroepsinstantie tegen beslissingen van het management van de verwerende partij vloeit voort uit artikel 4 van het Reglement en wordt niet betwist door partijen.

## V. BEOORDELING

### A. Ontvankelijkheid van het beroep

De ontvankelijkheid van het beroep wordt niet betwist. Er zijn geen redenen om hier anders over te oordelen.

### B. Gegrondeid van het beroep

#### *Standpunt van partijen*

1.

De **verzoekende partij** voert in hoofdorde aan dat haar geen tekortkomingen kunnen worden verweten. Met een theoretische uiteenzetting over het onderscheid tussen resultaats-, middelen- en garantieverbintenis als premisse meent de verzoekende partij dat artikel 2 Intern Reglement, mede gelet op de andere bepalingen van het Intern Reglement en de communicatie van het management van de verwerende partij, noodzakelijk als een middelenverbintenis moet worden begrepen.

In zoverre artikel 2 Intern Reglement als een inspanningsverbintenis moet begrepen worden, vervolgt de verzoekende partij dat zij al het nodige heeft gedaan om het hoofdterrein op een adequate en voldoende wijze te beschermen, onderhouden en verwarmen opdat de wedstrijd zou kunnen plaatsvinden. De verzoekende partij meent dat haar geen fout of tekortkoming kan worden verweten en voegt toe dat de verwerende partij ten onrechte poogt om de bewijslast om te draaien.

De verzoekende partij benadrukt dat, hoewel zij voldoende elementen aanreikt die het tegendeel aantonen, de verwerende partij er niet in slaagt te bewijzen dat haar een gebrek aan voorzorg kan worden verweten. In elk geval, nog volgens de verzoekende partij, kunnen de vaststellingen van de expert waarop het management van de verwerende partij zich baseert allerminst volstaan om de betwiste sanctie te verantwoorden, laat staan zonder meer op te leggen. De verzoekende partij betwist de bevindingen en suggesties van de betrokken expert en besluit dat zij volledig te goeder trouw heeft gehandeld en er werkelijk alles aan gedaan heeft opdat het hoofdterrein bespeelbaar zou zijn voor de wedstrijd tegen KRC Genk.

2.

De **verwerende partij** antwoordt in essentie dat, ongeacht de kwalificatie van de aard van de verbintenis zoals vervat in artikel 2 Intern Reglement (inspannings- of resultaatverbintenis) de verzoekende partij hoe dan ook nalatig is geweest. De verwerende partij bevestigt dat artikel 2 Intern Reglement in zijn totaliteit als een inspanningsverbintenis kan worden aangemerkt maar dat deze inspanningsverbintenis als een complex van verscheidene afzonderlijke deelverbintenissen moet worden beschouwd, waarbij de aard en draagwijdte voor iedere deelverbintenis afzonderlijk, *in concreto* moet worden nagegaan.

De verwerende partij verduidelijkt dat artikel 2 Intern Reglement enerzijds geldt als een algemene inspanningsverbintenis die stelt dat het hoofdterrein “op een adequate en voldoende wijze” moet worden “beschermd, onderhouden en verwarmd” en dat er anderzijds in het kader van deze algemene inspanningsverbintenis nog een extra, specifieke en geconcretiseerde verplichting geldt, zijnde het niet “laattijdig in gang steken van de verwarmingsinstallatie”. Dit brengt volgens de verwerende partij noodzakelijkerwijze mee dat er een bijkomende resultaatsverbintenis op de verzoekende partij rust om (i) haar verwarmingsinstallatie “in gang te steken” en (ii) ervoor te zorgen dat zulks niet laattijdig gebeurt.

De verwerende partij stelt verder dat enkel indien een hoofdterrein niet-bespeelbaar wordt verklaard ondanks en niettegenstaande het tijdig opstarten van de betreffende verwarmingsinstallatie, nog dient te worden nagegaan of de desbetreffende club voor het overige effectief al het mogelijke heeft gedaan om haar hoofdterrein speelklaar te krijgen. In dit laatste geval zal de betrokken club echter dienen aan te tonen dat het vroeger opstarten van de verwarmingsinstallatie onmogelijk was, of dat dit minstens niet tot een beter resultaat had kunnen leiden.

De verwerende partij besluit dat de verzoekende partij haar (overkapte) verwarmingsinstallatie vroeger, minstens al op 8 februari 2021 om het zekere voor het onzekere te nemen, had kunnen opstarten. Met verwijzing naar de vaststellingen van onafhankelijke expert, de heer Michel Poncelet, zou dit volgens de verwerende partij geleid hebben tot de bespeelbaarheid van het hoofdterrein en had de wedstrijd tegen KRC Genk niet uitgesteld moeten worden.

### *Beoordeling*

#### 1.1.

Het arbitragecollege stelt vast dat het tussen partijen gerezen geschil terug te voeren valt tot de interpretatie die dient gegeven te worden aan het Intern Reglement, in het bijzonder artikel 2 ervan.

Artikel 2 Intern Reglement bepaalt:

“ ...

*Indien het hoofdterrein niet op een adequate en voldoende wijze werd beschermd, onderhouden en verwarmd (bijvoorbeeld ten gevolge het laattijdig in gang steken van de verwarmingsinstallatie) en indien de wedstrijdstandigheden hierdoor aangetast zijn, zal het management, op advies van een onafhankelijk expert aangeduid uit een lijst van experts samengesteld bij besluit van de Algemene Vergadering, de tekortkomingen vaststellen en de club een financiële sanctie opleggen van 25.000€ (al dan niet voorzien van een gedeeltelijk uitstel).*

*Indien de tekortkomingen tot gevolg hebben dat de wedstrijd dient uitgesteld te worden omwille van de niet-bespeelbaarheid van het speelveld (art. 1428 Bondsreglement) zal de sanctie tot 50.000 euro gebracht worden. De sanctie wordt verdubbeld tot 100.000 euro in geval van recidive. Deze sanctie zal bovendien verhoogd worden met een*

*vergoeding gelijk aan de productiekosten voor de rechthouder (bedrag geschat op maximaal 75.000 euro).*

...”

Daarnaast bepaalt artikel B6.21 Bondsreglement:

“...

*Een speelveld is onbespeelbaar indien het volgens het oordeel van de scheidsrechter wegens de weersomstandigheden niet kan gebruikt worden. Iedere club waakt erover en doet al het nodige opdat haar speelveld bespeelbaar wordt gehouden.*

...”

Artikel B6.22 Bondsreglement stelt verder:

“...

*Behalve bij op voorhand uitstel beslist door de bevoegde instantie, kan alleen de scheidsrechter de afgelasting van een wedstrijd of de stopzetting ervan wegens onbespeelbaarheid van het speelveld als gevolg van slechte weersomstandigheden beslissen.*

...”

1.2.

Het door de algemene vergadering van de verwerende partij aangenomen Intern Reglement heeft tot doel de kwaliteit van de hoofdterreinen van de clubs die uitkomen in de kampioenschappen 1A en 1B te verbeteren en daarnaast te vermijden dat wedstrijden moeten worden afgelast of uitgesteld wegens de onbespeelbaarheid ervan.

Om die reden dienen de betrokken clubs voor de aanvang van het seizoen aan te tonen dat zij beschikken over operationeel bewaterings- en drainagesysteem en voor 15 oktober dat zij voor het volledige seizoen (kunnen) beschikken over een systeem van overdekking dan wel dat het terrein is uitgerust met een operationeel terreinverwarmingssysteem (artikel 1 Intern Reglement). Het wordt niet betwist dat de verzoekende partij de in artikel 1 Intern Reglement vervatte verplichtingen is nagekomen.

1.3.

Het arbitragecollege is van oordeel dat de in artikel 2 Intern Reglement vervatte verplichting zonder meer als een inspanningsverbintenis moet worden aangemerkt. Op grond van dit artikel verbinden de betrokken clubs zich ertoe om de nodige inspanningen te leveren of om bepaalde middelen aan te wenden om een beoogd of gewenst resultaat te bereiken zonder dat op hen de verplichting rust dit resultaat (een bespeelbaar hoofdterrein) ook daadwerkelijk te bereiken.

De verwerende partij kan dan ook niet worden gevolgd wanneer zij aanvoert dat er tevens sprake zou zijn van een extra, specifieke en geconcretiseerde verplichting (namelijk het tijdig activeren van de verwarmingsinstallatie) die als een resultaatverbintenis geldt. Het arbitragecollege stelt vast dat de nochtans duidelijke tekst van artikel 2 Intern Reglement geen dergelijke interpretatie toelaat. Het artikel spreekt immers van het ‘adequaat’ en ‘voldoende’ beschermen, onderhouden en verwarmen van het hoofdterrein, hetgeen erop wijst dat de clubs de nodige inspanningen moeten leveren om het hoofdterrein bespeelbaar te houden of te maken. Uit de tekst van het artikel blijkt evenwel niet, minstens niet uitdrukkelijk, dat zij een dergelijk resultaat ook effectief, laat staan in elk geval, moeten bereiken.

Het arbitragecollege stelt bovendien vast dat artikel 2 Intern Reglement niet de onbespeelbaarheid van het hoofdterrein op zich sanctioneert, maar wel in voorkomend geval eventuele tekortkomingen die de wedstrijdomstandigheden aantasten (eerste gradatie) dan wel tekortkomingen die tot gevolg hebben dat de wedstrijd moet worden uitgesteld wegens de niet-bespeelbaarheid van het terrein (tweede gradatie). Ook deze vaststelling noopt tot de conclusie dat artikel 2 Intern Reglement uitsluitend als inspanningsverbintenis kan gelden waarbij de bedoelde tekortkomingen betrekking hebben op het niet op een adequate en voldoende wijze beschermen, onderhouden en verwarmen van het hoofdterrein waarbij het laattijdig activeren van de verwarmingsinstallatie als voorbeeld van een dergelijke tekortkoming wordt aangeduid. Om een sanctie te kunnen opleggen, volstaat het derhalve niet om de staat van het veld vast te stellen, maar moet de verwerende partij tekortkomingen aantonen.

Het arbitragecollege merkt nog op dat de verwerende partij thans moeilijk kan voorhouden dat artikel 2 Intern Reglement (minstens deels) een resultaatverbintenis in zich houdt terwijl de verwerende partij in de communicatie met verzoekende partij steevast aangeeft te willen nagaan of de gepaste of nodige maatregelen werden genomen. Het arbitragecollege verwijst hiertoe onder andere naar de mail van 18 januari 2021 (na de wedstrijd tegen KV Kortrijk) en de mail van 14 februari 2021 (na de uitgestelde wedstrijd tegen KRC Genk) maar ook, en niet in het minst, naar de aanhef van de thans bestreden beslissing waarbij de verwerende partij wijst op de verplichting van de verzoekende partij om wedstrijden te laten plaatsvinden ‘... *in de best mogelijke omstandigheden, ondanks de moeilijke winterse omstandigheden...*’.

Zo de verwerende partij aan het Intern Reglement, in het bijzonder artikel 2, de draagwijdte van een onbetwistbare en in alle omstandigheden geldende resultaatverbintenis wenst te geven, dringt zich een aanpassing ervan op. De huidige tekst laat immers geen dergelijke conclusie toe.

## 2.1.

In het licht van voorgaande vaststellingen en overwegingen, rest nog de vraag of de verzoekende partij tekortkomingen in het licht van artikel 2 Intern Reglement kunnen worden verweten? En, in voorkomend geval, of deze tekortkomingen de aan de verzoekende partij opgelegde sanctie in redelijkheid kunnen verantwoorden en de bestreden beslissing in die zin op goede gronden steunt?

Het arbitragecollege stelt vast dat de beslissing van de verwerende partij om de verzoekende partij te sanctioneren in essentie steunt op de aanname dat de verzoekende partij te laat is overgegaan tot het plaatsen van de overkapping annex verwarmingsinstallatie. In de bestreden beslissing overweegt de verwerende partij dat zij het verslag van de verzoekende partij en het *match delegate* verslag grondig heeft bestudeerd en aan expert Poncelet heeft voorgelegd.

Op grond van de bevindingen van de heer Poncelet en diens antwoorden op navolgende vragen van de verwerende partij, wordt vervolgens geconcludeerd dat er sprake is van een tekortkoming in de zin van artikel 2 Intern Reglement. Om vermelde conclusie te benadrukken, zij het zonder meer, verwijst de verwerende partij nog naar de omstandigheid dat in dezelfde week, ondanks vergelijkbare weersomstandigheden en het gebruik van een dekzeil met niet-geïntegreerd verwarmingssysteem, het veld van Royal Union Saint-Gilles wel perfect bespeelbaar bleek.

## 2.2.

Zoals hoger werd aangegeven kan het laattijdig activeren van de verwarmingsinstallatie aangemerkt worden als een sanctioneerbare tekortkoming in het licht van de in artikel 2 Intern Reglement vervatte inspanningsverbintenis. Vereist is wel dat de verwerende partij aan de hand van objectieve en verifieerbare gegevens en met voldoende zekerheid en precisie kan aantonen dat mocht de verzoekende partij de overkapping met verwarmingssysteem eerder hebben geplaatst en geactiveerd de wedstrijd wel had kunnen gespeeld worden.

Er valt immers niet uit te sluiten, en het tegendeel werd niet aangetoond, dat de situatie die bestond op het ogenblik van het oordeel van de scheidsrechter, namelijk een bevroren strook langs de hoofdtribune terwijl de rest van het veld wel bespeelbaar was, werd veroorzaakt door de weersomstandigheden kort voor de wedstrijd, waaraan het eerder plaatsen en in werking stellen van de verwarmingsinstallatie niets zou veranderd hebben.

Het arbitragecollege is van oordeel dat de verwerende partij dit bewijs niet levert en dat de motieven van de bestreden beslissing, waarin de bevindingen van de heer Poncelet overigens zeer selectief worden geciteerd, niet volstaan om de verzoekende partij te sanctioneren. Dit laatste niet in het minst gelet op de vaststelling dat de argumenten van de verzoekende partij, zoals vervat in haar verslag van 15 februari 2021, op geen enkele wijze worden ontmoet, laat staan concreet en afdoende worden beantwoord en weerlegd. De bestreden beslissing is alleen al om die reden niet, minstens onvoldoende, naar recht verantwoord.

## 2.3.

Gelet op de stukken waarop het arbitragecollege vermag acht te slaan, moet vooreerst opgemerkt worden dat de verwerende partij kennelijk ongebruikelijk lang heeft gewacht om de heer Poncelet in te schakelen en aldus diens werkzaamheden niet heeft vereenvoudigd. Hoewel de verwerende partij reeds op 14 februari 2021 beschikte over het verslag van de *match delegate* en op 15 februari 2021 over het verslag van de verzoekende partij, volgt een eerste reactie van de heer Poncelet pas op 16 maart 2021. Een reactie die overigens doet aannemen dat de heer Poncelet op dat moment (nog) niet beschikte over het verslag van 15 februari 2021 van de verzoekende partij.

Het is alvast merkwaardig te moeten vaststellen dat de verwerende partij geen volledige transparantie biedt met betrekking tot de communicatie tussen haar management en de heer Poncelet. In het mailverkeer tussen het management van de verwerende partij en de expert (stuk 8 tot en met 11 van de verwerende partij) werden immers bepaalde vragen van het management van de verwerende partij en antwoorden van de heer Poncelet niet weergegeven, zoals duidelijk blijkt uit stukken 10 en 11 van de verwerende partij. De verwerende partij geeft in haar feitenrelaas wel aan welke vragen zouden zijn gesteld maar dit blijkt niet uit de door de verwerende partij neergelegde stukken.

Een en ander is nochtans niet zonder belang. De heer Poncelet stelt op 16 maart 2021 in essentie over onvoldoende gegevens te beschikken om een oordeel te vellen. Op 17 maart 2021 (om 10u38) geeft de heer Poncelet, na een vraag van het management van de verwerende partij, aan dat het zonder ter plaatse te zijn geweest op de dag van de wedstrijd moeilijk is om een uitspraak te doen over de verantwoordelijkheden van de verzoekende partij. Hij besluit in meer algemene termen dat het in de gegeven omstandigheden in redelijkheid onmogelijk was om op zo'n korte tijd het veld te ontdooien en alle sneeuw te laten smelten. De verwerende partij stelt dat haar management vervolgens zou hebben gevraagd, maar dat blijkt zoals gezegd niet uit de stukken, of de situatie anders zou zijn geweest mochten dekzeil en verwarmingsinstallatie voor woensdag zijn geplaatst. De heer Poncelet antwoordt op 17 maart 2021 (om 11u40) dat hij denkt van wel.

Op 22 maart 2021 (om 17u28) vraagt het management van de verwerende partij het akkoord van de heer Poncelet om een bepaalde tekstpassage op te nemen in de te nemen beslissing (stuk 11 van de verwerende partij). De passage is niet volledig leesbaar. In zijn antwoord stelt de heer Poncelet op 22 maart 2021 (om 17u40) voor om zijn in rood aangebrachte verduidelijkingen op te nemen in de tekst van het management van de verwerende partij. Over welke verduidelijkingen het gaat, wordt niet meegedeeld en er valt dan ook niet na te gaan in welke mate de verwerende partij daarmee rekening hield.

3.

Zonder afbreuk te willen doen aan de onafhankelijkheid en de expertise van de heer Poncelet, mag het optreden van (het management van) de verwerende partij opmerkelijk worden genoemd: in haar uiteenzetting van de feiten geeft zij weliswaar aan welke vragen er aan de heer Poncelet zouden zijn gesteld doch anderzijds filtert zij om onduidelijke redenen die vragen en bepaalde antwoorden van de heer Poncelet uit het mailverkeer.

In dezelfde zin is het merkwaardig te moeten vaststellen dat, minstens blijkt zulks niet uit de stukken en al helemaal niet uit de bestreden beslissing, in welke mate rekening werd gehouden met het verslag van 15 februari 2021 van de verzoekende partij en de daarin opgenomen verantwoording van en toelichting bij haar aanpak. Het komt het arbitragecollege voor dat de verwerende partij uitsluitend focust op het tijdstip waarop het dekzeil en de verwarmingsinstallatie werden geplaatst en geactiveerd doch daarbij abstractie maakt van alle andere door de verzoekende partij genomen maatregelen.

De verwerende partij kon niet met de vereiste zekerheid oordelen dat het eerder plaatsen van het dekzeil en de verwarmingsinstallatie tot een beter resultaat zou hebben geleid. De bestreden beslissing steunt op louter hypothetische veronderstellingen en mist de vereiste pertinentie. De verwijzingen naar het verslag van de *match delegate* en naar de zogenaamd vergelijkbare omstandigheden (Royal Union Saint-Gilles) zijn niet dienend en kunnen niet verhelpen aan de gebrekkige motivering van de bestreden beslissing.

Het arbitragecollege is dan ook van oordeel dat de bestreden beslissing op onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen en niet op goede gronden tot het besluit komt dat de verzoekende partij is tekortgeschoten in de verplichtingen die op grond van artikel 2 Intern Reglement op haar rusten. Er wordt naar het oordeel van het arbitragecollege door de verwerende partij niet, minstens niet afdoende, aangetoond dat de verzoekende partij niet als een normaal, zorgvuldig en redelijk persoon zou hebben gehandeld.

Als er de verzoekende partij al een verwijt kan worden gemaakt, is het dat ze op de dag van de wedstrijd niet proactief heeft gecommuniceerd met de meest gereede partijen over de staat van het veld en de gebeurlijke moeilijkheden die ze ondervond om het hoofdterrein bespeelbaar te krijgen dan wel te houden. Of een keuring eerder op de dag van de wedstrijd hieraan had kunnen verhelpen, is anderzijds niet duidelijk. In elk geval kan artikel 2 Intern Reglement niet aangewend worden om gebeurlijke gebrekkige communicatie over de staat van het hoofdterrein in hoofde van de thuisclub, in deze de verzoekende partij, te sanctioneren.

#### 4.1.

Het arbitragecollege wenst ten overvloede nog de aandacht van de verwerende partij te vestigen op het feit dat de huidige tekst van artikel 2 Intern Reglement geen grond biedt om in voorkomend geval de door de bezoekende club geleden schade, in deze KRC Genk, te vergoeden.

Het betrokken artikel voorziet immers uitsluitend in het opleggen van een financiële sanctie, al dan niet met gedeeltelijk uitstel. Een sanctie die wordt verhoogd met een vergoeding gelijk aan de productiekosten voor de rechthouder. Het komt het arbitragecollege voor dat KRC Genk niet als rechthouder kan worden aangemerkt.

Een eventuele vergoeding voor de door de bezoekende club desgevallend (nutteloos) gemaakte kosten wordt in artikel 2 Intern Reglement niet voorzien.

#### 4.2.

In zoverre verwerende partij in de bestreden beslissing, naast de productiekosten van de rechthouder, slechts 5.000 euro van de financiële sanctie effectief oplegt om de verzoekende partij toe te laten te investeren in een geïntegreerd verwarmingssysteem van goede kwaliteit, merkt het arbitragecollege tot slot en evenzeer ten overvloede nog op dat de verwerende partij de eigen beslissingen minstens onrechtstreeks ter discussie lijkt te stellen.



Ofwel voldoet het door een club gebruikte veldverwarmingssysteem in het licht van artikel 1 Intern Reglement, ofwel voldoet het niet. Een middenweg lijkt er naar het oordeel van het arbitragecollege niet te bestaan. Zoals hoger reeds werd opgemerkt, wordt het niet betwist dat de verzoekende partij heeft voldaan aan de verplichtingen vervat in artikel 1 Intern Reglement. Het is dan ook weinig gepast om middels de bestreden beslissing te suggereren dat de verzoekende partij beter zou investeren in een meer performant geacht, doch niet verplicht systeem.

Het komt het arbitragecollege voor dat het Intern Reglement van de verwerende partij ook om die reden aan revisie toe is. Zowel de verwerende partij als de betrokken clubs hebben immers baat bij een reglement met duidelijke verplichtingen in hoofde van de clubs en heldere procedures om de naleving ervan te verzekeren.

## **VI. KOSTEN**

De kosten van de arbitrageprocedure omvatten:

- aanhangig maken van de zaak	250,00 euro
- administratieve kosten	400,00 euro
- kosten arbiters	<u>1.214,25 euro</u>

**TOTAAL** **1.864,25 euro**

Aangezien de beslissing van het management van de verwerende partij van 24 maart 2021 wordt vernietigd en er in hoofde van de verzoekende partij geen schending van artikel 2 Intern Reglement kan worden vastgesteld, legt het arbitragecollege de kosten van de arbitrageprocedure ten laste van de verwerende partij.

## **VII. BESLISSING**

OM DEZE REDENEN

Het arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport:

- verklaart de vordering van de verzoekende partij ontvankelijk en gegrond;
- vernietigt de beslissing van het management van de verwerende partij van 24 maart 2021;
- beveelt (het management van) de verwerende partij een passende creditnota op te stellen voor de factuur 2021/04/161 van 1 april 2021;
- verwerpt de tegenvordering van de verwerende partij en veroordeelt de verwerende partij tot de kosten van de arbitrageprocedure, begroot op 1.864,25 euro.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 30 november 2021.

**Guy HERMANS**  
Bilzersteenweg, 243  
3700 Tongeren

**Lid**

**Filip VAN ACKER**  
Alfons Minoodtlaan, 17  
9030 Mariakerke

**Voorzitter**

**Philippe VERBIEST**  
O.L.V.-Broedersstraat, 3  
3300 Tienen

**Lid**