

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSPRAAK

Zaak 401/26

Arbitragecollege samengesteld uit :

De heer L. THÉRY, voorzitter, de heren P. MARCOEN en M. MINNAERT, arbiters, die allen keuze van woonst doen op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport (BAS), te 1020 BRUSSEL, Buro & Design Center, Esplanade 1

Inzake:

PATRO EISDEN MAASMECHELEN CV, met maatschappelijke zetel te 3630 Maasmechelen, Kolenmijn Limburg-Maaslaan 2 en met ondernemingsnummer 0873.882.502;

Eerste verzoekster;

PATRO EISDEN MAASMECHELEN JEUGD VZW, met maatschappelijke zetel te 3630 Maasmechelen, Kolenmijn Limburg-Maaslaan 2 en met ondernemingsnummer 0697.774.646;

Tweede verzoekster;

*Hierna gezamenlijk “**Patro Eisden Maasmechelen**”;*

Beiden bijgestaan en vertegenwoordigd door raadsliden Meester Walter Van Steenbrugge en Meester Thibault Verschuere, advocaten kantoorhoudende te 9030 Mariakerke, Durmstraat 29, ter zitting vergezeld van de heer [WC] (CEO) en de heer [SS] (hoofdtrainer);

Tegen:

PRO LEAGUE VZW, met maatschappelijke zetel gevestigd te 1831 Machelen, Culliganlaan 3b en met ondernemingsnummer 0417.473.251;

Verweerster;

*Hierna “**Pro League**”;*

Bijgestaan en vertegenwoordigd door raadsliden Meester Mathieu Baert en Meester Anton Bloemen, advocaten kantoorhoudende te 9052 Gent, Bollebergen 2A bus 20.

I. DE PROCEDURE

1. Gelet op de beslissing van het Auditoraat voor de Licenties van het Profvoetbal van de KBVB d.d. 28 mei 2026;

Gelet op het verzoekschrift van Patro Eisden Maasmechelen d.d. 2 juni 2026;

Gelet op de in onderling overleg overeengekomen conclusiekalender d.d. 3 juni 2026;

Gelet op de eerste conclusie van Pro League d.d. 9 juni 2026;

Gelet op de eerste conclusie van Patro Eisden Maasmechelen d.d. 16 juni 2026;

Gelet op de syntheseconclusie van Pro League d.d. 22 juni 2026;

Gelet op de uitvoerige toelichting van hun middelen en besluiten door de partijen tijdens de zitting van 23 juni 2026;

Gelet op het feit dat de partijen daarbij geen bezwaar hadden tegen de publicatie van de beslissing op de website van het BAS (www.bas-cbas.be);

Gelet op het spoedeisend karakter van de zaak en gezien het akkoord van de partijen gegeven aan het einde van de zitting van 23 juni 2026 beslist het arbitragecollege desgevallend enkel het beschikkend gedeelte van zijn beslissing aan de partijen mede te delen op voorwaarde dat de motivering uiterlijk binnen tien dagen wordt toegevoegd (zoals voorzien in artikel 24.3 van het arbitragereglement van het BAS).

II. DE VORDERINGEN

2. Patro Eisden Maasmechelen vordert bij conclusie en ter zitting:

- het hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- de beslissing van het Auditoraat voor de Licenties van het Profvoetbal van de KBVB van 28.05.2026 te vernietigen en/of te hervormen, en daardoor;
- in hoofdorde: te zeggen voor recht dat zij wel degelijk voldeed en voldoet aan de minimale criteria voor het toekennen van de Elite 2-jeugdlicentie;
- in ondergeschikte orde: te zeggen voor recht dat de niet-toekenning van de Elite 2-jeugdlicentie rechtsmisbruik uitmaakt en de Elite 2-jeugdlicentie alsnog toe te kennen, weliswaar onder bijkomende voorwaarden, dan wel waarborgen in hoofde van Patro Eisden Maasmechelen;
- de jeugdlicentie voor het seizoen 2026-2027 aan Patro Eisden Maasmechelen af te leveren binnen de 24 uur na de uitspraak van de arbitrale uitspraak;
- op basis van artikel 16 van het Arbitragereglement ten minste de voorlopige beslissing te nemen om deze licentie toe te kennen en in afwachting van een definitieve beslissing een deskundige aan te stellen om alles te herevalueren (minimale criteria en puntenonderzoek) op basis van alle tot op heden beschikbare stukken en elementen;
- en Pro League te veroordelen tot de kosten van het geding.

3. Pro League vordert bij syntheseconclusie om:

- de vorderingen van Patro Eisden Maasmechelen af te wijzen als ontvankelijk, doch ongegrond en, mocht dit binnen de bevoegdheid van het Arbitraal College worden beschouwd, de bestreden beslissing van het Auditoraat voor de Licenties van het Profvoetbal van de KBVB van 28 mei 2026 te bevestigen;
- in elk geval, Patro Eisden Maasmechelen te veroordelen tot de kosten van de procedure, en mocht het Arbitragecollege oordelen dat een rechtsplegingsvergoeding kan worden toegekend wegens tergend en roekeloos geding, Patro Eisden Maasmechelen ook te veroordelen tot een rechtsplegingsvergoeding begroot op het basisbedrag van 1.883,72 euro.

III. DE PERTINENTE FEITEN EN PROCEDURELE VOORAFGAANDEN

4. Patro Eisden Maasmechelen is een Belgische voetbalclub uit Maasmechelen, aangesloten bij de KBVB met stamnummer 3434 en uitkomend in de Challenger Pro League, het tweede nationale niveau van het Belgische voetbal. Patro Eisden Maasmechelen is juridisch gestructureerd als een CV en een VZW. In het kader van deze zaak wordt naar de voetbalclub als geheel verwezen als ‘Patro Eisden Maasmechelen’. Uit de statuten van de VZW blijkt het volgende doel en voorwerp: « (...) *De VZW zal het jeugdvoetbal organiseren onder het stamnummer van de vereniging zonder winstoogmerk Patro Eisden Maasmechelen, met KBO-nummer 0873.882.502, een door de KBVB erkende voetbalvereniging met stamnummer 3434, met als clubkleuren paars en wit (...)* ». Het is aldus de VZW die instaat voor de jeugdwerking van Patro Eisden Maasmechelen.

5. Pro League groepeert 29 professionele voetbalclubs die oorspronkelijk in 1997 in de rechtsvorm van een vzw als belangenvereniging voor profvoetbalclubs ontstond. Op het nationale niveau overlegt de Pro League VZW met de Koninklijke Belgische Voetbalbond (KBVB) en vaardigt vertegenwoordigers af in tal van organen en comités van deze bond. Ook op regionaal vlak stemt de Pro League VZW af met de beide vleugels van het amateurvoetbal (Voetbal Vlaanderen en ACFF). De Pro League VZW is de vereniging die de professionele kampioenschappen voetbal voor heren in eerste nationale afdeling 1A (“Jupiler Pro League”) en 1B (“Challenger Pro League”) en voor vrouwen (“Lotto Super League”) in België organiseert en beheert. De Pro League VZW organiseert verder o.m. ook de Elite Jeugdkampioenschappen, het voorwerp van deze procedure. De Algemene Vergadering van Pro League VZW bestaat uit alle clubs uit 1A en 1B, inclusief Patro Eisden Maasmechelen. Er weze ook aan herinnerd dat Pro League NV, met maatschappelijke zetel op dezelfde plaats als de VZW, in december 2012 is ontstaan in de schoot van de Pro League VZW en dit voor wat betreft een aantal commerciële activiteiten van de kampioenschappen 1A en 1B van het Belgisch voetbal (o.a. het beheer van de uitzendrechten van de diverse voetbalwedstrijden en het afsluiten van commerciële overeenkomsten met diverse partners).

6. DE ELITE JEUGDKAMPIOENSCHAPPEN, HET SYSTEEM VAN DE JEUGDLICENTIES EN DE REGELGEVING

6.1 De jeugdlicenties

6.1.1 Om de jeugdopleidingen in België te stimuleren heeft Pro League een systeem in het leven geroepen waarbij de beste jeugdteams van de profvoetbalploegen (leden van de Pro League) zich kunnen meten tegenover elkaar en waarbij de ploegen worden aangemoedigd om voldoende te investeren in de jeugdopleiding.

6.1.2 Om deel te kunnen nemen aan de elite jeugdkampioenschappen dient een club in het bezit te zijn van een jeugdlicentie “elite”. De procedure en criteria waaraan een club moet voldoen worden bepaald door Pro League in het Jeugdlicentiereglement. De criteria waarop de clubs worden beoordeeld hebben in grote lijnen betrekking op hun infrastructuur, de staf en omkadering en de mate van doorstroming van de jeugd naar het eerste elftal.

6.1.3 Het jeugdlicentiereglement is als volgt opgedeeld:

- p. 197-200: doelstellingen, algemene richtlijnen, procedures en voorwaarden met betrekking tot het indienen van de jeugdlicentieaanvraag;
- p. 201: overzicht van het procentuele gewicht van elk criterium;
- p. 203-205 bovenaan: minimumcriteria of minimumvoorwaarden;
- p. 205 onderaan-p. 214: criteria met de diverse toe te kennen punten;
 - criteria in verband met de infrastructuur;
 - criteria in verband met de staf en omkadering;
 - criteria in verband met de doorstroming en de contracten van de jeugd.

6.1.4 De toekenning van een jeugdlicentie verloopt in drie grote stappen:

- (a) Ten eerste moeten de clubs voldoen aan een aantal minimale criteria waaraan in elk geval voldaan moet zijn om aanspraak te kunnen maken op een elite jeugdlicentie;
- (b) Ten tweede krijgen alle profclubs die voldoen aan de minimale voorwaarden een score aan de hand van de criteria uit het jeugdlicentiereglement;
- (c) Als laatste worden de clubs gerangschikt aan de hand van deze score en in een tabel geplaatst, ook wel de “eindrangschikking” genoemd. Deze eindrangschikking bepaalt finaal in welke categorie van het elite jeugdvoetbal de clubs verdeeld worden.

6.1.5 De procedure *in casu* heeft enkel betrekking op het al dan niet behalen van de minimale criteria (a).

6.1.6 De elite jeugdkampioenschappen zijn onderverdeeld in twee categorieën. Elite 1 is de hoogste categorie van het elite jeugdvoetbal waaraan de clubs met de beste jeugdopleidingen mogen deelnemen. Er zijn 12 clubs die op basis van de eindrangschikking in de jeugdlicentie (de ploegen met de hoogst behaalde score) het daaropvolgende seizoen zullen spelen in Categorie 1. De clubs die de normen voor Categorie 1 niet behalen, behoren tot Categorie 2 of vallen buiten het elite jeugdvoetbal indien zij de minimumscore niet behalen. De minimumscore

voor deelname aan Categorie 2 bedraagt 25% van het gemiddelde aantal procenten van de beste 6 ploegen in de ranking van de jeugdlicentie. Het percentage voor deze aanvraagperiode lag op 20,75%.

6.1.7 De licentie wordt steeds toegekend voor één seizoen, het seizoen navolgend op het seizoen waarin de licentie wordt aangevraagd en dit op basis van criteria die moeten worden behaald in het seizoen waarin de licentie wordt aangevraagd. Eenvoudiger gesteld: voor de jeugdlicentie van het seizoen 2026-2027 wordt een aanvraag ingediend en beoordeeld in de tweede helft van het seizoen 2025-2026 en dit op basis van criteria die worden beoordeeld op het tijdstip van de aanvraag, dus binnen het seizoen 2025-2026.

6.1.8 De clubs die de normen van Elite 2 niet halen, behalen geen jeugdlicentie voor de elite jeugdkampioenschappen. De jeugdteams van deze clubs spelen in de interprovinciale jeugdcategorieën.

6.1.9 Voor wat betreft de berekeningen van de “totale company cost” (TTC) wordt conform het jeugdlicentiereglement telkens rekening gehouden met een volledig voorgaand kalenderjaar: “(...) periode 1 januari tot en met 31 december”.

6.2 De regelgeving aangaande de jeugdlicenties en de toepassing ervan

6.2.1 De elite jeugdkampioenschappen (“Youth Elite”) zijn een verantwoordelijkheid van Pro League. Naast het algemene artikel B7.2 Bondsreglement, kan hiervoor o.m. verwezen worden naar volgende artikelen in het Bondsreglement:

Art. P7.83:

‘Om te kunnen deelnemen aan de jeugdkampioenschappen waarvoor een jeugdlicentie/jeugdlabel vereist is, dienen de clubs in het bezit te zijn van de overeenstemmende jeugdlicentie/jeugdlabel waarvan de criteria jaarlijks worden vastgelegd.’

Art. P7.84:

‘De licentie wordt door de Pro League toegekend. Deze licenties hebben een geldigheidsduur van één seizoen.’

Art. P7.85:

‘Indien een club van het profvoetbal niet voldoet aan de voorwaarden tot het bekomen van een Elite A of Elite B label, zal deze club het volgende seizoen dienen deel te nemen aan de interprovinciale kampioenschappen van ACFE of Voetbal Vlaanderen. De club dient wat betreft de interprovinciale kampioenschappen van Voetbal Vlaanderen te voldoen aan de jeugdlicentievoorwaarden.

Indien een club van het profvoetbal voor een tweede opeenvolgend seizoen niet voldoet aan de voorwaarden tot het bekomen van een Elite A of Elite B label, zal deze club nog steeds kunnen deelnemen aan de interprovinciale kampioenschappen van de ACFE of Voetbal Vlaanderen, voor zover ze voldoet aan de voorwaarden en het jeugdlabel van desbetreffende vleugel.’

Art. P7.107:

‘De ELITE jeugdkampioenschappen worden gespeeld door de clubs die uitkomen in de afdelingen profvoetbal 1A en 1B en de jeugdlicentie ELITE bezitten. De clubs die geen jeugdlicentie ELITE behalen, worden opgenomen in de interprovinciale kampioenschappen, met uitzondering van de U21-teams waarvoor de clubs kunnen verzoeken om opgenomen te worden in de reservecompetitie van 1ste afdeling VV/ACFF.’

Art. B7.12:

‘Behoudens wat het profvoetbal betreft, wordt de samenstelling van de reeksen bepaald door Voetbal Vlaanderen en ACFF.

In afwijking daarvan, bepaalt de kalendermanager Pro League de samenstelling van de reeksen bij de Youth Elite en de KBVB de samenstelling van de reeksen in het nationale vrouwenvoetbal.’

Art. B7.13:

‘De kalender van de kampioenschappen wordt bepaald door de Kalendermanager Pro League volgens de regels vastgelegd door de Pro League voor wat het profvoetbal, de Super League vrouwenvoetbal en de elite-jeugdkampioenschappen betreft en Voetbal Vlaanderen en ACFF voor wat het amateurvoetbal betreft.’

6.2.2 Meer specifiek stelt Pro League de regels vast d.m.v. het ‘Jeugdlicentiereglement’. Dit jeugdlicentiereglement bestaat in zijn huidige vorm sinds 2021-2022. In dat seizoen werd het reglement voor het eerst toegepast met het oog op de jeugdkampioenschappen van 2022-2023. Het is m.a.w. thans het vijfde seizoen dat het wordt toegepast.

6.2.3 In opdracht van Pro League is de heer [NVB], in zijn hoedanigheid van auditeur-generaal van het Auditoraat voor de Licenties van het Profvoetbal (KBVB), verantwoordelijk voor de toepassing van de regels bij de licentia aanvragen en voor de samenstelling van de reeksen. De heer [NVB] vervult deze functie sinds de aanvang van het jeugdlicentiereglement.

6.2.4 Het jeugdlicentiereglement voorziet in een beroepsmogelijkheid bij het BAS. Enkel Patro Eisdien Maasmechelen heeft dit seizoen gebruik gemaakt van haar beroepsmogelijkheid. Drie andere ploegen haalden dit jaar ook de minimale criteria niet (KSC Lokeren, Olympic Charleroi en FCV Dender). Vorig jaar heeft niemand beroep aangetekend. Het seizoen daarvoor diende Patro Eisdien Maasmechelen eveneens beroep in bij het BAS (ontvankelijk maar ongegrond, zie zaak 345/24).

7. HET VERLOOP VAN DE JEUGDLICENTIE-AANVRAAG VAN PATRO EISDEN MAASMECHELEN VOOR HET SEIZOEN 2026-2027

7.1 In overeenstemming met het jeugdlicentiereglement diende de aanvraag voor de Jeugd Licentie uiterlijk **25 april 2026** om 12u00 te worden ingediend. Patro Eisdien Maasmechelen diende tijdig een licentia aanvraag in bij het Auditoraat voor de Licenties van het Profvoetbal van de KBVB tot het verkrijgen van een Elite 2-jeugdlicentie voor het seizoen 2026-2027. De aanvraag tot een licentie verloopt via een digitale applicatie waarin er telkens velden moeten

worden ingevuld door de club in kwestie.

7.2 Op **5 mei 2026** ontving Patro Eisden Maasmechelen tussentijdse opmerkingen vanwege het Auditoraat, waarna Patro Eisden Maasmechelen de kans kreeg om een aantal verduidelijkingen aan te brengen aan het dossier en zulks tot uiterlijk **18 mei 2026**. De voorlopige score van Patro Eisden Maasmechelen bedroeg op dat moment 19,68%, dus onder de meegedeelde minimumscore van Elite 2, zijnde 20,75%. Op dat moment werden al opmerkingen gemaakt over de niet gehaalde minimale criteria.

7.3 Op **28 mei 2026** volgde de eindbeslissing en waarbij door het Auditoraat werd beslist om de Elite 2 Jeugdlicentie niet toe te kennen aangezien Patro Eisden Maasmechelen niet voldeed aan de volgende minimale criteria:

- i) Vereisten inzake medische begeleiding waren niet vervuld:

“MEDISCHE BEGELEIDING: *Voor wedstrijden vanaf de U13 dient de thuisploeg te zorgen voor de verplichte aanwezigheid van minstens 1 medisch geschoolde, wiens studies zijn afgerond (dokter of kinesitherapeut of verpleegkundige), per site. Voor jongere categorieën dienen de studies nog niet volledig te zijn afgerond.”*

- (1) Het diploma van de heer [M] dat voor dit criterium was opgegeven was niet ondertekend door de betrokken onderwijsinstelling en werd om die reden niet geldig geacht.
- (2) De ondertekende overeenkomst met mevr. [S] die voor dit criterium was opgegeven, waaruit de samenwerking met Patro Eisden Maasmechelen zou blijken, ontbrak.

- ii) De ‘Total Company Cost’ (‘TCC’) van de door Patro Eisden Maasmechelen opgegeven Administratief Verantwoordelijke voor de Jeugdopleiding (‘AVJO’) was in totaal niet minstens gelijk aan het minimumloon van de voltijds betaalde sportbeoefenaar, dat voor het betrokken seizoen 26.353,21 euro bedroeg, vermits de door haar opgegeven AVJO’s in totaal slechts een TCC van 16.357,58 euro vertegenwoordigden.

“MINIMALE CRITERIA STAF: *Het voorleggen van de contracten bij indiening van de aanvraag is voldoende. De totale company cost wordt steeds in aanmerking genomen van de periode 1 januari tot en met 31 december. ADMINISTRATIEF VERANTWOORDELIJKE JEUGD OPLEIDINGEN:* *Vanaf 2025-2026: Minimale TCC gelijk aan de TCC van het minimumloon van de voltijdse betaalde sportbeoefenaar.”*

- (1) De TTC van de heer [E] (of zijn vennootschap ‘[...]’) werd niet aanvaard wegens de niet-vermelding op het organigram van de club en - ondergeschikt - wegens het niet voegen van de onderliggende facturen.

IV. HET VERZOEK EN STANDPUNT VAN PATRO EISDEN MAASMECHELEN

8. Patro Eisden Maasmechelen tekende hoger beroep aan op **2 juni 2026** met een verzoekschrift gericht aan het BAS. Patro Eisden Maasmechelen is immers van mening dat zij wel voldeed en voldoet aan de minimumcriteria om een Elite 2 Jeugdlicentie te behalen. Dit was een eerste maal het geval toen de club op 27 mei 2025 een Elite 2 Jeugdlicentie behaalde voor het seizoen 2025-2026, hetgeen naar eigen zeggen haar ambitie en structurele inzet op jeugdontwikkeling onderstreept.

9. Patro Eisen Maasmechelen stelt dat het lang geleden is dat de belangen van de club in een zaak zo groot waren. De toekomst van 300 jeugdspelers staat op het spel. Ook voor de club in het geheel dreigt een doemscenario bij het missen van een jeugdlicentie. Volgens Patro Eisden Maasmechelen zijn bovendien de stukken met nrs. 18 t.e.m. 26 van Pro League bij de synthesebesluiten nieuw. Het arbitragecollege daarmee vatten is volgens verzoekster niet correct in functie van de afgesproken conclusiekalender. Nagekomen getuigenissen van de heer *[M]* (clubmedewerker met diploma kinesitherapie) en mevr. *[S]* (verpleegkundige), die beweren dat Patro Eisden Maasmechelen hun vertrouwen zou hebben misbruikt en ter elfder ure een jeugdlicentiedossier heeft gefabriceerd, zijn gestoeld op rancunes van deze twee mensen wegens de recente ‘onvoldoende’-beoordelingen door de club van hun resp. kinderen als jeugdspelers. De club kan evenwel andere getuigen oproepen die zaken tegenspreken. Volgens Patro Eisen Maasmechelen heeft het er ook alle schijn van dat er medio juni 2026 nog een soort kettingmailcorrespondentie is ontstaan tussen *[NVB]* (Auditoraat) en de heer *[M]*, geïnitieerd door de heer *[NVB]*. De amicale uitwisselingen tussen hen beiden en het niet beschikbaar zijn van de gehele correspondentie suggereert een sfeer van discriminatie tegenover Patro Eisden Maasmechelen, hetgeen naar eigen zeggen van verzoekster sinds 2020 al merkbaar zou zijn geweest in de context van een licentiedossier voor de 1e ploeg.

10. Patro Eisden Maasmechelen bevestigt ook dat de club voldeed en voldoet aan de vereisten inzake de administratief verantwoordelijke jeugdopleiding. Er is door het Auditoraat ten onrechte geen rekening gehouden met de prestaties van de heer *[E]*. Stukken betreffende deze medewerker dienen minstens in onderhavige beroepsprocedure in aanmerking te worden genomen. Patro Eisden Maasmechelen voelt zich geïnteresseerd door het Auditoraat: het onderzoek over het toekennen van de jeugdlicentie is niet onafhankelijk en onpartijdig gebeurd. Ter ondersteuning van het argument dat het Auditoraat slordig is tewerk gegaan, wijst Patro Eisden Maasmechelen erop dat het niet getekende diploma van de heer *[M]* ook al onderdeel uitmaakte van het dossier dat vorig jaar wel werd aanvaard. Ook de vereisten inzake medische begeleiding, vanaf de reeksen U13 (per site of per wedstrijd?, studies al dan niet afgerond?) zijn niet eenduidig. Het wedstrijdbladformulier van de KBVB bevat trouwens geen vakje voor de aanduiding van de medische verantwoordelijke. Er is voor de clubs geen richtsnoer om aan te tonen hoe men kan voldoen aan aanwezigheidsvereisten voor medische medewerkers. Dit is een fout in de reglementering voor het toekennen van de jeugdlicenties en kan niet in het nadeel van verzoekster worden geïnterpreteerd.

11. Patro Eisden Maasmechelen vraagt daarom aan het arbitragecollege om een deskundige

aan te stellen die het volledige dossier van de jeugdlicentiaaanvraag herevalueert en het BAS terzake vakkundig kan adviseren. Op basis van artikel 16 van het BAS-reglement kan het arbitragecollege binnen de uiterst korte voorziene termijn niet ten gronde beslissen, maar wel dgl. voorlopige beslissing nemen en ondertussen de jeugdlicentie toekennen. Patro Eisdien Maasmechelen is van oordeel dat nu, zoals het BAS ook in 2024 (zaak 345/24) zou hebben gedaan, opnieuw een trapsgewijs onderzoek aan te bevelen is. Zowel de minimale criteria, de puntenscore, alle mailverkeer en de eindrangschikking (zie ook hierboven 6.1.4 en 6.1.5) verdienen een grondige beoordeling.

V. STANDPUNT VAN PRO LEAGUE

12. Verweerster stelt dat 6 jaar werking met jeugdlicenties, en telkens 30 kandidaat-ploegen, geleid heeft tot 180 onderzoeken. Daarvan zijn er 2 maal negatieve beoordelingen geweest, telkens betreffende Patro Eisdien Maasmechelen, in 2024 en nu weer in 2026. Als men voor 2026 alle behaalde percentages oplijst, is verzoekster voorlaatste gerangschikt. Dit is dus niet de topploeg zoals men zich probeert te profileren in de zaak voor dit arbitragecollege.

13. Pro League benadrukt dat het helemaal geen belang heeft om Patro Eisdien Maasmechelen te viseren. Pro League trekt gewoon een principiële lijn om later probleemaanvragen te vermijden. Wat het verwijt van verzoekster betreft als zou er samenspanning zijn tussen het Auditoraat en enkel misnoegde personen, stelt Pro League dat men als organisatie gewoon verplicht is om iets te doen wanneer verklaringen van derden binnenkomen. De heer [M] heeft bij de KVBV een klacht ingediend wegens discriminatie. Bovendien houdt het geen steek dat de beweringen van twee zgn. misnoegde klagers zouden worden tegengesproken door tweehonderd andere verklaringen aangezien die gaan over uitwedstrijden van Patro Eisdien Maasmechelen die niet relevant zijn binnen het kader van het jeugdlicentiedossier.

14. Pro League wijst erop de reglementering een objectief referentiekader geeft voor alle clubs en iedereen gelijk moet worden beoordeeld. Een organigram is belangrijk voor het beeld van een club op een bepaalde datum. Objectieve en duidelijke gegevens zijn nodig. Men kan dus ook niet rond de vaststelling dat er bij onderzoek van alle stukken finaal 9 wedstrijden blijken te zijn waarbij problemen opduiken: mevr. [S] was meerdere keren aanwezig op verschillende plaatsen (als haar zoon een uitwedstrijd speelde, was zij niet op de club om bijstand te verlenen voor thuisploegjes, hetgeen Patro Eisdien Maasmechelen probeert te verhullen) en er waren enkele wedstrijden dat zij *de facto* alleen was als medisch verantwoordelijke, zonder *back-up*.

15. De verklaring van mevr. [S] is duidelijk niet opgesteld door haarzelf, maar via de club aangemaakt (in een latere fase). Medische begeleiders moeten steeds per wedstrijd hun handtekening plaatsen; dit kan niet nadien in bulk gebeuren bij het indienen van een jeugdlicentiedossier. Wat de rechtsverwerking inzake het ‘blanco diploma’ van de heer [M] betreft, gedraagt Pro League zich naar de wijsheid van het arbitragecollege. Onenigheden tussen ouders en clubs komen wel waker voor en zijn geen beletsel om te twifelen aan de verklaringen van de heer [M] en mevr. [S].

16. Tenslotte herinnert Pro League eraan dat de twijfels van Patro Eisden Maasmechelen of er gegevens voor een half seizoen dan wel voor een volledig kalenderjaar moeten worden ingediend, niet geloofwaardig zijn, aangezien bij de vorige ‘probleemaanvraag’ van 2024 wel per ‘kalenderjaar voordien’ een jeugdlicentiedossier is ingediend. De arbitrageovereenkomst en de gehele procedure is trouwens duidelijk en voorafgaand aanvaard door alle betrokken clubs, ook door Patro Eisden Maasmechelen.

VI. BEOORDELING BAS

17. De ontvankelijkheid van het verzoek wordt niet betwist door Pro League. Het beroep van Patro Eisden Maasmechelen werd tijdig ingediend en voldoet aan de formaliteiten van artikel 17 van het BAS Arbitragereglement.

18. Het arbitragecollege heeft de standpunten van de partijen hierboven samengevat, meer bepaald onder de randnummers 8 t.e.m. 11 en 12 t.e.m. 16, nadat deze ter zitting ook veelomvattend aan bod zijn gekomen, en de besluiten en middelen extensief werden onderzocht. Volledigheidshalve herinnert het arbitragecollege aan het feit dat uiteraard een motiveringsplicht geldt (art. 149 Grondwet) voor iedere arbitrale uitspraak. De motiveringsplicht is een algemeen rechtsbeginsel dat van toepassing is op alle jurisdictionele handelingen over betwiste rechten en belangen, ook al worden ze gesteld door andere organen dan hoven en rechtbanken (zie bijv. Cass. 9 oktober 1959, *Arr. Cass.* 1960, 115, concl. R. HAYOT De Termicourt). De motiveringsplicht is een vormvereiste (zie bijv. Cass. 10 januari 1979, *Arr. Cass.* 1978-79, 522), die geen verband houdt met de waarde van de motivering. Een rechterlijke uitspraak dient enkel voldoende gemotiveerd te zijn en of deze motivering als subjectief onvoldoende gestoffeerd aanvoelt, heeft geen belang. Het arbitragecollege wenst er daarnaast nog aan te herinneren dat de motivering enkel tegemoet hoeft te komen aan de essentiële argumenten in feite en in rechte, zonder dat een arbitragecollege ertoe gehouden zou zijn een even omstandig antwoord op elk argument afzonderlijk te geven (zie GwH 31 mei 2018, arrest nr. 62/2018). Enkel de meest pertinente middelen moeten worden onderzocht en beantwoord (GwH 5 juli 2018, arrest nr. 87/2018). De motiveringsplicht vereist geen gedetailleerd antwoord op elk argument (EHRM 19 april 1994, A 288, Van de Hurk/Nederland). Een rechterlijke beslissing is gemotiveerd wanneer de rechter duidelijk en ondubbelzinnig de redengeving uiteenzet die hem ertoe bracht de beslissing te nemen (RvS 22 september 2011, nr. 215.282, Kenis).

19. Het jeugdlicentiereglement voorziet in minimale criteria waaraan op het moment van indienen van het dossier moet voldaan zijn indien men als club wil deelnemen aan het elite jeugdvoetbal. Er zijn volgende minimale criteria: minimale criteria “wedstrijdinfrastructuur” (velden, kleedkamers, medische ruimte, medische begeleiding, dug-outs, diversen (AED-toestel) en “minimale criteria staff” (technisch verantwoordelijke jeugdopleidingen (TVJO), administratief verantwoordelijke jeugdopleiding (AVJO), kinesitherapeuten). In casu stelde het Auditoraat vast dat volgende minimale criteria niet gehaald werden door Patro Eisden Maasmechelen: (1) aangaande de aanwezigheid van medische staf bij wedstrijden: « *Medische begeleiding - Voor wedstrijden vanaf de U13 dient de thuisploeg te zorgen voor de verplichte aanwezigheid van minstens 1 medisch geschoolde, wiens studies zijn afgerond (dokter of*

kinesitherapeut of verpleegkundige), per site. Voor jongere categorieën dienen de studies nog niet volledig te zijn afgerond. »; (2) aangaande de minimale TCC van de AVJO: « Administratief verantwoordelijke jeugdopleidingen: equivalent van minimale TCC gelijk aan de TCC van het minimumloon van de voltijds betaalde sportbeoefenaar; uitzondering: equivalent van minimale TCC gelijk aan de TCC van het minimumloon van de deeltijds betaalde sportbeoefenaar voor clubs die uit het amateurvoetbal komen (in jaar 1); uitzondering: minimale TCC gelijk aan de TCC van het minimumloon van de deeltijds betaalde sportbeoefenaar voor clubs die uit het amateurvoetbal komen (in jaar 2). » Indien de minimumcriteria niet gehaald worden, kan een club niet in het elite jeugdvoetbal aantreden.

20. Het BAS merkt op dat deze minimale criteria niet uit de lucht komen gevallen voor Patro Eisdien Maasmechelen. Zowel in het kader van haar jeugdlicentie voor de jeugdkampioenschappen 2023-2024 als voor de jeugdkampioenschappen 2024-2025, het eerste jaar en tweede jaar na promotie, kon verzoekster een jeugdlicentie verkrijgen op voorwaarde dat de club zich engageerde om op dit vlak een reeks aanpassingen door te voeren om zo te voldoen aan de minimale criteria. Bovendien heeft Patro Eisdien Maasmechelen ook een beroepsprocedure bij het BAS gevoerd in het kader van de jeugdlicentieaanvraag in het seizoen 2023-2024 voor de jeugdkampioenschappen 2024-2025 onder het nummer 345/24.

21. Het Jeugdlicentiereglement schrijft een minimaal criterium voor inzake medische begeleiding. Het jeugdlicentiereglement stelt bovendien: « *De club dient bij aanvraag van de jeugdlicentie een duidelijk organigram voor te leggen, waarop alle personen die actief zijn in de Elite jeugdwerking vermeld staan met hun bijhorende functie; Alle stafleden moeten voorkomen in het organigram dat wordt voorgelegd bij de aanvraag van de Europese licentie of van deze digitale aanvraag op de dag van indienen ervan; zij die niet voorkomen op dit neergelegde organigram worden niet in aanmerking genomen. Personen voor wie de door betrokkene ondertekende volledige arbeidsovereenkomst of de dienstverleningsovereenkomst niet wordt voorgelegd, komen niet in aanmerking.* ». Patro Eisdien Maasmechelen heeft zich bij de licentieaanvraag in 2024 er ook toe verbonden hieraan te zullen voldoen voor het seizoen 2025-2026. Patro Eisdien Maasmechelen moet m.a.w. (a) een overeenkomst voorleggen, (b) aantonen dat het om een geschoold iemand gaat, en (c) dat zij als thuisploeg bij haar jeugdwedstrijden voorziet in een medisch geschoold persoon per site. De laatste vereiste kan o.m. worden aangetoond door een verklaring of door de aanwezigheidslijsten, zoals voorgelegd door Patro Eisdien Maasmechelen.

22. Bij het eerste onderzoek van 5 mei 2026 door het Auditoraat werd Patro Eisdien Maasmechelen gewezen op het ontbreken van de documenten met betrekking tot het minimale criterium “Medische begeleiding”: « *Gelieve aan te tonen dat de club gedurende het seizoen 2025-2026 als thuisploeg voor alle jeugdwedstrijden zorgt voor de verplichte aanwezigheid van minstens 1 medisch geschoold persoon per site. Vanaf U13 dienen de studies zijn afgerond (dokter of kinesitherapeut of verpleegkundige). Voor jongere leeftijdscategorieën dienen de studies nog niet volledig te zijn afgerond. Gelieve de diploma's van de drie personen voor te leggen: [B], [M], [S]. Gelieve de overeenkomst met [S] voor te leggen.* ». In het digitaal aanvraagformulier werden daarop 5 stukken door Patro Eisdien Maasmechelen toegevoegd: ‘Aanwezigheid verpleger’, ‘Diploma [B]’, ‘Diploma kinesitherapie [M]’, ‘Diploma Verpleegkunde [S]’ en ‘Verklaring [S]’ Uit deze documenten en de voorgelegde diploma’s blijkt dat Patro Eisdien Maasmechelen voor de verplichte aanwezigheid beroep doet op drie

personen: [B], [M] en [S]. Uit de aanwezigheidslijsten blijkt dat er telkens één iemand (soms twee) aanwezig was op de thuiswedstrijden. Elk van de drie personen moet dan ook voldoen aan de voorwaarden. Voor twee van de drie personen waren er volgens het Auditoraat bij de eindbeoordeling specifieke bezwaren: « (1) *Het diploma van [M] werd niet ondertekend door de betreffende onderwijsinstelling; (2) Er is geen overeenkomst met [S]* ».

23. Patro Eisden Maasmechelen geeft aan dat de heer [M] actief is als kinesist bij de club; het Auditoraat stelde echter vast dat het diploma dat daartoe in het kader van de jeugdlicentieaanvraag 2025-2026 bijgebracht werd, niet ondertekend, noch afgestempeld of door een watermerk voorzien werd door de uitgevende onderwijsinstelling. Gelet op het feit dat dit stuk al bij het vorige - goedgekeurde - jeugdlicentiedossier werd gevoegd, kan dit voorgelegde diploma volgens het BAS in dit dossier niet zonder meer door het Auditoraat als klaarblijkelijk niet-ontvankelijk worden aangeduid. De geldigheid van het bijgebracht diploma had al eerder geverifieerd kunnen en moeten worden.

24. In het kader van de Elite 2 licentieaanvraag gaf Patro Eisden Maasmechelen aan dat mevr. [S], verpleegkundige, deel uitmaakte van de medische staff van de club. Het arbitragecollege stelt vast dat wel het diploma werd toegevoegd, maar dat noch in het kader van de jeugdlicentieaanvraag, noch in het kader van de arbitrale procedure een geldige ondertekende overeenkomst met mevr. [S] wordt voorgelegd, ondanks de verplichting hiertoe. De argumentatie van Patro Eisden Maasmechelen dat uit de feitelijkheden het bestaan van een mondelinge overeenkomst zou blijken, doet niet ter zake. Het jeugdlicentiereglement bepaalt dat er een door de betrokkene ondertekende overeenkomst voorgelegd dient te worden, hetgeen Patro Eisden Maasmechelen nalaat. Niets aan het door Patro Eisden Maasmechelen in de eerste review en bij het verzoekschrift gevoegde document ('verklaring van mevrouw [S] (*sic*)') wijst erop dat het door mevr. [S] opgesteld zou zijn. Noch haar naam, noch haar handtekening komen erop voor. Het betreft aldus een eenzijdig opgestelde verklaring door Patro Eisden Maasmechelen zelf. Bovendien mocht het Auditoraat een e-mail van mevr. [S] ontvangen waaruit o.m. blijkt dat er effectief geen overeenkomst bestond. De verklaringen gaan echter ook veel verder.

25. Het arbitragecollege meent dat er om deze reden niet voldaan werd aan de minimale criteria. Volgens de aanwezigheidslijsten (louter interne documenten van Patro Eisden Maasmechelen) was mevr. [S] diverse malen als enige aangeduide medisch geschoolde persoon aanwezig op de thuiswedstrijden van de jeugd ploegen van Patro Eisden Maasmechelen. Aangezien er geen overeenkomst met haar wordt voorgelegd, kwalificeert zij hier niet voor. De vordering van Patro Eisden Maasmechelen moet dan ook als ongegrond worden afgewezen.

26. Het BAS meent bovendien dat de door Patro Eisden Maasmechelen bijgebrachte stukken niet betrouwbaar zijn door een verklaring van mevr. [S]. Het Auditoraat (de heer [NVB]) werd spontaan en volledig op eigen initiatief gecontacteerd door mevr. [S] via een e-mail van 6 juni 2026. Het Auditoraat heeft dit verder onderzocht en stelde vast dat de verklaringen in de e-mail van mevr. [S] blijken te kloppen. Bovendien heeft mevr. [S] meermaals als enige haar handtekening gezet op aanwezigheidslijsten waardoor zij beweerdelijk als enige aanwezige medisch geschoolde persoon aanwezig was. Als blijkt dat zij dus niet effectief aanwezig was, is niet voldaan aan de minimale criteria. Patro Eisden Maasmechelen erkent dit en probeert hieraan een mouw te passen door voor deze wedstrijden alsnog te proberen aantonen dat één van de andere twee medische begeleiders op deze wedstrijden aanwezig waren. Het Auditoraat heeft

kunnen vaststellen dat uit officiële wedstrijdverslagen van de KBVB blijkt dat mevr. [S] systematisch aanwezig was als afgevaardigde bij de (uit)wedstrijden van de U-15 van Patro Eisden Maasmechelen, waar haar zoon actief is, op hetzelfde moment waarop zij volgens de door Patro Eisden Maasmechelen bijgebrachte interne documenten aanwezig was op thuiswedstrijden van de U-12 t.e.m. de U-18 teams. Bovendien wordt mevr. [S] op geen enkel van de officiële wedstrijdbladen van deze thuiswedstrijden vermeld waarop zij volgens de interne documenten van Patro Eisden Maasmechelen wel aanwezig zou zijn geweest. De door Patro Eisden Maasmechelen bijgebrachte interne documenten blijken aldus niet waarheidsgetrouw te zijn en dienen aldus buiten beschouwing gelaten te worden. Dergelijke praktijken zijn problematisch en getuigen van de intentie van Patro Eisden Maasmechelen om op een onrechtmatige wijze een Elite 2 jeugdlicentie te bekomen.

27. Het arbitragecollege is van mening dat het Auditoraat er rechtmatig mocht van uitgaan dat de aanwezigheidslijsten van Patro Eisden Maasmechelen werden ondertekend telkens op de wedstrijddag, zijnde voor, tijdens of na de match. Dit is de correcte manier waarop “aanwezigheidslijsten” tot stand komen en dat blijkt ook uit het document, met o.m. de vermelding “sign off” (aftekening). Niet alleen uit de verklaring van mevr. [S], maar ook uit de eigen conclusies en bijgebrachte verklaring van Patro Eisden Maasmechelen blijkt dat deze documenten niet werden opgesteld tijdens de wedstrijddag, maar slechts enkele dagen voor de indiening van het jeugdlicentiedossier.

28. Betreffende de ‘Total Company Cost’ (‘TCC’) van de administratief verantwoordelijke voor de jeugdopleiding (‘AVJO’) stelt het jeugdlicentiereglement minimumcriteria voorop, zie hoger bij punt 7.3 (Minimale criteria staf en Administratief verantwoordelijke jeugdopleidingen): bij de eerste indiening door Patro Eisden Maasmechelen d.d. 25 april 2026 werd door het Auditoraat geen rekening gehouden met de TCC van de heer [CM] aangezien hij niet op het voorgelegde organogram voorkwam. Bij de tweede indiening d.d. 18 mei 2026 verwees Patro Eisden Maasmechelen echter naar het organigram dat werd voorgelegd bij de applicatie met betrekking tot het CL-fonds. Het Auditoraat heeft vervolgens ook met de personen op dat organigram, waaronder de heer [CM], rekening gehouden. Het Auditoraat heeft dus wel degelijk de nodige flexibiliteit en redelijkheid aan de dag gelegd. Los van deze flexibiliteit komen de drie personen die door Patro Eisden Maasmechelen worden naar voor geschoven allen voor op de in aanmerking te nemen organigrammen: [CM], [JP] en [WV]. Het Auditoraat houdt rekening met het initiële organigram, het organigram voor het CL-fonds en het organigram van het voorgaande jaar.

29. Patro Eisden Maasmechelen stelt dat het Auditoraat evenwel, beweerdelijk ten onrechte, geen rekening hield met de prestaties die de heer [E] al in 2025 als AVJO zou hebben geleverd. De heer [E] werd bij de tweede indiening van Patro Eisden Maasmechelen d.d. 18 mei 2026 opgenomen als bijkomende AVJO in een nieuw aangepast organigram om aan het minimumcriterium te voldoen. Ook werd de heer [E] door Patro Eisden Maasmechelen ter gelegenheid van de tweede indiening d.d. 18 mei 2026 toegevoegd aan de lijst van in aanmerking te nemen TCC’s in het deel ‘Staf en Omkadering’. Bij de eerste indiening d.d. 25 april 2026 kwam hij daarin niet voor. De facturen (en betalingsbewijzen) die ook ontbraken bij de twee indieningen worden voor het eerst voorgelegd in de beroepsprocedure. Patro Eisden Maasmechelen stelt dat de prestaties van de heer [E] werden aangetoond aan de

hand van de binnen de bijkomend toegekende termijn en binnen de deze beroepsprocedure toegekende conclusietermijnen overgemaakte stukken. Aldus meent Patro Eisden Maasmechelen voor de AVJO's over een TCC van 31.974,84 euro te beschikken en aldus beweerdelijk meer dan het minimumvereiste van 26.353,21 euro.

30. De in aanmerking te nemen TCC van de AVJO is die van het jaar kalenderjaar 2025. Immers is het zo dat de aanvraag voor de jeugdlicentie diende te gebeuren op uiterlijk 25 april 2026. Op dat moment waren er aldus nog acht maanden te gaan in het jaar 2026, waardoor men onmogelijk de TCC van dit jaar (2026) al had kunnen bepalen. Patro Eisden Maasmechelen is bovendien niet te goeder trouw als zij het jeugdlicentiereglement op een andere manier interpreteert. Men wist, minstens had men moeten weten, dat de gehanteerde interpretatie van het jeugdlicentiereglement niet correct is. Een “onduidelijkheid in het verleden” is ook nog nooit als onduidelijk waargenomen door Patro Eisden Maasmechelen of door enige andere club. Patro Eisden Maasmechelen heeft immers ook al tweemaal een jeugdlicentie aangevraagd, in 2024 voor het seizoen 2024-2025 en in 2025 voor het seizoen 2025-2026. Patro Eisden Maasmechelen kan aldus niet ernstig beweren niet op de hoogte te zijn geweest.

31. De heer [E] (of zijn vennootschap [...] met de heer [E] als bestuurder) dienden te worden vermeld op de beschikbare organigrammen ingediend bij de initiële aanvraag op 25 april 2026. Aangezien dit ontbrak, kon dit niet meer rechtgezet worden tijdens de tweede termijn waarbij er stukken mochten worden toegevoegd. Maar zelfs al hadden er stukken over de heer [E] (of zijn vennootschap) kunnen worden toegevoegd, dan nog blijkt dat er geen extra bedrag bij de TTC hiervoor kan worden aangebracht. Hoewel Patro Eisden Maasmechelen de heer [E] toevoegde op een nieuw (onrechtmatig) organigram en een dienstverleningsovereenkomst heeft voorgelegd, werden de daadwerkelijke prestaties van de heer [E] nergens gestaafd aan de hand van facturen (en betalingsbewijzen), terwijl het Auditoraat voor alle clubs eist dat in het geval van zelfstandige tewerkstelling de TCC enkel in aanmerking wordt genomen als de facturen worden voorgelegd. De prestaties van de heer [E] (of zijn vennootschap) kunnen m.a.w. om twee redenen niet worden aanvaard: (a) hij werd niet vermeld op de initiële organigrammen; en (b) er werden ook geen facturen (en betalingsbewijzen) van de prestaties voorgelegd in de procedure bij het Auditoraat. De op de facturen vermelde bedragen zijn bovendien erg hoog. De heer [E] was in deze functie actief vanaf 1 juli 2025 tot en met 31 augustus 2025. Voor de maanden juli en augustus 2025 rekende hij een vergoeding aan van resp. 6.939,35 euro en 7.717,67 euro; voor deze periode was hij een onbezoldigd stagiair en de voorgaande AVJO factureerde op maandbasis 1.750 euro.

32. Pas in het kader van de arbitrale procedure voor het BAS brengt Patro Eisden Maasmechelen facturen (en betalingsbewijzen) bij over de heer [E]. Het jeugdlicentiereglement is nochtans erg duidelijk: « *De clubs mogen geen nieuwe elementen meer aanbrengen tijdens de procedure voor het BAS.* » Patro Eisden Maasmechelen argumenteert dat de stukken met betrekking tot de heer [E] in graad van beroep voor het BAS wel in overweging genomen moeten worden. De weigering daarvan zou de rechten van verdediging schenden en ook rechtsmisbruik uitmaken. Het BAS wenst te wijzen op volgende passage uit het jeugdlicentiereglement: « *'Beroep mogelijk bij het BAS binnen een termijn van 3 werkdagen na de bekendmaking aan de clubs van hun definitieve score en het volledige klassement van alle clubs. Het beroep dient te worden gericht tegen Pro League vzw en zal worden behandeld bij het BAS op basis van de ingediende*

stukken bij het Auditoraat van de Licentiecommissie. De clubs mogen geen nieuwe elementen meer aanbrenen tijdens de procedure voor het BAS. (eigen onderlijning) ».

Het jeugdlicentiereglement, hetgeen *in casu* dienstdoet als arbitrageovereenkomst, is zeer helder op dit punt. In geval van hoger beroep bij het BAS tegen een beslissing van het Auditoraat over een jeugdlicentie, mogen enkel de ter gelegenheid van de licentieaanvraag ingediende stukken aangewend worden. Partijen zijn aldus overeengekomen geen nieuwe stukken in te dienen ingeval van arbitrage. Partijen hebben die bepaling aanvaard door deel te nemen aan de licentieprocedure. Het gaat niet op om vervolgens in het kader van een arbitrageprocedure van die overeenkomst te willen afwijken. Deze regel dient daarenboven begrepen te worden in het door Pro League vooropgestelde beginsel van gelijkheid tussen clubs. De licentieprocedure is een competitief systeem waarbij clubs op basis van hun ingediend dossier worden gerangschikt of beoordeeld. Alle clubs zijn gehouden aan dezelfde indieningsdeadlines. Als een club haar dossier op beroepsniveau zou kunnen aanvullen met stukken die zij op het moment van de *deadline* niet had ingediend, verkrijgt zij een procedureel voordeel ten opzichte van clubs die wél tijdig een volledig dossier indienden. Dit zou de gelijkheid van behandeling fundamenteel ondermijnen. Het beroep mag bovendien niet worden aangewend als instrument om een gebrek aan zorgvuldigheid bij de licentieaanvraag achteraf te herstellen. De beroepsprocedure is geen tweede kans om een slecht voorbereide aanvraag recht te zetten.

In acht genomen voorgaande overwegingen dient dan ook niet nader te worden ingegaan op het verzoek van Patro Eisden Maasmechelen om een deskundige aan te stellen.

33. Gelet op bovenstaande dient volgens het arbitragecollege besloten te worden dat Patro Eisden Maasmechelen niet voldoet aan de minimumcriteria inzake medische begeleiding en de administratief verantwoordelijken voor de jeugdopleiding. De aanvraag tot het bekomen van een Elite 2 jeugdlicentie werd aldus terecht geweigerd en de vordering van Patro Eisden Maasmechelen moet als ongegrond worden afgewezen.

VII. DE ARBITRAGEKOSTEN

34. De kosten van de arbitrageprocedure omvatten:

- aanhangig maken zaak:	3.000,00 €
- kosten arbiters:	1.342,79 €
- administratieve kosten:	600,00 €

	<u>4.942,79 €</u>

35. Patro Eisden Maasmechelen is van oordeel dat de kosten van de arbitrage volledig ten laste van Pro League moeten komen, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van een basisbedrag van 1.883,72 euro. In de conclusies, noch ter zitting worden daarvoor ondersteunende argumenten aangevoerd.

36. Volgens Pro League dient Patro Eisden Maasmechelen als in het ongelijk gewezen partij te worden veroordeeld tot de kosten van de arbitrale procedure zoals omschreven in artikel 28 van het BAS arbitragereglement. Dit artikel 28 vermeldt eveneens: « (...) 6. *Behoudens in geval van tergend en roekeloos geding of misbruik van rechtspleging, vast te stellen door het arbitragecollege, dragen de partijen in beginsel hun eigen kosten (kosten van partijen).* » Op basis van dit artikel is het duidelijk dat de advocatenkosten in beginsel niet zijn inbegrepen in de arbitragekosten en *in casu* is er ook geen sprake van tergend of roekeloos geding of misbruik van rechtspleging in hoofde van Pro League. Omgekeerd meent Pro League dat er in hoofde van Patro Eisden Maasmechelen wel sprake is van een tergend en roekeloos geding, aangezien, volgens verweerster, is vast komen te staan dat er stukken werden ingediend die niet met de realiteit overeenstemmen. Pro League vordert bijkomend om Patro Eisden Maasmechelen te veroordelen tot een rechtsplegingsvergoeding begroot op het basisbedrag van 1.883,72 euro.

37. Het arbitragecollege stelt vast dat het Auditoraat voor de Licenties van het Profvoetbal van de KBVB geen beoordelingsfout heeft gemaakt die een wijziging van haar beslissing zou hebben gerechtvaardigd. Gelet op bovenstaande motivering, dient Patro Eisden Maasmechelen te worden veroordeeld om de kosten van de arbitrageprocedure ten laste te nemen, overeenkomstig artikel 30.2 van het reglement van het BAS. In voorliggende situatie is er geen sprake van een tergend en roekeloos geding of misbruik van rechtspleging, zodat elke partij haar eigen kosten dient te dragen.

OM DEZE REDENEN

Het arbitragecollege, aangesteld volgens het reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport, beslissende op tegenspraak, na erover beraadslaagd te hebben, alle andere verdere en strijdige bemerkingen van partijen, in besluiten of ter zitting opgeworpen, te hebben in overweging genomen,

- verklaart de vorderingen van Patro Eisden Maasmechelen ontvankelijk maar ongegrond;
- bevestigt de beslissing van Pro League van 28 mei 2026;
- veroordeelt Patro Eisden Maasmechelen tot betaling van de eindafrekening in de kosten van de procedure ten belope van een bedrag van 4.942,79 euro.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 29 juni 2026.

Martin MINNAERT

Luc THERY

Peter MARCOEN

Lid

Voorzitter

Lid