

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSPRAAK

Zaak 244/21

Arbitragecollege samengesteld uit :

De Heer Peter MARCOEN, Voorzitter en de heren H. HUYGENS en Ph. BILLIET, arbiters;

Pleitzitting: 15 maart 2022

Inzake :

[...];

tegen:

[...];

mede inzake :

[...].

I. DE PROCEDURE:

Gelet op het verzoekschrift tot arbitrage van 30 september 2021.

Gelet op de Arbitrage Overeenkomst door Partijen ondertekend op 4 oktober 2021.

Gelet op het verzoek tot vrijwillige tussenkomst van [...] d.d. 18 november 2021.

Gelet op de conclusiekalender in onderling overleg tussen de raadsliden vastgelegd.

Gelet op de besluiten en stukken, overgelegd door partijen.

Partijen hebben hun besluiten en middelen toegelicht op de zitting van 15 maart 2022.

Op deze zitting waren aanwezig:

- namens [...]: [...];
- namens [...]: [...];

- namens [...]: [...];
- de hoger genoemde leden van het arbitragecollege.

Partijen hebben geen bezwaar tegen de geanonimiseerde publicatie van de in deze zaak te nemen beslissing op de website van het BAS (www.bas-cbas.be).

Ter terechtzitting bevestigden zij nogmaals hun akkoord met betrekking tot de verlenging van 2 maanden waarbinnen het BAS wordt geacht uitspraak te doen, dit alles conform artikel 24.1 van het Reglement.

II. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN

Bij verzoekschrift tot arbitrage van 30 september 2021 en latere besluiten stelde [...] volgende vordering:

“Het verzoekschrift tot arbitrage van [...] ontvankelijk te verklaren.

[...] te horen veroordelen tot betaling van de hoofdsom van 29.040,00 EUR, te vermeerderen met de verwijlintersten à rato van 4.545,63 EUR, te vermeerderen met een schadevergoeding ten belope van 1000,00 EUR en vervolgens met de gerechtelijke intresten vanaf de datum van het verzoekschrift tot arbitrage.

[...] te horen veroordelen tot de arbitragekosten.”

[...] voerde het volgend verweer :

“De vordering van eiseres onontvankelijk minstens ongegrond te verklaren.

Ondergeschikt te zeggen voor recht dat indien conluante gehouden is tot betaling van de facturen [...] geen enkele sanctie tegen conluante kan opleggen en dat [...] conluante dient te vrijwaren voor wat betreft de aan eiseres toegekend aankleven.

Eiseres, minstens [...], te veroordelen tot de arbitragekosten.”

[...], op haar beurt, vraagt :

“De vorderingen van eiseres onontvankelijk of minstens ongegrond te verklaren.

Eiseres te veroordelen tot de kosten van het geding.”

III. DE FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

Er bestaat tussen partijen geen betwisting over het feit dat het voorwerp van het geschil betrekking heeft op een overeenkomst (TRANSACTION) op 20 juni 2018 aangegaan tussen [...] (thans [...]) enerzijds en [...] anderzijds waarbij partijen uitdrukkelijk het gebruik van de Engelse taal stipuleerden.

Overeenkomstig deze samenwerking deed [...] beroep op de bemiddelingsdiensten van [...] met het oog op het afsluiten van een arbeidsovereenkomst met [...].

Hierbij werd een commissieloon bedongen dat als volgt zou worden uitbetaald :

“1.

In counterpart of the services fulfil accomplished by the Intermediary, the Club has to pay irrevocably a sum amounting tot 36.000,00 EUR(i.e. thirty-six thousand EUR)(+VAT if applicable)to the Intermediary which ventilation as following :

12,000 (i.e. twelve thousand EUR)(+VAT if applicable)at the latest on first September 2018

12,000 (i.e. twelve thousand EUR)(+VAT if applicable)at the latest on first September 2019

12,000 i.e. twelve thousand EUR)(+VAT if applicable)at the latest on first September 2020”

In artikel 2 van deze overeenkomst was een uitdrukkelijke bepaling opgenomen met betrekking tot de “registratie” van de overeenkomst :

“ In accordance with the [...] Regulations on Working with the Intermediaries, the Transaction concluded between the Club and the Intermediary must be deposited within the national association where the registration of the intermediary takes place.

In all assumptions, the no-registration of the Transaction doesn't affect the contractual rights and duties of the Parties. ”

Eveneens relevant voor de betwisting tussen partijen is de hiernavolgende bepaling : *“The Transaction is the law governing the Parties and, if need, the [...] Regulation on Working with the Intermediaries shall apply.”*

Waar de eerste pro forma factuur werd betaald, bleven de facturen van 12 september 2019 en 12 september 2020 onbetaald.

Vervolgens werd enkel de factuur van 12 september 2020 door [...] voorgelegd aan het CLEARING DEPARTMENT, en dit met de uitdrukkelijke toevoeging :

“In bijlage bezorg ik u de overeenkomst en factuur ter goedkeuring van betaling.

Bijgaand bezorg ik jullie ook het mailverkeer van de raadsman van [...] met de federaal magistraat.

Hieruit blijkt dat de facturen opzichtens [...] kunnen voldaan worden en dat het parket hiertegen geen bezwaar maakt.”

Het CLEARING DEPARTMENT nam op 18 januari 2021 de volgende beslissing :

“[...] en [...] zijn bij [...] geschorst als tussenpersoon.

Bijgevolg kan het clearing department geen machtiging verlenen voor deze betalingsaanvraag.

Indien de club dit wenst kan de procedure zoals beschreven in art. B8.45 worden opgestart waarbij het dossier zal worden overgemaakt aan de Clearing Kamer binnen de licentiecommissie voor verdere behandeling.

Zonder vooruit te willen lopen op hun beoordeling, lijkt het mij absoluut noodzakelijk dat er een officieel schrijven wordt toegevoegd aan het dossier waaruit blijkt dat [...] nog steeds haar facturen kan innen en de onderliggende overeenkomst niet het voorwerp uitmaakt van de ten laste gelegde feiten zoals opgenomen in het strafrechtelijk onderzoek.

Alsmede een juridisch advies van jullie eigen raadsman dat [...] nog steeds gehouden is te voldoen aan de bepalingen van de overgemaakte overeenkomst.

De bevestiging op basis van louter emailverkeer met de raadsheer van dhr. [...] lijkt mij onvoldoende om het legale karakter van deze betaling te waarborgen.

Bij de effectieve overmaking van het dossier zal er een zitting georganiseerd worden waarop de betrokken partijen hun standpunt kunnen verdedigen. Eveneens kan de Clearing Kamer ter zitting of door middel van een beslissing voorwaarden opleggen aan [...] en/of de tussenpersoon.

Voor alle duidelijkheid vragen wij u :

1.te bevestigen dat het hier effectief gaat om een betaling die rechtstreeks voortvloeit uit de initiële vertegenwoordigingsovereenkomst uit 2018 en niet uit een dading tussen de partijen.

2.te bevestigen of u het dossier wenst overgemaakt te zien aan de Clearing Kamer.”

Op 19 februari 2021 liet de raadsman van [...] aan het CLEARING DEPARTMENT weten dat partijen de problematiek van de openstaande facturen wensten voor te leggen aan de CLEARING KAMER.

De CLEARING KAMER VAN DE LICENTIECOMMISSIE kwam op 26 april 2021 tot de hiernavolgende beslissing :

“Bevoegdheid

Sinds 1 juli 2020 is titel 8 Tussenpersonen van het bondsreglement van kracht. Dit reglement vervangt de vroegere bijlage 9 van het bondsreglement, met ingang op 1 juli 2020.

Bij artikel B8.46 werd de clearing kamer opgericht en bij artikel B8.47 werden de bevoegdheden bepaald.

De clearing kamer is sindsdien de enige bondsinstantie die bevoegd is om, na een tegensprekelijk debat, te oordelen over mogelijke overtredingen van het bondsreglement waarbij tussenpersonen betrokken zijn. Dit geldt ook voor verzoeken inzake betalingen aan tussenpersonen voor de kamer aangebracht via het clearing departement.

Als overgangsbepaling werd in artikel B8.63 bepaald dat contracten afgesloten tussen een club en een tussenpersoon voor de inwerkingtreding van het nieuw reglement, geldig bleven mits ze met [...] werden gedeeld binnen de twee maanden na de inwerkingtreding van het nieuwe reglement. Nog volgens voormeld artikel B8.63 zijn deze overeenkomsten onderworpen aan de controle door het clearing departement.

Ten gronde

De aanvragende club en de tussenpersoon geven aan dat de facturatie waarvoor de goedkeuring wordt gevraagd, steunt op een contract van 20 juni 2018, welk contract aan alle toen van kracht zijnde reglementeringen voldeed. Een deel van de uitvoering van bedoeld contract(betaling) situeert zich onder toepassing van het nieuwe reglement.

De kamer stelt evenwel vast dat bedoeld contract niet conform het hoger aangehaald artikel B8.63 werd gemeld aan [...]. Bedoeld contract dient dus als “ongeldig” te worden beschouwd. Het Nederlandstalig woordgebruik is ongelukkig gekozen, want overeenkomstig het verbintenissenrecht spreekt men maar van een “ongeldig” contract, als zou het contract aangetast zijn door een wilsgebrek, of ingaan tegen de openbare orde. De Franstalige tekst van bedoeld artikel geeft echter beter de intentie van de regelgever weer : “Les conventions conclues par un club avec un intermédiaire avant l’entrée en vigueur du nouveau règlement continuent à s’appliquer moyennant leur notification à [...] endéans les deux mois de l’entrée en vigueur du règlement...” Ook artikel B8.44 van het nieuwe reglement, dat spreekt van een aan [...] “tegenstelbare” vertegenwoordigingsovereenkomst, bevestigt de betrokken intentie.

De contracten van voor 1 juli 2020 die op geldige wijze werden meegedeeld aan de bond zijn en blijven dus aan de bond tegenstelbaar. A contrario betekent dit dat alle andere, niet op geldige en tijdige wijze aan de bond meegedeelde contracten, als niet-tegenstelbaar aan de bond dienen te worden beschouwd.

Ten overvloede, stelt de kamer bovendien vast dat ook de vroegere bijlage 9 van het bondsreglement reeds voorzag in de verplichting van iedere partij bij en ondertekenaar van een vertegenwoordigingscontract om [...] binnen de 10 werkdagen volgend op de

afsluiting ervan, schriftelijk in kennis te stellen(artikel 5.3) en dat partijen hiervan op de hoogte waren (artikel 2 van het contract).

De kamer is bijgevolg van oordeel dat de betaling van de twee facturen in zake, gebaseerd op een overeenkomst die als niet tegenstelbaar aan [...] dient te worden beschouwd, niet kan worden goedgekeurd. De kamer ziet, op basis van het door haar gekende feitenrelaas, in casu ook geen gronden tot verschoning van de niet dan wel laattijdige mededeling van de betrokken overeenkomst aan [...].

Verder stelt de kamer vast dat [...] werd en wordt geleid door de heer [...] (zie laatst voor de vennootschap in het Staatsblad gepubliceerd stuk : [...]). Deze persoon werd bij [...] disciplinair geschorst van [...] tot [...]. Noch hijzelf, noch vennootschappen waarbij hij verbonden is, kunnen nog geldig als makelaar optreden en betalingen ontvangen, op basis van makelaarsactiviteiten, aangezien zij niet meer aangesloten zijn bij [...], noch geregistreerd staan(en/of, zoals in casu, geregistreerd kunnen worden) als makelaars (artikels B8.7 en B8.18 van titel 8 Tussenpersonen van het bondsreglement).

Ten overvloede, verwijst de kamer ter zake ook naar artikel 1.7 van de vroegere bijlage 9 van het bondsreglement, waarin het volgende wordt gesteld : “De registratie als Tussenpersoon van een rechtspersoon wordt ambtshalve geweigerd of automatisch ingetrokken indien een van de natuurlijke personen die statutair deel uitmaakt van deze rechtspersoon of optreedt in naam en voor rekening van deze rechtspersoon voldoet aan een van de situaties zoals hierboven voorzien in artikel 1.6.”

Ten overvloede, verwijst de kamer hieromtrent ook naar artikel 3.1 van de vroegere bijlage 9 van het bondsreglement, waarin het volgende wordt gesteld : “Enkel bij [...] geregistreerde Tussenpersonen mogen optreden voor en betaald worden door spelers of clubs m.b.t. het uitoefenen van Activiteiten. Wanneer een Tussenpersoon in België Activiteiten uitoefent, moet hij geregistreerd zijn overeenkomstig onderstaand artikel 4 en dient hij zijn Vertegenwoordigingscontract neer te leggen overeenkomstig onderstaand artikel 5.”

De 2 facturen waarvoor goedkeuring wordt gevraagd dateren inderdaad van na de ingang van de schorsing.

De kamer ziet, op basis van het door haar gekende feitenrelaas, in casu ook geen gronden tot verschoning van de niet-registratie van de betrokken tussenpersoon.

Uit het door de raadsman van [...] voorgelegd mailverkeer met het Federaal Parket blijkt er in het kader van het strafonderzoek met de heer [...] een memorandum te zijn afgesloten, waarin het volgende staat opgenomen : “dhr. [...] zal zich er van onthouden de nog openstaande vorderingen ten aanzien van derden die, voortvloeien uit strafbare feiten waarover hij verklaringen zal afleggen, te innen, of te laten innen, rechtstreeks of onrechtstreeks via tussenpersonen(natuurlijke en rechtspersonen).”

Op basis van hetzelfde mailverkeer stelt de partij [...] dat ze toestemming heeft verkregen om in het kader van de overeenkomst voor de speler [...] betaling te mogen vragen en dus te mogen afwijken van het memorandum.

Bedoeld e-mailverkeer is evenwel grotendeels onleesbaar gemaakt, en de kamer kan uit de nog leesbare gedeeltes niet opmaken of het akkoord van de parketmagistraat wel (mede) handelt over het contract tussen [...] en [...]. Hoe dan ook, de kamer is niet gebonden door de visie van de parketmagistraat. De kamer dient immers in eerste instantie na te gaan of de betaling kan goedgekeurd worden krachtens het bondsreglement. Quod non.”

Vervolgens, zoals hiervoor reeds aangegeven, hebben [...] en [...] zich tot het BAS gewend, dit bij een gezamenlijk neergelegd verzoekschrift d.d. 30 september 2021.

IV. BEOORDELING:

IV.1. DE BEVOEGDHEID VAN HET BAS

[...] betwist de bevoegdheid van het BAS waarbij zij zich hiervoor steunt op twee rechtsbeginselen. In haar eerste besluiten steunt zij zich op het rechtsbeginsel “non bis in idem” en in haar synthesebesluiten op het “gezag/kracht van gewijsde” van de beslissing van de CLEARING KAMER.

In het bijzonder stelt zij hierbij het volgende : “Door akkoord te gaan om één en ander voor te leggen aan de Clearing Kamer van de Licentiecommissie heeft zij immers afstand gedaan van het arbitragebeding opgenomen in de overeenkomst van 20/6/2018.”

[...], op haar beurt, roept eveneens de onontvankelijkheid van de vordering in en motiveert dit als volgt :

“Tegen de beslissing van de Clearing Kamer werd geen verhaal ingediend door [...] of [...]. De beslissing van de Clearing Kamer is dan ook definitief en heeft kracht van gewijsde.”

Volgens [...] en [...] zou [...] dus afstand hebben gedaan van het in de overeenkomst opgenomen arbitragebeding.

Op pagina 4 van de overeenkomst hebben partijen het hiernavolgend bevoegdheidsbeding afgesloten :

“ DISPUTE/APPLICABLE LAW

The Parties agree to try hard to settle, by the amicable way, any dispute arising between them about the validity, about the interpretation or about the execution of the present agreement.

The Parties have freely agreed to submit any dispute regarding the interpretation and/or validity and/or performance of this Transaction exclusively to the Cour Belge d'Arbitrage pour le Sport (CBAS) (located at B-1020 Brussels, Avenue du Bouchout 9), the Procedural Rules of CBAS shall be applied to determine the proceedings except the modalities agreed by the Parties as follows :

1) The Transaction is the law governing the Parties and, if need, the [...] Regulation on working with the Intermediaries shall apply.

2) The language of the proceedings shall be Netherlands or French.”

Wat de interpretatie en de uitvoering van de overeenkomst betreft, hebben partijen dus duidelijk gekozen voor arbitrage in de schoot van het BAS.

Het betreft hier een arbitragebeding dat rechtsgeldig is opgenomen in de overeenkomst tussen partijen en op geen enkele wijze haar toepassing heeft verloren door de interne procedure die partijen hebben doorlopen binnen de schoot van [...] (CLEARING DEPARTMENT en CLEARING KAMER).

Van enig gezag van gewijsde en/of “non bis in idem” is er in deze dan ook geen sprake.

De notie “gezag van het rechterlijk gewijsde” is onafscheidelijk verbonden met het rechtspreken. Dit gezag vormt immers een specifiek kenmerk van de rechtsprekende handeling dat men niet terugvindt bij beslissingen van de wetgever noch bij actieve bestuurshandelingen.

Aan te stippen valt dat de rechtsprekende handeling geen prerogatief uitmaakt van de hoven en rechtbanken die tot de rechterlijke macht (art. 144-159 GW) behoren. Zo kunnen bijvoorbeeld bepaalde overheidsorganen ook een rechtsprekende functie uitoefenen hoewel zij geen deel uitmaken van de rechterlijke macht (bv. Raad voor Vergunningsbetwistingen).

Tuchtrechtelijke beslissingen die genomen zijn door een onafhankelijk, door of krachtens de wet ingesteld orgaan, dat na een tegensprekelijk debat en met eerbiediging van het recht van verdediging, in een met redenen omklede en voor beroep vatbare beslissing moet uitspraak doen, heeft gezag van gewijsde binnen de perken van de door de wetgever aan het gerecht toegewezen bevoegdheid (vb. Orde der Artsen, Orde der Apothekers,...).

[...] heeft deze rechtsprekende bevoegdheid niet bij Wet meegekregen en betreft vooralsnog een intern (lees voor de aangesloten leden) in het leven geroepen instelling.

Aan haar beslissingen, welk onderdeel ervan dan ook, kleeft geen gezag van gewijsde zodat op basis van het arbitragebeding opgenomen in de overeenkomst tussen partijen, het BAS wel degelijk bevoegd is en dienvolgens het verzoek van [...] wel degelijk ook ontvankelijk is.

Partijen hebben ter terechtzitting ook uitdrukkelijk bevestigd dat de factuur van 2018, die ook reeds betaald werd, effectief door [...] werd uitgeschreven wat bevestigt dat het geschil tussen partijen haar grondslag vindt in de overeenkomst van 20 juni 2018.

Ter terechtzitting verklaarden partijen zich nogmaals akkoord met de samenstelling van de zetel van het arbitraal college.

IV.2. BEOORDELING TEN GRONDE

IV.2.1.

Het gegeven dat [...] heeft meegewerkt aan de procedure bij het CLEARING DEPARTMENT en de CLEARING KAMER kan niet worden aanzien als een afstand van het arbitragebeding die partijen zijn aangegaan in de eertijds tussen hen aangegane overeenkomst.

Conform artikel 824, derde lid Ger.W., mag stilzwijgende afstand alleen worden afgeleid uit akten of uit bepaalde en met elkaar overeenstemmende feiten, waaruit met zekerheid blijkt dat de partij afstand wil doen van het geding of de rechtsvordering.

De procedure waaraan [...] heeft meegewerkt dient te worden gezien binnen het kader van de regelgeving eigen aan de werking van [...] zonder dat deze regelgeving kan ingrijpen in reeds bestaande overeenkomsten en/of hun uitwerking plots aan banden kan leggen. De reglementering van [...] kan niet ingrijpen in hetgeen tussen partijen is overeengekomen zonder afbreuk te doen aan de wilsautonomie van partijen.

De overeenkomst tussen partijen werd aangegaan op 20 juni 2018 toen de nieuwe reglementering van 1 juli 2020 (Titel 8 Tussenpersonen) nog niet van kracht was. Volledigheidshalve dient opgemerkt dat de door [...] voorgelegde bijlage 9 de versie is met ingang van 1 mei 2019 zoals blijkt uit de vermelding onder de pagina's en dat daaruit kan worden afgeleid dat mogelijkerwijze op datum van de overeenkomst van 20 juni 2018 nog een andere versie van toepassing was.

Waar hoe dan ook de vroegere bijlage 9 van het bondsreglement nog van kracht was en de overgangsbepaling van artikel B8.63 van het nieuwe reglement bepaalde dat contracten afgesloten tussen een club en een tussenpersoon voor de inwerkingtreding van het nieuwe reglement geldig bleven mits ze met [...] werden gedeeld binnen de twee maanden na de inwerkingtreding van het nieuwe reglement.

Het komt het BAS toch voor dat het “geldig” of “ongeldig” zijn van een overeenkomst alleen maar kan worden beoordeeld aan de hand van de ter zake van toepassing zijnde wettelijke bepalingen uit het B.W. en een interne reglementering daar geen voorwaarden kan aan toevoegen en/of wijzigen.

Bovendien, zoals hiervoor reeds aangehaald, hebben partijen zelf bedongen dat de “Transaction” en de bepalingen daarin opgenomen tussen partijen als WET gelden wat maakt dat een interne reglementering binnen [...] hier geen afbreuk kan aan doen.

En waar partijen in artikel 2 van hun overeenkomst inderdaad de registratie van hun overeenkomst hadden bedongen, werd daar, tussen hen, geen sanctie aan verbonden maar, integendeel, werd de hiernavolgende bepaling opgenomen : *“In all assumptions, the non-registration of the Transaction doesn’t affect the contractual rights and duties of the Parties.”*

Tussen partijen gold de overeenkomst niet alleen als wet maar bovendien werd uitdrukkelijk bedongen dat indien er niet tot “registratie” zou worden overgegaan, dit geen afbreuk deed aan de in de overeenkomst opgenomen verplichtingen en deze ook onverkort geldig liet.

[...] noch [...] hebben blijkbaar niet het nodige gedaan om hun overeenkomst te registreren en het feit dat [...] deze overeenkomst aan haar niet-tegenstelbaar acht (zoals door haar geconcludeerd op pagina 7 van haar synthesebesluiten) doet geen afbreuk aan het feit dat “inter partes” deze overeenkomst niet alleen partijen bindt maar ook te goeder trouw moet worden uitgevoerd (artikel 1134, lid 1 en lid 3 B.W.).

[...] heeft overigens ook reeds een aanvang genomen met de uitvoering van de overeenkomst door de eerste schijf van 12.000,00 EUR te betalen, hiermee ook aangevend dat [...] op haar beurt haar verbintenissen, voortvloeiend uit de overeenkomst, was nagekomen.

Tot slot wijst het BAS op de e-mail van 2 juli 2019 van de Federale Magistraat [...] die meldde dat er geen bezwaar bestond van het Openbaar Ministerie om tot de inning van de facturen over te gaan (dossier/[...], stuk 4).

IV.2.2 De discussie over de geldigheid van de pro forma facturen

(a)

[...] argumenteert dat de twee pro forma facturen, die worden opgevorderd, geen volwaardige facturen zijn en ook boekhoudkundig niet kunnen worden verwerkt. [...] leidt hieruit af dat van deze facturen dan ook geen betaling kan worden gevorderd.

(b)

[...] argumenteert dat, ondanks het feit dat een pro forma factuur geen fiscale draagwijdte heeft, het nog steeds een geschrift in handelszaken betreft waartegen gemotiveerd moet

geprotesteerd worden indien men het er niet mee eens is. Deze facturen werden, aldus volgens [...], opgesteld op basis van en conform de overeenkomst.

Ze voegt eraan toe dat door [...] geen gegronde redenen worden aangevoerd op basis waarvan zij haar betalingsverplichting niet zou moeten nakomen.

(c)

Een pro forma factuur wordt ten behoeve van de geadresseerde opgesteld en bevat alle gegevens die op een (definitieve) factuur zouden voorkomen.

Een pro forma factuur moet aanzien worden als een aanbod. Bij de aanvaarding van het aanbod door de geadresseerde komt de overeenkomst tot stand volgens de gegevens van de pro forma factuur (E. DIRIX en G.L. BALLON, *Factuur*, APR 2012, p.143, nr. 295).

Volgens CLOQUET gaat het om een definitieve factuur, niettegenstaande de aanduiding dat de factuur slechts voorlopig zou zijn, indien het document de bevestiging is van een vaststaande schuldvordering voor een bepaald bedrag (CLOQUET, *Factuur*, APR, 1954, 81 nr. 159-161)

In voorliggende situatie wordt niet betwist dat de pro forma facturen gebaseerd zijn op en overeenstemmen met de tussen partijen geldig gesloten overeenkomst, zodat de pro forma facturen een bevestiging zijn van de contractuele afspraken.

Terecht argumenteert [...] dat een onderneming, zoals [...] er trouwens ook één is, ertoe gehouden is om, in geval van niet-akkoord te protesteren tegen een pro forma factuur.

Ter zake ligt geen omstandig protest voor en werd er zelfs, zoals hiervoor reeds aangehaald, ook uitvoering gegeven aan de overeenkomst in die zin dat de eerste schijf voor het jaar 2018 werd betaald, dit zonder enig voorbehoud voor wat dan ook.

Ook in besluiten en ter terechtzitting werd in deze door [...] een eerder ambigue standpunt ingenomen waar zij zich enerzijds wel bereid verklaart te betalen maar de “kapstok” van het reglement van [...] aanwendt om dit uiteindelijk toch niet te doen.

Door [...] wordt wel voorgehouden dat zij de factuur van 2019 niet zou hebben ontvangen maar uit de stukken blijkt dat deze factuur in de loop van de maand september 2019 aan de heer [...] werd bezorgd, naam die ook voorkomt op de overeenkomst van 20 juni 2018 en waarin zijn functie binnen de voetbalt ploeg werd omschreven als “Administrator/CEO” (dossier/[...], stuk 7).

Ook op de aanmaning gericht aan de toenmalige raadsman van [...] kwam nooit enige reactie en terecht wijst [...] er ook op dat de aanmaning een officieel karakter heeft op basis van artikel III.2.4., §3bis van de Codex Deontologie voor Advocaten omdat het een mededeling van partij tot partij vervangt.

Overigens is er ook geen betwisting over het feit dat deze tweede schijf van 12.000,00 EUR op basis van de tussen partijen afgesloten overeenkomst verschuldigd is.

In deze omstandigheden besluit het arbitragecollege dat de gevorderde bedragen verschuldigd zijn, nu ze overeenstemmen met de contractuele afspraken en de facturen niet geldig/gegrond werden betwist.

Wel dient aan [...] de verplichting opgelegd om definitieve facturen op te stellen en over te maken aan [...] met dien verstande dat deze definitieve facturen moeten overeenstemmen met de pro forma facturen.

IV.2.3 De gevorderde intresten

[...] vordert intresten en verwijst in dat verband naar de contractuele afspraken, waarbij een rentevoet van 10 % werd overeengekomen.

De rentevoet van 10% komt overdreven voor en dient gematigd.

Er wordt een rentevoet toegekend van 8% conform de bepalingen van de overeenkomst, zijnde vanaf de vervaldatum van de beide pro forma facturen, derhalve vijftien dagen na factuurdatum.

Uit de voorgelegde stukken kan met voldoende zekerheid worden afgeleid dat de beide pro forma facturen op of kort na hun datum van uitgifte werden overgemaakt aan [...].

IV.2.4 De gevorderde schadevergoeding

[...] vordert een schadevergoeding van € 1000,00.

Een schadebeding moet een schadevergoedend karakter hebben (Cass. 17 april 1970, *Arr. Cass.* 1970, 754, en *R.C.J.B.* 1972, noot I. MOREAU-MARGREVE), en houdt rekening met de schade die voorzienbaar is op het moment dat het schadebeding wordt overeengekomen.

Een schadevergoeding van 1.000,00 EUR komt rechtmatig voor en kan dan ook worden toegekend.

IV.2.5. Vrijwaring

[...] vordert ten slotte ook nog het volgende :

“Voor zover het BAS, per impossibile, alsnog zou oordelen dat concludante gehouden is om de pro-forma facturen alsnog te betalen aan eiseres dan dient zij aan [...] verbod op te leggen om enig welkdanige sanctie aan concludante op te leggen wanneer zij tot betaling overgaat niettegenstaande er geen goedkeuring werd gegeven door het Clearing Department noch door de Clearing Kamer. “

“Desgevallend dient [...] concludante te vrijwaren voor deze aankleven nu concludante van haar geen goedkeuring kreeg om tot betaling over te gaan.”

Vooreerst is het BAS enkel en alleen gevat op grond van het arbitragebeding en het voorwerp ervan, met name het bekomen van betaling van twee openstaande facturen, niet bevoegd om wat dan ook aan [...] op te leggen, dit immers niet het voorwerp van het geschil is (het betreft geen voorziening tegen de CLEARING KAMER van de Licentiecommissie).

Vervolgens kan [...] ook niet gehouden zijn tot vrijwaring van [...], hiervoor niet alleen geen rechtsgrond voorhanden is maar bovendien, het BAS wijst op het hiervoor gestelde, kan [...] zich niet beroepen op haar eigen nalatigheid of fout, erin bestaande niet tot “registratie” van de overeenkomst te zijn overgegaan.

IV.3. DE ARBITRAGEKOSTEN

De kosten van de arbitrageprocedure omvatten :

- administratiekosten:	350,00 EUR
- kosten van aanhangigmaking :	3.458,56 EUR
- kosten tussenkomende partij :	1.729,28 EUR
- kosten van de arbiters:	1.107,76 EUR

	6.645,60 EUR

Waar [...] ook heeft geconcludeerd tot de afwijzing van de vordering van [...] komt, het BAS voor dat zij alvast dient te worden verwezen in de kosten van haar eigen tussenkomst.

Wat de overige kosten betreft, komt het, het BAS voor dat [...] en [...] elk tot de helft ervan zijn gehouden, dit alles overeenkomstig artikel 30.2 van het reglement van het BAS.

V. BESLISSING:

OM DEZE REDENEN,

Het arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport

- verklaart de vordering van [...] ontvankelijk en gegrond in de mate als hierna bepaald;
- veroordeelt [...] om aan [...] te betalen de som van € **29.040,00** te vermeerderen met de verwijlinteresten aan 8% vanaf de vervaldatum van de openstaande facturen tot 30 september 2021 en de gerechtelijke interesten aan 8% vanaf 30 september 2021 tot op datum van betaling;
- veroordeelt [...] om aan [...] te betalen de som van € **1.000,00** te vermeerderen met de gerechtelijke interesten aan de gewone wettelijke rentevoet vanaf 30 september 2021 tot op datum van betaling;
- veroordeelt [...] in haar eigen kosten van tussenkomst, in deze te begroten op 1.729,28 EUR;
- veroordeelt [...] en [...], elk voor de helft, in de overige kosten van de arbitrageprocedure, in deze begroot op 4.916,32 EUR;
- veroordeelt [...] om binnen de 14 dagen vanaf heden definitieve facturen op te stellen in vervanging van en overeenstemmend met de voordien overgemaakte pro forma facturen en deze facturen over te maken aan [...];
- verklaart de vordering in vrijwaring van [...] ten overstaan van [...] ontvankelijk doch ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 28 maart 2022.

Philippe BILLIET
Louizalaan, 146
1050 Brussel

Peter MARCOEN
Kerkhoflaan, 21
9300 Aalst

Herman HUYGENS
Regentieplein, 5
9100 Sint Niklaas

Lid

Voorzitter

Lid