

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSPRAAK

Zaak 402/26

Arbitragecollege samengesteld uit :

De heer Jeroen PINOY, Voorzitter, de heren Guy HERMANS en Rudi LECOUTRE, arbiters;

Pleitzitting : 22 juni 2026

Inzake :

GS HOBOKEN STER VZW, met zetel te Dokter Van Raesstraat 52, 2660 Hoboken, met ondernemingsnummer BE0865.808.043, aangesloten bij de Koninklijke Belgische Voetbalbond (“KBVB”) onder stamnummer 66892 (hierna “GS HOBOKEN”);

Eiseres

Ter zitting vertegenwoordigd door haar raadsliden Mr. Kristof DE SAEDELEER, met kantoor te 9300 Aalst, Keizersplein 40A en Mr. Mark BALLON, met kantoor te Britselei 39, 2000 Antwerpen.

tegen:

1. **VZW KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND**, met zetel te 1020 Brussel, Marathonlaan 129, ingeschreven in het register der rechtspersonen onder nr. 0403.543.160 (hierna “KBVB”);

Eerste verweerster

Ter zitting vertegenwoordigd door mr. Elisabeth MATTHYS en mr. Senne DE KERPEL, beiden advocaat te 1000 Brussel, Central Plaza-Loksumstraat 25 en mevrouw [VD];

2. **VZW RACING GENK FUTSAL**, met zetel te Rootenstraat 11 bus 23, 3600 Genk en met vestiging te Heidriesstraat 38, 3600 Genk, met ondernemingsnummer BE0879.684.585 (hierna “KRC GENK”);

Tweede verweerster

Ter zitting vertegenwoordigd door de heren [PD] en [LR].

3. **VZW ZVC SOLONA RANST**, met zetel te Van Den Nestlaan 37, 2520 Ranst, met ondernemingsnummer BE0673.871.173 (hierna “SOLONA RANST”);

Derde verweerster

Ter zitting vertegenwoordigd door de heer [JB].

I. DE PROCEDURE:

1. Op 9 juni 2026 stelde GS HOBOKEN verhaal in bij het BAS tegen een beslissing van het Beroepscomité van de KBVB dd. 4 juni 2026.

2. GS HOBOKEN stelde mr. Rudi LECOUTRE aan als arbiter.

De verwerende partijen stelden samen de heer Guy HERMANS aan als arbiter.

Beide arbiters stelden de heer Jeroen PINOY aan als voorzitter van het arbitragecollege.

De arbiters doen met betrekking tot onderhavig dossier keuze van woonplaats op het adres van het BAS, Esplanade 1, 1020 BRUSSEL.

3. De voorzitter van de arbiters legde conform artikel 23.4 van het arbitragereglement een conclusiekalender op en stelde de rechtsdag vast.

Partijen legden besluiten en stukken neer conform de opgelegde conclusiekalender.

4. De zitting vond plaats op 22 juni 2026, om 12u00 in de zetel van het BAS in het Buro & Design Center, Esplanade 1, 1020 Brussel.

Naast de arbiters waren op deze zitting bovengenoemde vertegenwoordigers van de partijen aanwezig.

5. De vertegenwoordigers hadden geen opmerkingen over de samenstelling van het arbitragecollege.

6. De vertegenwoordigers hebben hun conclusies en middelen toegelicht.

7. De partijen hebben ingestemd met de toepassing van artikel 26.3 Arbitragereglement BAS en verklaard geen bezwaar te hebben tegen de publicatie van de in deze zaak te nemen beslissing op de website van het BAS (www.bas-cbas.be).

8. Het arbitragecollege nam de zaak na pleidooien in beraad.

II. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN

9. GS HOBOKEN vordert

In hoofdorde:

- De beslissing van het Beroepscomité KBVB van 4 juni 2026 te vernietigen;
- De beslissing van het Sportcomité KBVB van 15 mei 2026 te vernietigen;
- En zich te beperken tot hoogstens het opleggen van puntenverlies aan ZVC Solona Ranst, zonder toekenning van deze punten aan Racing Genk en zodoende GS BEOBANK GS HOBOKEN STER te erkennen als rechtmatig kampioen van de 2^{de} Nationale Afdeling B (Futsal), seizoen 2025-2026, met toekenning van de daarbij horende promotie naar de 1e Nationale Afdeling.

In ondergeschikte orde:

- Elke andere maatregel te bevelen die het BAS billijk acht, waaronder eventueel de gelijktijdige promotie van zowel GS Hoboken als Racing Genk Futsal naar de 1^{ste} Nationale Afdeling, teneinde de schade te beperken aan partijen vreemd aan de registratie en desgevallende fouten.

In uiterst ondergeschikte orde:

- De KBVB en/of ZVC Solona Ranst te veroordelen tot vergoeding van alle veroorzaakte schade die GS Hoboken heeft geleden als rechtstreeks gevolg van de administratieve fout en/of het falen van het bondsregistratiesysteem, nader te begroten doch voorlopig geraamd op een bedrag van 1 EUR provisioneel;
- Minstens de KBVB en/of ZVC Solona Ranst te veroordelen tot de procedurekosten.

10. De KBVB vordert

- De vorderingen van GS Hoboken af te wijzen als ongegrond;
- GS Hoboken te veroordelen tot de kosten van de arbitrage

11. KRC GENK vordert

- Het verzoek strekkende tot arbitrage met betrekking tot de beslissing van het Sportcomité van de KBVB d.d. 15/05/2026 en de beslissing van het Beroepscomité van de KBVB d.d. 04/06/2026 onontvankelijk en minstens ongegrond te verklaren;
- De beslissing van het Sportcomité van de KBVB d.d. 15/05/2026 en de beslissing van het Beroepscomité van de KBVB d.d. 04/06/2026 integraal te bevestigen;
- GS Hoboken Ster te veroordelen tot de kosten van de arbitrageprocedure.

12. **SOLANA RANST** vordert

- vast te stellen dat de sanctie ten aanzien van Solona Ranst conform artikel B4.100 Bondsreglement werd toegepast en volledig ten uitvoer is gelegd;
- vast te stellen dat de begane registratiefout een courant voorkomende vergissing betreft, zonder kwade wil of bijzondere nalatigheid in hoofde van Solona Ranst;
- te oordelen dat er geen grond bestaat om Solona Ranst bijkomend te sanctioneren of te belasten met verdere verplichtingen in het kader van onderhavige procedure;
- de vordering tot schadevergoeding ten aanzien van Solona Ranst ongegrond te verklaren;
- Solona Ranst niet te veroordelen tot de kosten van de arbitrageprocedure.

III. FEITEN EN PROCEDURELE VOORGAANDEN

III.1. Betrokken partijen

13. GS Hoboken, eiseres, is een (zaal)voetbalclub die aangesloten is bij de KBVB met het stamnummer A66892. Tijdens het seizoen 2025-2026 was haar eerste elftal actief in de 2^{de} Nationale Afdeling B.

14. De KBVB, eerste verweerster, is een VZW met als doel het verzekeren van de sportieve en administratieve organisatie, alsook het promoten van het Belgisch voetbal.

15. KRC GENK, tweede verweerster, is een (zaal)voetbalclub die aangesloten is bij de KBVB met het stamnummer A00322. Tijdens het seizoen 2025-2026 was haar eerste elftal actief in de 2^{de} Nationale Afdeling B.

16. SOLONA RANST, derde verweerster, is een (zaal)voetbalclub die aangesloten is bij de KBVB met het stamnummer A27469. Tijdens het seizoen 2025-2026 was haar eerste elftal actief in de 2^{de} Nationale Afdeling B.

III.2. De feiten die aanleiding gaven tot de zaak voor het BAS

17. Speler *[KSW]* (hierna “*dhr. [W]*”) was actief bij (zaal)voetbalclub *[A]* en werd op 4 december 2025 gedesaffecteerd.

18. *Dhr. [W]* sloot zich middels een internationale transfer op 11 december 2025 aan bij de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (hierna: “KNVB”) als speler van de Nederlandse (zaal)voetbalclub *[K]*.

19. Op 19 maart 2026 sloot SOLONA RANST dhr. [W] aan bij de KBVB als nieuwe speler (achteraf bleek dat dhr. [W] nog steeds aangesloten was bij de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond, wat een “nieuwe” aansluiting bij de KBVB zou verhinderen).

SOLONA RANST beging bij de registratie in het spelersregistratiesysteem van de KBVB verschillende fouten, onder meer werd

- de voor- en achternaam van dhr. [W] omgewisseld;
- foutief aangegeven dat dhr. [W] voorheen niet aangesloten was bij een andere club;
- ontkennend geantwoord op de vraag of de laatste club van aansluiting van dhr. [W] een buitenlandse club was.

Hierdoor detecteerde het spelersregistratiesysteem niet dat dhr. [W] nog steeds aangesloten was bij de KNVB. De aansluiting van dhr. [W] bij SOLONA RANST binnen het systeem werd bijgevolg geregistreerd (onder de naam [SWK]).

20. Dhr. [W] nam als speler van SOLONA RANST op 27 maart 2026 deel aan een officiële wedstrijd tegen KRC GENK.

De wedstrijd eindigde op 5-5, wat beide teams een punt opleverde in het klassement.

21. De laatste speeldag werd gespeeld op 24 april 2026 en de eindstand van de 2^{de} Nationale Afdeling B was de volgende:

- GS HOBOKEN: 67 punten (eerste plaats);
- KRC GENK: 65 punten (tweede plaats);
- SOLONA RANST: 30 punten (zevende plaats).

22. Op 26 april 2026 heeft KRC GENK bij de KBVB een klacht ingediend tegen SOLONA RANST. KRC GENK stelde daarbij dat dhr. [W] niet gekwalificeerd was om als speler aan te treden tijdens de wedstrijd van 27 maart 2026.

23. De klacht heeft geleid tot een beslissing van het Sportcomité op 15 mei 2026 die het verlies van de punten en de forfaitnederlaag oplegde aan SOLONA RANST waardoor drie punten (in plaats van één punt) werden toegekend aan KRC GENK.

Door de toekenning van twee extra punten behaalde KRC GENK net zoals GS HOBOKEN 67 punten, maar op basis van het doelpuntensaldo klom zij naar de eerste plaats in de 2^{de} Nationale afdeling B en zakte GS HOBOKEN naar de tweede plaats.

KRC GENK eindigde bijgevolg alsnog als eerste waardoor KRC GENK en niet GS HOBOKEN naar de hoogste afdeling zou stijgen (er is maar één promovendus).

24. GS HOBOKEN tekende vervolgens hoger beroep aan tegen de hogervermelde beslissing van het Sportcomité.
25. Het Beroepscomité bevestigde op 4 juni 2026 in graad van beroep de beslissing van het Sportcomité dd. 15 mei 2026.
26. De voormelde beslissing van het Beroepscomité maakt het voorwerp uit van huidige arbitrageprocedure.

III.3. Procedurele voorgaanden

27. Op 26 april 2026 diende de gerechtigd correspondent van KRC GENK de volgende klacht in bij de KBVB m.b.t. de wedstrijd van 27 maart 2026:

“In het kader van mijn functie als gerechtigde correspondent van Racing Genk Futsal (25420), wensen wij klacht in te dienen tegen ZVC Solona Ranst (27469) wegens het opstellen van een niet gekwalificeerde speler in de wedstrijd tegen ons op 27/03/2026.

Onderstaande speler, [KSW], werd aangesloten buiten de daarvoor voorziene periode en was daarom niet speelgerechtigd voor deze wedstrijd. Dit is informatie die we afgelopen vrijdag ontdekt hebben (...).”

28. KRC GENK en SOLONA RANST verschenen op 15 mei 2026 ter zitting van het Sportcomité, waarna het Sportcomité in haar beslissing van 15 mei 2026 oordeelde dat SOLONA RANST door het opstellen van dhr. [W] het Bondsreglement had geschonden en de club een forfaitnederlaag oplegde. Aan KRC GENK werd een (forfait)overwinning en bijgevolg de drie punten toegekend:

“Voor de speler in kwestie werd op 11/12/2025 een ITC afgeleverd aan de KNVB. Op 19/03/2026 werd er blijkbaar een nieuwe aansluiting aangemaakt door ZVC Solona Ranst maar met de naam en voornaam omgedraaid en zonder de vorige club in buitenland te vermelden. Deze aansluiting werd automatisch verwerkt als een eerste aansluiting van een speler met Belgische nationaliteit. Mocht de club alles correct gedaan hebben, dan had het systeem deze aansluiting gesignaleerd en had de dienst internationale transfers tussen kunnen komen. Het ITC (en dus de geldige aansluiting) van de speler bevindt zich op dit moment nog bij de KNVB. Bovendien was de speler, zelfs als alles correct gedaan was, niet speelgerechtigd conform artikel F4.5. De score van de wedstrijd RACING GENK FUTSAL ZVC SOLONA RANST A wordt omgedraaid in een forfaitzege voor Genk. De aansluiting van de speler bij Ranst zal worden geannuleerd en we nodigen de club uit de correcte stappen te ondernemen, mocht deze de speler willen aansluiten. Er wordt geen boete opgelegd aan Ranst, aangezien er volgens het Comité geen sprake was van slechte wil.”

29. GS HOBOKEN tekende op 15 mei 2026 beroep aan tegen de beslissing van het Sportcomité bij het Beroepscomité. De partijen verschenen op de zitting van 27 mei 2026.

30. Het Beroepscomité bevestigde in haar beslissing dd. 4 juni 2026 de beslissing van het Sportcomité.

31. GS HOBOKEN kon zich niet vinden in deze beslissing van het Beroepscomité van 4 juni 2026 en stelde op 9 juni 2026 verhaal in bij het BAS.

IV. BEOORDELING.

IV.1 DE BEVOEGDHEID VAN HET BAS.

32. Artikel B1.18 van het Bondsreglement bepaalt:

“Onverminderd de bepalingen van dwingend recht en binnen de grenzen hiervan, verbinden de bond en, door hun aansluiting, de clubs en aangeslotenen, zich ertoe elk geschil uit hoofde van het bondsreglement of van de wedstrijden en competities georganiseerd op grond van dit reglement, na de uitputting van de interne middelen voor zover deze in het bondsreglement zijn voorzien, te beslechten via de toepasselijke procedure bij het Belgisch Arbitragehof voor de Sport.”

33. Het BAS dient zich bij de beoordeling te beperken tot een marginale toetsing waarbij enkel wordt nagegaan of de genomen beslissing van het Beroepscomité

- in overeenstemming is met de eigen reglementen en de bepalingen van dwingend recht of openbare orde en
- al dan niet kennelijk onredelijk is, met andere woorden of een bevoegde instantie, in dezelfde omstandigheden geplaatst, in alle redelijkheid tot het genomen besluit had kunnen komen.

34. Er bestaat geen betwisting tussen de partijen omtrent de bevoegdheid van het BAS en het gegeven dat het BAS zich bij de beoordeling dient te beperken tot een marginale toetsing van de bestreden beslissing.

IV.2 ONTVANKELIJKHEID VAN HET HOGER BEROEP.

35. KRC GENK betwist in haar laatste besluiten en ter zitting de ontvankelijkheid van de vordering van GS HOBOKEN aangezien GS HOBOKEN volgens KRC GENK niet het volgens artikel B11.36 Bondsreglement vereiste persoonlijk en rechtstreeks belang heeft om tussen te komen.

36. KRC GENK stelt hierbij dat GS HOBOKEN immers geen directe partij was bij de wedstrijd tussen KRC GENK en SOLONA RANST, en de essentie van het debat de vraag is of dhr. [W] al dan niet gekwalificeerd was om aan de wedstrijd deel te nemen.

37. Er is sprake van een persoonlijk en rechtstreeks belang bij het instellen van een vordering indien het resultaat van de vordering in het voordeel van eiser speelt, waarbij het belang zowel van materiële als van morele aard kan zijn.

38. Het arbitragecollege oordeelt dat GS HOBOKEN gelet op de rechtstreekse gevolgen die de beslissing van het Sportcomité heeft voor GS HOBOKEN, in voorliggende zaak over het vereiste persoonlijk en rechtstreeks belang beschikt, zodat de vordering van GS HOBOKEN ontvankelijk wordt verklaard.

IV.3 GEGRONDHEID VAN HET HOGER BEROEP.

IV.3.1. Voorafgaandelijk: Er bestaat geen betwisting tussen partijen dat speler [KSW] niet voldeed aan de kwalificatievoorwaarden op 27.3.2026 (datum wedstrijd SOLONA RANST tegen KRC GENK)

39. Een speler kan maar aan één club zijn toegewezen (art. B4.5 Bondsreglement, art.5.3 FIFA RSTP en art. 3.2 zesde bijlage FIFA RSTP).

40. Gelet op de aansluiting van dhr. [W] bij de KNVB met toewijzing aan de club [K], kon SOLONA RANST niet overgaan tot aansluiting van dhr. [W].

41. De betrokken partijen betwisten niet dat gelet op de gebrekkige aansluiting van dhr. [W], deze evenmin voldeed aan de kwalificatievoorwaarden zoals voorzien in artikel B4.101, en dhr. [W] bijgevolg niet kon deelnemen aan officiële wedstrijden van SOLONA RANST.

IV.3.2. Geen schending van het vertrouwensbeginsel

42. GS HOBOKEN stelt dat zij redelijkerwijze mocht vertrouwen op de geldigheid en rechtmatigheid van aansluitingen die door het bondsplatform zijn verwerkt en van wedstrijdbladen die door datzelfde platform zijn gegenereerd. GS HOBOKEN stelt dat (het informaticasysteem van) de KBVB ernstig is tekortgeschoten omdat het systeem heeft nagelaten

- Te verhinderen dat een aansluiting werd verwerkt na het verstrijken van de absolute deadline van 15 maart;
- Enige onregelmatigheid vast te stellen tussen de ingevoerde persoonsgegevens en de bij de aanvraag gevoegde identiteitsdocumenten;

- Te verhinderen dat een aansluiting werd verwerkt hoewel een essentieel en verplicht gegeven, met name de vermelding of het een speler betrof die afkomstig was uit het buitenland, onbeantwoord was gelaten;
- Te verhinderen dat de speler als speelgerechtigd verscheen op het officiële digitale wedstrijdblad en daadwerkelijk aan de wedstrijd kon deelnemen.

43. Het vertrouwensbeginsel verzet zich er volgens GS HOBOKEN tegen dat zij – hoewel geen enkele fout heeft gemaakt – als enige de negatieve gevolgen zou moeten dragen van een onregelmatigheid die het officiële systeem zelf niet heeft signaleerd.

44. De andere partijen argumenteren dat er geen enkele grondslag bestaat om op grond van het vertrouwensbeginsel de correcte toepassing van het Bondsreglement en/of de bepalingen uit het FIFA RSTP opzij te schuiven.

Zelfs indien er immers zou worden vastgesteld dat de KBVB samen met SOLONA RANST verantwoordelijk zou zijn voor de onregelmatigheden bij de aansluiting, kan dit volgens de overige partijen niet rechtvaardigen dat de vertrouwensleer zou worden aangewend om tot een resultaat te komen dat indruist tegen het Bondsreglement.

45. Het arbitragecollege oordeelt dat de vertrouwensleer niet op een zodanige manier kan worden toegepast dat van de spelregels zoals opgenomen in het Bondsreglement wordt afgeweken vanwege een tekortkoming in het informaticasysteem.

IV.3.3. De beslissing van het Beroepscomité dd. 04/06/2026 is in overeenstemming met het Bondsreglement en is niet kennelijk onredelijk

IV.3.3.1. De sanctie zoals opgelegd in de beslissing van het Beroepscomité dd. 04/06/2026 is reglementair

46. Artikel B4.100 Bondsreglement stelt:

“De basisvoorwaarden voor de kwalificatie van de speler voor officiële wedstrijden, waarvan de naleving de uitsluitende verantwoordelijkheid van de clubs is, worden hieronder beschreven.

Een club, die in een officiële wedstrijd een niet regelmatig voor die wedstrijd gekwalificeerde speler inschrijft op het wedstrijdblad, wordt door de bevoegde bondsinstantie bestraft met:

1° een boete; en

2° het verlies van eventueel behaalde punten:

En dit

- *onverminderd de mogelijkheid van een minnelijke schikking, of*

- *onverminderd de mogelijkheid om de punten toe te kennen aan de tegenstrever of de forfait-score toe te kennen. Indien de schuldige club een wedstrijd heeft verloren met een hogere score, dan worden de door de schuldige club aangetekende doelpunten geannuleerd, terwijl de doelpunten gemaakt door de tegenstrever behouden blijven.*

[...]”

47. Hoewel in de beslissing van het Sportcomité dd. 15/05/2026 geen geldboete werd opgelegd, werd de beslissing van het Sportcomité genomen in overeenstemming met artikel B4.100 van het Bondsreglement, nu het niet opleggen van een geldboete wordt verantwoord door het ontbreken van kwade trouw in hoofde van SOLONA RANST.

48. Het arbitragecollege is bijgevolg van oordeel dat de beslissing van het Beroepscomité dd. 04/06/2026 waarin de beslissing van het Sportcomité werd bevestigd, eveneens conform het Bondsreglement is genomen.

IV.3.3.2. De sanctie zoals opgelegd in de beslissing van het Beroepscomité dd. 04/06/2026 is niet kennelijk onredelijk

49. GS HOBOKEN meent dat de opgelegde sanctie kennelijk onredelijk is aangezien de opgelegde sanctie in werkelijkheid niet de club treft die de fout beging (SOLONA RANST), noch de instantie die de fout mogelijk maakte (de KBVB, cfr ook infra), maar wel GS HOBOKEN die haar kampioenstitel en promotie verliest

GS HOBOKEN merkt daarbij ten overvloede nog op dat dhr. [W] tijdens de kwestieuze wedstrijd slechts een beperkt aantal speelminuten heeft gekregen en op geen enkele wijze een doorslaggevende invloed heeft gehad op het verloop of het resultaat van de wedstrijd.

50. GS HOBOKEN stelt vervolgens eveneens dat het gegeven dat GS HOBOKEN de enige club is die werkelijk nadeel heeft ondervonden bij de beslissing van het Sport- en Beroepscomité des te problematischer is nu KRC GENK haar klacht pas heeft ingediend nadat de laatste competitiewedstrijd reeds was gespeeld en de sportieve eindstand in feite vaststond.

Hoewel er geen betwisting bestaat tussen de partijen dat de klacht van KRC GENK tijdig werd ingediend, werd daardoor aan GS HOBOKEN de mogelijkheid ontnomen om tijdens het verdere verloop van de competitie haar sportieve belangen ten volle te verdedigen.

GS HOBOKEN stelt dat indien de klacht onmiddellijk na de betrokken wedstrijd was ingediend, de club haar wedstrijdstrategie had kunnen aanpassen aan de gewijzigde rangschikking en bij het maken van sportieve keuzes (opstellen jongere spelers bij ruime voorsprong, ...) kunnen rekening houden met het goed te maken doelpuntensaldo.

51. De andere partijen argumenteren dat enkel rekening kan worden gehouden met de omstandigheden van de concrete zaak en dat daarbij geen rekening kan en mag worden gehouden met de mogelijke gevolgen van de al dan niet toekenning van de punten op het eindklassement.

52. Partijen merken daarbij eveneens op dat de beslissing om de drie punten toe te kennen aan KRC GENK in lijn liggen met eerdere rechtspraak.

53. KRC GENK merkte hierbij verder nog op dat de toekenning van de punten aan de benadeelde partij altijd een impact heeft op de rangschikking en andere ploegen. KRC GENK stelt daarbij dat het louter afzien van de toekenning van de drie punten uitsluitend omdat KRC GENK in dat geval evenveel punten zou hebben als GS HOBOKEN, net kennelijk onredelijk zou zijn en een schending zou uitmaken van het gelijkheidsbeginsel.

54. Hoewel begrip kan worden opgebracht voor de situatie van GS HOBOKEN, is het arbitragecollege van oordeel dat bij de beoordeling van het kennelijk onredelijk karakter van de sanctie enkel dient te worden gekeken naar de wedstrijd waarop de sanctie betrekking heeft, en bijgevolg geen rekening kan worden gehouden met de eventuele gevolgen van de sanctie op het klassement en bijgevolg andere ploegen.

Het arbitragecollege stelt vast dat de opgelegde sanctie in lijn ligt met de eerdere rechtspraak binnen de organen van de KBVB zoals aangehaald door de partijen in voorliggende zaak, en oordeelt dat er geen sprake is van een kennelijk onredelijke beslissing in hoofde van het Beroepscomité waardoor geen andersluidende beslissing dient te worden genomen en er evenmin dient te worden ingegaan op het door GS HOBOKEN voorgestelde alternatief van dubbele promotie.

55. De vordering van GS HOBOKEN wordt bijgevolg afgewezen als ongegrond.

IV.3.3.4. Geen schadevergoeding

56. GS HOBOKEN vordert in uiterst ondergeschikte orde de veroordeling van de KBVB en/of SOLONA RANST tot vergoeding van alle veroorzaakte schade die GS HOBOKEN heeft geleden als rechtstreeks gevolg van de administratieve fout en/of het falen van het bondsregistratiesysteem, nader te begroten maar provisioneel geraamd op € 1,00.

57. De KBVB stelt dat het voorwerp van de huidige procedure de beslissing van het Beroepscomité van 4 juni 2026 is, en dat het arbitragecollege enkel kan toetsen of deze in overeenstemming is met het Bondsreglement en niet kennelijk onredelijk is en niet bevoegd is om een schadevergoeding toe te kennen.

De KBVB stelt daarnaast geen fout te hebben gemaakt die aanleiding zou kunnen geven tot een schadevergoeding en argumenteert tenslotte dat GS Hoboken nalaat om de schade precies te definiëren, laat staan te bewijzen.

58. Het arbitragecollege is van oordeel dat het voorwerp van de huidige procedure de beoordeling van de beslissing van het Beroepscomité betreft, zodat het arbitragecollege niet bevoegd is om een schadevergoeding toe te kennen.

IV.4 DE ARBITRAGEKOSTEN

59. De kosten van de procedure zijn de volgende

-aanhangig maken zaak :	300,00 €
-kosten arbiters :	1.304,33 €
-administratieve kosten :	<u>375,00 €</u>
	1.979,33 €

60. Het beroep van GS HOBOKEN wordt afgewezen als ongegrond.

61. Het arbitragecollege stelt evenwel vast dat – ook door haarzelf niet-betwiste - fout van SOLONA RANST aan de grondslag ligt van voorliggende procedure.

62. Gelet op deze vaststellingen oordeelt het arbitragecollege dat de kosten van de procedure elk voor helft dienen te worden gedragen door SOLONA RANST en GS HOBOKEN.

V. BESLISSING :

OM DEZE REDENEN,

Het arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport;

Verklaart het beroep van GS HOBOKEN ontvankelijk maar wijst het af als ongegrond.

Veroordeelt GS HOBOKEN tot de helft van de kosten van de arbitrageprocedure, in hun geheel begroot op 1.979,33 €, zodat GS HOBOKEN een bedrag van 989,67 € dient te voldoen;

Veroordeelt SOLONA RANST tot de helft van de kosten van de arbitrageprocedure, in hun geheel begroot op 1.979,33 €, zodat GS HOBOKEN een bedrag van 989,67 € dient te voldoen;

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 26 juni 2026.

Rudi LECOUTRE

Jeroen PINOY

Guy HERMANS

Lid

Voorzitter

Lid