

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSPRAAK

Zaak 283/23

Arbitragecollege samengesteld uit de heer Guy HERMANS, alleen zetelend arbiter
Pleitzitting 23 mei 2023 te 11.00 uur

INZAKE

[...], aangesloten bij de voetbalvereniging S.V. EENDRACHT BAZEL (stamnummer 02794);

Eiser,

Persoonlijk aanwezig, bijgestaan door Meester K. DE SAEDELEER, advocaat te 1700 DILBEEK, Eikelenberg 20 en Meester C. BORMS, advocaat te 2000 ANTWERPEN, Madrasstraat 70 bus 1.01;

Tegen

VOETBAL VLAANDEREN VZW, met vennootschapszetel te 1853 STROMBEEK – BEVER, Romeinsesteenweg 468 en met ondernemingsnummer 0808.165.002;

Verweerster,

Vertegenwoordigd door Meesters E. MATTHYS en K. LEBON, advocaten te 1000 BRUSSEL, Loksumstraat 25, Central Plaza;

I. PROCEDURE

Gelet op de procedurekalender;

Gelet op de besluiten voor partijen;

Partijen hebben hun besluiten toegelicht op de zitting van 23 mei 2023 te 11.00 uur

Op deze zitting waren, naast het arbitragecollege, aanwezig

- de heer [...], voornoemd;
- meesters DE SAEDELEER en BORMS, voornoemd, als raadslieden van de heer [...];

- meesters MATTHYS en LEBON, voornoemd, als raadslieden van VOETBAL VLAANDEREN;
- de moeder en de vriendin van de heer [...];
- de heer [...], lente-stagiair op het kantoor van meesters MATTHYS en LEBON, voornoemd.

Tegen de aanwezigheid van de moeder en de vriendin van de heer [...], alsook van de heer [...] werd geen bezwaar geuit.

Partijen hebben geen bezwaar tegen de publicatie van de in deze zaak te nemen beslissing op de website van het BAS (www.bas-cbas.be).

Partijen hebben geen bezwaar tegen de samenstelling van het arbitragecollege.

De enige arbiter doet met betrekking tot onderhavig dossier keuze van woonplaats op het adres van het Belgische Arbitragehof voor de Sport, Boechoutlaan 9 te 1020 Brussel.

II. FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

II.1

De heer [...] is als (voetbal)speler aangesloten bij voetbalvereniging SV EENDRACHT BAZEL.

VOETBAL VLAANDEREN staat als decretaal erkende sportfederatie in voor het ontwikkelen, organiseren van de voetbalsport in Vlaanderen en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

II.2

Op 26 november 2022 ging een voetbalwedstrijd door tussen SP. WAASMUNSTER en SV EENDRACHT BAZEL (ploeg van dhr. [...]).

Tijdens deze wedstrijd werd dhr. [...] uitgesloten nadat/omdat hij kort voor het einde van de wedstrijd twee gele kaarten had gekregen.

Nadien was er een incident.

Het scheidsrechtverslag vermeldde over wat nadien gebeurde:

“Speler [...] kwam na het eindsignaal, tot mijn verbazing, terug op het veld nadat hij enkele minuten eerder werd uitgesloten wegens een 2^{de} gele kaart bij een foutieve ingreep die ook nog een strafschoep veroorzaakte. Hij benaderde mij op een vrij agressieve verbale manier na de wedstrijd. Ik bleef er zeer rustig bij en vermeldde dat hij (nog steeds in uitrusting met een trainingsjasje aan) niets te zoeken had op het terrein en dat ik

hierover verslag zou maken. Blijkt dat hij bij het binnengaan de 2^{de} assistent die in de gang aan de ingang van de kleedkamers stond fysiek heeft aangerand. Hij plaatste bij het binnenkomen zijn elleboog in de buikstreek van de 2^{de} assistent [...]. Ik citeer de 2^{de} assistent [...]: 'Ik begaf me na het eindsignaal van de match naar de gang van de kleedkamer ter controle van beide ploegen. Ik zag tot mijn verbazing n° 22 ([...] Eendracht Bazel) eveneens van het veld komen (ondanks zijn uitsluiting), fel én overdreven fulminerend. Toen hij mij voorbij kwam zette hij zijn armen breed en gaf me een duw in de maagstreek met de elleboog. Ik wil duidelijk stellen dat hij genoeg plaats had om mij te ontwijken (hij zocht dus duidelijk contact). Voor ik goed en wel kon reageren had hij zijn kleedkamer reeds betreden (fel roepend) en sloeg de deur hard dicht. Ik heb de afgevaardigde van Eendracht Bazel ([...]) haast onmiddellijk van dit incident op de hoogte gebracht. De houding van de ploeg (Eendracht Bazel) in de gang, na de match, was allesbehalve sportief (roepen, verwijten naar de arbitrage,...verschillende malen de deur hard dicht geslagen.. cfr weinig respect voor de infrastructuur')".

De zaak werd daarop van rechtswege aanhangig gemaakt bij het Disciplinair comité Voetbal Vlaanderen (art. B11.22 Bondsreglement).

Via een schrijven van 1 december 2022, gericht aan de gerechtigd correspondent van SV EENDRACHT BAZEL (conform art. B11.34 Bondsreglement), werd dhr. [...] opgeroepen om te verschijnen voor het Disciplinair Comité Voetbal Vlaanderen (DCVV) op de zitting van 5 december 2022 voor volgende tenlasteleggingen:

- A20: ongepaste houding na de uitsluiting;
- A17.1: fysieke bedreigingen of intimidatie ten aanzien van een scheidsrechter en/of assistent-scheidsrechter;
- A14.1: misplaatste uitlatingen of herhaaldelijke kritiek ten aanzien van een (assistent) scheidsrechter;
- A15.1: verbale bedreigingen ten aanzien van een (assistent) scheidsrechter.

Dhr. [...] verscheen niet op de zitting, beweerdelijk omdat de periode tussen de oproeping en de zitting te kort was en de gerechtigd correspondent van SV EENDRACHT BAZEL de oproeping over het hoofd had gezien.

Bij verstek werd op 5 december 2022 door het Disciplinair Comité Voetbal Vlaanderen een schorsing opgelegd van 5 december 2022 tot en met 30 november 2025. De schorsing was effectief van 5 december 2022 tot en met 30 november 2023 en voorwaardelijk van 1 december 2023 tot en met 30 november 2025. De beslissing was, aldus dhr. [...], niet gemotiveerd.

De beslissing werd via de gerechtigd correspondent van EENDRACHT BAZEL bezorgd aan dhr. [...]. Dhr. [...] doet opmerken dat het louter om een mededeling van het dispositief van de beslissing ging.

II.3

Op 6 december 2022 stelde dhr. [...] hoger beroep in tegen de beslissing van 5 december 2022.

Dit beroep werd gevolgd door het bondsparket op 7 december 2022. VOETBAL VLAANDEREN doet opmerken dat de beroepsinstantie daardoor met volheid van bevoegdheid kon oordelen.

Op 7 december 2022 werd dhr. [...], via de gerechtigd correspondent van de SV EENDRACHT BAZEL, opgeroepen voor de zitting van het Beroepscomité Voetbal Vlaanderen van 8 december 2022. De gerechtigde correspondent bevestigde de ontvangst van deze oproeping.

Dhr. [...] doet opmerken dat de oproeping geen melding maakte van enige verwijzing naar de indicatieve tabellen of rechtsgrond, waarop de vordering gebaseerd was.

Op 8 december 2022 besliste het Beroepscomité Voetbal Vlaanderen de beslissing van 5 december 2022 te hervormen (en te verzwaren) en werd dhr. [...] effectief geschorst van 5 december 2022 tot en met 30 juni 2024 en voorwaardelijk van 1 juli 2024 tot en met 30 juni 2025.

De beslissing werd als volgt gemotiveerd:

“Het Beroepscomité stelt vast dat de houding van de speler agressief en niet goed te praten is en zeker geen impulsieve reactie was. De speler ontkent ook niet het fysiek contact met de assistent-scheidsrechter. Het Comité ziet geen enkele reden om te twijfelen aan de inhoud van het scheidsrechtersverslag en neemt nota van de digitale bevestiging hiervan. Het Comité is van oordeel dat een strenge sanctionering, met uitbreiding van de effectieve bestraffing zoals reeds opgelegd in eerste aanleg, en anderzijds een gedeelte met uitstel (als waarschuwing voor de toekomst) passend en noodzakelijk is teneinde de speler te doen inzien dat elk fysiek contact jegens een scheidsrechter absoluut niet toegelaten is”.

Dhr. [...] wijst er op dat het Bondsparket geen verzwaaring van de sanctie vorderde (enkel de bevestiging van de bij verstek uitgesproken sanctie), terwijl de sanctie nochtans wel werd verzwaard door het Beroepscomité.

II.4

Op 14 december 2022 stelde dhr. [...] een verzoek tot evocatie in tegen de beslissing van 8 december 2022.

Bij beslissing van 10 januari 2023 oordeelde de evocatiecommissie enerzijds dat het verzoek tot het houden van een zitting niet ontvankelijk was en anderzijds dat het verzoek tot evocatie ontvankelijk maar ongegrond was.

VOETBAL VLAANDEREN merkt in dat verband op dat de evocatiecommissie (enkel) bevoegd is om na te gaan of er al dan niet sprake is van een schending van het Bondsreglement, een overtreding van de wet of er al dan niet sprake is van nieuwe feiten die aanleiding geven tot het hervormen van een eerdere beslissing.

Hierop werd verhaal ingesteld bij het BAS.

III. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN

De heer [...] vordert:

“De beslissing van 8 december 2022 van het Beroepscomité Voetbal Vlaanderen, dan wel elke andere genomen beslissing waaruit Voetbal Vlaanderen een zelfde ‘conclusie’ zou trekken, als onbestaande te beschouwen en te vernietigen omwille van het in strijd zijn met onder meer de reglementaire bepalingen van dwingend recht, dan wel van openbare orde;

Minstens, in ondergeschikte orde, de beslissing van 8 december 2022 van het Beroepscomité Voetbal Vlaanderen te vernietigen en, gelet op het proportionaliteitsbeginsel, een desgevallend uit te spreken sanctie te herleiden naar het absolute minimum, waarvan het overgrote deel met uitstel zoals reglementair ook mogelijk is;

Voetbal Vlaanderen te veroordelen tot de kosten van de arbitrageprocedure.”

VOETBAL VLAANDEREN vordert:

*“De vorderingen van dhr. [...] onontvankelijk of minstens ongegrond te verklaren;
Dhr. [...] te veroordelen tot de kosten van het geding”.*

IV. BEOORDELING

IV.1 DE BEVOEGDHEID VAN HET BAS

(a)

De heer [...] is van oordeel dat het BAS bevoegd is en verwijst enerzijds naar art. B1.18 Bondsreglement, dat het vroegere vrijwel identieke art. B105 Bondsreglement verving, en anderzijds naar het feit dat de interne rechtsmiddelen binnen VOETBAL VLAANDEREN zijn uitgeput.

De heer [...] voegt er aan toe dat het BAS minstens een marginale toetsingsbevoegdheid heeft.

De heer [...] verduidelijkt dat de interne rechtsmiddelen binnen VOETBAL VLAANDEREN uitgeput zijn, zodat hij zich dient te wenden, hetzij tot de burgerlijke rechtbank, hetzij tot het

BAS, om “*de rechtmatigheids- en wettigheidstoets van de gevoerde procedure en de beslissingen te laten plaatsvinden*”.

Volgens VOETBAL VLAANDEREN heeft het BAS enkel een marginale toetsingsbevoegdheid.

(b)

Het standpunt van VOETBAL VLAANDEREN dient op dat punt gevolgd.

Er kan in dat verband verwezen worden naar de definitie van het begrip “marginale toetsing” zoals gegeven in DE VALKS JURIDISCH WOORDENBOEK:

“*redelijkheidstoetsing van een rechter, waarbij hij toetst of een beleidsbeslissing niet kennelijk onredelijk is, m.a.w. of een persoon in dezelfde omstandigheden geplaatst in alle redelijkheid tot het genomen besluit had kunnen komen*” (De Valks Juridisch Woordenboek, E. DIRIX, B. TILLEMANN, P. VAN ORSHOVEN, red., tweede en herziene druk, *Intersentia* 20014, p. 220).

Hiermee wordt bedoeld dat in bepaalde gevallen een rechtshandeling of een feitelijke gedraging, die aan het oordeel van de rechter wordt onderworpen, door deze rechter niet volledig volgens eigen inzicht maar slechts op beperkte wijze kan beoordeeld worden naar haar overeenstemming met of inbreuk op het recht. De bedoelde beperkte beoordelingsbevoegdheid van de rechter bevindt zich in het midden tussen *enerzijds* het geheel ontbreken van beoordelingsbevoegdheid, en *anderzijds* de volledige toetsing waarbij de rechter zonder meer de aan hem onderworpen gedragingen of rechtshandeling beoordeelt volgens zijn eigen maatstaven over wat behoorlijk of onbehoorlijk is.

Er moet worden nagegaan of de genomen beslissing al dan niet kennelijk onredelijk was in vergelijking met een beslissing die in een dergelijke situatie kan en mag verwacht worden van een normale en zorgvuldige instantie.

Hierbij dient uiteraard rekening gehouden met alle thans voorliggende elementen.

IV.2 DE ARGUMENTATIE TEN GRONDE VAN DE HEER [...]

(a) Vooraf in het algemeen

Wanneer sportverenigingen, intern binnen de bond, procedures afhandelen moet een procesregeling in acht genomen worden die een objectieve behandeling garandeert. De basis voor deze procedurele waarborgen ligt vervat in artikel 6 EVRM, dat het recht op een eerlijk proces (“*een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn door een onafhankelijk en onpartijdig gerecht dat bij wet is ingesteld*”) voorop stelt.

De Vlaamse sportwetgever nam daarbij een aantal procedurele waarborgen op in artikel 8 van het Decreet tot vaststelling van het statuut van de niet-professionele sportbeoefenaar van 24

juli 1996 en artikel 32-47 van het Decreet van 13 juli 2017 (gewijzigd 21.12.2008) en de artikelen art.61 en 76 van het bijhorend uitvoeringsbesluit inzake medisch en ethisch verantwoorde sportbeoefening, welke mutatis mutandis kunnen gelden voor alle procedures in de sport (J. Maeschalck, A. Vermeersch en K. De Saedeleer, Sportrecht, *Die Keure* 2013, p.44, nr.2.4.1.1.1; D. Dedecker, G. Mattens, K. Lefever en P. De Ranter, Handboek Sportrecht, *Story Publishers*, 2013, p. 349 e.v.).

De procedurele waarborgen kunnen onderverdeeld worden in twee fundamentele rechtsbeginselen: (i) de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van de rechter en (ii) de rechten van verdediging.

Artikel 8 van het Decreet VI. Parl. van 24 juli 1996 tot vaststelling van het statuut van de niet-betaalde sportbeoefenaar bepaalt:

“De disciplinaire procedure en de maatregelen in de statutaire, reglementaire en contractuele bepalingen van de sportfederatie of de sportvereniging moeten de rechten van verdediging van de niet-professionele sportbeoefenaar waarborgen. Deze waarborg is van toepassing voor zover het een tuchtregeling betreft die niet voorgeschreven is door het decreet van 13 juli 2007 inzake de medisch en ethisch verantwoorde sportbeoefening. De waarborg houdt onder meer in:

- 1°. dat de organen die bevoegd zijn om disciplinaire maatregelen uit te spreken, samengesteld zijn uit één of meer personen die op geen enkele wijze een persoonlijk belang hebben bij de zaak, noch betrokken zijn geweest bij het voorafgaand onderzoek;*
- 2°. dat de zittingen openbaar zijn, tenzij op verzoek van de niet-professionele sportbeoefenaar beslist wordt met gesloten deuren zitting te houden of de openbaarheid gevaar oplevert voor de openbare orde of de goede zeden;*
- 3°. dat de procedure rekening houdt met de jeugdige leeftijd van vele niet-professionele sportbeoefenaars en ter zake aangepaste maatregelen bevat;*
- 4°. dat degene die tuchtrechtelijk vervolgd wordt, ongeacht zijn leeftijd, minstens:*
 - a) Schriftelijk en persoonlijk op de hoogte wordt gesteld van de ten laste gelegde feiten;*
 - b) Het recht heeft om, na afloop van het onderzoek, eventueel in tegenwoordigheid van of vertegenwoordigd door een raadsman, alle stukken van het dossier in te zien;*
 - c) Het recht heeft om zich bij zijn verschijning voor de instanties die bevoegd zijn om disciplinaire maatregelen uit te spreken, te laten bijstaan door een tolk als hij de Nederlandse taal niet begrijpt of niet spreekt;*
 - d) Het recht heeft om gehoord te worden, zijn middelen van verdediging voor te dragen en aanvullende onderzoeksmaatregelen te vragen.*
- 5°. dat de disciplinaire maatregelen uitgesproken worden bij gemotiveerde beslissing en vatbaar zijn voor hoger beroep bij een beroepsinstantie die minstens uit drie personen bestaat.”*

Met VOETBAL VLAANDEREN dient vastgesteld dat de tuchtprocedure tegen dhr. [...] verlopen is conform de regeling die in het Bondsreglement werd voorgeschreven.

Dit belet evenwel niet dat de procedurele waarborgen moeten worden gerespecteerd in een tuchtprocedure, zodat de argumentatie van dhr. [...] als werden de procedurele waarborgen niet gerespecteerd (zie de argumentatie hieronder), hierna dient te worden onderzocht.

(b)

De heer [...] argumenteert in het algemeen dat hij zal bewijzen “*dat de bestreden beslissing niet alleen in strijd is met eigen reglementen (van Voetbal Vlaanderen), de algemene rechtsbeginselen en bepalingen van dwingend recht, maar tevens minstens kennelijk onredelijk is*”.

Onder verwijzing naar onderstaande argumentatie is de heer [...] van oordeel dat het Beroepscomité van VOETBAL VLAANDEREN “*een kennelijk onredelijke maatregel*” opgelegd heeft wat tot een besluit geleid heeft “*dat een bevoegde instantie, geplaatst in dezelfde omstandigheden, op basis van dezelfde elementen, in alle redelijkheid niet zou nemen*”.

De concrete argumentatie van de heer [...] dient dus nader onderzocht (zie hieronder).

*

Dit standpunt van de heer [...] wordt betwist door VOETBAL VLAANDEREN (zie de argumentatie hieronder).

IV.2.1 De (beweerde) schending van de artikelen B11.149 en B11.150 Bondsreglement

(a) Standpunt van de heer [...]

De heer [...] argumenteert in eerste orde dat in de beslissing geen enkele verwijzing terug te vinden is naar de indicatieve tabel of een artikel van het Bondsreglement, en dit in strijd met de artikelen B11.149 en B11.150.

De heer [...] verwijst eveneens naar de initiële oproeping van 1.12.2022, waarin, zoals hoger gezegd, volgende kwalificaties werden weergegeven:

- A20: ongepaste houding na de uitsluiting;
- A17.1: fysieke bedreigingen of intimidatie ten aanzien van een scheidsrechter en/of assistent-scheidsrechter;
- A14.1: misplaatste uitlatingen of herhaaldelijke kritiek ten aanzien van een (assistent) scheidsrechter;
- A15.1: verbale bedreigingen ten aanzien van een (assistent) scheidsrechter.

Deze tenlasteleggingen kunnen, aldus dhr. [...], nooit aanleiding geven tot de in concreto opgelegde sanctie, gezien voor deze tenlasteleggingen een lagere sanctie werd voorzien. Het Beroepscomité heeft bijgevolg, aldus de heer [...], geen rekening gehouden met de indicatieve tabel en heeft de motiveringsplicht geschonden.

De heer [...] voegt er aan toe dat het standpunt van VOETBAL VLAANDEREN als dat de betrokken tuchtinstantie oordeelt over de feiten en deze vrij kan kwalificeren, niet houdbaar is. Men had hem minstens de gelegenheid moeten geven zich op de herkwalificatie te verdedigen, zo voegt hij er aan toe.

Een handgeschreven vermelding op het zittingsblad volstaat in dat kader niet, zo stelt de heer [...], terwijl niet kan nagegaan worden wanneer deze vermelding gebeurde. Ook de argumentatie van VOETBAL VLAANDEREN als kon uit de opgelegde sanctie de (her)kwalificatie worden afgeleid, kan niet gevolgd worden, volgens de heer [...], gezien de kwalificatie uit de oproeping moet blijken.

(b) Standpunt van VOETBAL VLAANDEREN

De procedure is, aldus Voetbal Vlaanderen, verlopen in overeenstemming met het Bondsreglement: de scheidsrechter, die geconfronteerd wordt met agressie tegenover zijn persoon, moet een scheidsrechtersverslag opstellen (art. B6.100) en op basis van dit verslag wordt van rechtswege een disciplinaire procedure opgestart (art. B11.22°).

De oproeping gebeurde, zoals voorzien in het Bondsreglement, via de gerechtigd correspondent van de club waar de betrokkene aangesloten is.

Nadat de betrokkene is opgeroepen staat het, aldus VOETBAL VLAANDEREN, de tuchtinstanties vrij om, op basis van de feitelijke omschrijving uit de oproeping en op basis van de verklaringen van de partijen zelf, de feiten te herkwalificeren, zoals in voorliggende situatie ook gebeurde.

Bovendien, zo wordt er aan toegevoegd, staat het vast dat de heer [...], bijgestaan door zijn raadsman, zich ter zitting van het Beroepscomité verdedigde op de tenlastelegging van agressie tegen een scheidsrechter, wat ook blijkt uit het zittingsblad.

VOETBAL VLAANDEREN besluit: *”De heer [...] wist op basis van de oproepingen (en nadien op basis van het dossier van rechtspleging) waarvoor hij moest verschijnen. Van een ongeldige oproeping of een schending van de rechten van verdediging is dus geen sprake”.*

VOETBAL VLAANDEREN voegt er aan toe dat het DCVV in eerste aanleg vaststelde dat er sprake was van een bijzondere inbreuk, namelijk agressie en/of handtastelijkheden tegenover de wedstrijdofficials (Hoofdstuk 12, titel 11, art.12.2° Bondsreglement) *“en kon zij bijgevolg overeenkomstig artikel B11.204 een schorsing (los van de indicatieve tabel) opleggen”.*

In dat verband wordt ook verwezen naar de beslissing van de evocatiecommissie van 10 januari 2023, waar werd gemotiveerd:

“Tot slot beklagt de evocant er zich in dit middel over dat de feiten wegens dewelke hij initieel werd opgeroepen door het Disciplinair Comité, hierin bijgetreden door het Beroepscomité, geruisloos en zonder dat hij hiervan werd ingelicht, werden geherkwalificeerd.

Ook dit middel kan hij niet voor de eerste keer in evocatie aanvoeren; bovendien wordt opgemerkt dat de initiële feiten effectief en bij verstek van de evocant door het Disciplinair Comité werden geherkwalificeerd van inbreuken op de indicatieve tabel tot inbreuk op art. B11.201, gesanctioneerd zoals voorzien bij art. B11.204 van het bondsreglement; bij de behandeling van de zaak door het Beroepscomité was de evocant echter perfect op de hoogte van deze geherkwalificeerde feiten en heeft hij zich hierop verdedigd zonder de rechtmatigheid van de herkwalificatie van de feiten door het Disciplinair Comité als dusdanig te betwisten zodat zijn recht van verdediging onmogelijk kan geschonden zijn”.

VOETBAL VLAANDEREN herhaalt in huidige procedure dat tijdens de beroepsprocedure van de zijde van de heer [...] geen opmerkingen werden geformuleerd over de beweerde schending van de rechten van verdediging en evenmin over de herkwalificatie.

(c) Beoordeling van het argument van de (beweerde) schending van de artikelen B11.149 en B11.150 Bondsreglement

1°

Art. B11.204 Bondsreglement bepaalt in verband met de oproeping onder meer: *“De oproeping vermeldt: a) de reden van de oproeping met, in voorkomend geval, vermelding of verwijzing naar de ten laste gelegde feiten”.*

In voorliggende situatie werd de kwalificatie van handtastelijkheden en/of agressie tegenover een wedstrijdofficial niet vermeld in de oorspronkelijke oproeping (waarop de uitspraak bij verstek volgde), maar werden de feitelijkheden klaarblijkelijk geherkwalificeerd door het DCVV. Er werd bij verstek ook een sanctie opgelegd overeenkomstig art. B11.204 Bondsreglement.

Uiteraard werd de heer [...] over de herkwalificatie niet ingelicht ter zitting (waarop de zaak bij verstek werd behandeld) en kon hij zich daarop niet verdedigen.

Het zittingsblad dat in het kader van de verstekprocedure werd opgesteld vermeldt expliciet in de rubriek *“Voorstel Parket”*: *“[...] : 3 jaar”* terwijl ook *“art. B11.204”* met de hand werd genoteerd.

Er bestaat geen aanvaardbare reden om aan te nemen dat deze handgeschreven vermeldingen nadien zouden zijn aangebracht. Het geschrift van deze vermeldingen blijkt trouwens ook overeen te stemmen met de vermelding van de sanctie, onderaan het zittingsblad.

De gerechtigd correspondent van EENDRACHT BAZEL toonde met zijn mail van 6 december 2022 aan dat de heer [...] op de hoogte was van de geherkwalificeerde feitelijkheden, waar hij schreef: *“Niettemin is het echt wel nodig om de speler zijn verhaal te laten doen aangezien de feiten niet zo zwaarwichtig zijn zoals deze uitspraak laat uitschijnen”*.

Het is voldoende dat de opgeroepene weet waarvoor hij moet verschijnen (D. Dedecker, G. Mattens, K. Lefever en P. De Ranter, Handboek Sportrecht, *Story Publishers*, 2013, p. 360, nr. 436).

Verder is de betrokkene het best geplaatst om te weten over welke feitelijkheden het gaat en heeft de betrokkene de gelegenheid/mogelijkheid het dossier in te zien en de ernst van de hem aangewreven feitelijkheden vast te stellen, terwijl uit geen enkel element blijkt dat deze mogelijkheid hem zou ontzegd zijn.

Uit de motivering van de beslissing in graad van beroep blijkt duidelijk dat de heer [...], bijgestaan door zijn raadsman, **alleszins op dat moment op de hoogte was van de herkwalificatie en zich daarop heeft verdedigd**:

- *“[...] , gemandateerde van de club, zegt dat de speler zich bewust is van de ernst van de feiten maar dat er wel een bepaalde context is voor deze feiten....Speler is onmiddellijk terug in de kleedkamer gegaan en ontkent niet dat er een onopzettelijk contact geweest is met de assistent-scheidsrechter, maar dat hij hem zeker geen duw of een por gegeven heeft. Hij zegt dat de club deze feiten zeer ernstig neemt, dat ook de speler zijn verantwoordelijkheid neemt en hij vraagt om een straf op te leggen met zoveel mogelijk uitstel. De heer [...] zegt dat de speler zeker geen recidivist is en benadrukt dat een jaar schorsing een lange periode is in zijn carrière.”*
- Voor wat de versie gegeven door de heer [...] zelf betreft werd onder meer genoteerd: *“Hij zegt dat hij de assistent-scheidsrechter per ongeluk heeft aangeraakt, dat dit onbewust was en dat er op dat moment in die buurt wel veel volk in de gang stond”*.
- Voor wat de procureur betreft werd onder meer genoteerd: *“De Procureur stelt vast dat er bij de strafbepaling al rekening gehouden werd met het blanco strafregister van de speler en hij vraagt dan ook de bevestiging van de uitspraak gedaan in eerste aanleg”*.

Verder blijkt uit de motivering van de beslissing in graad van beroep niet dat op dat moment (van de behandeling) betwisting werd opgeworpen over de (on)geldigheid van de oproeping, noch over de herkwalificatie.

Uit geen enkel element blijkt dat de tuchtinstanties niet de mogelijkheid/bevoegdheid zouden hebben om hen voorgelegde feitelijkheden te herkwalificeren. Minstens heeft de heer [...] voor de beroepsinstantie de gelegenheid gehad om zich op de geherkwalificeerde feiten te verdedigen.

Ook werd op de zitting van het Beroepscomité door/namens de heer [...] geen uitstel gevraagd om zijn verdediging beter te kunnen voorbereiden gelet op tijdsgebrek en/of de herkwalificatie van de feitelikheden (of om welke reden dan ook).

Hieruit kan enkel besloten worden dat de rechten van verdediging van de heer [...] niet geschonden werden door de (inhoud van de) oproeping in eerste aanleg, noch door de herkwalificatie van de feitelikheden.

2°

Het verwijt van de heer [...] als werd bij de sanctionering foutief niet verwezen naar de indicatieve tabel, kan niet gevolgd worden.

Zoals hoger aangegeven werd op het zittingsblad in eerste aanleg reeds verwezen naar art. B11.204. Art. B11.204 bepaalt onder meer: *“De aangeslotene die zich schuldig maakt aan één of meerdere feiten van agressie en/of handtastelijkheden tegenover een wedstrijdofficial, kan worden gesanctioneerd met volgende sancties: 1°. Een schorsing voor een periode van minstens 3 jaar tot maximaal 5 jaar”*.

3°

De oproeping van de heer [...] gebeurde conform het Bondsreglement, terwijl uit de feitelijke omstandigheden blijkt (i) dat de eerste oproeping, die geleid heeft tot het verstek, de gerechtigd correspondent van de club waarbij de heer [...] aangesloten is, heeft bereikt (zij het dat die het beweerdelijk laattijdig doorgaf) en (ii) dat de tweede oproeping (voor de zitting van het Beroepscomité) die gerechtigd correspondent eveneens bereikt heeft en (iii) de heer [...] op de zitting van het Beroepscomité aanwezig was en (iv) zich heeft kunnen verdedigen met bijstand van een raadsman.

4°

Er dient dan ook besloten dat de artikelen B11.149 en B11.150 Bondsreglement niet geschonden werden.

IV.2.2 De (beweerde) schending van artikel B11.59 Bondsreglement

Artikel B11.59 Bondsreglement bepaalt onder meer:

“Bij de behandeling van disciplinaire procedures op grond van een scheidsrechtverslag komen volgende elementen aan bod: ...

- de eventueel aanwezige scheidsrechter antwoordt uitsluitend op eventuele vragen van de disciplinaire instantie;*
- de door de scheidsrechter gerapporteerde feiten worden vergeleken met de uitleg van de comparant;*

- *de scheidsrechter die in voorkomend geval het woord heeft gehad verlaat de zitting, maar blijft ter beschikking van de disciplinaire instantie zolang de voorzitter het nodig acht;*
- *de comparant mag tijdens het verhoor van de scheidsrechter in geen enkel opzicht tussenbeide komen, behalve op verzoek of met instemming van de voorzitter;*
- *de voorzitter beslist, na de verdediging te hebben gehoord, of de scheidsrechter opnieuw moet worden gehoord;*
- *een eventuele repliek van het parket;*
- *het laatste woord is aan de comparant.”*

(a) Standpunt van de heer [...]

De heer [...] legt uit dat de hoofdscheidsrechter ([...]) en de assistent-scheidsrechter ([...]) via videoverbinding de zitting van 8 december 2022 (Beroepscomité) hebben bijgewoond, maar

- dat de videoverbinding reeds gemaakt was alvorens de zitting geopend was verklaard (en de heer [...] en zijn raadsman werden toegelaten tot de zitting), zodat de scheidsrechter en zijn assistent (virtueel) reeds ter zitting aanwezig waren en toegelaten werden vooraleer de heer [...] de zittingszaal fysiek betrad;
- dat er geen objectief bewijs is van de bewering van VOETBAL VLAANDEREN als stonden genoemde heren bij aanvang van de zitting digitaal in wacht;
- dat het tegensprekelijk karakter bijgevolg geschonden werd en ook het onpartijdigheidsbeginsel;
- dat niet uit te sluiten valt dat beide genoemde heren reeds communicatie hadden met het Beroepscomité vooraleer de heer [...] aanwezig was;
- dat aan beide heren niet gevraagd werd de zitting (digitaal) te verlaten na hun getuigenis, ook niet nadat de heer [...] hierom had verzocht;
- dat er bijgevolg geen objectief en sereen debat geweest is, te meer daar de scheidsrechters tussen zijn gekomen in het verweer van de heer [...].

(b) Standpunt van VOETBAL VLAANDEREN

VOETBAL VLAANDEREN argumenteert in dat verband in essentie:

- dat de scheidsrechter als getuige kan worden opgeroepen (art. B11.58 Bondsreglement);
- dat de scheidsrechter en zijn assistent, in afwachting van de aanvang van de zitting, in de digitale wachtkamer werden gehouden, zodat ze op dat moment geen contact hadden met de leden van het Beroepscomité;
- dat het zittingsblad van de zitting van het Beroepscomité niet verduidelijkt of de scheidsrechters na het afleggen van hun getuigenis de vergadering hebben verlaten, maar de heer [...] alleszins niet aantoont dat zijn belangen/rechten zouden geschaad zijn door de aanwezigheid van de scheidsrechters nadat ze hun getuigenis hadden afgelegd;

- dat, zoals ook blijkt uit het zittingsverslag, eerst de aanwezige scheidsrechters werden gehoord, waarna de heer [...] en zijn raadsman de kans kregen om te repliceren en hun standpunt uiteen te zetten, waarop de scheidsrechters opnieuw gehoord werden alvorens de heer [...] het laatste woord kreeg, zodat het debat op correcte manier (art. B11.56 en B11.59 Bondsreglement) en tegensprekelijk werd gevoerd;
- dat het Beroepscomité de zaak met volheid van bevoegdheid beoordeelde;
- dat tijdens de behandeling voor het Beroepscomité geen opmerkingen werden gemaakt door/namens de heer [...] over de beweerde schending van de rechten van verdediging, noch over de herkwalficatie, dit voor eerst werd opgeworpen in het verzoek tot evocatie en dit.

(c) Beoordeling van (beweerde) schending van artikel B11.59 Bondsreglement

1°

In de eerste plaats dient opgemerkt dat art. B11.59 geen sanctie bepaalt voor het geval de scheidsrechter(s) na het afleggen van zijn/hun getuigenis op de zitting van de tuchtinstantie aanwezig zou/zouden blijven.

Hierbij dient trouwens opgemerkt dat de scheidsrechter(s) na het afleggen van zijn/hun getuigenis op de zitting “*ter beschikking van de disciplinaire instantie (blijft/blijven) “zolang de voorzitter het nodig acht”* (art. B11.59 Bondsreglement). Dit ter beschikking blijven kan moeilijk gerealiseerd worden als de digitale verbinding is afgesloten, terwijl het, volgens art. B11.59, aan de voorzitter van de tuchtinstantie is om – blijkbaar discretionair - te oordelen hoelang en op welke manier de scheidsrechter(s) na het afleggen van zijn/hun getuigenis ter beschikking blijft/blijven.

Alleszins blijkt uit geen enkel bewijskrachtig stuk dat door/namens de heer [...] bezwaar zou geuit zijn tegen de verdere aanwezigheid van de scheidsrechter(s) na het afleggen van zijn/hun getuigenis.

Verder blijkt uit geen enkel bewijskrachtig stuk/element dat de heer [...] en/of zijn raadsman zijn/hun verweer niet als naar behoren zou(den) hebben kunnen voeren. Uit de beslissing in graad van beroep blijkt daarentegen dat met alle voorhanden zijnde elementen, ook met de argumentatie van de verdediging, werd rekening gehouden door het Beroepscomité.

Evenmin blijkt niet dat, voor zover de scheidsrechter(s) al storend zou/zouden zijn tussengekomen in de loop van de verdediging van de heer [...], de voorzitter van het Beroepscomité niet gepast zou hebben gereageerd om het sereen verloop van het debat te garanderen/herstellen.

2°

Het blijkt verder uit geen enkel bewijskrachtig gegeven dat de scheidsrechter(s) voor aanvang van de behandeling van de zaak voor het Beroepscomité al (digitaal) contact zouden gehad

hebben met de leden van het Beroepscomité, laat staan dat het ging om een ongeoorloofde contactname/beïnvloeding.

Hieraan zij toegevoegd dat eenieder wordt vermoed te goeder trouw te zijn tot bewijs van het tegendeel, terwijl het Beroepscomité de versie van de scheidsrechter reeds kende uit het scheidsrechtersverslag.

Alleszins blijkt uit geen enkel bewijskrachtig stuk dat door/namens de heer [...] tijdens de zitting van het Beroepscomité bezwaar zou geuit zijn op dit punt.

3°

Hieruit dient besloten dat artikel B11.59 Bondsreglement in voorliggend dossier niet werd geschonden.

IV.2.3 De (beweerde) schending van de rechten van verdediging

(a) Standpunt van de heer [...]

De heer [...] argumenteert dat de rechten van verdediging, gewaarborgd door hoger aangehaalde bepalingen (zie hoger, punt IV.2.a: Vooraf in het algemeen), “*allerminst gerespecteerd*” werden in de procedure voor de instanties van VOETBAL VLAANDEREN, en meer bepaald:

1°

- dat de oproeping niet volgens art.B11.34 van het Bondsreglement gebeurde en minstens niet voldeed aan de bepalingen van het Vlaams Decreet van 24 juli 1996 nu (i) de verwijzingen naar de indicatieve tabel in de oproeping niet overeenstemmen met de opgelegde sanctie en (ii) de oproepingstermijn van zeven kalenderdagen, noch in eerste aanleg, noch in graad van beroep werd gerespecteerd;
- dat de heer [...] niet aanwezig was op de eerste zitting (in eerste aanleg) en bij verstek werd veroordeeld omdat de oproeping hem te laat bereikte, gezien de gerechtigd correspondent enkele dagen niet online was en bijgevolg de heer [...] te laat verwittigde;
- dat een en ander dient gecombineerd met het feit dat de heer [...] niet persoonlijk werd opgeroepen en VOETBAL VLAANDEREN niet verifieerde of de oproeping effectief werd ontvangen “door de ontvanger”;
- dat volgens het Decreet van 24 juli 1996 (art.8,4°) de opgeroepen persoon die tuchtrechtelijk wordt vervolgd “*schriftelijk en persoonlijk op de hoogte wordt gesteld van de ten laste gelegde feiten*” en “*het recht heeft om, na afloop van het onderzoek, eventueel in tegenwoordigheid van of vertegenwoordigd door een raadsman, alle stukken van het dossier in te zien*”, terwijl de heer [...] niet persoonlijk werd opgeroepen (met verstek als gevolg) en in de oproeping niet werd vermeld waar en hoe het tuchtdossier kon worden geraadpleegd;
- dat de heer [...] “*niet op de hoogte (werd) gebracht van de tenlastegelegde feiten*” en “*geen gemotiveerde beslissing (kreeg), zelfs enkel de strafmaat in eerste aanleg bij*

verstek gewezen, de oproeping werd vervolgens naar een derde gestuurd en de oproepingstermijn was amper 24 u”;

- *dat ook de termijnen in graad van beroep dermate kort waren zodat de heer [...] “zich niet bekwaam heeft kunnen voorbereiden”.*

2°

In tweede orde argumenteert de heer [...] dat zijn rechten van verdediging werden geschonden omdat de ten laste gelegde feiten niet à décharge werden onderzocht, nu

- *het Beroepscomité niet is ingegaan op de suggestie om het gehele wedstrijdverloop te onderzoeken en toeliet “dat de betrokken scheidsrechters misbaar konden maken tijdens het verweer van conluant waarin deze suggestie werd gemaakt, om vervolgens de context zoals voorgesteld door conluant af te doen als irrelevant”;*
- *slechts twee van de drie de leden van de wedstrijdleiding werden opgeroepen, zodat het Beroepscomité “op voorhand reeds heeft uitgemaakt/getoetst welke leden van de wedstrijdleiding een relevante bijdrage zouden kunnen leveren om de feiten die aanleiding hebben gegeven in het juiste perspectief te plaatsen”, zodat het onpartijdigheidsbeginsel werd geschonden.*

3°

In derde orde argumenteert de heer [...] dat zijn rechten van verdediging werden geschonden omdat de ten laste gelegde feiten “*ergens geruisloos geherkwalificeerd*” werden, terwijl hij daarvan dus op geen enkel ogenblik, noch mondeling, noch schriftelijk van op de hoogte werd gesteld.

De heer [...] voegt er aan toe dat de beslissing bij verstek niet werd gemotiveerd, zodat art.8,5° van het Decreet van 24 juli 1996 werd geschonden, gezien daarin wordt voorgeschreven dat disciplinaire maatregelen bij gemotiveerde beslissing worden uitgesproken.

Verder stelt de heer [...]: “*Er is in het strafrecht, en dit lijkt ook een minimale waarborg te zijn in het tuchtrecht, een verplichting om de beklagde wettelijk de kans te bieden om zich op een herkwalificatie te verdedigen*”.

4°

In vierde orde argumenteert de heer [...] dat zijn rechten van verdediging werden geschonden omdat het hem “*de facto onmogelijk werd gemaakt, temeer gelet op de korte termijnen, om zijn dossier verder voor te bereiden op het vermeend ter beschikking gestelde ‘dossier van rechtspleging’*”.

(b) Standpunt van VOETBAL VLAANDEREN

VOETBAL VLAANDEREN argumenteert in het algemeen dat “*de procedures die hebben plaatsgevonden wel degelijk in overeenstemming (waren) met de vereisten inzake het recht van verdediging, voor zover toepasselijk op tuchtprocedures in de sport*”, nu

- de heer [...] *“behoorlijk en overeenkomstig het Bondsreglement werd opgeroepen, hetgeen ook blijkt uit het feit dat dhr. [...] zowel tijdens de zitting van zijn hoger beroep voor het Beroepscomité als tijdens de behandeling van de feiten door de evocatiecommissie persoonlijk verschenen is”*;
- dhr. [...] *“wel degelijk kennis heeft van de feiten die hem verweten werden, hetgeen ook blijkt uit het zittingsverslag van de DCVV zoals opgenomen in het dossier van de rechtspleging, na dewelke dhr. [...] nog een tweede aanleg heeft kunnen aanwenden”*;
- dhr. [...] *“zowel in hoger beroep als in evocatie gehoord werd en daarbij de mogelijkheid had om zijn middelen van verdediging, met bijstand van een raadsman, voor te dragen”*;
- *“het Beroepscomité finaal terecht kon oordelen dat de feiten bewezen waren en daarbij een proportionele sanctie heeft opgelegd, zoals voorzien in het Bondsreglement”*.
- VOETBAL VLAANDEREN voegt er aan toe dat noch dhr. [...], noch zijn raadsman, tijdens de zitting van het Beroepscomité opmerkingen hebben gemaakt over het feit dat de heer [...] *“behoorlijk en overeenkomstig het Bondsreglement werd opgeroepen, hetgeen ook blijkt uit het feit dat dhr. [...] zowel tijdens de zitting van zijn hoger beroep voor het Beroepscomité als tijdens de behandeling van de feiten door de evocatiecommissie persoonlijk verschenen is”*;
- dhr. [...] *“wel degelijk kennis heeft van de feiten die hem verweten werden, hetgeen ook blijkt uit het zittingsverslag van de DCVV zoals opgenomen in het dossier van de rechtspleging, na dewelke dhr. [...] nog een tweede aanleg heeft kunnen aanwenden”*;
- dhr. [...] *“zowel in hoger beroep als in evocatie gehoord werd en daarbij de mogelijkheid had om zijn middelen van verdediging, met bijstand van een raadsman, voor te dragen”*;
- *“het Beroepscomité finaal terecht kon oordelen dat de feiten bewezen waren en daarbij een proportionele sanctie heeft opgelegd, zoals voorzien in het Bondsreglement”*.

Er werden, aldus VOETBAL VLAANDEREN, door dhr. [...], noch door zijn raadsman, tijdens de behandeling van de zaak in graad van beroep opmerkingen gemaakt over de beweerde schending van de rechten van verdediging en de beweerde geruisloze herkwalificatie.

VOETBAL VLAANDEREN voegt er aan toe: *“Ook in de rechtsleer en de rechtspraak wordt benadrukt dat de partij zelf dient te waken over de tijdige uitoefening van zijn rechten”* (met verwijzing naar Rb. Brussel KG, 22 januari 1996, AR 96/88/c, *Sportrechtspraak* 2012, 54, zoals aangehaald door J. MAESCHALCK e.a., *Sportrecht*, Brugge, die Keure/la Charte, 2022, 58).

Wanneer, aldus verder VOETBAL VLAANDEREN, de beweerde “schending van het Bondsreglement” en de beweerde “inbreuken op het recht van verdediging” meer in detail worden bekeken, blijkt volgens haar duidelijk dat deze

- ofwel niet hebben plaatsgevonden, minstens geremedieerd werden en zich niet langer voordeden in graad van beroep, terwijl naar de eindbeslissing dient gekeken (met verwijzing naar een uitspraak van het BAS inzake 272/22);
- minstens niet van die aard waren dat ze de rechten van verdediging van dhr. [...] zouden hebben geschonden.

Tenslotte bewijst dhr. [...] geen belangenschade, terwijl het bestaan van belangenschade vereist is om de nietigheid te kunnen invoeren (art. 861 Ger. W.).

1°

De oproeping gebeurde, aldus VOETBAL VLAANDEREN, conform het Bondsreglement en het Vlaams Decreet van 24 juli 1996.

VOETBAL VLAANDEREN voegt er aan toe dat de rechten van verdediging van dhr. [...] niet geschonden werden, gelet op het feit:

- dat de oproepingstermijn van zeven dagen, voorzien in art. B11.34.2° Bondsreglement, in voorliggende situatie niet toepasselijk is, gelet op art. B11.202 dat een oproepingstermijn van minstens 24 u voorschrijft;
- dat het argument van dhr. [...] als was hij, ingevolge de korte oproepingstermijn, niet in staat om zijn verdediging te organiseren niet houdbaar is omdat hij niet om uitstel heeft verzocht en bijgestaan was door een raadsman;
- dat het argument van dhr. [...] als werd het Decreet van 24.7.1996 geschonden omdat hij niet persoonlijk werd opgeroepen niet houdbaar is omdat de betrokkene, zoals voorzien in het Bondsreglement (art. B11.34) en conform de praktijk, via de Gerechtigd Correspondent werd opgeroepen (met verwijzing naar de beslissing van het BAS inzake 284/23);
- dat in de oproeping *“een initiële feitelijke kwalificatie van de feiten wordt aangereikt”* en het de tuchtinstanties vrij staat om *“op basis van de feitelijke omschrijving uit de oproeping, alsook op basis van de verklaringen van partijen zelf, de feiten te herkwalficeren, hetgeen in casu ook gedaan werd”*;
- dat er geen sprake is geweest van geruisloze herkwalficatie nu (i) in de oproeping geenszins een definitieve kwalificatie wordt aangereikt en (ii) reeds in eerste aanleg, op verstek, reeds een herkwalficatie gebeurde op vordering van het Bondsparket, wat ook blijkt uit het zittingsblad dat aan het dossier, dat dhr. [...] kon inzien, werd toegevoegd (iii) uit de mail van 6.12.2022 van de GC blijkt dat dhr. [...] op de hoogte van de ernst van de feiten en (iv) de heer [...] zich ook inhoudelijk verdedigd heeft voor de tenlastelegging van agressie tegenover de scheidsrechter en de 2^{de} assistent scheidsrechter.

2°

De feiten werden, aldus VOETBAL VLAANDEREN, voldoende onderzocht, waarbij niet ingezien wordt waarom het volledige wedstrijdverloop had moeten onderzocht zijn geweest voor de beoordeling van de tenlasteleggingen in voorliggend dossier.

VOETBAL VLAANDEREN voegt er aan toe dat (i) agressie in geen enkel geval te verantwoorden is en (ii) dat dhr. [...] ten onrechte schijnt te insinueren dat het oproepen van twee officials (en niet drie) in strijd zou zijn met het beginsel van onpartijdigheid. De officials die betrokken waren werden ook opgeroepen, zo voegt VOETBAL VLAANDEREN er aan toe.

(c) Beoordeling van het argument van de (beweerde) schending van de rechten van verdediging

1°

Artikel 8 van het Decreet VI. Parl. van 24 juli 1996 tot vaststelling van het statuut van de niet-betaalde sportbeoefenaar bepaalt dat de disciplinaire procedure en de maatregelen in de statutaire, reglementaire en contractuele bepalingen van de sportfederatie of de sportvereniging de rechten van verdediging van de niet-professionele sportbeoefenaar moeten waarborgen. Dit houdt, volgens dit artikel 8, onder meer in:

“4°. dat degene die tuchtrechtelijk vervolgd wordt, ongeacht zijn leeftijd, minstens:

- a) Schriftelijk en persoonlijk op de hoogte wordt gesteld van de ten laste gelegde feiten;*
- b) Het recht heeft om, na afloop van het onderzoek, eventueel in tegenwoordigheid van of vertegenwoordigd door een raadsman, alle stukken van het dossier in te zien”.*

*

Voor wat betreft het persoonlijk in kennis stellen van de ten laste gelegde feiten dient opgemerkt dat de gerechtigd correspondent van de club, waarbij de betrokkene aangesloten is, als een, volgens het Bondsreglement aangesteld (art. B11.34), lasthebber dient aanzien. Dit impliceert dat een oproeping via deze GC als een persoonlijke oproeping moet worden aanzien. Uit het feit dat de ontvangst van de oproeping, zowel in eerste aanleg als in graad van beroep, niet wordt ontkend en zelfs wordt bevestigd, blijkt bovendien dat dhr. [...] in overeenstemming met geciteerd artikel 8 van het Decreet werd opgeroepen.

De bedoeling van genoemd art. 8 is dat de betrokkene kennis krijgt van de oproeping en dat blijkt in voorliggende situatie (minstens in graad van beroep) ook het geval geweest te zijn.

Met VOETBAL VLAANDEREN zij hieraan toegevoegd dat noch dhr. [...], noch zijn raadsman, tijdens de zitting van het Beroepscomité opmerkingen hebben gemaakt over het feit dat de heer [...] niet *“behoorlijk en overeenkomstig het Bondsreglement werd opgeroepen”*. Er werd evenmin een opmerking gemaakt over een beweerde schending van geciteerd artikel 8 van het Decreet.

*

Dhr. [...] argumenteert dat *“de oproepingstermijn (in eerste aanleg) amper 24 u”* was en dat ook de termijnen in graad van beroep dermate kort waren met voor gevolg dat de heer [...] *“zich niet bekwaam heeft kunnen voorbereiden”*.

Met VOETBAL VLAANDEREN dient vastgesteld dat de oproepingstermijn van zeven dagen, voorzien in art. B11.34.2° Bondsreglement, in voorliggende situatie niet toepasselijk is, gelet op art. B11.202 dat een oproepingstermijn van minstens 24 u voorschrijft.

De voorgeschreven oproepingstermijn van (minstens) 24 uur is inderdaad zeer kort en wordt wellicht mee verantwoord door de ernst van de feitelijkheden. Dat deze termijn zeer kort is wordt dan nog geaccentueerd door het feit dat de betrokkene via de GC van de betrokken club gebeurt. Deze korte termijn zou wellicht best worden aangepast voor de toekomst om discussies zoals de voorliggende te vermijden.

Het argument van dhr. [...] als was hij, ingevolge de korte oproepingstermijn, niet in staat om zijn verdediging te organiseren in graad van beroep is niet houdbaar omdat hij niet om een uitstel heeft verzocht en op de zitting bijgestaan was door een “afgevaardigde van de club”, die beroepshalve advocaat is. Hieraan zij toegevoegd dat op een vraag tot uitstel gebruikelijk wordt ingegaan door het Beroepscomité.

Alleszins is in voorliggende situatie gebleken dat de heer [...] verschenen is op de zitting van het Beroepscomité en daar zijn verdediging als naar behoren heeft kunnen voeren, zodat de korte oproepingstermijn zijn belangen niet heeft geschaad.

2°

De discussie over de herkwalificatie werd hoger reeds behandeld, zodat daarnaar kan verwezen worden (zie hoger punt IV.2.1.c in verband met de beweerde schending van de artikelen B11.149 en B11.150 Bondsreglement).

3°

Verder argumenteert de heer [...] dat zijn rechten van verdediging werden geschonden omdat de ten laste gelegde feiten niet à décharge werden onderzocht, nu

- het Beroepscomité niet is ingegaan op de suggestie om het gehele wedstrijdverloop te onderzoeken;
- slechts twee van de drie de leden van de wedstrijdleiding werden opgeroepen.

Deze argumentatie wordt door VOETBAL VLAANDEREN betwist, zoals hoger reeds aangegeven (punt IV.2.3.b.2°).

De beelden van het (gehele) wedstrijdverloop kunnen zeker niet als verontschuldiging/verantwoording voor de houding van de heer [...] gelden en het bekijken ervan was/is ook niet (absoluut) noodzakelijk voor de beoordeling van de tenlasteleggingen in voorliggend dossier.

Dat enkel de twee betrokken wedstrijdofficials (hoofdscheidsrechter en de 2^{de} assistent-scheidsrechter) werden opgeroepen ter gelegenheid van de behandeling in graad van beroep

impliceert zeker niet dat de behandeling partijdig, niet objectief of vooringenomen zou gebeurd zijn door het Beroepscomité.

Er wordt niet ingezien welke nuttige bijdrage de derde wedstrijdofficial, die blijkbaar niet rechtstreeks bij de feitelijkheden ten laste van de heer [...] betrokken was, had kunnen leveren voor de beoordeling van de voorgelegde feitelijkheden.

Bovendien blijkt uit de beslissing in graad van beroep, en meer bepaald de versie van de heer [...], gemandateerde van de club en met als beroep advocaat, en van de heer [...] zelf, dat ze de context van de onderzochte tenlasteleggingen hebben geschetst, zodat daarmee ook rekening gehouden kon worden bij het beraad over de toe te passen sanctie in graad van beroep.

4° Besluit in verband met het argument van de (beweerde) schending van de rechten van verdediging

In de hoger geschetste omstandigheden dient met VOETBAL VLAANDEREN aangenomen in verband met de (beweerde) schendingen van de rechten van verdediging van de heer [...] dat deze

- ofwel niet hebben plaatsgevonden, dan wel minstens geremedieerd werden en zich niet langer voordeden in graad van beroep, terwijl naar de eindbeslissing dient gekeken (met verwijzing naar een uitspraak van het BAS inzake 272/22);
- minstens niet van die aard waren dat ze de rechten van verdediging van dhr. [...] zouden hebben geschonden.

IV.2.4 De (beweerde) schending van de motiveringsplicht

(a) Standpunt van de heer [...]

De heer [...] argumenteert in dat verband in essentie:

- dat in de bestreden beslissing in graad van beroep van 8.12.2022 niet werd vermeld welke bepaling van het Bondsreglement werd geschonden/overtreden door de heer [...] en evenmin welke sanctiebepaling uit het Bondsreglement werd toegepast;
- dat de bestreden beslissing van 8.12.2022 intern contradictorisch is nu gemotiveerd werd dat er geen reden was om te twijfelen aan het scheidsrechterverslag (dat stelde dat een duw werd gegeven met de ellenboog in de maagstreek aan de 2^{de} assistent scheidsrechter) terwijl de betrokken assistent op de zitting van 8.12.2022 stelde dat het om een aanraking (wat iets anders is dan een duw in de maagstreek) ging waarvoor hij excuses verwachtte, zodat de beslissing van 8.12.2022 “*intern contradictorisch en dus gebrekkig gemotiveerd*” is;
- dat niet elke aanraking of fysiek contact een sanctie van drie jaar schorsing (waarvan de helft effectief) rechtvaardigt en de scheidsrechter “ernstig/of in die mate in gevaar” moet

zijn om die sanctie toe te passen, zodat een onopzettelijke aanraking of een aanraking zonder meer een dergelijke sanctie niet verantwoordt;

- dat de straftoemeting niet of onvoldoende gemotiveerd werd, waarbij een zwaardere sanctie werd toegepast dan door het Bondsparket (dat bevestiging vroeg van de beslissing bij verstek) gevorderd werd en dit zonder motivering hiervan;
- dat ook onvoldoende gemotiveerd werd voor het concreet geval en een beslissing er zich niet toe kan beperken “algemene stellingen” te poneren;
- dat in de bestreden beslissing van 8.12.2022 “*geen enkele motivering terug te vinden is over de evenredigheid en de effectiviteit van de opgelegde sanctie*” en dit in strijd met art. B11.138 Bondsreglement.

(b) Standpunt van VOETBAL VLAANDEREN

VOETBAL VLAANDEREN stelt dat de beslissing van 8.12.2022 afdoende gemotiveerd is en argumenteert dat duidelijk verwezen werd naar:

- *“de ten laste gelegde feiten zoals deze tevens besproken werden in het scheidsrechtersverslag (zie titel 1: feiten en voorgaanden);*
- *een samenvatting van de verklaringen die ter zitting werden gedaan door dhr. [...], meester BORMS, de scheidsrechter, de assistent-scheidsrechter en de Bondsprocureur op de zitting van het Beroepscomité VV van 8 december 2022 (zie titel 3: standpunten van de partijen);*
- *het scheidsrechtersverslag alsook de mondelinge toelichting hiervan ter zitting door de scheidsrechter en de verklaringen van de assistent-scheidsrechter (zie titel 3: standpunten van de partijen);*
- *de beoordeling van de feiten door het Beroepscomité en de argumentatie van partijen (zie titel 4: beoordeling);*
- *de motivering om een strengere straf op te leggen dan initieel bij verstek uitgesproken door het DCVV (zie titel 4: beoordeling)”.*

VOETBAL VLAANDEREN besluit hieruit “*de bestreden beslissing gaat bijgevolg voldoende in op de redenen waarom dhr. [...] gesanctioneerd werd. Van een onzorgvuldige, kennelijk onredelijke of zelfs niet gemotiveerde beslissing is geen sprake*”.

VOETBAL VLAANDEREN voegt er aan toe dat de beslissing van 8.12.2022 niet intern contradictorisch is nu (i) het scheidsrechtersverslag werd opgesteld op basis van de feiten, zoals verwoord door de assistent-scheidsrechter en dit verslag nadien werd bevestigd en toegelicht ter zitting en (ii) het argument dat op een bepaald moment gesproken werd van een duw en op een ander moment van een aanraking niet overtuigt om van een contradictie te spreken.

De volheid van bevoegdheid, waarmee het Beroepscomité de zaak kon beoordelen, impliceert de mogelijkheid om de sanctie te verzwaren, zo stelt VOETBAL VLAANDEREN, terwijl deze verzwaring ook gemotiveerd werd in de beslissing.

Het Beroepscomité verwees daarbij, zo vervolgt VOETBAL VLAANDEREN, naar de concrete feiten en stelde vast dat ze voldoende zwaarwichtig waren om ze te laten vallen onder art. B11.201 Bondsreglement.

VOETBAL VLAANDEREN stelt in dit verband dat de (ten late gelegde) feitelijkheden wel degelijk bewezen zijn en er, naast het betreden van het speelveld ondanks de rode kaart, sprake is van een dubbele agressie, enerzijds verbaal tegenover de scheidsrechter en anderzijds fysiek tegenover de assistent-scheidsrechter.

VOETBAL VLAANDEREN voegt er aan toe (i) dat het bewijs in disciplinaire aangelegenheden vrij is, wat het Beroepscomité toeliet om vrij de bewijswaarde van een getuigenis te beoordelen, rekening houdend met alle elementen om de geloofwaardigheid ervan in te schatten en (ii) dat aan een scheidsrechtersverslag een bijzondere bewijswaarde toekomt (art. 40 Disciplinaire Code FIFA) en er in voorliggende situatie geen reden is om te twifelen aan de juistheid van het scheidsrechtersverslag.

(c) Beoordeling van de (beweerde) schending van de motiveringsplicht

De vormvereiste van de motiveringsplicht van een tuchtrechtelijke beslissing is onderdeel van het recht van verdediging en is een waarborg tegen partijdigheid en willekeur.

Die motivering dient in hoofdzaak tegemoet te komen aan de essentiële argumenten in feite en in rechte die door de partijen op voldoende duidelijke, nauwkeurige en relevante wijze, ter ondersteuning van hun verdediging, zijn aangevoerd, zonder dat de tuchtrechtelijke instantie ertoe gehouden is een omstandig antwoord te geven op elk argument afzonderlijk.

De betrokken partij(en) weet/weten hierdoor op welke gronden de beslissing gesteund is.

*

Met VOETBAL VLAANDEREN dient vastgesteld dat uit de beslissing van het Beroepscomité van 8.12.2022 blijkt

- dat de precedentes, met inbegrip van een citaat uit het scheidsrechtersverslag, werden aangehaald (punt 1);
- dat de ontvankelijkheid van het beroep werd beoordeeld (punt 2);
- dat de standpunten van de betrokkenen (de scheidsrechter, de assistent-scheidsrechter, de gemandateerde van de club, de heer [...] en de Bondsprocureur) werden gehoord en samengevat werden weergegeven (punt 3);
- dat de (digitaal aanwezige) scheidsrechter op de zitting van het Beroepscomité zegde “*dat hij bij zijn verslag blijft*”, waarin onder meer geschreven werd als versie van de assistent-scheidsrechter: “*Toen hij mij voorbij kwam zette hij zijn armen breed en gaf me een duw in de maagstreek met de elleboog. Ik wil duidelijk stellen dat hij genoeg plaats had om mij te ontwijken (hij zocht dus duidelijk contact)*”;

- dat de assistent-scheidsrechter op de zitting van het Beroepscomité zegde: “*dat de speler hem moedwillig aangeraakt heeft en hiervoor geen excuses heeft aangeboden*”;
- dat de beoordeling door het Beroepscomité werd uiteen gezet (punt 4);
- dat onder meer ook uitdrukkelijk werd gemotiveerd: “*De speler ontkent ook niet het fysiek contact met de assistent-scheidsrechter*”. En verder: “*Het comité is van oordeel dat een strenge sanctionering... passend en noodzakelijk is teneinde de speler te doen inzien dat elk fysiek contact jegens een scheidsrechter absoluut niet toegelaten is*” (punt 4);
- dat het Beroepscomité in haar beslissing spreekt van “*elk fysiek contact*” zodat er geen tegenstrijdigheid is in de motivering van de beslissing van 8.12.2022, in tegenstrijd met wat de heer [...] stelt onder verwijzing naar de beschrijving van het incident enerzijds als duw en anderzijds als aanraking (met de bemerking van huidig arbiter dat de bewoordingen “*moedwillig aangeraakt*”, zoals in de beslissing van 8.12.2022 genoteerd, ook niet door de assistent-scheidsrechter zelf werden neergeschreven).

*

Hieraan zij toegevoegd dat het artikel uit het Bondsreglement, waarop de sanctie gebaseerd werd, op het zittingsblad van de beslissing bij verstek werd genoteerd (art. B11.204 Bondsreglement).

De gerechtigd correspondent van EENDRACHT BAZEL toonde, zoals hoger reeds gemotiveerd, met zijn mail van 6 december 2022 aan dat de heer [...] op de hoogte was van de geherkwalificeerde feitelijkheden, waar hij schreef: “*Niettemin is het echt wel nodig om de speler zijn verhaal te laten doen aangezien de feiten niet zo zwaarwichtig zijn zoals deze uitspraak laat uitschijnen*”.

Verder is de betrokkene, het zij herhaald, het best geplaatst om te weten over welke feitelijkheden het gaat en heeft de betrokkene de gelegenheid/mogelijkheid het dossier in te zien en de ernst van de hem aangewreven feitelijkheden vast te stellen, terwijl uit geen enkel element blijkt dat deze mogelijkheid hem zou ontzegd zijn. De ernst van de feiten en de zwaarte van de (bij verstek) opgelegde sanctie hadden de heer [...] trouwens ook moeten aanzetten om initiatieven te nemen om de inhoud van het dossier te kennen.

Tenslotte blijkt uit de motivering van de beslissing in graad van beroep duidelijk dat de heer [...], bijgestaan door zijn raadsman, alleszins op dat moment op de hoogte was (en gesteld werd) van de herkwalificatie en zich daarop heeft verdedigd.

Uit deze elementen blijkt dat de heer [...] een eerlijk proces heeft gehad. Uit het niet vermelden van het concrete artikel op basis waarvan de sanctie werd uitgesproken volgt geen nietigheid van de beslissing, temeer daar uit de inhoud en het verloop van de debatten onmiskenbaar kan/moet worden afgeleid dat over het art. B11.204 Bondsreglement inhoudelijk werd gedebatteerd ter gelegenheid van de behandeling van het dossier voor het Beroepscomité.

*

Ook over de concreet toegepaste sanctie werd door het Beroepscomité afdoende gemotiveerd, rekening houdend met onder meer volgende elementen:

- de minimumsanctie, voorzien in art. B11.204 Bondsreglement, is drie jaar schorsing en het maximum bedraagt vijf jaar schorsing;
- er werd een sanctie opgelegd (zelfs) onder het minimum, waarvan een gedeelte voorwaardelijk;
- het voorwaardelijk gedeelte kan enkel verklaard worden doordat met de concrete omstandigheden van de zaak werd rekening gehouden, met inbegrip van verzachtende omstandigheden.

Verder motiveerde het Beroepscomité, zoals gezegd, haar beslissing als volgt:

“Het Beroepscomité stelt vast dat de houding van de speler agressief en niet goed te praten is en zeker geen impulsieve reactie was. De speler ontkent ook niet het fysiek contact met de assistent-scheidsrechter. Het Comité ziet geen enkele reden om te twijfelen aan de inhoud van het scheidsrechtersverslag en neemt nota van de digitale bevestiging hiervan. Het Comité is van oordeel dat een strenge sanctionering, met uitbreiding van de effectieve bestraffing zoals reeds opgelegd in eerste aanleg, en anderzijds een gedeelte met uitstel (als waarschuwing voor de toekomst) passend en noodzakelijk is teneinde de speler te doen inzien dat elk fysiek contact jegens een scheidsrechter absoluut niet toegelaten is”.

Voor wat de procureur betreft werd onder meer genoteerd in de beslissing van het Beroepscomité: *“De Procureur stelt vast dat er bij de strafbepaling al rekening gehouden werd met het blanco strafregister van de speler en hij vraagt dan ook de bevestiging van de uitspraak gedaan in eerste aanleg”.*

Volledigheidshalve zij hieraan toegevoegd dat het Beroepscomité met volheid van bevoegdheid kon oordelen nu het Bondsparket het door betrokkene ingestelde beroep had gevolgd. Het feit dat met volheid van bevoegdheid kon geoordeeld worden impliceert ook dat het Beroepscomité de bij verstek uitgesproken beslissing, waarvan de Bondsprocureur in graad van beroep de bevestiging vorderde, kon verzwaren. Deze verzwaring werd ook afdoende gemotiveerd, zoals blijkt uit boven geciteerde passage.

*

Het bewijs van de aangewreven tenlasteleggingen is vrij in tuchtprocedures.

In verband met de bewijswaarde van het scheidsrechtersverslag zij opgemerkt:

- dat, zoals hoger gezegd, de heer [...] ten onrechte meent dat er contradictie is over de weergave van de feiten onder verwijzing naar de beschrijving van het incident enerzijds als duw en anderzijds als aanraking (met de bemerking van huidig arbiter dat de

- bewoordingen “*moedwillig aangeraakt*”, zoals in de beslissing van 8.12.2022 genoteerd, ook niet door de assistent-scheidsrechter zelf werden neergeschreven);
- dat het woordelijk verschil tussen het relaas van de incidenten in het scheidsrechtersverslag en het relaas zoals vermeld in de beslissing van het Beroepscomité, het scheidsrechtersverslag niet ontkracht;
 - dat het relaas van de feitelikheden, zoals vermeld in het scheidsrechtersverslag, duidelijk is en overeind blijft in beide versies en het in beide versies gaat over niet toegelaten fysiek contact van een speler met een scheidsrechter;
 - dat het verschil tussen beide verwoordingen bijgevolg niet doorslaggevend is;
 - dat in het relaas van de feitelikheden, zoals in de beslissing van het Beroepscomité opgenomen, duidelijk blijkt dat het, volgens de assistent-scheidsrechter, ging om “*moedwillig*” contact, wat overeenstemt met de versie namens hem opgenomen in het scheidsrechtersverslag (“*hij zocht duidelijk contact*”);
 - dat verder ook dient rekening gehouden met het feit dat de scheidsrechter in de loop van de procedure het relaas van de feitelikheden, zoals vermeld in het scheidsrechtersverslag, bevestigde;
 - dat uit het verloop van de feitelikheden alleszins kan afgeleid worden dat de heer [...] strekt geëmotioneerd en hevig geagiteerd was, zodat de versie van moedwillig fysiek contact zeker niet denkbeeldig is;
 - dat fysiek contact met de scheidsrechter wordt toegegeven door de heer [...], zij het dat hij het als onopzettelijk bestempelt.

Er bestaat bijgevolg geen aanvaardbare reden toe om te twifelen aan de juistheid van het scheidsrechtersverslag en de nadien voor het Beroepscomité genoteerde versie van de feitelikheden, temeer daar deze overeenstemmen met de andere elementen van het dossier.

Het Beroepscomité kon zich daar dan ook terecht op steunen.

Terecht werd geoordeeld dat het bijbrengen van de beelden van de (gehele) wedstrijd irrelevant is voor de beoordeling van de concrete tenlasteleggingen nu dit wedstrijdverloop in geen geval het gepleegde en niet toelaatbaar fysiek contact met de 2^{de} assistent-scheidsrechter kan verantwoorden.

*

Uit dit alles dient besloten dat de motiveringsplicht niet geschonden werd door het Beroepscomité in haar beslissing van 8.12.2022.

IV.2.5 De (beweerde) schending van het proportionaliteitsbeginsel

(a) Standpunt van de heer [...]

De heer [...] argumenteert in dat verband in essentie:

- dat de opgelegde sanctie niet evenredig is aan de gepleegde feiten, zijnde een aanraking dewelke door de hoofdscheidsrechter ten onrechte als een fysieke aanranding werd genoemd in zijn verslag;
- dat de opgelegde straf geen rekening hield met het feit dat de heer [...] geen voorgaanden heeft;
- dat voor de kwalificaties, opgesomd in de aanvankelijke oproeping, de hoogste sanctie gelijk is aan vijf speeldagen;
- dat “*de context, aard, opzet en intensiteit van het contact*” moet worden afgewogen en een rol speelt in de strafmaat;
- dat het aanbod van de heer [...] om de beelden van de wedstrijd te bekijken door het beroepscomité ten onrechte als irrelevant werd afgewezen, terwijl die beelden duidelijk hadden kunnen maken “*dat de uitsluiting van concludant uit hoofde van de wedstrijdbegeleiding niet sereen is geschied*”;
- dat “*de vrije sportbeoefening in ons huidig rechtsbestel van openbare orde is*”.

(b) Standpunt van VOETBAL VLAANDEREN

Volgens VOETBAL VLAANDEREN is de opgelegde sanctie niet disproportioneel, gelet op de bepaling van art. B11.204 Bondsreglement dat onder andere een sanctie van minimum drie en maximum vijf jaar schorsing voorschrijft en het feit dat een sanctie onder dat minimum werd opgelegd.

(c) Beoordeling van de (beweerde) schending van het proportionaliteitsbeginsel

Het proportionaliteitsbeginsel of evenredigheidsbeginsel betekent in het kader van de straftoemeting dat bij het bepalen van de bovengrens van de straf de evenredigheid tussen schuld en straf moet worden nageleefd (E. DIRIX, B. TILLEMANN, P. VAN ORSHOVEN, red., De Valks Juridisch Woordenboek, tweede herziene en uitgebreide druk, *Intersentia* 2004, trefwoord proportionaliteitsbeginsel, p. 278).

Het zij in dat verband herhaald dat het BAS slechts over een marginale toetsingsbevoegdheid beschikt. Hiermee wordt bedoeld dat in bepaalde gevallen een rechtshandeling of een feitelijke gedraging, die aan het oordeel van de rechter wordt onderworpen, door deze rechter niet volledig volgens eigen inzicht maar slechts op beperkte wijze kan beoordeeld worden naar haar overeenstemming met of inbreuk op het recht (zie hoger punt IV.1: De bevoegdheid van het BAS).

Er zij in dit verband ook verwezen naar wat hoger werd gemotiveerd in verband met de beweerde schending van de motiveringsplicht (punt IV.2.4.c), hier als hernomen aanzien.

De opgelegde sanctie komt niet *kennelijk* onredelijk voor, rekening houdend met de hoger geschetste concrete omstandigheden van de voorliggende zaak.

IV.2.6 Besluit: Was de beslissing van 8.12.2022 al dan niet kennelijk onredelijk?

Uit het bovenstaande wordt besloten dat de beslissing van het Beroepscomité van 8.12.2022 niet kennelijk onredelijk was/is, zodat het ingestelde verhaal van de heer [...] tegen deze beslissing als ongegrond dient afgewezen.

V. DE ARBITRAGEKOSTEN

De kosten van de arbitrageprocedure bedragen:

- Administratiekosten	€ 250,00
- Kosten van aanhangigmaking	€ 100,00
- Kosten van de arbiter	€ 481,52
Totaal	€ 831,52

Gelet op het bovenstaande dient de heer [...] te worden veroordeeld om de kosten van de arbitrageprocedure ten laste te nemen, overeenkomstig art. 30.2 van het reglement van het BAS.

VI. BESLISSING

OM DEZE REDENEN,

Het arbitragecollege, aangesteld volgens het reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport, beslissende op tegenspraak, alle andere verdere en strijdige bemerkingen van partijen, in besluiten of ter zitting opgeworpen, van de hand wijzend als ongegrond, verklaart het verhaal van de heer [...] tegen de beslissing van het Beroepscomité Voetbal Vlaanderen van 8 december 2022 ontvankelijk, doch ongegrond en wijst hem ervan af;

Veroordeelt de heer [...] tot de kosten van de arbitrageprocedure, hetzij de som van € 831,52.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 26 mei 2023.

Guy HERMANS

Alleenzetelend arbiter