

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSPRAAK

Zaak 344/24

Arbitragecollege samengesteld uit :

De heer Peter MARCOEN, Voorzitter, de heren Philippe BILLIET en Jeroen PINOY, arbiters;

Pleitzitting : 20 juni 2024

Inzake :

KVC WESTERLO BV (hierna : “Westerlo”), met zetel te 2660 Westerlo, Merodedreef 189, met ondernemingsnummer 0436.473.670;

Eiseres, vertegenwoordigd door [...] (General Youth Director) en [...] (Accounting and Licensing Officer), bijgestaan door Mr. Willem-Alexander DEVLIES in eigen naam en loco mr. Sven DEMEULEMEESTER, beiden advocaat te 1000 Brussel, Havenlaan 86c bus 414;

tegen:

V.Z.W. PRO LEAGUE (hierna : “Pro League”), met zetel te 1831 Machelen, Culliganlaan 3b, met ondernemingsnummer 0417.473.251;

Verweerster, vertegenwoordigd door Mr. Mathieu BAERT en mr. Maarten PRINCEN, beiden advocaat te 9052 Gent, Bollebergen 2A bus 20;

I. DE PROCEDURE:

De procedure betreft het beroep tegen de beslissing van de Pro League van 31 mei 2024 waarbij aan KVC WESTERLO een definitieve score van 287,28 punten werd toegekend waardoor KVC WESTERLO geen jeugdlicentie kon bekomen voor Elite 1.

De minimumscore voor het behalen van een jeugdlicentie Elite 1 bedraagt immers 289,08 punten en in de rangschikking van de ploegen bekleedde KVC WESTERLO pas de twaalfde plaats waardoor zij niet tot de tien ploegen behoorde die kan aantreden in de Elite 1 reeks van de jeugdkampioenschappen maar dienvolgens dient aan te treden in de Elite 2 reeks van de jeugdkampioenschappen.

Tegen deze beslissing tekende KVC WESTERLO op 4 juni 2024 hoger beroep aan omdat zij meent aanspraak te kunnen maken op 14 extra punten wat haar totaalscore op 301,28 punten zou brengen en haar dus niet alleen boven het vereiste minimaal aantal punten brengt, maar ook in de rangschikking voor Zulte Waregem.

De zaak werd behandeld op de terechtzitting van 20 juni 2024 en voor uitspraak gesteld op de terechtzitting van 25 juni 2024.

De partijen hebben ingestemd met de toepassing van artikel 24.1 Arbitragereglement BAS en verklaard tevens geen bezwaar te hebben tegen de publicatie van de in deze zaak te nemen beslissing op de website van het BAS (www.bas-cbas.be).

De arbiters doen met betrekking tot onderhavig dossier keuze van woonplaats op het adres van het BAS te 1020 Brussel, Buro & Design Center, Esplanade 1

II. VOORWERP VAN DE VORDERING EN VERWEER.

In haar syntheseconclusie van 17 juni 2024 vordert KVC WESTERLO BV het volgende :

“Het door KVC Westerlo ingestelde hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Dienvolgens, de Bestreden Beslissing van 31 mei 2024 te vernietigen en opnieuw recht te doen en te bepalen dat KVC Westerlo een totaal van 301,28 punten heeft behaald en derhalve op de tiende plaats in het eindklassement terecht komt, hetgeen recht geeft op een Jeugdlicentie Categorie 1 en dus een plaats in Elite 1 voor het seizoen 2024/2025, desgevallend in een competitie met (een) extra ploeg(en).

De Pro League te veroordelen tot de algehele kosten van de arbitrage, met inbegrip van een bijdrage aan de advocatenkosten van KVC Westerlo ten bedrage van 1.800,00 euro.”

Op haar beurt vordert vzw PRO LEAGUE :

“De vorderingen van Westerlo te willen afwijzen als ongegrond en, mocht dit binnen de bevoegdheid van het Arbitraal College worden beschouwd, de bestreden beslissing van de Pro League van 31 mei 2024 te bevestigen;

In elk geval, Westerlo te veroordelen tot de kosten van de procedure, en mocht het Arbitraal College oordelen dat een rechtsplegingsvergoeding kan worden toegekend, Westerlo ook te veroordelen tot een rechtsplegingsvergoeding van 1.800,00 EUR.”

III. DE BEVOEGDHEID VAN HET BAS.

De bevoegdheid van het BAS wordt niet betwist.

In het jeugdlicentiereglement wordt de bevoegdheid van het BAS, zetelend als beroepsinstantie met volheid van bevoegdheid, als volgt omschreven :

*“*beroep mogelijk bij het BAS binnen een termijn van 3 werkdagen na de bekendmaking aan de clubs van hun definitieve score en het volledige klassement van alle clubs; het beroep zal worden behandeld bij het BAS op basis van de ingediende stukken bij het Auditoraat van de Licentiecommissie. De clubs mogen geen nieuwe elementen meer aanbrengen tijdens de procedure voor het BAS;*

**de procedure verloopt volgens de rechtsregels van het BAS waarbij uiterlijk op 25.06 een beslissing moet genomen worden;”*

IV. BEOORDELING.

IV.1. ONTVANKELIJKHEID VAN HET HOGER BEROEP.

De ontvankelijkheid van het hoger beroep wordt niet betwist en er zijn geen ambtshalve op te werpen gronden van onontvankelijkheid.

Het beroep van KVC WESTERLO werd tijdig ingediend en voldoet aan de formaliteiten van artikel 17 van het BAS Arbitragereglement.

IV.2. GEGRONDHEID VAN HET HOGER BEROEP.

IV.2.1. Middelen ontwikkeld door KVC WESTERLO BV.

KVC WESTERLO bevestigt vooreerst dat haar hoger beroep inderdaad geen betrekking heeft op het jeugdlicentiereglement als dusdanig doch louter over de wijze waarop het werd toegepast door de Pro League, het Auditoraat in het bijzonder.

Hierbij ontwikkelt zij, onder meer, de volgende argumenten :

- De toepassing van het jeugdlicentiereglement dient te gebeuren in overeenstemming met het mededingingsrecht;
- De verschillende argumenten van het Auditoraat en de Pro League aangaande het ingediend organigram houden geen steek en de Pro League had wel degelijk rekening moeten houden met het bijkomend ingediend organigram;
- De externe firma's [VW] en [DC] hadden moeten in rekening worden gebracht;
- Werknemer [N] wel degelijk in rekening had moeten worden gebracht aangezien hij in dienst is als assistent van [R];

- Voor staf en omkadering had men 49 punten moeten in rekening brengen en geen 46;
- KVC Westerlo heeft [B] niet moedwillig foutief opgegeven;
- Het diploma van trainer [P] had wel degelijk in rekening moeten worden gebracht en dit zou extra 3,5 punten opleveren;
- Op basis van een eindscore van 301,28 punten zou KVC WESTERLO wel aan het minimumaantal punten voor elite 1 gekomen zijn;
- Zij alsdan immers op de tiende plaats in de eindrangschikking zou komen en niet op de twaalfde plaats;
- Om de andere clubs, en in het bijzonder sv Zulte Waregem niet te benadelen zou er dus een competitie moeten komen met 11 of 12 ploegen, indien men wat deze laatste betreft ook STVV in rekening zou brengen;
- Het BAS zich niet kan en mag uitspreken over de jeugdlicentie van Zulte Waregem die geen partij is in deze procedure;
- De kosten van het geding lastens de Pro League moeten worden gelegd.

IV.2.2. Middelen ontwikkeld door vzw PRO LEAGUE.

Op haar beurt stelt de PRO LEAGUE, onder meer, het volgende :

- Er geen schending voorligt van het mededingingsrecht;
- Het Auditoraat doet in principe de volgende controles wat betreft aangegeven personen : controleren of de personen op het organigram voorkomen, controleren of de personen op de Dimona voorkomen en/of zij nog in dienst zijn, controleren via arbeidsovereenkomst en organigram of ze voor de Elite Jeugd werken, geen scouts zijn en of het percentage correct is, controleren of de club de Total Company Cost correct heeft berekend voor deze personen;
- Het Auditoraat kan onmogelijk garanderen dat zij elke zin in elke overeenkomst kan opmerken en dat zij bijkomend elke opgegeven persoon aan een externe controle kan onderwerpen;
- Er in eerste instantie medewerking wordt verwacht van de clubs dat zij te goeder trouw de juiste documenten aanleveren en de juiste punten aanvragen conform het door de clubs goedgekeurd jeugdlicentiereglement;
- Het jeugdorganigram dat door Westerlo na de tussentijdse bemerkingen werd neergelegd, is identiek aan het jeugdorganigram dat in het kader van artikel 19 van de Europese licentie werd neergelegd;
- Het dienstverleningsbedrijf [VW] staat niet vermeld op beide organigrammen terwijl uit het jeugdlicentiereglement blijkt dat iedereen moet worden vermeld op het organigram;
- Hetzelfde geldt ook voor het dienstverleningsbedrijf [DC];
- Aangezien [N] niet wordt vermeld op het jeugdorganigram kunnen de vier extra gevraagde punten niet in rekening worden gebracht;
- KVC WESTERLO aanvaardt dat voor de heer [ON] geen bijkomende punten kunnen worden toegekend;

- [P] was als keeperstrainer enkel actief voor het A-elftal en de heer [JB] is geen trainer van de Jeugd maar de videoanalist van de eerste ploeg;
- Bij een wijziging van de punten dient dit in evenredigheid ook te gebeuren voor de andere ploegen;
- De kosten van de arbitrageprocedure moeten ten laste van KVC WESTERLO worden gelegd.

IV.2.3. Feitelijk en juridisch kader.

De PRO LEAGUE vzw is een onderneming in de zin van artikel I.I,1° WER. Zij kwalificeert derhalve onomstotelijk als een onderneming in de zin van de artikelen IV.1 en IV.2 WER alsmede de artikelen 101 en 102 VWEU. Ze betreft een economische eenheid die een economische activiteit uitoefent of die een economisch doel nastreeft, ongeacht haar rechtsvorm en de wijze waarop zij wordt gefinancierd.

- **De relevante markten**

Vooraleer artikelen IV.1 & IV.2 WER en 101 & 102 VWEU nader kunnen worden onderzocht, dient de relevante markt te worden afgebakend, zowel geografisch als product/dienstgewijs.

De Pro League bestaat uit zowel een naamloze vennootschap die tot doel heeft het profvoetbal in België te ontwikkelen en te promoten en de kwaliteit daarvan te waarborgen, als uit een vereniging zonder winstoogmerk die verantwoordelijk is voor de organisatie en het beheer van de profvoetbalcompetities (d.w.z. afdelingen 1A en 1B, inclusief KVC WESTERLO). Daarnaast fungeert de Pro League ook als een belangenvereniging van alle professionele voetbalclubs die deelnemen aan de competities 1A en 1B. De Pro League is onder meer ook verantwoordelijk voor de commerciële aspecten van het Belgische profvoetbal, met inbegrip van het in licentie geven van de uitzendrechten.

Onderhavige zaak handelt enkel over de toekenning van jeugdlicenties voor de elite jeugdkampioenschappen. Om deel te kunnen nemen aan de elite jeugdkampioenschappen dient een club in het bezit te zijn van een jeugdlicentie “elite”. De procedure en criteria waaraan een club moet voldoen worden bepaald door de Pro League in het Jeugdlicentiereglement. In principe worden enkel de tien beste ploegen toegelaten en het is de Pro League die deze rangorde bepaalt op basis van haar puntenberekening.

De productmarkt wordt dienvolgens in onderhavige zaak afgebakend tot de markt van de elite jeugdkampioenschappen.

Uit hetgeen partijen toelichten, blijkt dat de relevante geografische markt steeds de Belgische nationale markt betreft.¹ Dit komt door het nationale karakter van de toekenning van jeugdlicenties “elite”.

- **Artikelen IV.1 WER en 101 VWEU**

Volgens art. IV.1 §1 WER zijn verboden *“alle overeenkomsten tussen ondernemingen, alle besluiten van ondernemersverenigingen en alle onderling afgestemde feitelijke gedragingen welke ertoe strekken of ten gevolge hebben dat de mededinging op de Belgische betrokken markt of op een wezenlijk deel ervan merkbaar wordt verhinderd, beperkt of vervalst”*.

Dit artikel geeft verder een opsomming waaruit verboden praktijken kunnen bestaan. Een gelijke bepaling staat vermeld in artikel 101 VWEU.

Een beslissing van de Pro League moet worden aangemerkt als een besluit van een ondernemingsvereniging in de zin van artikel IV.1 WER en artikel 101 VWEU, aangezien haar leden (= professionele voetbalclubs van de afdelingen 1A en 1B) elk op hun beurt eveneens ondernemingen uitmaken in de zin van artikel I.I,1° WER.

De door KVC WESTERLO bestreden beslissing is aldus niet louter een beslissing van de Pro League maar zijn tevens beslissingen genomen in de schoot van diverse vertegenwoordigers van onderling mededingende professionele voetbalclubs.

Het arbitragecollege is zich hierbij terdege bewust dat niet alle leden van de ondernemingsvereniging partij zijn tot onderhavig geding, en dat zij zich in deze procedure aldus niet kunnen verweren inzake de door KVC WESTERLO beweerde inbreuken op artikelen IV.1 WER en 101 VWEU. Dit belet evenwel niet dat de beweerde inbreuken zelfs ambtshalve moeten worden onderzocht.

Wanneer een ondernemingsvereniging een beslissing neemt die de mededinging beperkt, zal de beslissing slechts buiten het verbod van de artikelen IV.1 WER en 101 VWEU vallen, en aldus enkel aanvaardbaar onder het mededingingsrecht, in de mate dat de beslissing legitieme doelstellingen nastreeft, noodzakelijk is om die doelstellingen te verzekeren, en haar mededingingsbeperkende gevolgen inherent en evenredig zijn aan die legitieme doelstellingen. Er moet verder ook bijzonder gewaakt worden over uniformiteit, objectiviteit en een principieel verbod op discriminatie.

Om te bepalen of een overeenkomst, besluit of feitelijke gedraging van een ondernemingsvereniging de mededinging kan vervalsen of beperken, is het noodzakelijk om bij de beoordeling van de context ook rekening te houden met de aard van de betrokken goederen of diensten en met de feitelijke omstandigheden waaronder en de structuur waarbinnen de betrokken markt of markten functioneren.²

¹ In gelijke zin had ook de Raad voor de Mededinging reeds beslist in haar beslissing nr. 2003-V/M-101 dd 19 december 2003 in de zaak CONC-V/M-03/0037.

² Arrest van het HvJEU van 11 september 2014, Groupement des cartes bancaires (CB)/Commissie, C- 67/13, EU:C: 2014, blz. 2204, punten 49 en 53.

De beperking van de mededinging kan zowel blijken uit het voorwerp van de beslissing (of een zogenaamde *hardcore* restrictie) als uit de (zelfs potentiële) gevolgen ervan.

Een arbitraire toepassing van een reglement kan mededingingsbeperkende gevolgen met zich meebrengen.

- **Artikelen IV.2 WER en 102 VWEU**

In het intern recht verbiedt art. IV.2 WER “*dat één of meer ondernemingen misbruik maken van een machtspositie op de betrokken Belgische markt of op een wezenlijk deel daarvan*”. Dit artikel geeft een opsomming waarin dat misbruik kan bestaan. Een gelijke bepaling is vermeld in artikel 102 VWEU.

Het College van de BMA stelde reeds in het verleden dat uit het onderzoek van de bevoegdheden van de Pro League op het eerste gezicht kan worden afgeleid dat de Pro League een machtspositie inneemt op de Belgische markt voor competities in de eerste divisie van het beroepsvoetbal³, en op de daaraan nauw verbonden markt voor de rechten van live uitzendingen van Pro League gerelateerde wedstrijden.

Dit is niet anders voor de markt van elite jeugdkampioenschappen. Uit de uiteenzettingen door de partijen leidt het arbitragecollege af dat de Pro League een machtspositie heeft op deze afzonderlijke markt.

De Pro League VZW is aldus in een positie die haar in staat stelt om de instandhouding van een daadwerkelijke mededinging in de relevante markt te verhinderen en die het haar mogelijk maakt zich in belangrijke mate onafhankelijk van haar concurrenten en afnemers te gedragen.⁴

Het is vaststaande rechtspraak dat een onderneming met een dominante positie, en zeker met een monopolie, een bijzondere verantwoordelijkheid heeft om geen afbreuk te doen aan een daadwerkelijke en onvervalste mededinging op de gemeenschappelijke markt.

De vraag of de aangevochten beslissingen van de Pro League VZW zuiver sportief of regelgevend zouden zijn van aard, is niet dienend om te bepalen of de mededingingsregels omtrent het misbruik van een machtspositie van toepassing zouden zijn.⁵

De Pro League mag geen misbruik maken van haar machtspositie en draagt een bijzondere verantwoordelijkheid om steeds zorgvuldig te handelen.

Wanneer zij bij het nemen van beslissingen, ondanks over juiste informatie te beschikken, besluit om van de realiteit af te wijken bij het maken van puntenberekeningen, handelt zij niet voldoende zorgvuldig. In de mate zij dit enkel ten aanzien van KVC WESTERLO zou doen, kan er zelfs sprake zijn van discriminatie.

³ Beslissing van de BMA nr. 2020-V/M-26 van 2 juli 2020, zaak CONC-VM-20/0017, *Foodinvest/Pro League en K.B.V.B.*, §57.

⁴ HvJ, 27/76, *United Brands*, *Jur.* 1978, I, 207, §65.

⁵ HvJ, 18 juli 2006, zaak C-519/04 P, randnummer 27.

Wat betreft discriminatie als vermeende vorm van misbruik van machtspositie kan worden verwezen naar de rechtspraak van het Hof van Justitie in de MEO-zaak:⁶ In die zaak, handelend over een vermeende discriminatie, werd een dubbele voorwaarde gesteld opdat er sprake zou zijn van een misbruik van machtspositie: (i) er is een discriminatie en (ii) een concurrentiële benadeling die voortvloeit uit die discriminatie. De vraag is dienvolgens aan de orde of de bestreden beslissing van de Pro League van 31 mei 2024 genomen is vanuit een discriminerende machtspositie, hetzij er sprake is van een onzorgvuldigheid die tot discriminatie heeft aanleiding gegeven.

Voorts kan ook een arbitraire toepassing van een reglement, die zich kenmerkt door onzorgvuldigheid, een misbruik van machtspositie inhouden.

- **Geen mededingingsrechtelijke inbreuk indien niet minstens een potentiële inbreuk op de mededinging voorligt in een relevante markt.**

Om deel te kunnen nemen aan de elite jeugdkampioenschappen dient een club in het bezit te zijn van een jeugdlicentie “elite”. Het jeugdlicentiereglement staat niet ter discussie en bepaalt de voorwaarden.

Thans kunnen, onder dit reglement, slechts 10 clubs de jeugdlicentie “elite” bekomen, zulks op basis van een vereiste puntenaantal en puntenberekening.

Indien zou blijken dat het vereiste aantal punten sowieso niet door KVC WESTERLO zou worden bereikt (in geval van een berekening die nauwer aansluit bij het reglement of de realiteit), ligt *in casu* geen potentiële schending van de mededinging voor in de relevante markt.

Om deze reden zal het arbitragecollege in haar feitelijk onderzoek in eerste plaats aandacht schenken aan het puntenaantal dat KVC WESTERLO wel of niet kon behalen. Pas indien KVC WESTERLO erin slaagt om afdoende aan te tonen dat zij het vereiste puntenaantal potentieel kon bereiken, kan uit de andersluidende beslissing van de PRO LEAGUE eventueel een potentiële inbreuk op de mededinging in de relevante markt, en zal dit arbitragecollege alsdan nader de feitelijke omstandigheden inhoudelijk toetsen aan het mededingingsrecht.

IV.2.4. Feitelijk onderzoek: Is er sprake van een relevante tekortkoming in puntenberekening? (Is er een potentiële beperking van de mededinging op de relevante markt?)

Het jeugdlicentiereglement op zich staat niet ter betwisting.

Om deel te kunnen nemen aan de elite jeugdkampioenschappen dient een club in het bezit te zijn van een jeugdlicentie “elite”. De procedure en criteria waaraan een club moet voldoen worden bepaald door de Pro League in het Jeugdlicentiereglement. De criteria waarop de clubs worden beoordeeld hebben in grote lijnen betrekking op hun infrastructuur, de staf en omkadering en de mate van doorstroming van de jeugd naar het eerste elftal.

⁶ Hof van Justitie, 18 april 2018, Zaak C-525/16, *MEO – Serviços de Comunicações e Multimédia SA*, nr.25.

De toekenning van een jeugdlicentie verloopt in drie grote stappen :

(a) ten eerste moeten de clubs voldoen aan een aantal minimale criteria waaraan in elk geval voldaan moet zijn om een aanspraak te kunnen maken op een elite jeugdlicentie.

(b) ten tweede krijgen alle profclubs die voldoen aan de minimale voorwaarden een score aan de hand van de criteria uit het jeugdlicentiereglement.

(c) als laatste worden de clubs gerangschikt aan de hand van deze score en in een tabel geplaatst, ook wel de “eindrangschikking” genoemd. Deze eindrangschikking bepaalt finaal in welke categorie van het elite jeugdvoetbal de clubs verdeeld worden.

Elite 1 is de hoogste categorie van het elite jeugdvoetbal waaraan de clubs met de beste jeugdopleidingen mogen deelnemen. Elite 1 bestaat uit minimaal 8 en maximaal 10 clubs en om hieraan te kunnen deelnemen dient een club aan de volgende voorwaarden te voldoen :

(1) voldoen aan de minimale criteria voor een jeugdlicentie voor het elitevoetbal, dit overeenkomstig pagina 5-7 jeugdlicentiereglement;

(2) voldoen aan de minimumscore die vereist is om deeluit te maken van Elite 1. De minimumscore die dient te worden gehaald om in het seizoen 2024-2025 deel te kunnen uitmaken van Elite 1 is gelijk aan de score van de 8^o club bij de licentieaanvraag voor het seizoen 2023-2024. Deze minimumscore is voor het seizoen 2024-2025 gelijk aan **289,08 punten**;

(3) gerangschikt zijn bij de eerste 10 clubs in de eindrangschikking;

Conform het jeugdlicentiereglement diende de aanvraag voor de Pro League Licentie uiterlijk 25 april 2024 om 12h's middags te worden ingediend. KVC WESTERLO diende tijdig haar aanvraag voor de Jeugdlicentie nadat zij hiervan werd verwittigd op 4 april 2024.

Op 10 mei 2024 ontving KVC WESTERLO tussentijdse opmerkingen vanwege het Auditoraat waarna KVC WESTERLO nog opmerkingen kon maken of nieuwe stukken toevoegen. Op dat ogenblik werd er slechts een score behaald van 267,28 punten, zijnde onder de vereiste minimumscore van Elite 1, met name 289,08 punten.

Op 31 mei 2024 werd door de PRO LEAGUE, nadat de bijkomende door KVC WESTERLO aangereikte gegevens werden beoordeeld, een eindtotaal weerhouden van 287,28 punten waardoor KVC WESTERLO niet alleen onder de minimale score viel maar bovendien ook slechts de twaalfde plaats bekleedde daar waar slechts de eerste tien gerangschikte clubs de licentie elite 1 kunnen bekomen.

Niet alleen het jeugdlicentiereglement staat niet ter betwisting maar al evenmin deze door het Auditoraat gevolgde werkwijze nu er hieromtrent met betrekking tot de afgelopen seizoenen nooit enige opmerking kwam vanwege KVC WESTERLO.

In het licht hiervan, ook voorwerp van het hoger beroep, ontstond er wel een betwisting met betrekking tot de wijze van toekenning van punten door KVC WESTERLO met een voorafgaandelijk dispuut aangaande het in acht te nemen organigram.

Het arbitragecollege zal hierna de middelen ontwikkeld door KVC WESTERLO verder ontmoeten.

a) toepasselijk organigram.

DE PRO LEAGUE argumenteert dat enkel een jeugdorganigram dat wordt voorgelegd in rekening kan worden gebracht, terwijl KVC WESTERLO dit betwist.

In het jeugdlicentiereglement “ALGEMENE BEPALINGEN VANTOEPASSING OP 1.2a EN 1.2b” is dienaangaande de volgende bepaling opgenomen :

“De club dient bij aanvraag van de jeugdlicentie een duidelijk organigram voor te leggen, waarop alle personen die actief zijn in de Elite jeugdwerking vermeld staan met hun bijhorende functie;

Alle stafleden moeten voorkomen in het organogram dat wordt voorgelegd bij de aanvraag van de Europese licentie of van deze digitale aanvraag op de dag van indienen ervan; zij die niet voorkomen op dit neergelegde organogram worden niet in aanmerking genomen”

Naar aanleiding van de tussentijdse bemerkingen had KVC WESTERLO beseft dat zij een verkeerd organigram had neergelegd wat zich uitte in haar beperkte punten voor “contracten” en “salaris”. De reden hiervan was dat personeelsleden niet voorkwamen op het jeugdorganigram.

Vervolgens legde KVC WESTERLO een juist jeugdorganigram neer, met name dat van het seizoen 2023-2024.

De PRO LEAGUE hield hier evenwel geen rekening mee waarbij zij verwees naar het waarborgen van de gelijkheid van de clubs.

Wel was het Auditoraat akkoord om rekening te houden met het jeugdorganigram dat in het kader van de Europese licentie werd ingediend in oktober 2023 en waar dit jeugdorganigram identiek was aan het jeugdorganigram dat “laattijdig” werd neergelegd, heeft de PRO LEAGUE er de facto wel rekening mee gehouden omdat zij in haar eindbemerkingen had verklaard bereid te zijn hier wel rekening mee te houden : *“Het Auditoraat kan leven met het feit dat het organigram van de Europese licentie ingediend in oktober 2023 in aanmerking wordt genomen. Voor de analyse van uw dossier hebben wij ons hierop gesteund.”*

Ter terechtzitting, hieromtrent bevraagd door de Voorzitter van het arbitraal college, bevestigde KVC WESTERLO dat het jeugdorganigram dat laattijdig werd neergelegd en dus niet aanvaard door de PRO LEAGUE inderdaad identiek was aan dat ingediend in het kader van het bekomen van een Europese licentie.

De betwisting beperkt zich in deze dan ook enkel nog tot het al dan niet in rekening brengen van het “algemeen organigram”.

Het arbitragecollege kan hierbij niet omheen de vaststelling dat in het jeugdlicentiereglement enkel de volgende bepaling staat : *“een duidelijk organigram”*.

Er staat dus niet “jeugdorganigram” wat dus betekent dat vzw PRO LEAGUE niet kan worden gevolgd waar zij stelt dat met de bepalingen van het algemeen organigram geen rekening kan en mag worden gehouden in de beoordeling van de voorwaarden en de toekenning van de vereiste punten om te worden toegelaten tot “Elite 1”.

In dit opzicht kan vzw PRO LEAGUE dienvolgens niet worden bijgetreden in haar argumentatie.

b) beoordeling van de gegevens van het neergelegd organigram.

Waar er geen betwisting is over het feit dat het neergelegd jeugdorganigram in het kader van het bekomen van de Europese licentie identiek is aan het laatsttijdig neergelegd “juist” jeugdorganigram maar het arbitraal college ook van oordeel is dat ook met het globaal organigram dient rekening te worden gehouden, staat hier wel tegenover dat de personen en gegevens met hun respectievelijke bevoegdheden op een duidelijke en juiste wijze moeten worden aangebracht door de clubs.

Men kan van het Auditoraat niet verwachten dat zij zelf een onderzoek gaat voeren naar de bevoegdheden en/of functies van de op de organigrammen weergegeven personen, die zorgvuldigheidsplicht berust bij de indiener van het organigram, in casu KVC WESTERLO.

Het is uiteraard in eerste instantie aan KVC WESTERLO om bij haar ingediende aanvraag tot het bekomen van een jeugdlicentie voldoende duidelijkheid te scheppen over wie voor welke functie, in relatie uiteraard met de jeugdwerking en in het licht van het bekomen van een jeugdlicentie, bevoegd is.

KVC WESTERLO meent in deze aanspraak te kunnen maken op bijkomende punten die zij als volgt becijferd :

- 1) 3 bijkomende punten voor staf en omkadering (dus 49 punten in plaats van de toegekende 46 punten);
- 2) 4 bijkomende punten voor [N] (dus 9 punten in plaats van de toegekende 5 punten);
- 3) 7 bijkomende punten voor licenties en diploma's coaches (dus 49,5 punten in plaats van 42,5 punten)

Waar het Auditoraat stelde dat KVC WESTERLO slechts aanspraak kon maken op een totaal van 287,28 punten meent KVC WESTERLO dat het totaal minstens 287,28 punten méér 14 punten of 301,28 punten dient te zijn wat zou betekenen dat zij én voldoet aan het minimum én in die omstandigheden ook de tiende plaats bekleedde.

Zoals reeds hiervoor uiteengezet is vereist dat een club niet alleen de minimale score behaalt van 289,08 punten maar tegelijkertijd, en dus cumulatief, gerangschikt staat bij de eerste 10 clubs in de eindrangschikking.

Bij een bijkomend aantal punten van 14 voldoet KVC WESTERLO aan de minimaal te behalen score van 289,08 punten.

Het arbitraal college onderzoekt eerst de argumentatie aangaande de 4 bijkomende punten toe te kennen voor [N], nu dit door KVC WESTERLO als een zeer belangrijk “item” naar voor

wordt geschoven, 4 punten waarop zij meent aanspraak te kunnen maken in het kader van de zesde bemerking van het Auditoraat (contracten staf & omkadering)

Deze werknemer komt niet voor op het jeugdorganigram dat werd ingediend door KVC WESTERLO bij de aanvraag van de jeugdlicentie en al evenmin op het organigram uit oktober 2023 dat werd neergelegd voor de Europese licentie overeenkomstig artikel 19 van de “UEFA Club Licensing and Financial Sustainability Regulations”.

Waar het arbitraal college evenwel van oordeel is dat wel degelijk rekening kan worden gehouden met het algemeen globaal organigram dat tijdig werd ingediend, is er de vaststelling dat de naam van [N] wel degelijk op dit globaal organigram is vermeld.

Vervolgens is er dan wel de kwestie of de vermelding van de heer [N] op het globaal organigram kan worden gelinkt aan de jeugdwerking vermits het arbitraal college ook oordeelde dat het in eerste instantie aan de clubs is om hierover duidelijkheid te verschaffen.

Uit het globaal organigram blijkt dat de heer [N] vermeld staat als assistent bij de “director of football operations” bij het eerste elftal en waar KVC WESTERLO stelt dat waar [N] als assistent staat aangeduid van [R], hij ook kan worden beschouwd als assistent van [R] bij de jeugdwerking, kan zij in deze redenering niet worden bijgetreden.

De heer [R] staat niet alleen op het globaal organigram vermeld maar ook op dat van het jeugdorganigram met als uitdrukkelijke aanwijzing : “directeur jeugd”. Het is niet omdat [N] op het algemeen globaal organigram staat aangeduid als assistent van de heer [R] dat dit mutatis mutandi ook het geval zou zijn voor de jeugdwerking.

De heer [R] heeft duidelijk twee onderscheiden activiteiten binnen de club, enerzijds is hij “director of football operations” anderzijds staat hij bij de jeugd vermeld als “directeur jeugd”. Het is enkel bij de eerste functie van de heer [R] dat [N] als assistent staat vermeld zodat het Auditoraat er niet diende van uit te gaan, dat dit “assistentschap” dan ook zou gelden voor de jeugdwerking.

Het een en ander wordt nog verduidelijkt door de arbeidsovereenkomst van [N] waarin zijn taakomschrijving wordt weergegeven als volgt :

“Algemene ondersteuning en begeleiding o.l.v. de heer [R] als Director of Football Operations. Coaching o.l.v. de heer [R] als Director of Football Operations. Scouting o.l.v. de heer [C] als hoofd scouting.”

Het jeugdlicentiereglement bepaalt dat er zowel voor 1.2a als voor 1.2b geen rekening kan worden gehouden met scoutingsactiviteiten.

Dienvolgens kan de heer [N] bij de puntentelling en weging nooit in aanmerking komen.

Waar deze vier punten niet kunnen worden toegekend, zou KVC WESTERLO nog hoogstens op 10 extra punten aanspraak kunnen maken, voor zover deze uiteraard te weerhouden zijn.

Aldus zou KVC WESTERLO in het voor haar gunstigste geval en zonder dat de andere gevraagde punten op hun gegrondheid worden onderzocht aanspraak kunnen maken op een puntentotaal van 287,28 + 10 punten of 297,28 punten.

Hierdoor zou zij wel, zonder verder onderzoek van de overige grieven, het vereiste minimum van 289,08 punten bereiken maar zou zij hoogstens de elfde plaats kunnen betreden, nu Zulte Waregem een totaal behaalde van 299,78 punten, Zulte Waregem dat in de eindrangschikking tiende staat.

Dienvolgens dient het arbitraal college niet verder na te gaan of KVC WESTERLO eventueel wel nog kan aanspraak maken op de andere punten vermits de gebeurlijke toekenning ervan haar nooit op de tiende plaats zou brengen die haar uitzicht zou geven op deelname aan “Elite 1”.

In dit scenario bestaat er geen (zelfs geen potentiële) beperking van de mededinging op de hierboven gedefinieerde relevante markt, zodat in casu geen mededingingsrechtelijke inbreuk voorligt.

Het ingesteld hoger beroep is dienvolgens ongegrond.

In het licht van het voorgaande, dient VZW KVC WESTERLO te worden gewezen in de kosten van de arbitrage, kosten hierna begroot.

Deze kosten betreffen :

-aanhangig maken zaak :	1.500,00€
-kosten arbiters :	1.237,87€
-administratieve kosten :	<u>500,00€</u>
	3.237,87€

Nu er geen sprake is van tergend of roekeloos beroep is een veroordeling in het betalen van een rechtsplegingsvergoeding niet aan de orde en zijn enkel bovenstaande kosten te weerhouden (artikel 28 arbitragereglement).

V. BESLISSING:

OM DEZE REDENEN,

Het arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport;

Verklaart het beroep van vzw KVC WESTERLO ontvankelijk doch wijst het af als ongegrond;

Veroordeelt vzw KVC WESTERLO in de kosten van de arbitrageprocedure, in haar geheel begroot op 3.237,87 €.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 25 juni 2024.

Philippe BILLIET

Peter MARCOEN

Jeroen PINOY

Lid

Voorzitter

Lid