

# BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

## ARBITRALE UITSPRAAK

**Zaak 345/24**

Arbitragecollege samengesteld uit :

De heer L. THÉRY, voorzitter, de heren J. PINOY en G. HERMANS, arbiters, die allen keuze van woonst doen op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport (BAS), te 1020 BRUSSEL, Buro & Design Center, Esplanade 1;

Pleitzitting: 20 juni 2024

---

Inzake:

De **VZW PATRO EISDEN MAASMECHELEN**, KBO 0873.882.502, met zetel te Kolenmijn Limburg – Maasland 2 3630 Maasmechelen;

Bijgestaan en vertegenwoordigd door Meester Geert Lambeets, advocaat te 3800 Sint-Truiden, Zoutstraat 34 bus 301.

Hierna genoemd "***Patro Eisden***";

*Eisende partij*

Tegen:

De **NV PRO LEAGUE**, KBO 0508.600.494, met maatschappelijke zetel gevestigd Culliganlaan 3b bus 2 te 1831 Machelen.

Bijgestaan en vertegenwoordigd door Meester Mr. Mathieu Baert, advocaat te 9000 Gent, Bollebergen 2A/bus 20,

Hierna genoemd "***Pro League nv***";

*Verweerder*

---

## **I. DE PROCEDURE**

Verzoek tot arbitrage werd ingediend Patro Eisden op 5 juni 2024.

Een beschikking van de Voorzitter van de arbiters werd genomen op 12 juni 2024.

De partijen hebben in onderling overleg de conclusiekalender opgesteld.

Alle partijen hebben (synthese)conclusies en stukken ingediend, op resp. 17, 19 en 20 juni 2024.

Partijen hebben uitvoerig hun besluiten en middelen kunnen toelichten op de zitting van 20 juni 2024.

Op deze zitting waren, naast het arbitragecollege, aanwezig: namens Patro Eisden Mter Geert Lambeets en de heren [...] en [...], en namens Pro League nv Mter Mathieu Baert en Mter Maarten Princen.

De partijen hebben geen bezwaar tegen de publicatie van de in deze zaak te nemen beslissing op de website van het BAS ([www.bas-cbas.be](http://www.bas-cbas.be)).

## **II. DE VORDERINGEN**

Patro Eisden vordert dat het BAS beslist:

- Het beroep van Patro Eisden ontvankelijk en gegrond te verklaren.
- De beslissing van 31 mei 2024 te vernietigen van de Auditeur-Generaal licenties van de Koninklijke Belgische Voetbalbond (KBVB) inzake een jeugdlicentie – de aanvraag voor een “Pro League Jeugdlicentie” diende te gebeuren via een opgestelde formulier van de “Pro League” in de digitale applicatie van het Auditoraat (KBVB) voor de licenties van het profvoetbal –, waardoor Patro Eisden geen aanspraak kan maken op het Elitelabel voor het seizoen 2024-2025 en waarbij ondergeschikt werd gesteld dat de behaalde punten onvoldoende waren om te voldoen aan de vereisten van Elite 2, waarbij aan Patro Eisden 89,75 punten werd toegekend.
- Vast te stellen dat onterecht geen rekening werd gehouden met door Patro Eisden aangebrachte gegevens en stukken, hetzij dat voormelde gegevens en stukken onvoldoende of verkeerd in rekening werd gebracht.
- Vast te stellen dat aan Patro Eisden 129,75 punten dienen toegekend te worden en dat Patro Eisden derhalve aanspraak maakt op het Elitelabel voor het seizoen 2024-2025.
- Vast te stellen dat door voormelde score Patro Eisden voldoende punten heeft om te voldoen aan de vereisten van Elite 2.
- Pro League nv te veroordelen tot de kosten van de arbitrageprocedure.

Pro League nv vordert dat het BAS beslist:

- De vorderingen van Patro Eisden te willen afwijzen als onontvankelijk.
- De vorderingen van Patro Eisden te willen afwijzen als ongegrond.
- In elk geval Patro Eisden te veroordelen tot de kosten van de arbitrageprocedure.

### **III. DE RELEVANTE FEITEN**

Uit de conclusies blijkt dat de partijen het eens zijn over de feiten die aan het huidige geschil ten grondslag liggen. Die feiten kunnen als volgt worden samengevat.

#### **A. De betrokken partijen**

Patro Eisden Maasmechelen vzw, met maatschappelijke zetel te 3630 Maasmechelen, Kolenmijn Limburg-Maaslaan (E) 2 en met ondernemingsnummer 0873.882.502, betreft de vennootschap achter de voetbalclub Patro Eisden. Patro Eisden is actief bij de Koninklijke Belgische Voetbalbond (hierna genoemd “KBVB”) in het kampioenschap 1B met het stamnummer 3434.

Pro League nv, met maatschappelijke zetel te 1831 Machelen, Culliganlaan 3b bus 2 en met ondernemingsnummer 0508.600.494, is in december 2012 ontstaan in de schoot van de Pro League vzw, en dit voor wat betreft een aantal commerciële activiteiten van de kampioenschappen 1A en 1B van het Belgisch voetbal (o.a. het beheer van de uitzendrechten van de diverse voetbalwedstrijden en het afsluiten van commerciële overeenkomsten met diverse partners). Op het nationale niveau overlegt de Pro League vzw met de KBVB en vaardigt vertegenwoordigers af in tal van organen en comités van de Voetbalbond. Ook op regionaal vlak stemt de Pro League vzw af met de beide vleugels van het amateurvoetbal: Voetbal Vlaanderen en ACFE.

#### **B. De feiten**

III.B.1. Voetbalclubs en spelers worden door hun aansluiting (toetredend) lid van de KBVB als koepelorganisatie en automatisch ook van een regionale federaties. Verder kunnen clubs enkel door met de eerste ploeg heren A sportief in aanmerking te komen voor promotie naar het profvoetbal (en voor zover een licentie daartoe wordt bekomen) daarnaast ook nog lid worden van de vereniging Pro League vzw. In tegenstelling tot de KBVB of de regionale federaties (Voetbal Vlaanderen en ACFE), vormt de Pro League vzw de stem van de verenigde profclubs in België, zonder evenwel zelf een federatie te zijn.

Het licentiesysteem in het profvoetbal beoogt om via het opleggen van een aantal minimumvoorwaarden aan clubs, de kwaliteit (op en rond het veld) te verhogen en de eigenaars en/of beheerders van voetbalclubs te responsabiliseren. Deze licenties dragen er tevens toe bij om de financiële continuïteit van de clubs, en de integriteit van de competities te garanderen tot aan

het einde van het seizoen. De uitwerking van administratieve, organisatorische, sportieve, disciplinaire en ethische licentievoorwaarden behoort tot het maatschappelijk doel en voorwerp van de KBVB als voetbalorganisator en regulator in België en werd zowel statutair als reglementair verankerd in het Bondsreglement.

Voor elke nationale afdeling geldt een jaarlijks licentiesysteem waarbij de voorwaarden zijn afgestemd op de specifieke situatie van die afdeling of discipline. Voor deelname aan de competities van het Belgische profvoetbal (1A en 1B) dient een club voor aanvang van het nieuwe seizoen te beschikken over een proflicentie, die tijdens het lopende seizoen jaarlijks dient te worden aangevraagd en toegekend door hiertoe bevoegde instanties. Het licentieproces is onderhevig aan een strikte timing.

III.B.2. Het Boek P van het KBVB-bondsreglement behandelt in « Titel 7 – Competities profvoetbal » in punt 1.4 « Jeugdlicenties elite A en B », onderverdeeld in 3 artikelen:

*“Artikel P7.79 Om te kunnen deelnemen aan de jeugdkampioenschappen waarvoor een jeugdlicentie/jeugdlabel vereist is, dienen de clubs in het bezit te zijn van de overeenstemmende jeugdlicentie/jeugdlabel waarvan de criteria jaarlijks worden vastgelegd.*

*Artikel P7.80 De licentie wordt door de Pro League toegekend. Deze licenties hebben een geldigheidsduur van één seizoen.*

*Artikel P7.81 Indien een club van het profvoetbal niet voldoet aan de voorwaarden tot het bekomen van een Elite A of Elite B label, zal deze club het volgende seizoen dienen deel te nemen aan de interprovinciale kampioenschappen van ACFF of Voetbal Vlaanderen. De vrijkomende plaats in de elite-jeugdkampioenschappen kan dan worden ingenomen door de club die degradeert van de afdeling 1B naar de 1ste nationale, op voorwaarde dat deze club voldoet aan de voorwaarden tot het bekomen van een Elite A of Elite B label.”*

Andere artikelen uit KBVB-bondsreglementen waarin verwezen wordt naar jeugdlicenties of jeugdelitekampioenschappen zijn:

*Art. P7.117:*

*“De ELITE jeugdkampioenschappen worden gespeeld door de clubs die uitkomen in de afdelingen profvoetbal 1A en 1B en de jeugdlicentie ELITE bezitten.*

*De clubs die geen jeugdlicentie ELITE behalen, worden opgenomen in de interprovinciale kampioenschappen.”*

*Art. B7.12:*

*“Behoudens wat het profvoetbal betreft, wordt de samenstelling van de reeksen bepaald door Voetbal Vlaanderen en ACFF.*

*In afwijking daarvan, bepaalt de kalendermanager Pro League de samenstelling van de reeksen bij de Youth Elite en de KBVB de samenstelling van de reeksen in het nationale vrouwenvoetbal.”*

*Art. B7.13:*

*“De kalender van de kampioenschappen wordt bepaald door de Kalendermanager Pro League volgens de regels vastgelegd door de Pro League voor wat het profvoetbal, de Super League vrouwenvoetbal en de elite-jeugdkampioenschappen betreft en Voetbal Vlaanderen en ACFF voor wat het amateurvoetbal betreft.”*

III.B.3. Ingeval van verhaal tegen een licentiebeslissing, herneemt het BAS de procedure in zijn geheel zowel in rechte als in feite. Het BAS heeft volheid van bevoegdheid en neemt bijgevolg ook kennis van alle bijkomende stukken en feiten die door de club worden aangebracht. Het procedurereglement van het BAS is (bijkomend) van toepassing

III.B.4. Patro Eisden is na het seizoen 2022-2023 gepromoveerd naar afdeling 1B en heeft toen toegang gekregen tot het Elite Jeugdvoetbal. Om te kunnen deelnemen aan deze jeugdkampioenschappen dient de voetbalclub in het bezit te zijn van een jeugdlicentie. De kwaliteitscriteria waaraan de clubs dienen te voldoen (accommodatie, omkadering technische staf, ...) worden - zoals hierboven geciteerd - “door de Pro League” bepaald in het jeugdlicentiereglement. Er is hier geen specificering of het hier gaat om ofwel de Pro League vzw, ofwel de Pro League nv, hetgeen op diverse andere plaatsen in teksten en reglementen ook duidelijk onderscheiden wordt vermeld.

De aanvraag voor een ‘Pro League Jeugdlicentie’ diende te gebeuren via het opgestelde formulier van de ‘Pro League’ in de digitale applicatie van het Auditoraat (KBVB) voor de licenties van het profvoetbal. Patro Eisden heeft een aanvraag tijdig ingediend via dit kanaal.

III.B.5. Per e-mail van 10 mei 2024 heeft de Auditeur-Generaal licenties van de KBVB opmerkingen geformuleerd op de aanvraag van Patro Eisden, waarop deze club tijdig de gevraagde gegevens en bijkomende stukken heeft gevoegd in de applicatie.

III.B.6. Via e-mail van 31 mei 2024 heeft de Auditeur-Generaal licenties van de KBVB evenwel gemeld:

*“Wij hebben echter vastgesteld dat uw club een onjuiste verklaring heeft voorgelegd inzake terreinen-zie uw bestandplanning, terreinen en de verklaring hieromtrent in onderstaande punten.*

*Gelet op dit element en uw voorgelegde eindverklaring, is het Auditoraat van mening dat u geen aanspraak kan maken op het Elitelabel voor het seizoen 2024-25.*

*In ondergeschikte orde, menen we dat uw club slechts een score behaalt van 89,75 punten hetgeen onvoldoende is om te voldoen aan de vereisten van Elite 2.”*

Per e-mail van eveneens 31 mei 2024 werd aan de ‘Technisch Verantwoordelijke Jeugdopleidingen’ (TVJO) van Patro Eisden (niet aan de ‘Gerechtigd Correspondent’) het algemeen klassement met de totale punten per club bekendgemaakt, waarbij aan Patro Eisden 89,75 punten werden toegekend.

III.B.7. Via aangetekend schrijven van 5 juni 2024 heeft Patro Eisden beroep ingesteld bij het BAS tegen deze beslissing.

III.B.8. Per e-mail van 6 juni 2024 heeft de raadsman van verweerder ‘Pro League nv’ de heer Jeroen Pinoy aangesteld als arbiter én gesteld dat de procedure onontvankelijk was om reden dat de ‘Pro League nv’ geen zeggenschap heeft over het jeugdlicentiereglement. Per e-mail van ’s anderendaags 7 juni 2024 stelt de raadsman van ‘Pro League nv’ aanvullend dat conform art. 17.5 van het BAS-reglement de voorzitter van de arbiters het dossier dient te klasseren gezien er geen arbitraal beding is dat de bevoegdheid van het BAS voorziet.

III.B.9. Per e-mail van 10 juni 2024 heeft eisende partij Patro Eisden geargumenteed dat de vordering weldegelijk ontvankelijk is en gevraagd dat in toepassing van art. 17.2a van het BAS-reglement de zaak wordt voorgelegd teneinde het neergelegde verzoek aan te vullen.

Per antwoord-e-mail van dezelfde dag 10 juni 2024 heeft verweerder ‘Pro League nv’ aangedrongen opdat de voorzitter van de arbiters, conform art. 17.5 BAS-reglement, het dossier te klasseren.

De partijen hebben per respectieve e-mails van 11 juni 2024 hun standpunten verder uiteengezet aan het BAS, waarna de voorzitter van de arbiters bij beschikking van 12 juni 2024 heeft geoordeeld dat er geen toepassing kon gemaakt worden van art. 17.5 BAS-reglement en de arbitrageprocedure diende vervolgd te worden.

Ter staving van deze beslissing stelde de voorzitter:

*“8. Op 31 mei 2024 te 11u16 wordt bij mail van de PRO LEAGUE de ranking jeugdlicenties aan de PATRO EISDEN ter kennis gebracht. Deze mail vermeldt nergens of het gaat om NV dan wel VZW PRO LEAGUE.*

*9. In deze zaak bestaat er blijkbaar wel een arbitragebeding maar volgens de NV PRO LEAGUE ligt dit beding vervat in de regels uitgevaardigd door de VZW PRO LEAGUE, gevestigd op hetzelfde adres. Er bestaat dus een arbitragebeding maar de vraag die vooralsnog voorwerp is van discussie is of de arbitrageprocedure tegen de NV PRO LEAGUE kan worden gevoerd en of de aanpassing welke VZW PATRO EISDEN bij haar mail van 10 juni 2024 deed in toepassing van artikel 17.2a kan worden aanvaard.*

*10. Wij zijn van oordeel dat gelet op het belang van dergelijke beslissing voor de jeugdwerking de beslissing zelf duidelijk moet zijn. Dit wil zeggen dat er in eerste instantie geen twijfel mag gelaten worden over de vraag van welke rechtspersoon de beslissing*

*uitgaat. Daarbij moet rekening gehouden worden met het feit dat de club slechts over een zeer korte termijn beschikt om beroep aan te tekenen, dergelijke korte termijnen kunnen op gespannen voet staan met artikel 6 EVRM (het recht op toegang tot de rechter) wanneer men ook zich nog zeer formalistisch opstelt wat betreft de juiste omschrijving van de identiteit van de partij tegen wie het beroep gericht is. Dat in reglementen of statuten de club wel kan achterhalen tegen wie ze zich moet richten lijkt ons niet relevant gezien in het licht van artikel 6 EVRM.*

*Het is enkel aan het arbitragecollege om te oordelen of in het licht van artikel 6 EVRM het recht op toegang tot de rechter vereist dat de identiteit van diegene die de beslissing neemt duidelijk is, net zoals de regels inzake het aanwenden van rechtsmiddelen en de termijnen, en tevens vereist dat ze ter kennis worden gebracht van de rechtsonderhorige op expliciete wijze zodat hij zich dienvolgens hier naar kan gedragen (EHRM van 1 maart 2011 Faniel / België; EHRM van 31 januari 2012 (Assunção Chaves/Portugal). Welke gevolgen dit heeft voor deze zaak, behoort tot de concrete beoordeling van het Arbitragehof en ligt niet in de rechtsmacht welke we bezitten op grond van artikel 17.5 BAS reglement.*

*11. De beoordeling van de ganse discussie behoort dus tot de bevoegdheid van het arbitragecollege, dit is geen geval als bedoeld in artikel 17.5 reglement. Het arbitragecollege zal beoordelen of er een arbitrageovereenkomst bestaat, of de aanpassing welke VZW PATRO EISDEN bij haar mail van 10 juni 2024 deed in toepassing van artikel 17.2a kan worden aanvaard en of ze kan oordelen in graad van beroep tegen de beslissing inzake Jeugdlicenties welke op 31 mei 2024 ter kennis werd gebracht aan de club.”*

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID**

##### **IV.1. Standpunt van Patro Eisden**

Patro Eisden ontwikkelt tal van argumenten in syntheseconclusies.

##### IV.1.A. Ontvankelijkheid

IV.A.1. Eisende partij Patro Eisden wijst er eerst en vooral op de ‘Pro League’, in deze zaak en in het algemeen, op geen enkele manier enig onderscheid maakt tussen de ‘Pro League vzw’ en de ‘Pro League nv’, noch in haar reglementen, noch in de uitgevaardigde beslissing van 31 mei 2024, noch op haar website en andere (online) kanalen, zodat het onmogelijk is uit te maken van welke rechtspersoon de bestreden beslissing uitgaat. Uit één en ander volgt onomstotelijk de onduidelijkheid omtrent de te vatten rechtspersoon.

##### a) Beslissing waartegen beroep is ingesteld

De beslissing van de Auditeur-Generaal licenties van de KBVB, per mail overgemaakt aan Patro Eisen op 31 mei 2024, is een verslag uitgaand van het Auditoraat van de licentiecommissie. Dit

auditoraat maakt geen deel uit van de ‘Pro League’, doch wel van de KBVB. Deze beslissing (een mail zonder enig formalisme) maakt nergens melding van de ‘Pro League’, laat staan dat deze beslissing vermeldt of ze uitgaat van de ‘Pro League nv’ of de ‘Pro League vzw’. *In se* tekent Patro Eisden beroep aan tegen een beslissing van het Auditoraat-Generaal van de licenties bij de KBVB en dit beroep is de facto gericht aan de ‘Pro League’, zijnde een derde instantie dan degene die de concrete beslissing heeft genomen.

Per e-mail van diezelfde dag wordt vanuit de ‘Pro League’ aan de ‘Technisch Verantwoordelijke Jeugdopleidingen’ (TVJO) van Patro Eisden (niet aan de ‘Gerechtigd Correspondent’) de eindrangschikking van de Jeugdlicentieverzoeken verzonden. Hieruit blijkt dat de eisende partij in de rangschikking op de 25<sup>e</sup> positie eindigt met een puntentotaal van 89,75 punten. Noch de e-mail met de beslissing, noch de e-mail met de eindrangschikking maken melding of die correspondentie uitgaat van ‘Pro League nv’ dan wel ‘Pro League vzw’.

b) Jeugdlicentiereglement

In het toepasselijke ‘reglement Jeugdlicentie’ is steeds sprake van de ‘Pro League’, zonder enige verwijzing naar ‘vzw’ of ‘nv’. In deze tekst wordt niet éénmaal melding gemaakt van ‘vzw’ dan wel ‘nv’ die bevoegd zou zijn inzake de jeugdlicentieproblematiek.

c) Reglement KBVB

Artikel B1.6, 17<sup>o</sup> van het Bondsreglement stelt: “17<sup>o</sup> *geledingen: de volgende geledingen maken deel uit van de KBVB: a) Het profvoetbal, waarvan de clubs zich verenigd hebben in een belangenvereniging, Pro League genaamd*”. Uit deze reglementsbevestiging blijkt wel dat de ‘Pro League’ deel uitmaakt van de KBVB, maar ook hier geen enkele verwijzing naar ‘vzw’ of ‘nv’.

d) Boek P van de ‘Pro League’

De eigen reglementaire bepalingen “Boek P” van de ‘Pro League’ bevatten onder de artikelen P7.79, P7.80 en P7.81 de regels omtrent de jeugdlicenties (zie hierboven onder B.2. “Feiten”). Nergens wordt in deze bepalingen verwezen naar ‘vzw’ of ‘nv’ die bevoegd zou zijn.

e) Applicatie Jeugdlicentie

De applicatie waarvan alle clubs gebruik dienden te maken voor de indiening van de jeugdlicentieverzoeken, maakt nergens melding van het gegeven of het “Jeugdlicentiereglement” ressorteert onder de Pro League ‘vzw’ dan wel ‘nv’.

f) Website ‘Pro League’

Nergens op de website van de ‘Pro League’ ([www.proleague.be](http://www.proleague.be)) wordt melding gemaakt van ‘vzw’ of ‘nv’. Slecht één uitzonderlijke vermelding is te vinden in de “Privacy Policy”, waar men het heeft over “NV Pro League”. Onder de hoofding “Missie” - zonder verwijzing naar



‘vzw’ of ‘nv’ - gesteld: *“De Pro League is er voor de clubs. Zonder clubs geen competitie. En zonder clubs dus ook geen Pro League. Daarom hechten we bijzonder veel belang aan onze Belgische profclubs. Wij zijn er om de clubs te versterken, als belangenbehartiger en als dienstverlener.”*

Patro Eisden is van mening dat de ‘Pro League’, die in deze betwisting als ‘nv’ en verweerder de principiële onontvankelijkheid van de zaak inroept, toch wel een uiterst cynische positie inneemt ten aanzien van die missie.

IV.A.2. Patro Eisden concludeert dat het digitaal platform voor de aanvraag van een jeugdlicentie dient te worden gedaan, de reglementering, de website, de beslissing omtrent licentie, de communicatie, enz. consequent enkel melding maken van de ‘Pro League’, zonder enige vermelding van ‘nv’ of ‘vzw’. De vermelding van o.a. de rechtsvorm gebeurt nergens door verweerder, ondanks het feit dat dit een wettelijke verplichting is overeenkomstig de regelgeving voor rechtspersonen. Artikel 2:20 van het Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen stelt samengevat dat de naam van de rechtspersoon en de rechtsvorm samen met het ondernemingsnummer verplicht dienen vermeld te worden op alle akten, aankondigingen, bekendmakingen, brieven, websites en andere stukken al dan niet in elektronische vorm. Het niet opnemen van deze concrete gegevens in het Jeugdlicentiereglement, noch in de beslissing aan Patro Eisden verstuurd, noch in Boek P van het Bondsreglement, noch in de applicatie waarvan de eisende partij gebruik heeft gemaakt ter indiening van de aanvraag, houdt een inbreuk in dit wetsartikel.

Een gebeurlijke verwarring die *in casu* zou kunnen ontstaan bij het vermelden dat een partij al dan niet ‘vzw’ of ‘nv’ is, is volgens Patro Eisden bijgevolg louter te wijten aan de eigen nalatigheid van de ‘Pro League’, die niet voldaan heeft aan essentiële wettelijke bepalingen. Voor zover er dan ook sprake zou zijn van het in het geding roepen van een gebeurlijk verkeerde partij - zoals verweerder wil voorhouden - werd deze vergissing onomstotelijk in de hand gewerkt door de ‘Pro League’ zelf.

IV.A.3. Patro Eisden verwijst eveneens naar een e-mail van 6 juni 2024 van de raadsman van de ‘Pro League’, waarin te lezen is dat de ‘Pro League nv’ een vennootschap is die ontstaan is in de schoot van de ‘Pro League vzw’, en dat zij aldus één feitelijke entiteit uitmaken die daarenboven gevestigd zijn op hetzelfde adres.

Samen gelezen met het artikel B1.6, 13° van het Bondsreglement

*“Club: een feitelijke vereniging, een rechtspersoon of een entiteit bestaande uit meerdere rechtspersonen met op elkaar afgestemde activiteiten, die onder een eigen sportieve identiteit het beoefenen van een voetbaldiscipline tot doel heeft.  
In geval van een entiteit bestaande uit meerdere rechtspersonen wordt de rechtspersoon die het lidmaatschap aanvraagt en/of verwerft geacht de andere rechtspersonen binnen de entiteit te vertegenwoordigen en te verbinden.”*

en naar analogie toegepast op de entiteit “*pro league*”, blijkt dat, indien een entiteit uit meerdere rechtspersonen zou bestaan, één van deze rechtspersonen de andere rechtspersonen binnen dezelfde entiteit vertegenwoordigt en verbindt. Voor zover zou blijken dat de jeugdlicentiebeslissing zou uitgaan van de ‘Pro League vzw’, *quod non*, vertegenwoordigt de verweerde ‘Pro League nv’ alleszins de ‘vzw’, gezien dit eenvoudigweg een andere rechtspersoon is binnen dezelfde entiteit.

IV.A.4. Patro Eisden verweert zich vervolgens tegen een argument van de ‘Pro League nv’, welke verwijst naar een verklaring tijdens een *onboarding*, waarbij een “*Company Policy*” zou zijn meegegeven aan de voetbalclub als nieuw lid van de ‘Pro League vzw’. Patro Eisden wijst erop dat het attest van deelname enkel melding maakt van “Pro League”, zonder enige vermelding van ‘vzw’ of ‘nv’. Nergens werd ook uitgelegd wat het concreet onderscheid is tussen de ‘VZW’ en de ‘NV’. Dit attest kan niet beschouwd worden als een bewijs dat Patro Eisden zou zijn gelicht dat de club exclusief deel uitmaakt van de ‘vzw’ en niet van de ‘nv’.

IV.A.5. Benevens het feit dat vaststaat dat het niet duidelijk is van welke rechtspersoon de beslissing inzake de jeugdlicenties uitgaat, dient volgens Patro Eisden, zich eveneens beroepend op het standpunt van de voorzitter van de arbiters van het BAS in zijn beschikking van 12 juni 2024, dat ook rekening moet worden gehouden met de uiterst korte termijn om beroep aan te tekenen. Samen met een overdreven formalisme waarop de Pro League nv zich beroept, betekent deze houding een beperking van de toegang tot de rechter en resulteert dit in een schending van art. 6 van het Europese Verdrag ter bescherming van de Rechten van de Mens (EVRM).

Patro Eisden verwijst hierbij naar rechtsleer (F. Fernhout, EHRC, 26-09-2022 met verwijzingen, <https://www.ehrc-updates.nl/commentaar/212206>) waarin wordt gesteld dat het Europees Hof van de Rechten van de Mens (EHRM) de term “excessief formalisme” hanteert, naast een proportionaliteitstoets die bestaat uit 3 subcriteria:

1. Is de toepassing van de betrokken regel voorzienbaar?
2. Is het redelijk om gemaakte fouten toe te rekenen aan de rechtszoekende?
3. Is er sprake van excessief formalisme? Dit wordt beoordeeld aan de hand van de vraag of de beslissing wordt gerechtvaardigd door de rechtszekerheid en de eisen van een behoorlijke rechtspraak.

Indien huidig geschil betreffende een beroepsmogelijkheid inzake het al dan niet toekennen van een jeugdlicentie wordt onderworpen aan deze proportionaliteitstoets, kan men niet anders dan besluiten dat de verweerder ‘Pro League’ zich baseert op een excessief formalisme dat niet-proportioneel is.

IV.A.6. Patro Eisden is van mening dat het niet als redelijk kan worden beschouwd om de “gemaakte fout” (voor zover hiervan sprake van zou zijn, *quod certe non*) - zijnde het vermelden van ‘Pro League nv’ in plaats van ‘Pro League vzw’ - toe te rekenen is aan voetbalclub Patro Eisden, gelet op de onduidelijkheid gecreëerd door de ‘Pro League’ zelf. Dit de behandeling van een beroep onmogelijk maken, een inbreuk op de rechtszekerheid betekenen en niet bijdragen aan een behoorlijke rechtspleging.

Ter staving verwijst Patro Eisden naar meerdere Europese zaken. Ten eerste de zaak Miessen/België van 18-01-2017 (<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-167495>, ECLI:CE:ECHR:2016:1018JUD003151712), waarin het EHRM oordeelde dat excessief formalisme een disproportioneel effect heeft op het recht op toegang tot de rechter. Ondanks dat dit recht niet absoluut is en er een zekere appreciatiemarge is, dient men wel rekening te houden met een legitiem doel voor het formalisme. Dit doel is *in casu* onduidelijk. De instantie die de beslissing neemt, dient bij deze beslissing voldoende informatie mee te geven zodat hoger beroep kan ingesteld worden. In deze zaak is dit duidelijk niet gebeurd.

Andere door Patro Eisden aangehaalde rechtspraak van het EHRM betreft:

- De zaak Faniel/België van 01-03-2011 (ECLI:CE:ECHR:2011:0301JUD001189208) waar door de verzoeker terecht wordt opgeworpen dat de beslissing die hij had ontvangen hem op onvoldoende duidelijke wijze had ingelicht omtrent de termijnen en de modaliteiten met betrekking tot het beroep tegen deze beslissing, ondanks dat dit een verplichting is voor de instantie die de beslissing heeft genomen. Het EHRM verwijst in deze beslissing naar het arrest Da Luz Domingues Ferreira/België van 24-05-2007 (ECLI:CE:ECHR:2007:0524JUD005004999), waarin eveneens eenzelfde probleem werd opgeworpen: de onontvankelijkheid van een verzet tegen een beslissing omwille van het vermeend niet-respecteren van formaliteiten en laattijdigheid. Het EHRM heeft geoordeeld dat een verzet tegen een beslissing als onontvankelijk beschouwen omwille van laattijdigheid terwijl degene die het verzet heeft ingesteld niet is geïnformeerd omtrent de termijnen en de modaliteiten voor het instellen van het verzet, afbreuk doet aan het recht op toegang tot de rechter van artikel 6.1 EVRM.
- Het EHRM heeft gelijkaardig geoordeeld in de zaak Assunção Chaves/Portugal van 31-01-2012 (ECLI:CE:ECHR:2012:0131JUD006122608): *“Par conséquent, dans le cas d’espèce, la Cour estime que l’absence d’information de manière claire, fiable et officielle, quant aux voies, formes et délai de recours, à l’égard du requérant ont porté atteinte à son droit d’accès à un tribunal, tel que garanti par l’article 6 § 1 de la Convention. Partant, il y a eu violation de l’article 6 § 1 de la Convention.”*
- In de zaak Dos Santos Calado e.a./Portugal van 31-03-2020 (<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-202123>, ECLI:CE:ECHR:2020:0331JUD005599714) werd de beslissing van het Grondwettelijk Hof van Portugal om het verzoek tot hoger beroep onontvankelijk te verklaren omwille van vermelding van een incorrect artikel zelfs als excessief formalistisch beschouwd door het EHRM. Het EHRM vermeldde uitdrukkelijk dat kon gevraagd worden om de fout te herstellen, zoals voorzien werd door de Portugese regelgeving, aangezien duidelijk was wat de reden van beroep was.

IV.A.7. Patro Eisden verwijst tenslotte ook nog naar arrest nr. 23/2022 van het Belgische Grondwettelijk Hof van 10 februari 2022 (<https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-023n.pdf>) waarbij een ruime interpretatie van het recht op toegang tot de rechter werd gehanteerd en waarbij artikel 43 Ger.W. ongrondwettig werd verklaard omdat de verplichting ontbreekt om in de betekening van een rechterlijke beslissing het bestaan van de beschikbare rechtsmiddelen te vermelden als ook de toepasselijke termijnen en het bevoegde rechtscollege. Het arrest stelt dat

om het recht op toegang tot de rechter te waarborgen de rechtsmiddelen en de termijnen expliciet dienen ter kennis gebracht van de rechtzoekende. Het is onhoudbaar om het adagium dat eenieder geacht wordt de wet te kennen op absolute wijze in te vullen, aangezien de billijkheid en het recht op een eerlijk proces vereisen dat de rechtzoekende voldoende geïnformeerd wordt.

#### IV.1.B. Toepassing van art. 17.2a BAS-reglement

IV.B.1. Uit hetgeen voorafgaat, blijkt volgens Patro Eisden klaar dat het niet duidelijk is van welke rechtspersoon de beslissing uitging, hetgeen trouwens reeds beslist is in de beschikking van 12 juni 2024 van de Voorzitter van de arbiters bij BAS. Indien alsnog zou blijken dat de aangevochten beslissing toch verondersteld zou kunnen worden uit te gaan van de ‘Pro League vzw’, is er een loutere materiële vergissing gebeurd bij de aanduiding van de tegenpartij. Het gaat dan niet om het oproepen van een andere persoon dan diegene die men moest oproepen. Het betreft hier echter dan weldegelijk het vermelden van foutieve gegevens aangaande de identiteit van de tegenpartij, gezien de beslissing waartegen beroep wordt aangetekend.

Derhalve achtte Patro Eisden zich gerechtigd om in toepassing van art. 17.2a BAS-reglement een louter materiële vergissing betreffende de ‘Pro League’, meer in het bijzonder de vermelding van de vennootschapsvorm en het KBO-nummer - een materiële vergissing die in de hand is gewerkt door de onduidelijkheid in elke communicatie vanwege de ‘Pro League’ zelf -, het arbitrageverzoek aan te passen met de gegevens die noodzakelijk zijn om het verzoek ter kennis te brengen van de verweerder.

Patro Eisden argumenteert dat het reeds per e-mail van 10 juni 2024 de gegevens aangevuld heeft in toepassing van art. 17.2 van het Arbitragereglement. Overeenkomstig de aangehaalde rechtspraak van het EHRM is het de eisende partij toegelaten om een gebeurlijke correctie te herstellen.

#### IV.1.C. Arbitragebeding

IV.C.1. Patro Eisden wijst erop dat verweerder meteen bij e-mail van 6 juni 2024 de arbitrage heeft aanvaard door de heer Jeroen Pinoy voor te stellen als arbiter in deze zaak. De ‘Pro League’ kan daarna niet voorhouden dat er geen arbitraal beding zou gelden dat de bevoegdheid van het BAS voorziet, aangezien de ‘Pro League’ weldegelijk een voorstel heeft gedaan ter aanstelling van een arbiter. Zoals voorgeschreven door het Arbitragereglement van de BAS, heeft verweerder op die wijze de bevoegdheid van het BAS aanvaard.

IV.C.2. Het standpunt van verweerder dat er geen arbitragebeding zou bestaan, is trouwens in strijd met het Jeugdlicentiereglement, dat onder “*Richtlijnen/voorwaarden voor het aanvragen/bekomen van een elitejeugdlicentie*” (B11.106) zegt dat beroep mogelijk is bij het BAS. Patro Eisden merkt op dat ook in dit artikel nogmaals melding wordt gemaakt van de ‘Pro League’, zonder enige verwijzing naar ‘vzw’ of ‘nv’.

IV.C.3. Ten slotte dient volgens Patro Eisden rekening gehouden te worden met de gemeenschappelijke bedoeling van de partijen bij de interpretatie van een contract overeenkomstig artikel 5.64 Nieuw B.W., dat stelt dat in contracten moet nagegaan worden welke gemeenschappelijke bedoeling contractspartijen hebben gehad bij afsluiten van de overeenkomst. Voor Patro Eisden is het duidelijk dat verweerder onmogelijk kan bestrijden dat beide partijen de bedoeling hadden om in geval van betwisting van het verslag van het Auditoraat-Generaal van de licenties van de KBVB, deze betwisting en het beroep voor te leggen aan het BAS. Er is dus zeker een arbitragebeding en het BAS kan overeenkomstig artikel 17.4 van het Arbitragereglement van het BAS oordelen over huidig geschil.

## **IV.2. Standpunt van Pro League nv**

IV.D.1. De ‘Pro League nv’ meent dat het verzoekschrift tot arbitrage van Patro Eisden dient te worden afgewezen als onontvankelijk. Patro Eisden heeft zich immers in haar verzoekschrift gericht ten aanzien van “de NV Pro League met ondernemingsnummer 0508.600.494” in plaats van “de VZW Pro League met ondernemingsnummer 0417.473.251”. Er is geen arbitragebeding of klaarblijkelijke arbitrageovereenkomst tussen Patro Eisden en de ‘Pro League nv’.

De ‘Pro League nv’ is formeel dat haar statuten, noch enige overeenkomst waar zij samen met Patro Eisden deel van zou uitmaken, Patro Eisden de mogelijkheid zou bieden om een arbitrage in te stellen tegen de rechtspersoon ‘Pro League nv’. Volgens verweerder ‘Pro League nv’ legt Patro Eisden ook geen enkel stuk voor dat op het tegendeel zou wijzen, terwijl de bewijslast hiervoor op haar rust.

De ‘Pro League nv’ benadrukt dat Patro Eisden zich weldegelijk had kunnen richten tot de ‘Pro League vzw’ en zich dan had kunnen beroepen op het Jeugdlicentiereglement en op de statuten van de ‘Pro League vzw’, waar telkens een arbitragebeding voor het BAS ten aanzien van de ‘Pro League vzw’ aanwezig is. Moest er een arbitrageovereenkomst voorliggen, dan nog zou dat niet betekenen dat de zaak ontvankelijk zou zijn, maar dan zou dit betekenen dat het arbitraal panel zou moeten beslissen tot de onontvankelijkheid doordat de verkeerde tegenpartij in het verzoekschrift werd opgenomen ondanks dat eventuele arbitragebeding.

IV.D.2. Volgens de ‘Pro League nv’ heeft Patro Eisden de verkeerde tegenpartij opgenomen in het verzoekschrift, zonder dat hierbij te zijn misleid: de ‘Pro League nv’ heeft, naar eigen zeggen, geen enkele inspraak of bevoegdheid betreffende het jeugdlicentiereglement en de organisatie van de elitejeugdvoetbalkampioenschappen. De publiek raadpleegbare oprichtingsakte en statuten van de ‘Pro League nv’ en de statuten van de ‘Pro League vzw’ tonen duidelijk de verschillende functies aan.

IV.D.3. Het Jeugdlicentiereglement, zowel in haar initiële vorm als in het kader van een wijziging, werd besproken op zowel de Raad van Bestuur als de Algemene Vergadering van de ‘Pro League vzw’. In de uitnodigingen tot de Algemene Vergadering wordt telkens vermeld: “Aan de leden van de vzw Pro League”. Ook al was Patro Eisden op dat moment nog geen lid van de ‘Pro League vzw’, het toont aan dat het jeugdlicentiereglement een bevoegdheid betreft

van de ‘Pro League vzw’. Profvoetbalclubs worden lid van de ‘Pro League vzw’ en niet van de ‘Pro League nv’: het lidmaatschap van Patro Eisden werd goedgekeurd op de Algemene Vergadering van de ‘Pro League vzw’ op 20 juni 2023 (stuk A.5).

IV.D.4. Daarnaast wijst verweerder ‘Pro League nv’ er op dat art. B1.6 Bondsreglement (“definities”) bevestigt dat men met de “Pro League” de belangenvereniging bedoelt waarin de clubs zich verenigd hebben. Een belangenvereniging wordt georganiseerd in een VZW en niet in een NV.

Tot slot zijn er diverse bepalingen in het Bondsreglement waaruit blijkt dat het Jeugdlicentiereglement een bevoegdheid is van de ‘belangenvereniging Pro League’ (zie o.m. art. P7.2 Bondsreglement, Art. B1.6 Bondsreglement).

IV.D.5. ‘Pro League nv’ laat opmerken dat sinds de start van het lidmaatschap van Patro Eisden deze voetbalclub tot op heden enkel uitnodigingen ontving voor de Algemene Vergaderingen van de ‘Pro League vzw’ (21 december 2023, 12 maart 2024 en 5 juni 2024).

Telkens wordt in de uitnodiging vermeld: “Aan de leden van de vzw Pro League”. Bovendien is er telkens een varia punt “Governance Pro League NV”, hetgeen erop duidt dat men moest weten wat de taken zijn van de ‘Pro League nv’ en wat het onderscheid is met de ‘Pro League vzw’. Men kan moeilijk argumenteren dat men geen kennis heeft van de verschillen tussen de Pro League ‘vzw’ en ‘nv’, als men tot driemaal toe aanwezig was op een Algemene Vergadering van de ‘Pro League vzw’, met daarbij een apart agendapunt “Pro League NV”.

IV.D.6. Bovendien, om discussies te vermijden over de al dan niet kennisname van bepaalde beslissingen van de ‘Pro League’, zoals wordt geargumenteed door Patro Eisden, organiseert de ‘Pro league vzw’ een “onboarding-day” voor nieuwe leden. Patro Eisden had de onboarding day op 14 juni 2023 na haar promotie in het seizoen 2022-2023. Ook op dit infomoment werd het onderscheid tussen de ‘vzw’ en ‘nv’ toegelicht.

Ook bij de licentieprocedure voor de profvoetbalclubs moet Patro Eisden zelf verklaren en wordt duidelijk aangegeven dat zij lid is van de ‘Pro League vzw’ en dat het de ‘Pro League vzw’ betreft waaraan men zich moet conformeren.

IV.D.7. De ‘Pro League nv’ verwijst ook naar alle voorgaande rechtspraak aangaande het jeugdlicentiereglement, die publiekelijk beschikbaar is op de website van het BAS. Dit toont volgens de ‘Pro League nv’ duidelijk aan dat het telkens de ‘Pro League vzw’ is die als tegenpartij fungeerde in jeugdlicentiedossiers.

IV.D.8. De ‘Pro League nv’ vindt dat Patro Eisden ook op eigen initiatief de statuten en/of andere verslagen kon consulteren en ook zelf contact kon opnemen met de ‘Pro League vzw’ of ‘nv’ om dienaangaande vragen te stellen. Zij deed dit niet.

IV.D.9. Het opnemen van de verkeerde tegenpartij in het verzoekschrift kan volgens de ‘Pro League nv’ niet worden geregulariseerd. De vraag van de eisende partij om toepassing te maken van art. 17.2a van het BAS-reglement door de tegenpartij ‘Pro League nv’ met ondernemingsnummer 0508.600.494 te wijzigen in ‘Pro League vzw’ met ondernemingsnummer

0417.473.251 is niet toelaatbaar. In casu is er geen sprake van het vermelden van foutieve gegevens aangaande de identiteit van de tegenpartij, maar gaat het om het oproepen van een andere persoon dan diegene die men moest oproepen. Dit heeft als gevolg dat Patro Eisden krachtens art. 17 Ger. W. geen belang en hoedanigheid heeft om een rechtsvordering in te stellen waardoor de rechtsvordering niet kan worden toegelaten. De rechtsvordering moet worden ingesteld tegen diegene die de hoedanigheid bezit om ze te beantwoorden. Hierdoor valt de onregelmatigheid ook buiten de werkingssfeer van het stelsel van de nietigheden van de artikelen 860 tot 867 Ger.W. Dit werd bevestigd in een arrest nr. 125/2014 van het Belgische Grondwettelijk Hof van 19 september 2014 (<https://www.const-court.be/public/n/2014/2014-125n.pdf>). Naast het Grondwettelijk Hof, heeft ook het Hof van Cassatie soortgelijke overwegingen gemaakt: “Wanneer een exploit van dagvaarding weliswaar de vermeldingen bevat als voorzien in de artikelen 43 en 702, 2° van het Gerechtelijk Wetboek, maar deze betrekking hebben op een andere persoon dan diegene die de eiser had dienen te dagvaarden, brengt dit de niet-ontvankelijkheid van de aldus ingeleide vordering met zich mee. Dergelijke onregelmatigheid valt buiten de werkingssfeer van de nietigheidsregeling van de artikelen 860 tot 867 van dat wetboek, en geeft dienvolgens geen aanleiding tot beoordeling van belangenschade.” (Cass. (1e k.) AR C.04.0290.N, C-04.0359.N, 29 juni 2006, Arr.Cass. 2006, afl. 6-7-8, 1520).

IV.D.10. Verweerder ‘Pro League nv’ is van oordeel dat de verwijzingen door Patro Eisden naar diverse rechtspraak van het Europees Hof van de Rechten van de Mens en een uitspraak van het Grondwettelijk Hof niet specifiek betrekking te hebben op het dagen van een verkeerde partij in een procedure. De specifieke problematiek in deze procedure is fundamenteel verschillend van de problematiek die door de eisende partij via haar rechtspraak wordt aangekaart (formalisme, recht op toegang tot de rechtbank).

IV.D.11. De ‘Pro League nv’ meent niet dat zij een formalistisch standpunt inneemt. De ‘Pro League nv’ meent echter dat elk zorgvuldig lid van de belangenvereniging van de ‘Pro League vzw’ op de hoogte moet zijn van de interne werking en dat hiertoe alle informatie aan de deelnemende clubs is aangereikt. De ‘Pro League nv’ beweert dat Patro Eisden zelf erg goed op de hoogte is van de interne werking van de ‘Pro League’ in het Belgisch Voetbal en van het feit dat de ‘Pro League vzw’ verantwoordelijk is voor de jeugdlicentie.

IV.D.12. Voor de kennisgeving van de beslissing inzake de jeugdlicentia aanvraag is er volgens de ‘Pro League nv’ geen probleem: Patro Eisden kan zich niet beroepen op een gebrek aan rechtsgeldige betekening. Het e-mailadres van zowel de ‘Technisch Verantwoordelijke Jeugdopleidingen’ (TVJO) als de ‘Gerechtigde Correspondent’ van de voetbalclub is [admin@patroeisden.com](mailto:admin@patroeisden.com). Het Auditoraat van de KBVB werd via de heer [...] aangesteld door de ‘Pro League vzw’ ter controle van de jeugdlicentiedossiers. Controles die werden verricht en e-mails die van daar uit werden verzonden, waren in opdracht van de ‘Pro League’. De ‘Pro League nv’ wijst er ook op dat het Jeugdlicentiereglement de logo’s van de ‘Pro League’ bevat.

### **IV.3. Beoordeling BAS**

IV.E.1. Het arbitragecollege is van oordeel dat er in deze zaak betreffende het al dan niet toekennen van een jeugdlicentie weldegelijk een arbitragebeding bestaat tussen ‘de Pro League’ en voetbalclub Patro Eisden.

Gelet op het belang van dergelijke beslissing voor de jeugdwerking van de voetbalclubs die aangesloten zijn bij de KBVB moeten de beslissingen zelf duidelijk zijn. Dit wil zeggen dat er in eerste instantie geen twijfel mag gelaten worden over de vraag van welke rechtspersoon de beslissing uitgaat en welke rechtsmiddelen openstaan tegen die beslissing.

IV.E.2. Patro Eisden heeft als eisende partij de hoedanigheid en een belang om dit beroep in te dienen. De moeilijkheid is of de rechtsvordering bij het BAS wel werd ingesteld tegen diegene die de hoedanigheid bezit om ze te beantwoorden.

Daarbij moet zeker rekening gehouden worden met het feit dat de club slechts over een zeer korte termijn beschikte om beroep aan te tekenen. Dergelijke korte termijnen kunnen op gespannen voet staan met artikel 6 EVRM (het recht op toegang tot de rechter) wanneer men ook zich nog zeer formalistisch opstelt wat betreft de juiste omschrijving van de identiteit van de partij tegen wie het beroep gericht is.

IV.E.3. Hoewel de beslissing om voor het seizoen 2024-2025 geen jeugdlicentie toe te kennen aan Patro Eisden afkomstig is vanwege de Auditeur-Generaal licenties van de KBVB, heeft Patro Eisden zich begrijpelijk tijdig willen richten tot de juiste instantie en tegenpartij om een beroep snel te kunnen behandeld laten worden, volgens een correcte arbitrageprocedure.

De e-mail vanuit de KBVB betreffende de afwijzing van de aangevraagde jeugdlicentie, noch de e-mail die op dezelfde dag vanuit ‘de Pro League’ aan Patro Eisden werd gericht, bevat geen enkele duidelijke vermelding of de beslissing verband houdt met de ‘Pro League vzw’, dan wel de ‘Pro League nv’.

IV.E.4. Dit gebrek aan onderscheid dat zowel de KBVB als de ‘Pro League’ zelf sinds het ontstaan van de ‘Pro League nv’ in december 2012 hanteren in hun berichtgeving, reglementering en uitgevaardigde beslissingen, is zeer frappant. Daarvan zijn talrijke illustraties te vinden die de eindigheid van dit geschil overstijgen en een urgente oplossing vragen.

- Uit het Bondsreglement KBVB blijkt dat ‘de Pro League’ deel uitmaakt van de KBVB, als oorspronkelijk de belangenvereniging waarin de profvoetbalclubs samen gingen, in de rechtsvorm van een vzw (1997), maar waaruit later ook een dochter-nv (2012) werd opgericht, terwijl de generieke benaming ‘Pro League’ bleef behouden.
- De eigen reglementaire bepalingen, “boek P”, van ‘de Pro League’, en voor deze zaak in het bijzonder de artikelen die regels omtrent de jeugdlicenties bevatten, verwijzen nergens naar de vzw of de nv die bevoegd zou zijn.



- Op de website van de Pro League ([www.proleague.be](http://www.proleague.be)) wordt onder “Missie” - zonder verwijzing naar vzw of nv – gesteld: « *De Pro League is er voor de clubs. Zonder clubs geen competitie. En zonder clubs dus ook geen Pro League. Daarom hechten we bijzonder veel belang aan onze Belgische profclubs. Wij zijn er om de clubs te versterken, als belangenbehartiger en als dienstverlener.* ». Nergens op de website van de Pro League wordt melding gemaakt van vzw of nv. Dit met uitzondering van één vermelding in de “Privacy Policy”, waar melding wordt gemaakt van ‘Pro League NV’ (<https://www.proleague.be/privacy-policy>, (geraadpleegd 20 juni 2024). Het ondernemingsnummer is correct, maar de maatschappelijke zetel is verouderd en meldt nog steeds “Houba de Strooperlaan 145, 1020 Brussel”...
- Het digitaal platform via hetwelk de aanvraag voor een jeugdlicentie dient te worden gedaan, de reglementering, de website, de beslissing omtrent licentie, de communicatie, enz. maken allemaal enkel melding van de “Pro League”, zonder enige verduidelijking van nv of van de vzw. De vennootschapsnaam die is gekozen bij de oprichting en die in de oprichtingsakte wordt vermeld, resp. “Pro League vzw” en “Pro League nv”, is uiteraard van groot belang. Bovendien moet elke akte (papier of digitaal, inclusief website) die van de vennootschap uitgaat de vennootschapsnaam vermelden (art. 2:20 WVV). Hierbij moet ook de rechtsvorm worden aangegeven (nv of vzw). De sanctie bij overtreding is de persoonlijke aansprakelijkheid van de persoon die in naam van de vennootschap heeft meegewerkt aan de onregelmatige akte of website (art. 2:22 WVV). Deze aansprakelijkheid kan worden ingeroepen door derden (niet door de vennootschap zelf). [Braeckmans, H. & Houben, R., *Handboek vennootschapsrecht*, 2de uitg., Intersentia, Antwerpen, 2020, p. 196] *In casu* is het van belang precies te zijn. ‘Pro League nv’ en ‘Pro League vzw’ kunnen aldus geen onregelmatigheden opwerpen van rechtshandelingen of bijvoorbeeld dagvaardingen die op ‘de verkeerde naam’ zijn gesteld.
- Uit een screening van de statuten van de ‘Pro League vzw’ op 30 juli 2020 (zie <https://www.verenigingen-van-nu.be/l/pro-league-vzw-wat-kunnen-haar-statuten-ons-leren/> (geraadpleegd 20/06/2024)) leert een kritische blik o.m.: « *De statuten van de Pro League vzw zijn voor verbetering vatbaar en kunnen best OP MAAT van deze specifieke instantie worden opgesteld. (...) De statuten van een vzw vormen de basis (soort van grondwet van je vereniging) van een goede interne en externe werking / bestuur van de vzw!* ». Dit advies wordt best ter harte genomen.
- De logo’s en bedrijfsidentiteit van ‘Pro League vzw’ en Pro League nv’ zijn niet te onderscheiden. Mede daardoor identificeren beide rechtsvormen zich als een feitelijke entiteit, gevestigd op hetzelfde adres, met op elkaar afgestemde activiteiten en een symbiotische identiteit binnen de Belgische voetbalsport. In de geest van het Bondsreglement KBVB en naar analogie toegepast op de gehanteerde definitie van ‘clubs’, blijkt dat, indien een entiteit uit meerdere rechtspersonen zou bestaan, één van deze rechtspersonen de andere rechtspersonen binnen dezelfde entiteit vertegenwoordigt en verbindt.

IV.E.5. De vermelding van o.a. de rechtsvorm gebeurt duidelijk quasi nergens door ‘de Pro League’, ondanks het feit dat dit een wettelijke verplichting is overeenkomstig de regelgeving voor vzw’s. Zodoende kan uit de eigen nalatigheid van de Pro League om zich te conformeren aan de wettelijke bepalingen van het wetboek van vennootschappen en verenigingen, niet geconcludeerd worden dat Patro Eisden foutief de ‘Pro League nv’ als tegenpartij heeft vermeld in het arbitrageverzoek.

IV.E.6. In het licht van artikel 6 EVRM vereist het recht op toegang tot de rechter dat de identiteit van diegene die de beslissing neemt duidelijk is, net zoals de regels inzake het aanwenden van rechtsmiddelen en de termijnen, en tevens is vereist dat ze ter kennis worden gebracht van de rechtsonderhorige op expliciete wijze zodat hij zich dienvolgens hier naar kan gedragen (EHRM van 1 maart 2011, Faniel / België (ECLI:CE:ECHR:2011:0301JUD001189208); EHRM van 31 januari 2012, Assunção Chaves/Portugal (ECLI:CE:ECHR:2012:0131JUD006122608)).

IV.E.7. Een partij kan zich op verschillende wijzen schuldig maken aan foutief procederen. Het staat evenwel vast dat de ‘Pro League’ als verweerder en het arbitragecollege in dit geval geen enkele inspanning hebben moeten leveren. Patro Eisden heeft *in casu* als eisende partij geen deloyale of puur nalatige proceshouding aangenomen. De ‘Pro League’ heeft, ondanks de eigen nalatigheid en verzuim dat deze zaak overstijgt, of de onregelmatigheid vanwege Patro Eisden *in concreto*, alle rechten in het huidige geding volledig kunnen laten gelden binnen een normale procesgang. Dit strookt met de gemeenschappelijke bedoeling van contractpartijen bij de interpretatie van een overeenkomst (art. 5.64 Nieuw B.W.).

IV.E.8. Door een excessief formalistische houding, zonder proportionaliteitstoets, die verweerder ‘Pro League nv’ lijkt te verkiezen, zou het recht van verdediging, de loyaliteit tussen de procespartijen en de wapengelijkheid in het gedrang komen. Uit de besluiten en de pleidooien blijkt duidelijk dat ‘de Pro League’ niet in de onmogelijkheid is gesteld om middelen van verdediging aan het arbitragecollege voor te leggen. De ‘Pro League’ bewijst ook geen verdere concrete belangenschade. De handelingen van Patro Eisden hebben het doel bereikt dat de proceduregels inzake de Jeugdlicentie ermee beogen, ook al zouden bepaalde materiële vormen onvoldoende in acht zijn genomen.

IV.E.9. Deze vaststellingen volstaan voor het BAS om te oordelen dat de vorderingen van Patro Eisden ontvankelijk zijn. Gelet op het voorafgaande is het arbitragecollege van oordeel dat er weldegelijk een bindende arbitrageovereenkomst bestaat tussen Patro Eisden en ‘de Pro League’, en dat aanpassing welke Patro Eisden bij e-mail van 10 juni 2024 deed in toepassing van artikel 17.2a kan worden aanvaard.

## V. TEN GRONDE

### V.1. Vooraf

V.A.1. Om te kunnen deelnemen aan de elite jeugdkampioenschappen dient een club in het bezit te zijn van een jeugdlicentie. Het jeugdlicentiereglement voorziet in aantal criteria waaraan de clubs dienen te voldoen en waaraan zij punten koppelt. De aanvraag voor een Pro League Jeugdlicentie dient te gebeuren via het opgestelde formulier van de Pro League in de digitale applicatie van het Auditoraat voor de licenties van het profvoetbal. Patro Eisden heeft een aanvraag ingediend via dit opgestelde formulier.

V.A.2. Teneinde de jeugdopleidingen in België te stimuleren is een systeem in het leven geroepen waarbij de beste jeugdteams van de profvoetbalploegen zich kunnen meten tegenover elkaar en waarbij de ploegen worden aangemoedigd om voldoende te investeren in de jeugdopleiding. Om deel te kunnen nemen aan de elite jeugdkampioenschappen dient een club in het bezit te zijn van een jeugdlicentie “Elite” (er is Elite 1 en er is Elite 2). De procedure en criteria waaraan een club moet voldoen worden bepaald door ‘de Pro League’ in het Jeugdlicentiereglement. De criteria waarop de clubs worden beoordeeld, hebben in grote lijnen betrekking op hun infrastructuur, de staf en omkadering en de mate van doorstroming van de jeugd naar het eerste elftal.

Het jeugdlicentiereglement is als volgt opgedeeld :

- Doelstellingen, algemene richtlijnen, procedures en voorwaarden met betrekking tot het indienen van de jeugdlicentieaanvraag;
- Het overzicht van de puntentoekenning bij de diverse criteria;
- De minimumcriteria of minimumvoorwaarden;
- De criteria met de diverse toe te kennen punten;
- De criteria in verband met de infrastructuur;
- De criteria in verband met de staf en omkadering;
- De criteria in verband met de doorstroming van de jeugd.

V.A.3. De toekenning van een jeugdlicentie verloopt in vier grote stappen:

- Eerst moeten de clubs voldoen aan een aantal minimale criteria waaraan in elk geval voldaan moet zijn om aanspraak te kunnen maken op een elite jeugdlicentie.
- Vervolgens krijgen alle profclubs die voldoen aan de minimale voorwaarden een score aan de hand van de criteria uit het jeugdlicentiereglement.
- Als laatste worden de clubs gerangschikt aan de hand van deze score en in een tabel geplaatst, ook wel de “eindrangschikking” genoemd. Deze eindrangschikking bepaalt finaal of de club ofwel in het Elite 1 of het Elite 2 jeugdkampioenschap wordt geplaatst.
- Voor zowel het Elite 1 of het Elite 2 jeugdkampioenschap is er ook een minimale score die men moet behalen. Behaalt men deze niet dan dient men aan te treden de interprovinciale jeugdreksen.

V.A.4. De elite jeugdkampioenschappen zijn onderverdeeld in twee categorieën. Elite 1 is de hoogste categorie van het elite jeugdvoetbal waaraan de clubs met de beste jeugdopleidingen mogen deelnemen. Elite 1 bestaat uit minimaal 8 en maximaal 10 clubs. Om deel te kunnen uitmaken van Elite 1 dient een club aan de volgende voorwaarden te voldoen:

- Voldoen aan de minimale criteria voor een jeugdlicentie voor het elitevoetbal (p. 5-7 jeugdlicentiereglement);
- Voldoen aan de minimumscore die vereist is om deel uit te maken van Elite 1. De minimumscore die dient te worden gehaald om in het seizoen 2024-2025 deel te kunnen uitmaken van Elite 1 is gelijk aan de score van de 8e club bij de licentieaanvraag voor het seizoen 2023-2024. Deze minimumscore is voor het seizoen 2024-2025 gelijk aan 289,08 punten;
- Gerangschikt zijn bij de eerste 10 clubs in de eindrangschikking.

De clubs die bovenstaande normen voor Elite 1 niet halen, behoren tot Elite 2 of vallen buiten het elite jeugdvoetbal. Om deel te kunnen uitmaken van Elite 2 van het elite jeugdvoetbal dient een club aan de volgende voorwaarden te voldoen:

- Voldoen aan de minimale criteria voor een jeugdlicentie voor het elitevoetbal (p. 5-7 jeugdlicentiereglement);
- Voldoen aan de minimumscore die vereist is om deel uit te maken van Elite 2. De minimumscore die dient te worden gehaald om in het seizoen 2024-2025 deel te kunnen uitmaken van Elite 2 is gelijk aan de score van de 20e club bij de licentieaanvraag voor het seizoen 2023-2024. Deze minimumscore is voor het seizoen 2024-2025 gelijk aan 106,33 punten.

V.A.5. Elke club die aantreedt in 1A of 1B kan in principe deel uitmaken van Elite 2, op voorwaarde dat ze voor de jeugdkampioenschappen 2024-2025 de minimumscore van 106,33 punten behaalt. De clubs die de normen van Elite 2 niet halen, behalen geen jeugdlicentie voor de elite jeugdkampioenschappen. De jeugdteams van deze clubs spelen in de interprovinciale jeugdcategoryën. Het jeugdlicentiereglement stelt ook duidelijk dat het bewust aanleveren van elementen en / of stukken die niet in overeenstemming zijn met de realiteit, zal leiden tot het niet toekennen van de Licentie Elite.

De licentie wordt steeds toegekend voor één seizoen, het seizoen navolgend op het seizoen waarin de licentie wordt aangevraagd en dit op basis van criteria die moeten worden behaald in het seizoen waarin de licentie wordt aangevraagd: voor de jeugdlicentie van het seizoen 2024-2025 wordt een aanvraag ingediend en beoordeeld in de tweede helft van het seizoen 2023-2024 en dit op basis van criteria die worden beoordeeld op het tijdstip van de aanvraag en dus binnen het seizoen 2023-2024.

V.A.6. Het Jeugdlicentiereglement (° maart 2022) bestaat in zijn huidige vorm drie jaar, doch ondervond in de loop der jaren een aantal beperkte wijzigingen.

- Jaar 1: het Jeugdlicentiereglement werd voor het eerst toegepast in het seizoen 2021-2022, met de beoordeling van criteria in het seizoen 2021-2022 voor de Jeugdkampioenschappen van het seizoen 2022-2023.
- Jaar 2: vervolgens werd het Jeugdlicentiereglement toegepast in het seizoen 2022-2023, voor de Jeugdkampioenschappen 2023-2024.
- Jaar 3: de huidige discussie gaat thans over het Jeugdlicentiereglement toegepast in het seizoen 2023-2024, voor de Jeugdkampioenschappen 2024-2025.

V.A.7. In opdracht van ‘de Pro League’ is de heer [...], in zijn hoedanigheid van auditeur-generaal van het Auditoraat voor de Licenties van het Profvoetbal (KBVB), verantwoordelijk voor de toepassing van de regels bij de licentieaanvragen en voor de samenstelling van de reeksen. Conform het Jeugdlicentiereglement diende de aanvraag voor de “Pro League Jeugd Licentie” uiterlijk op 25 april 2024 om 12u te worden ingediend. Patro Eisden diende tijdig een aanvraag voor een jeugdlicentie in.

Op 10 mei 2024 ontving Patro Eisden tussentijdse opmerkingen waarna de voetbalclub nog opmerkingen kon maken of nieuwe stukken kon voegen. De voorlopige score van Patro Eisden bedroeg initieel 45 punten, wat ruim onder de minimumscore van 106,33 punten van Elite 2 was. Bovendien voldeed de eisende partij, naast de minimumscore, ook niet aan de minimale criteria voor een jeugdlicentie Elite 2.

Op 31 mei 2024 werd door de ‘Pro League’ een definitieve beslissing omtrent de jeugdlicenties genomen. Er kon geen jeugdlicentie “elite”, noch voor Elite 1, noch voor Elite 2, aan Patro Eisden worden toegekend om drie redenen:

- (a) onjuiste verklaringen;
- (b) het niet voldoen aan de minimale criteria; en
- (c) het niet voldoen aan het minimaal aantal punten voor elite 2.

Per aparte mail van 31 mei 2024 werd het algemeen klassement met de totale punten per club bekendgemaakt, waarbij aan Patro Eisden 89,75 punten werden toegekend.

## **V.2. Standpunt van Patro Eisden**

V.B.1. Patro Eisden wijst er vooreerst op dat enerzijds de Auditeur stelt dat de voetbalclub niet voldoet aan de minimale criteria omdat er onvoldoende zitplaatsen zouden zijn in de kleedkamer, terwijl anderzijds hij stelt dat de verklaring die Patro Eisden heeft aangeleverd inzake de planning van de terreinen niet waarheidsgetrouw en correct zou zijn ingevuld, op basis waarvan hij oordeelt dat er onjuiste verklaringen zijn afgelegd, hierbij verwijzend naar de getekende eindverklaring. Patro Eisden gaat vervolgens bijzonder gedetailleerd in op de eerder ter beschikking gestelde informatie en weerlegt met klem de bewering dat de voetbalclub als enige vereniging onjuiste verklaringen zou hebben afgelegd.

### V.2.A. Onjuiste verklaringen

V.B.2. Samengevat argumenteert Patro Eisden - verwijzend naar neergelegde documenten en overzichtelijk in kaart gebracht informatie - dat er wel voldoende zitplaatsen zijn in de kleedkamers (in combinatie met de planning van de wedstrijden). Velden bij KSK Bree werden gebruikt (voor 8 tegen 8 wedstrijden) en ook velden te Eisden-Maasmechelen. Er zijn 4 kleedkamers in Bree (gemaakt van 8 ruimtes, met tussenliggende douches) en er is daar nooit gelijktijdig op meer dan twee (van de drie) terreinen gespeeld. De helft van de eigen ploegen speelt een week thuis en de volgende week uit, en omgekeerd. Ook kleedkamers in Eisden-Maasmechelen zijn correct gebruikt. Aan de vereiste van de dubbele kleedkamers is voldaan.

V.B.3. Wat de zogenaamde incorrecte verklaring inzake de planning van de terreinen betreft, argumenteert Patro Eisden dat een eerste tussentijdse evaluatie, die op 10 mei 2024 is ontvangen, geen enkele bedenking omtrent het derde terrein in Bree bevat. Indien er zich hieromtrent vragen hadden voorgedaan, had de voetbalclub dit kunnen uiteenzetten.

De huur van de terreinen van KSK Bree was pas vastgelegd op 19 juli 2023, waardoor zij niet voorafgaand aan het seizoen via de geijkte wedstrijdplanning in E-Kickoff zijn toegevoegd. Patro Eisden merkt ook op dat via E-Kickoff enkel officiële velden aangevraagd kunnen worden voor wedstrijden 11x11. Er is tijdens het seizoen 2023-2024 nooit enige opmerking gemaakt, noch door de tegenstanders, noch door de scheidsrechter, noch door de bondsadministratie, inclusief het Auditoraat van de licenties (deze laatste is tevens kalendermanager en heeft een dubbele functie...). Patro Eisden verwijst in dit kader o.a. naar een attest van de heer [...], verantwoordelijke terreinkeuringen, die in zijn verslag van 3 april 2024 geen enkele opmerking formuleert aangaande de terreinen in Bree en meer in het bijzonder terrein nr. 3. Verkeerdelijk wordt dan ook voorgehouden als zouden de verklaringen van Patro Eisden niet waarheidsgetrouw zijn. Terrein 3 van Bree voldoet aldus aan de voorwaarden zodat extra 3 punten dienen voorzien te worden.

### V.2.B. Minimale criteria - infrastructuur

V.B.4. Volgens Patro Eisden is weldegelijk voldaan aan minimale criteria met betrekking tot de bijkomende infrastructuur, waardoor 18 extra punten dienen toegekend te worden.

De aanvraag voor de keuring van velden en bijkomende infrastructuur is gedaan op 18 januari 2024. Pas op 3 en 25 april 2024 heeft de keuring daadwerkelijk plaatsgehad, terwijl de deadline voor het indienen van de jeugdlicentie ...25 april 2024 om 12u was. Op 10 mei 2024 heeft Patro Eisden van de Auditeur een aantal opmerkingen en bijkomende vragen gekregen over de ingediende licentiaanvraag. De voetbalclub had op dat ogenblik het keuringsverslag nog steeds niet ontvangen. Door het laattijdig aanleveren van het keuringsverslag heeft Patro Eisden geen enkele mogelijkheid gehad om bijkomende vragen te stellen, opmerkingen te formuleren of toelichting te geven.

V.B.5. Volgens Patro Eisdén heeft het auditoraat Licenties hiermee het reglement jeugdlicenties geschonden waar op pagina 3 onder “*administratieve procedure*” is gesteld:

*“Na een eerste analyse door het Auditoraat (tussentijdse evaluatie) krijgt iedere club de kans om een aantal verduidelijkingen aan te brengen aan het dossier, waarna het Auditoraat deze verduidelijkingen opnieuw zal beoordelen.”*

De eisende partij heeft derhalve geen mogelijkheid meer gehad op wederwoord. De eigen procedure werd inzake niet gevolgd door verweerder en hiervan kan Patro Eisdén geen slachtoffer zijn.

V.B.6. Bovendien worden volgens Patro Eisdén door de Auditeur een aantal punten verworpen en geen of minder punten toegekend waarbij wordt beweerd dat deze dubbel gebruik zouden uitmaken. Het laatsttijdig meegedeeld keuringsverslag maakt melding van dubbel gebruik omdat de diverse ruimtes niet 100% van de tijd alleen door de jeugdwerking in gebruik zijn.

Het is evenwel van belang om goed voor ogen te houden dat de ruimtes op een duurzame manier en polyvalente wijze worden gebruikt, doch nimmer dubbel gebruikt.

Patro Eisdén kan niet worden verweten dat het optimaliseren van de beschikbare ruimtes voor conflicterende situaties heeft gezorgd. De respectieve ruimtes in de licentiaanvraag worden enkel voor één functie tegelijk aangewend. Meer in het bijzonder verwijst Patro Eisdén naar: ‘bureau administratie / secretariaat’, ‘bureau directies / vergaderzaal’, ‘studieruimte’, ‘projectie- en theoriezaal’, ‘2e projectie- en theoriezaal aan de kantine’, ‘keuken / eetzaal in Bree’, ‘rust- en slaapzaal’, ‘ontspanningsruimte’.

Indien bijvoorbeeld geen punten worden toegekend voor het hebben van een officieel jeugdsecretariaat om reden dat deze ruimte 15x per jaar wordt aangewend om een beperkte persconferentie voor de 1<sup>ste</sup> ploeg te houden, is dit volgens Patro Eisdén een puur formalisme die de proportionaliteitstoets niet doorstaat en waardoor het doel dat wordt beoogd helemaal voorbij gegaan wordt.

V.B.7. Ook inzake de minimale criteria met betrekking tot de staf en omkadering moeten volgens Patro Eisdén her en der extra (halve) punten worden toegekend. De eisende partij overloopt één voor één een aantal medewerkers die wel aanvaard werden in de “Total Company Cost” en ook toegelaten: de verantwoordelijke voor het onderhoud van de speelvelden is niet alleen actief voor de 1<sup>ste</sup> ploeg, ook voor de jeugdterreinen; een kinesist is gedurende de week uitsluitend actief voor de jeugd en slechts op trainingsmomenten beschikbaar voor de A-ploeg; niettegenstaande de aanvaarding van een aantal trainers (en hun diploma’s) en het voegen van hun aandeel in het gehele trainersbestand worden zij door het Auditoraat op 31 mei 2024 verkeerdelijk niet weerhouden, bewegend dat het reglement duidelijk stelt dat de trainer van de 1<sup>e</sup> ploeg niet in aanmerking komt.

V.B.8. Patro Eisdén komt tot de conclusie dat vooreerst blijkt dat de verklaring wel degelijk waarheidsgetrouw en correct was, en voldoet aan alle minimale criteria. Voorts dient vastgesteld dat het aantal te weerhouden punten 129,75 bedraagt (en Patro Eisdén legt een gedetailleerd overzicht voor), hetgeen een overschrijding ten opzichte van de drempel van 106,30 met van 23,45 punten betekent.

### **V.3. Standpunt van Pro League nv**

V.C.1. De ‘Pro League nv’ analyseert uitvoering de standpunten van de eisende partij Patro Eisden, zowel wat betreft de ‘onjuiste verklaringen’ als de ‘minimale criteria voor de infrastructuur’.

Terrein 3 in Bree werd nooit gebruikt. Er zijn geen wedstrijdbladen die dat bewijzen. Dit werd evenwel in de licentie-applicatie verkeerd vermeld. Dit terrein 3 werd nooit gekeurd en niet erkend. Nochtans moeten wedstrijden worden gespeeld op officiële velden. Tegenpartijen hebben geen belang om hier opmerkingen over te maken. Volgens de kalendergegevens zijn er weldegelijk 4 wedstrijden gelijktijdig gespeeld, terwijl de gebruikte accommodatie slechts 2 wedstrijden aankan, tenzij er met 4 (te) kleine kleedkamers is gewerkt.

V.C.2. Volgens de ‘Pro League nv’ voegde Patro Eisden in de zoektocht naar bijkomende punten geen nieuwe argumenten toe in haar syntheseconclusie ten opzichte van enkele onderwerpen uit het verzoekschrift. (Patro Eisden heeft 16,58 extra punten nodig om de minimumscore voor Elite 2 te behalen. Als Patro Eisden bijvoorbeeld 16 extra punten krijgt toegewezen zou dit dus nog steeds onvoldoende zijn om de minimumscore voor Elite 2 te behalen. Voor Elite 2 is er geen maximaal aantal ploegen, dus zolang de minimumscore wordt behaald zou Patro Eisden kunnen aantreden in Elite 2.)

V.C.3. Verweerder ‘Pro League nv’ overloopt nauwkeurig onderwerp per onderwerp om aan te tonen dat het Auditoraat het jeugdlicentiereglement correct heeft toegepast door een aantal keren geen punten toe te kennen aan Patro Eisden. Wat het gebruik van bepaalde ruimtes betreft, concludeert de ‘Pro league nv’ vaak dat er « vermoedens en sterke twijfels » zijn of de ruimtes wel op een echte manier worden aangewend door de jeugd of voor de jeugdwerking van Patro Eisden. De ‘Pro League nv’ besluit dat Patro Eisden, ondanks enkele minieme aanpassingen die zouden kunnen gelden en waaraan enkele extra punten zouden kunnen worden toegekend, de minimale score van 106,33 punten niet kan bereiken.

### **V.4. Beoordeling BAS**

V.D.1. Het BAS volgt in deze zaak het standpunt van Patro Eisden betreffende de juistheid van de verklaringen. Aan de hand van de voorgelegde stukken lijkt er geen sprake te zijn van een niet correcte of niet waarheidsgetrouwe weergave in de verklaring omtrent de planning van de in acht te nemen terreinen, terwijl de kleedkamers voldoen aan de gestelde normen.

V.D.2. Wat het voldoen aan “minimale criteria met betrekking tot de bijkomende infrastructuur” betreft, schiet Patro Eisden evenwel tekort, ondanks het feit dat door het laattijdig aanleveren van het keuringsverslag de eisende partij onvoldoende mogelijkheid heeft gehad om bijkomende vragen te stellen, opmerkingen te formuleren of toelichting te geven.



V.D.3. Het BAS stelt vast dat door de Auditeur een aantal posten verworpen zijn en geen of minder punten toegekend werden, waarbij werd beweerd dat deze dubbel gebruik zouden uitmaken. Voor de evaluatie van bijkomende infrastructuur kunnen 10 extra-punten worden toegekend: bureau secretariaat (3), bureau vergaderzaal (3), theoriezaal 1 (2) en theoriezaal 2 (2). Dit geldt evenwel niet voor vier andere ruimtes: studieruimte, slaapzaal, ontspanningsruimte en eetzaal.

V.D.4. Het BAS kan evenmin de vaststelling negeren dat wat betreft de “minimale criteria met betrekking tot de staf en omkadering” bij de evaluatie van de rubriek “diploma’s coaches – andere diploma’s” voor de heer [...] - keeperstrainer 0,5 extra-punt en voor de heer [...] - lic Uefa B nog 1 extra-punt ontbreekt.

V.D.5. Uit hetgeen voorafgaat blijkt dat Patro Eisdén op basis van het verzamelde puntenaantal (basis score van 89,75 + 11,5 extra-punten = 101,25 punten) de overschrijding ten opzichte van de drempel van 106,33 punten niet heeft behaald. Dit eindresultaat is onder het minimumniveau van 106,33 punten dat nodig is om een jeugdlicentie Elite 2 te bekomen.

## V.5. Wat de kosten in het geding betreft

De kosten van de arbitrageprocedure bedragen:

- aanhangig maken zaak:	1.500,00€
- kosten arbiters:	1.324,97€
- administratieve kosten:	550,00€
	-----
	<b><u>3.374,97€</u></b>

Het BAS is van oordeel dat kosten bij helften kunnen worden verdeeld gezien beide partijen in het ongelijk worden gesteld, de Pro League nv voor wat de ontvankelijkheid betreft en Patro Eisdén voor wat de grond van de discussie betreft.

## OM DEZE REDENEN

Het arbitragecollege, aangesteld volgens het reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport, beslissende op tegenspraak, na erover beraadslaagd te hebben, alle andere verdere en strijdige bemerkingen van partijen, in besluiten of ter zitting opgeworpen, te hebben in overweging genomen,

- verklaart de vorderingen van Patro Eisdén ontvankelijk maar ongegrond;
- veroordeelt Patro Eisdén en de Pro League nv elk voor de helft tot betaling van de eindafrekening in de kosten: Patro Eisdén wordt veroordeeld tot betaling van een bedrag van 1.687,49 euro en Pro League nv tot betaling van een bedrag van 1.687,49 euro.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 25 juni 2024.

**Guy HERMANS**

**Luc THERY**

**Jeroen PINOY**

**Lid**

**Voorzitter**

**Lid**