

# BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

## ARBITRALE UITSpraak

**Zaak 325/24**

Arbitragecollege samengesteld uit :

De Heer Joris DE TOLLENAERE, Voorzitter en de heren Guy HERMANS en Mathieu ALBERS, arbiters;

Pleitzitting: 17.09.2024

---

**Inzake:**

**1.** **Dhr. [...]**, in zijn hoedanigheid van speler van [*club B*], [...];

hierna genoemd: [*de Speler*];

als minderjarige wettelijk vertegenwoordigd door zijn ouders, [...] en [...].

**2.** [*Club B*], [...];

Eisende partij;

Hebbende als raadsman Mr. Luc SAVELKOUL, advocaat in de advocatenassociatie ADVOCOM BV, met kantoor te 3583 Beringen-Paal, Paalsesteenweg 131.

**TEGEN:**

**DE VZW KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND**, met maatschappelijke zetel te 1020 Brussel, Marathonlaan 129 en met ondernemingsnummer 0403.543.160;

hierna genoemd: KBVB;

Verweerster;

Hebbende als raadsman Mr. Elisabeth MATTHYS en Mr. Pieter-Jan VAN GRAMBEREN, met kantoor te 1000 Brussel, Central Plaza – Loksumstraat 25.

---

## **I. DE PROCEDURE:**

De huidige procedure betreft een procedure van [*de Speler*] wegens een veroordeling tot schorsing door de KBVB.

De procedure is ingeleid voor het Belgisch Arbitragehof van de Sport bij verzoekschrift van [*de Speler*] gedateerd op 30.01.2024.

[*De Speler*] heeft Guy Hermans aangesteld als arbiter. De KBVB heeft van zijn kant Mathieu Albers aangesteld als arbiter. De beide arbiters hebben Joris De Tollenaere aangesteld als voorzitter van het arbitragecollege.

De partijen hebben conclusietermijnen afgesproken. De zaak werd voor behandeling vastgesteld op de zitting van dinsdag 17.09.2024 om 14.00 uur.

Beide partijen hebben uitdrukkelijk afstand gedaan van de toepassing van artikel 24.1 van het arbitragereglement welke bepaalt dat er in beginsel uitspraak dient gedaan te worden binnen de 4 maanden vanaf de betekening van de samenstelling van het arbitragecollege.

De arbiters doen met betrekking tot onderhavig dossier keuze van woonplaats op het adres van het BAS, Esplanade 1, 1020 BRUSSEL.

Op de zitting van 17.09.2024 zijn verschenen

- voor [*de Speler*]: zijn raadsman mr Savelkoul
- voor de KBVB: haar raadsman mr Matthys

Mr Savelkoul meldde zonder mandaat te zijn wat betreft partij [*club B*].  
Het arbitraal college stelt dan ook het verstek vast ten laste van [*club B*].

De partijen hebben nadien hun middelen en besluiten toegelicht.

Mr. Savelkoul legde namens [*de Speler*] op 17.09.2024 nog een syntheseconclusie neer, welke na akkoord van de KBVB in de debatten mocht blijven en waarbij de KBVB nog een aanvullend stuk heeft neergelegd waartegen eveneens geen bezwaar was dat dit in de debatten bleef.

Geen der partijen verzet zich ter zitting tegen de publicatie van de beslissing op de website van het BAS.

Het arbitragecollege heeft daarop de zaak in beraad genomen en de stukken en besluiten ingezien.

## **II. HET VOORWERP VAN DE VORDERINGEN:**

[De Speler] vorderde in conclusies als volgt:

Het hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Dienvolgens opnieuw rechtdoende in hoofdde de beslissing van de NKDR te vernietigen, de Bondsactie ontvankelijk doch ongegrond te verklaren en dienvolgens de KBVB te veroordelen tot alle kosten, inbegrepen de arbitragekosten.

In ondergeschikte orde:

De beslissing van de NKDR teniet te doen, de Bondsactie t.a.v. conluant ontvankelijk en gegrond te verklaren en hierop, recht doende, aan conluant een berisping op te leggen.

Ten minste één derde van alle kosten, daarin begrepen de arbitragekosten, ten laste van de KBVB te leggen.

De KBVB vorderde in syntheseconclusies als volgt:

- De vorderingen van [de Speler] onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren;
- De beslissing van de NKDR van [datum] voor zover als nodig te bevestigen;
- [De Speler] te veroordelen tot de kosten van het geding.

[Club B] deed via email van 12.03.2024 van haar toenmalige raadsman afstand van haar ingesteld hoger beroep. Dit werd nadien bevestigd in de neergelegde conclusies.

## **III. DE BEVOEGDHEID VAN HET BAS:**

De bevoegdheid van het BAS wordt door geen der partijen betwist en wordt uitdrukkelijk voorzien in het Bondsreglement van de KBVB dat de mogelijkheid voorziet om tegen de beslissingen van de Nationale kamer in de strijd tegen discriminatie en racisme (hierna NKDR) verhaal in te stellen bij het BAS, zelfs voor beslissingen genomen in eerste aanleg.

## **IV. DE RELEVANTE FEITEN:**

Op [datum] doet zich een voetbalwedstrijd voor tussen [club B] en [club Z], dit bij de categorie U16, of met andere woorden tussen vijftienjarigen.

De scheidsrechter meldt in zijn verslag dat een speler van [club Z] hem in minuut 78 komt vertellen dat een speler van [club B], [de Speler], hem zou hebben gezegd “terug naar zijn land te gaan”.

De scheidsrechter meldt dit niet te hebben gehoord.

Op de wedstrijdbeelden is dit ook niet hoorbaar.

Enkel is er een lichte duw te zien tussen beide spelers, gevolgd door een nog lichter contact, waarna de speler van *[club Z]* quasi direct zijn arm uitstrekt en verhaal haalt bij de scheidsrechter.

De wedstrijd was dicht bij het einde, wordt beëindigd en op de beelden is zichtbaar dat de speler van *[club Z]*, die nogmaals verhaal wilde halen, werd weggeleid, allicht door een stafflid van zijn ploeg of een familielid, in ieder geval een bekende van die speler.

*[De Speler]* uit zijn verbazing zowel tijdens als na de wedstrijd door het vol ongeloof brengen van zijn handen naar zijn hoofd.

*[De Speler]* bood na de wedstrijd wel zijn excuses aan bij de speler van *[club Z]*, hoewel dit volgens de mensen van *[club Z]* niet echt gemeend overkwam.

De moeder van de speler van *[club Z]* bevestigt de woorden te hebben gehoord.

Volgens de ploeg *[club Z]* zouden vele omstaanders (ouders, supporters,...) dit hebben gehoord, evenals de coördinator bovenbouw.

Een ploegmaat van *[de Speler]* verklaart dan weer dat er enkel werd gezegd “ga naar huis”.

De NKDR beslist op *[datum]* *[de Speler]* te veroordelen als volgt:

- Een schorsing van 6 maanden waarvan 3 maanden effectief en 3 maanden met uitstel

Tegen deze beslissing werd hoger beroep aangetekend bij het BAS op 30.01.2024.

Ter vervollediging dient te worden vermeld dat *[club B]* een geldboete werd opgelegd van 800 €.

De club tekende daarvoor eveneens beroep aan bij het BAS doch staande de procedure werd afstand gedaan van dit beroep.

**V. BEOORDELING:**

**A. DE ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERINGEN:  
LAATTIJDIGHEID VAN DE BEROEPSPROCEDURE**

\*

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat de KBVB hoegenaamd niet kan gevolgd worden als zouden de regels van het Gerechtelijk Wetboek niet van toepassing zijn op hun interne procedures.

De tekst van artikel 2 van het gerechtelijk Wetboek laat op dat vlak niet de minste ruimte voor enige twijfel daaromtrent.

\*

De KBVB werpt op dat de vordering onontvankelijk zou zijn omdat het beroepsverzoekschrift laattijdig werd ingediend.

Volgens de KBVB vallen de beslissingen van de NKDR immers onder toepassing van artikel B11.107 van het bondsreglement hetwelk stelt dat de termijn voor het instellen van hoger beroep bij het BAS 7 dagen is na de betekening van de aangevochten beslissing.

De vraag die rest is of het klopt dat de beslissingen van de NKDR effectief onder dat artikel vallen.

Het bewuste artikel stelt dat het handelt over beslissingen van de disciplinaire raad profvoetbal, de licentiecommissie en de kalendermanager Pro League.

De KBVB stelt terecht dat beroep tegen de beslissingen van de NKDR voor het BAS dienen gebracht te worden op grond van artikel B11.104.

In dat artikel evenwel is niet voorzien dat dat dient te gebeuren binnen de 7 dagen na betekening.

Die verwijzing volgt enkel uit artikel B11.107.

Het is aldus duidelijk dat de samenlezing van beide artikelen ertoe leidt dat:

- hoger beroep tegen beslissingen van een aantal instanties (waaronder de NKDR) genomen in eerste aanleg dient te worden ingesteld bij het BAS
- dat hoger beroep dient te worden ingesteld binnen de 7 dagen na betekening van de aangevochten beslissing indien het een beslissing is van disciplinaire raad Profvoetbal, de licentiecommissie of de kalendermanager Pro League

Volgens de KBVB is een beslissing van de NKDR een beslissing van de disciplinaire raad profvoetbal, volgens *[de Speler]* valt een dergelijke beslissing daar niet onder.

In dat laatste geval zou, naar mening van *[de Speler]*, de normale beroepstermijn van het BAS reglement van toepassing zijn (30 dagen na betekening) en zou aldus het hoger beroep tijdig zijn ingesteld en dus ontvankelijk zijn.

Het arbitraal college sluit zich aan bij de stelling van *[de Speler]* op dat vlak.

In artikel B2.10 2° van het bondsreglement worden de disciplinaire instanties opgelijst.

De NKDR wordt volledig onafhankelijk opgelijst, net zoals bijvoorbeeld de disciplinaire instantie van het profvoetbal.

Het is aldus redelijk duidelijk dat de NKDR niet kan aanzien worden als een onderdeel van de disciplinaire raad van het profvoetbal, ofschoon het mogelijks in diens schoot wordt georganiseerd.

De KBVB verwijst verder naar het feit dat de bestreden beslissing verwijst naar artikel B11.107 als modaliteiten van het hoger beroep bij het BAS.

Deze verwijzing is evenwel even verbazend als foutief.

De rechtsonderhorige die effectief gaat nazien wat er te lezen valt onder artikel B11.107 wordt daar geconfronteerd met drie verschillende beroepstermijnen van het BAS voor drie verschillende instanties:

- de disciplinaire raad voor het profvoetbal: 7 dagen
- de licentiecommissie: drie dagen
- kalendermanager Pro League: 7 dagen

Van de beslissingen van de NKDR geen spoor.

Aldus geldt hier de zoals hoger aangegeven de termijn van dertig dagen.

De ingestelde vordering is dus tijdig ingesteld en ontvankelijk.

## **B. DE GEGRONDHEID VAN DE VORDERINGEN:**

\*

Het arbitragecollege volgt de verdediging van *[de Speler]* niet waar deze stelt dat er te weinig bewijs zou zijn dat de woorden “ga terug naar uw land” effectief zouden zijn uitgesproken, noch dat er dermate veel twijfel is welke dan in zijn voordeel zou moeten beslecht worden.

Eerder integendeel meent het arbitraal college dat er voldoende elementen zijn die aantonen dat de feiten zich effectief hebben voorgedaan zoals weergegeven in het scheidsrechtersverslag.

Het arbitraal college neemt daarbij niet in rekening dat de moeder van de geviseerde speler, of de bestuurders van *[club Z]* de woorden zouden gehoord hebben. Dit is niet voor ernstige controle vatbaar.

Evenmin wordt de verklaring van de medespeler van *[de Speler]*, na afloop opgemaakt, in rekening gebracht.

Deze verklaring kan niet alleen zijn afgelegd pour les besoins de la cause, het is evenzeer mogelijk dat de woorden niet goed zijn gehoord, nu bijvoorbeeld de scheidsrechter, die niet bepaald veraf stond, het zelf ook niet heeft gehoord.

Er zijn evenwel elementen die het arbitraal college overtuigen dat de uitspraak gebeurd is:

- Eerst en vooral de reactie van de speler van *[club Z]* die bij het tweede lichte contact tussen beide spelers direct de speler aanwijst en duidelijk maakt dat er iets gebeurd is
- Dezelfde speler was dermate aangedaan dat hij na afloop van de wedstrijd, volgens de beelden, op zoek wou gaan naar *[de Speler]*, doch nog voordat hij daartoe de kans had werd weggeleid door een bestuurder/familielid
- Tenslotte de excuses aangeboden door *[de Speler]*. Het is finaal toch weinig aannemelijk dat men zich zal verontschuldigen voor iets dat niet gebeurd is.

De vraag of de uitgesproken woorden discriminerend en/of racistisch zijn wordt, in ondergeschikte orde, niet betwist door *[de Speler]*.

Daarbij dient te worden verduidelijkt dat een betwisting op dat punt ook geen kans van slagen zou gehad hebben, nu het wel duidelijk is dat de uitgesproken woorden ten aanzien van een jongen van allochtone afkomst, indien niet discriminerend, in ieder geval racistisch zijn.

\*

Waar het arbitraal college zich niet kan in vinden is in de door de NKDR bepaalde strafmaat.

Dat de feiten niet hadden mogen gebeuren is evident. Het betreft evenwel een sportwedstrijd waar men, in the heat of the moment, soms al eens ondoordachte dingen denkt en/of zegt.

Het betreft evenwel een jongere van 15 jaar.

Het gaat niet op om direct een bestraffing van 6 maanden te gaan opleggen met daarbij een effectieve straf van 3 maanden.

Eerst en vooral dient opgemerkt dat de minimumstraf voor jongeren onder de 16 jaar 3 maanden schorsing is met mogelijkheid van uitstel zodat het verbazend overkomt dat voor een eerste inbreuk de minimumstraf wordt verdubbeld en voor de helft effectief wordt opgelegd.

In het profvoetbal moet men iemand al half dood schoppen alvorens men drie maanden effectieve schorsing oplegt.

Het arbitraal college is ook van mening dat dergelijke straffen, zoals in voorliggende situatie opgelegd door de NKDR, opvoedkundig niets bijbrengen en de “daders” alleen maar in een gemoedgesteldheid brengen die hun inzichten ten aanzien van andere rassen nog verscherpen, eerder dan dat ze bijdragen tot het creëren van een besef dat iedereen gelijk is en zo moet aanzien worden, en het recht heeft in onze samenleving te zijn en als gelijk en volwaardig te worden opgenomen.

De NKDR kan daarbij niet gevolgd worden in de motivering/redenering dat er geen alternatieve straf kan worden opgelegd nu [*de Speler*] geen schuldinzicht zou hebben.

Waar immers de NKDR in haar feitenrelaas verwijst naar de email van [*club Z*] dat [*de Speler*] zich kwam verontschuldigen na de wedstrijd, kan natuurlijk niet ernstig meer worden voorgehouden dat hij, minstens direct na de wedstrijd, geen schuldbesef had.

Het gegeven dat [*club Z*] daarbij meent dat de verontschuldigen niet gemeend waren, is een louter subjectief gevoel.

Het arbitraal college, met volheid van bevoegdheid als beroepscollege, hervormt dan ook de strafmaat en meent dat er in casu zeker wel sprake is van de mogelijkheid om een alternatieve straf op te leggen.

Het arbitraal college stuurt [*de Speler*] naar de DOSSIN kazerne in Mechelen en verplicht hem daarover een essay te schrijven, bij gebreke waaraan de door de KBVB opgelegde straf alsnog zou worden uitgevoerd.

## **VI. BESLISSING.**

- de vordering wordt ontvankelijk verklaard
- bevestiging van de bestreden beslissing lastens [*club B*]
- vernietiging van de bestreden beslissing lastens [*de Speler*] en het opleggen van een alternatieve straf



## **VII. DE ARBITRAGEKOSTEN**

Het arbitragecollege begroot de kosten van de arbitrageprocedure als volgt:

- kosten van aanhangig maken	100,00 euro
- administratiekosten	200,00 euro
- kosten van de arbiters	<u>1.363,29 euro</u>
	1.663,29 euro

Overeenkomstig artikel 30 Arbitragereglement beslist het arbitragecollege aan wie de kosten dienen te worden toegewezen.

Gelet op gedeeltelijke gegrondheid/ongegrondheid van de vordering worden de kosten bij derden verdeeld tussen partijen.

Het dient daarbij opgemerkt dat het niet is omdat een partij gedurende de procedure afstand doet van haar verzoek, dat zij niet kan gehouden worden tot de kosten.

Het arbitraal college doet een oproep aan de KBVB om in de toekomst zeker bij jongeren meer de weg in te slaan van de alternatieve straffen, eerder dan direct over te gaan tot effectieve schorsingen.

### **OM DEZE REDENEN**

Het arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport, na erover beraadslaagd te hebben, alle andere verdere en strijdige bemerkings van partijen, in besluiten of ter zitting opgeworpen, van de hand wijzend als ongegrond

recht doende op tegenspraak ten opzichte van [*de Speler*], vertegenwoordigd zoals hoger aangegeven, en ten opzichte van de KBVB;

recht doende bij verstek ten opzichte van de vzw [*club B*];

verleent akte van de afstand van het hoger beroep door [*club B*] en bevestigt aldus de beslissing van NKDR van [*datum*] voor wat deze partij betreft;

verklaart het verhaal van [*de Speler*] ontvankelijk en deels gegrond;

vernietigt de bestreden beslissing en opnieuw recht doende:

veroordeelt dhr. [*de Speler*] om een bezoek te brengen aan de Dossin Kazerne, 2800 Mechelen, Gossin de Stassartstraat 153, dit naar eigen keuze in de periode van 1 november 2024 tot 31 december 2024;

zegt voor recht dat dit bezoek een combinatie dient te zijn van de permanente expo en de (eventuele) tijdelijke expo;

veroordeelt [*de Speler*] tot het schrijven van een essay van 3 pagina's op A4 formaat omtrent dit bezoek;

veroordeelt [*de Speler*] tot het opsturen via aangetekend schrijven van een attest van aanwezigheid en rondgang, op te vragen op het secretariaat van de Dossin kazerne, samen met het essay aan het secretariaat van het BAS, uiterlijk tegen 15.01.2025 met kopie van dit alles over te leggen aan verweerster;

zegt voor recht dat bij gebreke aan correcte uitvoering van bovenstaande veroordelingen de originele straf zoals uitgesproken door de Nationale kamer in de strijd tegen discriminatie en racisme dd. [*datum*] wordt bevestigd met ingang weliswaar in dat geval vanaf 01.02.2025;

begroot de kosten van de arbitrageprocedure op € 1.663,29 en zegt dat deze ten laste vallen van :

[ <i>de Speler</i> ]:	1/3 of aldus 554,43 €
de vzw [ <i>club B</i> ]:	1/3 of aldus 554,43 €
de KBVB:	1/3 of aldus 554,43 €

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 23 september 2024.

**Guy HERMANS**

**Joris DE TOLLENAERE**

**Mathieu ALBERS**

**Lid**

**Voorzitter**

**Lid**