

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSPRAAK

Zaak 228/21

Arbitragecollege samengesteld uit:

Mr J. PINOY, voorzitter; de heren G. HERMANS en F. BURSENS, arbiters;

Pleitzitting: 26 februari 2021

Inzake:

1. Jordi BELIN

wonende te Haldertstraat 113, 3390 Houwaart en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 95.07.13-257.39

2. Thomas ROSALA

wonende te Rue Hovade 17, 4130 Tilff en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 00.08.28-339.70

3. Jarne VRIJSEN

wonende te Wilderozentuin 2, 3600 Genk en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 96.03.21-381.56

4. Wouter CORSTJENS

wonende te Waterstraat 25, 3511 Hasselt en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 87.02.13-265.22

5. Henk DIJKHUIZEN

wonende te Hoofdstraat 302, 6372 ET Landgraaf (Nederland) en ingeschreven in het rijksregister van Nederland onder het nummer 924609/347-85

6. Stan KOLEN

wonende te Vloeiweidestraat 30, 2400 Mol en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 00.06.21-303.11

7. Jordan RENSON

wonende te Rue Vieille Voie de Tongres 67, 4451 Voroux-lez-Liers en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 96.05.14-523.41

8. Raoul KENNE

wonende te Judenstrasse 55/1, 4700 Eupen en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 94.03.25-595.68

9. Jordan MUSTOE

wonende te Sportlaan 3 bus 2, 3680 Maaseik en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer UK: JP870428A

10. Mitch APAU

wonende te Van Aertselaerstraat 1, 2170 Antwerpen en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 90.04.27-665.05

11. Alessio ALESSANDRO

wonende te Kleine hostartstraat 15, 3600 Genk en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 96.04.29-117.87

12. Yannick REUTEN

wonende te Hoogveld 28/2, 3550 Heusden-Zolder en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 95.05.09-213.92

13. Mehdi BOUNOU

wonende te Val Maria 7, 1120 Bruxelles en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 97.12.08-481.42

14. Rune LENAERTS

wonende te Engstegenseweg 19A, 3520 Zonhoven en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 01.04.14-045.01

15. Seppe BRULMANS

wonende te Jesserenstraat 89, 3840 Borgloon en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 94.05.29-277.86

16. Baud TERWINGEN

wonende te Desteinstraat 26, 3630 Maasmechelen en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 03.01.18-165.73

17. Yassin GEUROUI

wonende te Kerkstraat 7, 1-2 3530 Houthalen-Helchteren en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 89.11.20-077.08

18. Jordan MASSENGO

wonende te Rue Jules Cornet 8b, 7000 Mons en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 90.41.31-153.27

19. Thomas AZEVEDO

wonende te Eikenbosstraat 37, 3990 Peer en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 91.08.31-101.63

20. Freddy MOMBONGO

wonende te Forst Strasse 39a 51107 Köln Deutschland en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 85.08.531.22

21. Alexandre ARENATE

wonende te Avenue de Beaulieu 6, 1160 Oudergem en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 95.07.20-655.13

22. Davy BROUWERS

wonende te Geverslaan 1a1, 3650 Lanklaar en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 88.02.03-143.77

23. Oleg CHEPRASSOV

wonende te Spurkerweg 2, 3740 Bilzen en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 97.04.23-563.36

24. Siebe PAESEN

wonende te Grensstraat 47, 3581 Beverlo en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 00.08.29-323.56

25. Mathieu CORNET

wonende te Voie Michel 113, 6940 Durbuy en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 90.08.08-369.76

26. Mehdi OUAMRI

wonende te 5 impasse André kommer Vitry sur Seine 94400 France en ingeschreven in het rijksregister Frankrijk onder het nummer 19DA72525

27. Xavier GIES

wonende te Ninovesteenweg 118 , 9320 EreMinisterieel Besluitodegem en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 96.12.27-321.96

28. Julien DEVRIENDT

wonende te Leon Daumeriestraat 53, 1120 Brussel en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 98.11.25-497.15

29. Wesley VANBELLE

wonende te Albertstraat 25, 2860 Sint-Katelijne-Waver en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 86.08.05-301.53

30. Mike SMET

wonende te Wilgenlaan 3, 2390 Westmalle en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 91.03.06-109.91

31. Kjetil BORRY

wonende te Vaart Rechts 1 bus 0102, 9850 Nevele en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 94.08.16-411.72

32. Nathan NUYTS

wonende te Trapstraat 75 bus 32, 9470 Denderleeuw en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 98.02.06-411.26

33. Jasper VAN OUDENHOVE

wonende te Berrebroeckstraat 63, 9406 Ninove en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 98.11.03-471.22

34. Dylan RAGOLLE

wonende te Rue des Aubades 1, 7700 Mouscron en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 94.05.11-369.49

35. Jonny ROWELL

wonende te Steenweg naar Wetteren 16, 9200 schoonaarde en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 89.09.10-397.71

36. Kenneth HOUDRET

wonende te Rue des Bouleaux 45, 6180 Courcelles en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 93.08.09-463.15

37. Chamsdine EL BOUGHLAMY

wonende te 128 rue Maria Casares, 34070 Montpellier (Frankrijk) en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 99052069147

38. Karim TARFI

wonende te Beiaardlaan 18, 1745 Opwijk en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 93.07.05-485.09

39. Lennard HENS

wonende te Liersesteenweg 143, 2800 Mechelen en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 960208-337.95

40. Antoine DE BODT

wonende te Moortebeekstraat 19, 1700 Dilbeek en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 99.10.17-321.57

41. Ridwane M'BARKI

wonende te Regelsbruggestraat 21 bus 3, 9300 Aalst en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 94.07.02-339.72

42. Sam VALCKE

wonende te Nielsestraat 90, 2850 Boom en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 92.12.16-251.24

43. Esteban CASAGOLDA

wonende te Noodbeekstraat 89, 1850 GriMinisterieel Besluitergen en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 87.01.05-283.43

44. Joachim NGONGO

wonende te Mollestraat 24, 1730 Asse en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 00.07.06-281.05

45. Regi VAN ACKER

wonende te Dorpsstraat 72A, 9140 Elversel en een ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 55.04.25-121.21

46. Benny VAN POLFLIET

wonende te Negenooigstraat 42, 9140 Steendorp en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 62.02.18-281.10

47. Tom HOFMAN

wonende te Leen ten Eken 12, 1745 Opwijk en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 72.08.31-415.29

48. Pieter DE BOT

wonende te Kleine Vaerincck 13, 1070 Roosdaal en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 92.01.21-499.34

49. Stijn STIJNEN

wonende te Helstraat 102, 3850 Kozen, en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 81.04.07-041.23

50. Steven STIJNEN

wonende te Trekschurenstraat 280, 3500 Hasselt, en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 78.01.17-011.57

51. Lahcen BOUTWALINE

wonende te Breeërsteenweg 342, 3640 Kinrooi, en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer 73.00.01-707.20

52. PATRO EISDEN MAASMECHELEN VZW

met zetel te 3630 Maasmechelen, Kolemijn LiMinisterieel Besluiturg-Maaslaan (E) 2 en ingeschreven in de KBO onder het nummer 0873.882.502 en gekend bij de KBVB onder het stamnummer 3434

Eisers,

vertegenwoordigd door Meesters W. VAN STEENBRUGGE en J. VANDE LANOTTE, advocaten met kantoor te 9030 MARIAKERKE, Durmstraat 29;

tegen:

1.

De Koninklijke Belgische Voetbalbond vzw, afgekort U.R.B.S.F.A. – KBVB, met zetel 1020 BRUSSEL, Houba De Strooperlaan 145, met ondernemingsnummer 0403.543.160 (hierna ‘KBVB’);

2.

Voetbal Vlaanderen vzw, met zetel 1020 BRUSSEL, Houba De Strooperlaan 145, met ondernemingsnummer 0808.165.002 (hierna ‘VV’);

Verweerders,

vertegenwoordigd door Meesters E. MATTHYS en D. DEMUYNCK, advocaten met kantoor te 1000 BRUSSEL, Loksumstraat 25;

I. DE PROCEDURE:

Gelet op het verzoek tot arbitrage van 3 februari 2021;

Gelet op de arbitrageovereenkomst ondertekend op 5/9 februari 2021;

Gelet op het akkoord van partijen over de conclusietermijnen;

Gelet op de besluiten van partijen;

Partijen hebben hun besluiten en middelen toegelicht op de zitting van 26 februari 2021.

Ten gevolge van de maatregelen die door de overheid werden getroffen i.v.m. de Covid-19 pandemie vond de zitting via Teams plaats. Geen enkele bepaling van het arbitragereglement belet dat de zittingen online kan gebeuren en de procedurele beslissing van het Arbitragecollege werd partijen ter kennis gebracht, zodat partijen hun verweer hebben kunnen voeren tijdens de online zitting;

Op de zitting waren, naast het arbitragecollege, aanwezig:

- Namens eisers: mr. Walter VAN STEENBRUGGE
- Namens verweersters: mr. Elisabeth MATTHYS, mevrouw Pegie LEYS en de heer Thibault DE GENDT

Partijen verklaarden ter zitting geen bezwaar te hebben tegen de publicatie van de in deze zaak te nemen beslissing op de website van het BAS (www.bas-cbas.be).

II. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN

Eisers vorderen in syntheseconclusie dd. 19/02/2021:

- Bij wijze van dringende en voorlopige maatregel, overeenkomstig artikel 16 van het Arbitragereglement van het BAS
 - (i) het bevel op te leggen aan verweerders om de competitie in 1^{ste} nationale integraal te hervatten met een aangepaste kalender,
 - (ii) dan wel hen het bevel op te leggen een kalender op te maken (bestaande uit de heen- en terugronde) voor een mini-competitie met de clubs die wensen te strijden om de promotie naar 1B;
 - (iii) dit onder verbeurte van een dwangsom van € 25.000,00 per verzoeker bij gebreke aan de hervatting, dan wel inrichting van een mini-competitie binnen de week nadat hiertoe aan hem het bevel werd opgelegd;

- en dienvolgens ten gronde
 - (i) de bestreden beslissing van de crisiscel dd. 25.1.2021 te vernietigen;
 - (ii) verweersters te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding aan 1^{ste} tot 51^{ste} verzoekers die voorlopig begroot wordt op € 1,00 provisioneel;
 - (iii) verweerders te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding aan 52ste verzoekster die voorlopig begroot wordt op € 1,00 provisioneel;
 - (iv) verweersters, als de in het ongelijk gestelde partij, te veroordelen tot de kosten van het geding.

De KBVB en VV vorderen in hun synthesebesluiten dd. 25/02/2021:

- de vorderingen van eisers onontvankelijk of minstens ongegrond te verklaren;
- de tegenvordering van de KBVB ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens PATRO EISDEN te veroordelen tot een schadevergoeding van € 6.000,00 wegens tergend en roekeloos geding;
- PATRO EISDEN en de Spelers hoofdelijk en solidair te veroordelen tot de kosten van het geding.

III. DE FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

III.1 De partijen

(a)

De KBVB staat als sportfederatie in voor de algemene organisatie van het voetbal in België. Ze organiseert in samenwerking met Voetbal Vlaanderen (afgekort VV) en ACFF onder meer de competitie van Eerste Nationale Amateurvoetbal (hierna ook genoemd 1^{ste} Nationale Amateur).

De competitie van Eerste Nationale Amateurvoetbal bestaat uit 16 clubs, die heen- en terugwedstrijden (30 in het totaal) spelen. Nadien spelen de eerste vier geklasseerde clubs van het kampioenschap de play-offs (6 in het totaal). De club die eerste eindigt na die 36 wedstrijden kan stijgen naar eerste afdeling B van het profvoetbal mits een licentie bekomen wordt (art. V7.101 Bondsreglement).

(b)

PATRO EISDEN is als voetbalclub aangesloten bij de KBVB en VV met stamnummer 3434. Tijdens het seizoen 2020-2021 kwam deze club uit in het nationale kampioenschap van Eerste Afdeling Nationaal (dit is de nieuwe benaming van de eerste amateurklasse), hierna ook genoemd 1^{ste} nationale Amateur. PATRO EISDEN wenst, zo legt ze uit, “de sportieve strijd aan te gaan om te promoveren naar 1^{ste} klasse B”.

De overige eisers zijn respectievelijk als spelers of sporttechnische staf aangesloten bij PATRO EISDEN of voetbalclub DENDER. Voetbalclub DENDER is eveneens actief in 1^{ste} nationale Amateur.

Er bestaat discussie tussen partijen over de aansluiting van de heren Regi VAN ACKER, Benny POLFLIET en Stijn STIJNEN, die volgens eisers aangesloten bij genoemde clubs, maar volgens verwerende partij als sporttechnische staf individueel aangesloten zijn bij respectievelijk de KBVB en RC HADES HASSELT.

Eisers specificeren dat de partijen sub 1 tot 51 beweerdelijk “betaalde of professionele sportbeoefenaars in de zin van de wet van 24/2/1978 betreffende de arbeidsovereenkomst voor betaalde sportbeoefenaars” zijn.

De KBVB doet opmerken dat een aantal van deze personen als amateur geregistreerd werden bij de KBVB terwijl het de verantwoordelijkheid is van een club om elke arbeidsovereenkomst voor betaalde sportbeoefenaar in kopie te betekenen aan de KBVB, zoals bepaald in artikel B4.87 Bondsreglement.

III.2 De uitbraak van de covidpandemie en de gevolgen daarvan

III.2.1 De oprichting van een Crisiscel

Begin maart 2020 brak de COVID-19 pandemie uit met onder meer als gevolg de gedwongen stopzetting van de sportcompetities.

Ingevolge de uitbraak van de COVID-19 pandemie begin maart besliste de raad van bestuur (het nieuwe Wetboek vennootschappen en verenigingen spreekt van ‘bestuursorgaan’) van de KBVB aanvankelijk om de competitie stop te zetten en een crisiscel samen te stellen.

De *Crisiscel* is een ad hoc orgaan dat zich specifiek bezig hield met de maatregelen die genomen moesten worden in het kader van de COVID-19 pandemie en dit in alle disciplines in het voetbal, georganiseerd door de KBVB, de PRO LEAGUE, de ASSOCIATION DES CLUBS FRANCOPHONES DE FOOTBALL (hierna ook ‘ACFF’) en/of VOETBAL VLAANDEREN (hierna ook ‘VV’). De Crisiscel is samengesteld uit een aantal afgevaardigden/vertegenwoordigers van verschillende voetbalentiteiten (KBVB, PRO LEAGUE, ACFF en/of VOETBAL VLAANDEREN) aangeduid en gemachtigd door de respectieve raden van bestuur (artikel B2.5 Bondsreglement).

III.2.2

Voor wat het seizoen 2020-2021 betreft namen de amateurcompetities slechts in september 2020 een aanvang, mits het respecteren van een aantal voorwaarden/voorzorgsmaatregelen.

De opstart zou niet probleemloos zijn verlopen. Er werd toen onder meer reeds voorzien dat er geen eindrondes of play-offs zouden worden gespeeld.

Op 19 oktober 2020 besliste de crisiscel dat de competitie in het amateurvoetbal zou worden verdergezet.

PATRO EISDEN reageerde hierop als volgt:

“Wij hebben uw mail van maandag 19 oktober 2020, waarin opgelegd wordt om de competitie verder te zetten, goed ontvangen.

Gelet op de situatie waarin het ganse land momenteel verkeert, verwondert deze beslissing ons ten zeerste. Zij lijkt ons totaal niet verantwoord, eerst en vooral omwille van de gezondheidsrisico's, maar tevens omwille van economische-financiële redenen (bijna geen toeschouwers, geen horeca, enz.).

Wij willen dan ook vragen dat deze beslissing hervormd wordt en dat er van bovenuit door de KBVB opgelegd wordt om de competitie tijdelijk - tot 31 december 2020 (of een andere datum als u dat verkiest) - op te schorten, gelet op de huidige sanitaire situatie.”

Op 23 oktober 2020 besliste de crisiscel om alle wedstrijden van 1ste nationale Amateur uit te stellen tot na het weekend van 8 november 2020.

Het kampioenschap van 1^{ste} klasse A en 1^{ste} klasse B ging wel verder.

Bij Ministerieel Besluit van 28 oktober 2020, houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus te beperken, werd beslist de sportieve inrichtingen volledig te sluiten. Nadien zouden nog een aantal ministeriële besluiten volgen met gelijkaardige inhoud.

Artikel 8 §1, lid 2, 10^o van dit Ministerieel Besluit luidt als volgt:

“... In afwijking van het eerste lid mogen geopend blijven....

10^o. De niet in dit lid bedoelde sportzalen en - voorzieningen, maar dit enkel voor

- groepen van kinderen tot en met 12 jaar in het kader van schoolse of buitenschoolse activiteiten van het leerplichtonderwijs;*
- sportactiviteiten, - stages en - kampen georganiseerd of toegelaten door de lokale overheid voor kinderen tot en met 12 jaar;*
- trainingen van professionele sporters;*
- professionele wedstrijden;*
- andere activiteiten dan sportactiviteiten, voor zover deze zijn toegelaten volgens de bepalingen van dit besluit en de toepasselijke protocollen... ”.*

In overleg met de bevoegde ministers van Sport werd door de KBVB een protocol uitgewerkt waarin de krijtlijnen stonden binnen de welke de competities in de hoogste afdeling van het

damesvoetbal (de Super League) en in de Eerste Nationale Amateurvoetbal en desgevallend in de hoogste afdeling in het Futsal opnieuw zouden kunnen opstarten.

Op 29 oktober 2020 ging een overleg door met de werkgroep 1^{ste} Nationale Amateur, maar de amateurclubs zouden, aldus de KBVB, bij hun aanvankelijk standpunt zijn gebleven dat ze niet wensten de competitie te hervatten bij gebrek aan perspectief op de mogelijke heropening van de kantines en de kostprijs van de PCR-testen. De amateurclubs zouden vragende partij geweest zijn om de competitie op te schorten tot en met 31 december 2020.

De KBVB voegt eraan toe dat voor de Scoore Super League (hoogste afdeling damesvoetbal) de clubs wel voorstander waren van het heropstarten van de competitie. Deze vraag - evenals het daartoe voorgelegde protocol - werd door de bevoegde minister goedgekeurd.

Op het moment van het stilleggen van de competitie eind oktober 2020 en met vier wedstrijden gespeeld, stond PATRO EISDEN op een 10^{de} plaats (met één wedstrijd gespeeld, die eindigde op een gelijkspel). DENDER had op dat moment nog geen enkele wedstrijd gespeeld.

Op 7 december 2020 besliste de Crisiscel

- om het kampioenschap van 1^{ste} nationale amateur nogmaals uit te stellen en dit tot het verlengd weekend van 13 februari 2021, voor zover de trainingen zouden kunnen worden heropgestart op 15 januari 2021;
- om enkel nog de heenronde (zonder terugronde dus) te laten afwerken met een eindrangschikking met de normale gevolgen van een kampioenschap (stijgers en dalers).

Eisers wijzen erop dat de kampioenschappen van 1^{ste} klasse A en 1^{ste} klasse B wel nog doorgingen net als de “Scoore Super League” (damesvoetbal), terwijl deze laatste ook ingedeeld is onder het “amateurvoetbal” (met verwijzing naar artikel B7.2 van titel 7 ‘Competities’ van boek B van het Bondsreglement).

Op 21 december 2020 schreven de raadsliden van eisers de Eerste Minister van België, de Minister-President van de Vlaamse Regering en de Voorzitter van de KBVB aan, waarbij werd gewezen op de strenge licentievooraarden die door de KBVB worden opgelegd aan clubs die wensen aan te treden in 1^{ste} nationale dan wel in 1^{ste} klasse B. Verder werd erop gewezen dat er ook professionele sporters waren in 1^{ste} nationale. Er werd gevraagd aan de KBVB om een protocol af te sluiten met de overheden dat zou toelaten om de competitie in Eerste Nationale Amateur voetbal verder te zetten.

Met een e-mail van 11 januari 2021 liet de KBVB weten dat de COVID-situatie buiten haar wil lag en dat overheidsbeslissingen (verlenging van de maatregelen) zich aan iedereen opdringen. De KBVB voegde er wel aan toe dat ze de situatie zou opvolgen, zeker voor wat betreft het eventueel sluiten van een protocol voor de eventuele heropstart van de competitie.

Op 11 januari 2021 stelden de raadsliden van eisers de KBVB, VV en de ACFE in gebreke voor het niet organiseren van een competitie, minstens het organiseren van een mini-competitie met alle “professionele” ploegen van de reeks die verder wilden spelen met het oog op de promotie naar 1^{ste} klasse B, zij het mits naleving van het protocol van de Pro League. Verder verzochten ze om toestemming om de groepstrainingen te mogen hervatten. Als hoofdargument werd geopperd dat men van oordeel was een profclub te zijn en dat er sprake was van een ongerechtvaardigd onderscheid.

Op 12 januari 2021 stelde de crisiscel vast dat er (van overheidswege) geen versoepelingen zouden zijn op 16 januari 2021 en dat er bijgevolg ook geen perspectief was voor een heropstart van de competities midden februari 2021. Er werd aan de clubs meegedeeld dat, voor zover er geen verbetering op relatief korte termijn zou komen, de kans op een blanco-seizoen meer en meer realistisch werd.

Bij Ministerieel Besluit van diezelfde datum (12/1/2021) werden de maatregelen opnieuw verlengd, ditmaal tot 1 maart 2021.

De KBVB en VV voegen eraan toe dat er op dat moment geen enkele indicatie was wanneer en onder welke voorwaarden er versoepelingen konden verwacht worden waaronder wedstrijden opnieuw mogelijk zouden zijn.

Eisers leggen uit dat ze (eveneens op) 12 januari 2021 de verschillende clubs hebben geraadpleegd over (i) het afwerken van de heenronde en (ii) het opstarten van een mini-competitie met de clubs die wensten te spelen met het oog op een promotie naar 1^{ste} klasse B.

Over het resultaat van deze enquête verschillen huidige partijen van mening.

12 clubs hebben, aldus eisers in besluiten, op deze vraag geantwoord (eisers wijzigden in besluiten het door hen in het verzoek tot arbitrage gegeven relaas van deze enquête):

- vier clubs (waaronder PATRO EISDEN en DENDER) wensten in elk geval verder te spelen;
- één club wenste verder te spelen, maar liefst met supporters en de opening van de horeca;
- één club werd failliet verklaard;
- drie clubs reageerden in de zin dat ze zelf niet wensten deel te nemen maar ze er geen probleem mee hadden dat een mini-competitie (zonder hen) zou worden georganiseerd;
- zes clubs reageerden in de zin dat ze niet akkoord konden gaan met het heropstarten van de normale competitie of het opstarten van een mini-competitie.

Volgens de KBVB en VV leggen eisers niet alle antwoorden voor, maar bleek uit de enquête:

- dat negen clubs definitief wensten te stoppen met de competitie;
- dat vier clubs, waaronder PATRO EISDEN en DENDER, wensten verder te spelen;

- dat één club (KSK HEIST) verder wenste te spelen maar liefst met supporters en geopende horeca;
- dat één club (KVK TIENEN) wenste verder te spelen maar enkel mits perspectief voor supporters en horeca;
- dat één club (ROESELARE) in staat van faillissement werd gesteld.

Op 18 januari 2021 liet de bevoegde Vlaamse minister (in antwoord op de brief van 21 december 2020 - zie hoger) weten dat de sportbeoefening effectief beperkt werd door het MB van 28 oktober 2020, maar dat hierin een uitzondering werd voorzien voor professionele competities, maar dat de KBVB/VV nog geen aanvraag hadden ingediend voor de heropstart van de competitie in 1^{ste} nationale Amateur:

“Het MB voorziet ook een uitzondering voor professionele competities (art. 8, 8o / art. 15 S5). De uitzondering wordt op niveau van de competitie beoordeeld en toegekend.

Tenzij vergissing van onzentwege, kregen we tot op heden geen officiële aanvraag van de organisatoren van de competitie (zijnde KBVB - Voetbal Vlaanderen en ACF) voor de heropstart van de eerste nationale in het voetbal. Bij de beoordeling van de aanvragen nemen we het gemotiveerde advies van de betrokken federaties over het professionele karakter van de competitie in rekening.”

Op 22 januari 2021 werd de KBVB opnieuw in gebreke gesteld door de raadsleden van eisers, met in bijlage een ontwerp van dagvaarding.

Eisers wezen er nogmaals op dat, de competitie in 1^{ste} klasse A en 1^{ste} klasse B, evenals het damesvoetbal (Score Super League) wel doorgingen.

Op 25 januari 2021 besliste de crisiscel, onder verwijzing naar de coronamaatregelen, om het kampioenschap in 1^{ste} nationale Amateur onmiddellijk en definitief stop te zetten, met als gevolg dat er geen stijgers of dalers zouden zijn:

“Zowel ACFF als VV verzoeken om binnen de crisiscel te beslissen tot een blanco seizoen voor het amateurvoetbal ingevolge de COVID overmachtssituatie aangezien er geen perspectief mogelijk is voor de heropstart van de competitie uiterlijk midden februari 2021 met het afwerken van de reeds gereduceerde competitie (‘heenronde’) in de concrete omstandigheden zoals ze zich op 25 januari 2021 aandienen.

Door het overlegcomité van de regeringen werden er op 22 januari jl geen versoepelingen aangekondigd voor de sportsector, noch werd enig perspectief geboden. De overheidsmaatregelen gelden dus minstens reeds tot 1 maart 2021 (MB 12 januari 2021) waardoor een heropstart van de amateurcompetities de facto slechts ten vroegste begin april 2021 zou kunnen, met name wanneer de reguliere competitie normaal op zijn einde loopt.

Gelet op de actuele vooruitzichten (derde golf, 50 scholen gesloten, reisverbod etc.) is er geen mogelijkheid de competitie voor dit seizoen alsnog te (herop)starten. Uit de brede rondvraag en contacten in alle afdelingen blijkt dat de clubs uit het amateurvoetbal zelf vragende partij zijn om dit seizoen te annuleren enerzijds en om hieromtrent zo spoedig mogelijk duidelijkheid en rechtszekerheid te verkrijgen anderzijds.

Gelet op het bovenstaande wordt er unaniem beslist dat er geen officiële wedstrijden meer zullen worden georganiseerd gedurende dit seizoen in het amateurvoetbal (uitzondering Super League vrouwen en Crocky Cup) in alle disciplines en dat er abstractie zal gemaakt worden van de sportieve resultaten van de clubs in het klassement zoals dit op vandaag voorligt. Er zal geen eindklassement zijn en bijgevolg zal er geen kampioen worden aangeduid, noch zullen er sportieve stijgers of sportieve dalers zijn.

Binnen het wettelijk kader zullen er, van zodra mogelijk, wel nog vriendschappelijke wedstrijden en toernooien kunnen worden georganiseerd.

Met het oog op de vergadering van de crisiscel van heden heeft de RvB van de KBVB op 24 en 25 januari 2021 via schriftelijke besluitvorming beslist om de individuele bondsbijdragen voor alle aangeslotenen +12 in het amateurvoetbal kwijt te schelden vanaf januari 2021 voor zover er tot een blanco seizoen in het amateurvoetbal zou worden beslist. De bijdragen voor de verzekeringsdekking blijven wel verschuldigd (en de aangeslotenen blijven verzekerd, ook ingeval van individuele trainingen)."

Eisers verduidelijken dat de redenering van de KBVB/VV weliswaar opgaat voor de door de KBVB/VV bestempelde "amateurclubs" die effectief bestaan uit niet-professionele spelers in de zin van het decreet van 24 juli 1996 tot vaststelling van het statuut van de niet-professionele sportbeoefenaar, maar niet voor de door de KBVB/VV bestempelde "amateurclubs" met professionele spelers in de zin van de wet van 24 februari 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten voor betaalde sportbeoefenaars. De KBVB maakt aldus eisers, ten onrechte geen onderscheid tussen professionele en niet-professionele sporters maar wel tussen profvoetbalclubs en amateurvoetbalclubs.

IV.

IV.1. DE BEVOEGDHEID VAN HET BAS

De bevoegdheid van het BAS staat als dusdanig niet ter discussie, al betwist de KBVB wel de omvang van de bevoegdheid (cfr. Infra, punt V.2.2.).

IV.2. DE ONTVANKELIJKHEID

De KBVB argumenteert dat de vordering van eisers dient te worden afgewezen als onontvankelijk aangezien de vordering van eisers ertoe zou leiden dat het BAS zou worden gevraagd om de competitie te regelen en een bepaald competitieformat op te leggen.

De KBVB stelt dat het Arbitragecollege zich moet beperken tot de beoordeling (marginale toetsing) of de bestreden beslissingen al dan niet onregelmatig zijn bijgevolg al dan niet zouden moeten worden vernietigd, en zich niet in de plaats kan stellen van de entiteiten belast met de organisatie van de competitie.

De vordering van eisers strekt er volgens de KBVB toe dat het Arbitragecollege zich wel in de plaats zou dienen te stellen van de bevoegde entiteiten, zodat de vordering van eisers zou dienen te worden afgewezen als onontvankelijk.

Het Arbitragecollege is evenwel van oordeel dat dit argument niet de ontvankelijkheid van de vordering betreft, maar wel de grond van de zaak.

Er worden geen verdere onontvankelijkheidsgronden opgeworpen, zodat het Arbitragecollege beslist tot ontvankelijkheid van de vordering.

V. BEOORDELING TEN GRONDE

V.1. DE GEVORDERDE DRINGENDE EN VOORLOPIGE MAATREGEL

Eisers vorderen bij wijze van dringende en voorlopige maatregel, overeenkomstig artikel 16 van het Arbitragereglement van het BAS

- (i) het bevel op te leggen aan verweerders om de competitie in 1^{ste} nationale integraal te hervatten met een aangepaste kalender,
- (ii) dan wel hen het bevel op te leggen een kalender op te maken (bestaande uit de heen- en terugronde) voor een mini-competitie met de clubs die wensen te strijden om de promotie naar 1B;
- (iii) dit onder verbeurte van een dwangsom van € 25.000,00 per verzoeker bij gebreke aan de hervatting, dan wel inrichting van een mini-competitie binnen de week nadat hiertoe aan hem het bevel werd opgelegd.

Artikel 16 van het BAS-reglement bepaalt:

“In zaken die aan het BAS zijn voorgelegd kan een verzoek tot voorlopige en bewarende maatregelen aan de Voorzitter van de Arbiters worden gericht, die het meedeelt aan het arbitragecollege. Het arbitragecollege heeft in dat geval de bevoegdheden bepaald in artikel 19, tweede lid van het Gerechtelijk Wetboek”.

Volgens artikel 19 Ger. W. kan de rechter, alvorens recht te doen, in elke stand van de rechtspleging, een voorafgaande maatregel bevelen om de vordering te onderzoeken of een tussengeschied te regelen dat betrekking heeft op een dergelijke maatregel, dan wel de toestand van de partijen voorlopig regelen.

Het Arbitragecollege stelt vast dat om te kunnen oordelen over de gevraagde provisionele maatregel een beoordeling van de grond van de zaak noodzakelijk is, zodat de provisionele maatregel niet kan worden gekwalificeerd als een maatregel alvorens recht te doen

De gevraagde dringende en voorlopige maatregel kan bijgevolg niet worden toegekend.

V.2. VORDERING TEN GRONDE

Ten gronde vorderen eisers om de beslissing van de crisiscel van 25 januari 2021 te vernietigen en hen een schadevergoeding toe te kennen.

V.2.1. Overmachtsituatie

In de eerste plaats wordt vastgesteld dat de ook de maatregelen die door de Federale Overheid werden opgelegd naar aanleiding van de tweede lockdown ingevolge de COVID 19 pandemie niet alleen een situatie van overmacht (“le fait du Prince”) gecreëerd hebben voor de KBVB en de bij haar aangesloten clubs, maar ook een situatie die gevolgen heeft gehad die in de statuten/reglementen van de KBVB begrijpelijkerwijze niet konden worden voorzien.

V.2.2. Marginale toetsing – bevoegdheid arbitragecollege

Het arbitragecollege heeft slechts een marginale toetsingbevoegdheid, met andere woorden kan het Arbitragecollege slechts oordelen of de beleidsbeslissingen die door de bevoegde instantie(s) binnen de KBVB werd genomen al dan niet *kennelijk onredelijk* zijn, en met andere woorden of een bevoegde instantie, in dezelfde omstandigheden geplaatst, in alle redelijkheid tot het genomen besluit had kunnen komen. (De Valks Juridisch Woordenboek, E. DIRIX, B. TILLEMANN, P. VAN ORSHOVEN, red., tweede en herziene druk, *Intersentia* 2014, p. 220)

Hiermee wordt bedoeld dat in bepaalde gevallen een rechtshandeling of een feitelijke gedraging, die aan het oordeel van het arbitragecollege wordt onderworpen, door het arbitragecollege niet volledig volgens eigen inzicht maar slechts op beperkte wijze kan beoordeeld worden naar haar overeenstemming met of inbreuk op het recht. De bedoelde beperkte beoordelingsbevoegdheid van het arbitragecollege bevindt zich in het midden tussen *enerzijds* het geheel ontbreken van beoordelingsbevoegdheid, en *anderzijds* de volledige toetsing waarbij het Arbitragecollege zonder meer de aan haar onderworpen gedragingen of

rechtshandelingen beoordeelt volgens haar eigen maatstaven over wat behoorlijk of onbehoorlijk is.

Het wordt niet betwist dat het arbitragecollege over de bevoegdheid beschikt om alle feitelijke en juridische punten van de aangevochten beslissing te hervormen of te vernietigen (voor zover die kennelijk onredelijk is).

Het arbitragecollege heeft inderdaad niet de bevoegdheid om het competitieformat binnen de KBVB/VV te organiseren of de competitie te regelen, maar kan hen wel opleggen dat te doen, voor zover hun beslissing om dat niet (meer) te doen als kennelijk onredelijk wordt aanzien.

V.3 CONTRACTUELE WANPRESTATIE DOOR DE KBVB/VV?

Eisers zijn van oordeel dat ze in een contractuele relatie staan met de KBVB/VV en dat de KBVB/VV een contractuele wanprestatie beginen.

Er bestaat geen betwisting tussen partijen dat de KBVB niet de hoedanigheid heeft van werkgever van de spelers van de aangesloten clubs en dat de KBVB de uitoefening van de arbeidsovereenkomst op zichzelf niet heeft verhinderd.

Partijen zijn het evenwel niet eens over het statuut van een lid, zoals PATRO EISDEN, van de VZW KBVB.

Het Arbitragecollege is van oordeel dat er geen sprake is van een contractuele relatie tussen de toetredende leden (weze het spelers of clubs) van de VZW KBVB en de KBVB, en verwijst naar de argumentatie daaromtrent in de zaak Arb. 182/20 FC SINT-NIKLAAS t./KBVB, en die het Arbitragecollege hier tot de zijne maakt:

“Wanneer de wettelijke bepalingen inzake de VZW de term “leden” hanteert worden daarmee de leden bedoeld waarop de rechten en plichten omschreven in de VZW-wetgeving van toepassing zijn.

De voorbereidende werken van de oorspronkelijke VZW-wetgeving spraken reeds van twee soorten leden: de werkelijke, volwaardige leden (ook wel actieve of werkende leden genoemd) en de bijkomende of reglementaire leden (ook wel steunende of niet-werkende leden genoemd). Dit onderscheid werd trouwens bevestigd door het Hof van Cassatie (Cass. 8 september 1971, Pas. 1972, I, 24).

Alle werkende leden kunnen alle rechten uitoefenen die hun toekomen krachtens de VZW-wetgeving, terwijl de bijkomende, toetredende leden enkel van die rechten kunnen genieten die hen toekomen krachtens de statuten of krachtens het huishoudelijk reglement. In principe maken de toetredende leden enkel gebruik van de activiteiten

van de VZW en hebben ze verder geen rechten, tenzij de statuten en deze rechten expliciet toekennen.

In voorliggende situatie zijn de voetbalclubs bijkomende, niet-werkende, toetredende leden van de VZW KBVB en maken zij dus, na aanvaarding van hun toetreding, enkel gebruik van de activiteiten van de VZW, waarbij ze met andere woorden ook geen overeenkomst maken met de KBVB zodat de principes van het verbintenisrecht voor wat dat betreft niet toepasselijk zijn.”

Er is bijgevolg geen sprake van een contractuele wanprestatie van verweerders, hetgeen evenwel niet wegneemt dat er desgevallend sprake kan zijn van een kennelijk onredelijke beslissing van eisers om de competitie definitief stop te zetten.

V.4 KENNELIJK ONREDELIJKE BESLISSING DOOR KBVB/VV?

V.4.1. Verhinderen de geldende overheidsmaatregelen de organisatie van de competitie?

V.4.1.1

Eisers stellen dat (i) de overheidsmaatregelen verweerders niet verhinderen een competitie in te richten, en dat (ii) verweerders de verplichting hebben de competitie in te richten, overigens in lijn met het statutair doel van de KBVB, en dat dit de keerzijde is van de verplichting die aan de aangesloten clubs wordt opgelegd om deel te nemen aan de competitie, en vooral van de vele financiële, organisatorische en andere verplichtingen die aan de clubs worden opgelegd, zodat de beslissing om geen competitie in te richten enkel kan aanvaard worden op voorwaarde dat er geen redelijke mogelijkheden of alternatieven bestaan.

Het Arbitragecollege dient bijgevolg in de eerste plaats na te gaan of de geldende overheidsmaatregelen de organisatie van een competitie al dan niet verhinderen, en indien dit niet het geval is, of de beslissing om de competitie niet te organiseren, al dan niet kennelijk onredelijk is.

V.4.1.2

Het wettelijk kader wordt gevormd door de verschillende Ministeriële Besluiten die werden uitgevaardigd.

Het initiële Ministerieel Besluit van 23 oktober 2020 (B.S. 23 oktober 2020) bepaalde dat niet-professionele sportieve wedstrijden slechts nog konden plaatsvinden voor deelnemers tot en met 18 jaar:

“Art. 6 [...] §6. Professionele sportieve wedstrijden kunnen enkel plaatsvinden zonder publiek.

§ 7. Niet-professionele sportieve wedstrijden kunnen enkel plaatsvinden voor deelnemers tot en met 18 jaar. Deze wedstrijden mogen enkel worden bijgewoond door één lid van het huishouden van de deelnemers.”

Het Ministerieel Besluit van 28 oktober 2020 ging verder op dit onderscheid tussen enerzijds professionele sportieve wedstrijden en trainingen en niet-professionele sportieve wedstrijden en trainingen. Dit MB bepaalde dat alle sportactiviteiten voor deelnemers ouder dan 12 jaar verboden werden, met uitzondering van trainingen en wedstrijden van professionele sporters:

“Art. 15. [...] § 5. Professionele sportieve wedstrijden en professionele sporttrainingen kunnen enkel plaatsvinden zonder publiek.

§ 6. Niet-professionele sportieve wedstrijden en niet-professionele sporttrainingen kunnen enkel plaatsvinden voor deelnemers tot en met 12 jaar. Deze wedstrijden en trainingen mogen enkel worden bijgewoond door één lid van het huishouden van de deelnemers.”

In de verschillende daaropvolgende Ministeriële Besluiten werd deze beslissing nagenoeg ongewijzigd behouden, en het MB van 28 oktober 2020 stelt:

“Art. 15. [...] § 6. Professionele sportieve wedstrijden en professionele sporttrainingen kunnen enkel plaatsvinden zonder publiek.

§ 7. Niet-professionele sporttrainingen kunnen enkel plaatsvinden voor deelnemers tot en met 18 jaar. Deze trainingen mogen enkel worden bijgewoond door één lid van het huishouden van de deelnemers.”

Op dit ogenblik gelden de maatregelen tot 1 april 2021 (MB 6 februari 2021).

In een schrijven dd. 18 januari 2021 liet de bevoegde Vlaamse minister (in antwoord op de brief van eisers dd. 21 december 2020) weten dat de sportbeoefening effectief beperkt werd door het MB van 28 oktober 2020, maar dat uitzonderingen op het niveau van de competitie konden worden beoordeeld en toegekend (eigen onderlijning):

“Het MB voorziet ook een uitzondering voor professionele competities (art. 8, 8o / art. 15 S5). De uitzondering wordt op niveau van de competitie beoordeeld en toegekend.

Tenzij vergissing van onzentwege, kregen we tot op heden geen officiële aanvraag van de organisatoren van de competitie (zijnde KBVB - Voetbal Vlaanderen en ACF) voor de heropstart van de eerste nationale in het voetbal. Bij de beoordeling van de aanvragen nemen we het gemotiveerde advies van de betrokken federaties over het professionele karakter van de competitie in rekening.”

V.4.1.3.

Binnen het wettelijk kader is het bijgevolg mogelijk wedstrijden (en dus een competitie) te organiseren wanneer het gaat om professionele wedstrijden.

De competitie kan bovendien pas worden georganiseerd wanneer voorafgaandelijk een aanvraag tot het hervatten van de competitie (en dus het bekomen van het statuut van ‘professionele wedstrijden’) wordt ingediend én een (veiligheids)protocol wordt voorgelegd en door de bevoegde minister wordt goedgekeurd.

Eisers argumenteren onder verwijzing naar de Wet van 24 februari 1978 betreffende betaalde sportbeoefenaars dat zij dienen beschouwd te worden als professionele sporters en bijgevolg aanspraak kunnen maken op de uitzondering voorzien in het MB, zodat verweerdere het nodige moeten doen om de competitie verder te organiseren.

Voor 1^e Nationale amateur werd door verweerdere evenwel geen aanvraag tot het hervatten van de competitie en bijgevolg ook geen veiligheidsprotocol ingediend.

Het Arbitragecollege dient na te gaan of de beslissing van verweerdere om geen aanvraag in te dienen, kennelijk onredelijk is.

V.4.1.4.

Het Arbitragecollege stelt in de eerste plaats vast dat de door eisers aangevochten beslissingen in de Crisiscel met unanimitieit en gemotiveerd werden genomen, rekening houdend met alle parameters die voorhanden waren.

De Werkgroep 1^e Nationale Amateur organiseerde op 12 januari 2021 een bevraging onder de 15 (na het faillissement van ROESELARE) clubs die aantreden in 1^e Nationale Amateur om het standpunt van de clubs te kennen omtrent het verdere verloop van de competitie.

Ondanks de onenigheid tussen partijen wat betreft het exacte resultaat van de bevraging, blijkt uit de bijgevoegde stukken dat het merendeel van de clubs de competitie niet wenst te hervatten onder de huidige geldende maatregelen (waarbij geen publiek is toegelaten en de kantine niet mag worden geopend).

Blijkens de hoger geciteerde toelichting van de minister dd. 18/01/2021 wordt het professionele karakter van de wedstrijden niet beoordeeld op het niveau van de individuele sporter of club, maar wel op het niveau van de competitie (in casu 1^e Nationale amateur) en wordt rekening gehouden met gemotiveerd advies van de betrokken federaties (in casu verweerdere).

Gezien het gegeven dat de uitzondering wordt beoordeeld op het niveau van de competitie en een meerderheid van de betrokken clubs de competitie niet wenste verder te zetten, is het arbitragecollege van oordeel dat de beslissing van verweerdere om geen aanvraag in te dienen om de competitie te kunnen hervatten met alle clubs en bijgevolg de competitie definitief stop te zetten, niet kennelijk onredelijk is.

Dit is des te meer het geval nu dient te worden vastgesteld dat ook diverse andere sportbonden op grond van dezelfde wettelijke bepalingen en dezelfde feitelijke gegevens eveneens hebben

beslist de amateurcompetitie definitief stop te zetten, met name de Koninklijke Belgische Basketbalbond, het volleybal, korfbal, handbal, Koninklijke Belgische Zwembond (waterpolo) tot zelfs de Vlaamse Gymfederatie.

V.4.1.5.

Hetzelfde geldt voor de weigering tot inrichting van een (mini)-competitie: Het Bondsreglement voorziet in Eerste Nationale Amateur in een competitie bestaande uit 16 clubs (artikel V7.99 Bondsreglement). Het kampioenschap wordt georganiseerd in heen- en terugwedstrijden (zijnde 30 wedstrijden, gevolgd door een play-off tussen de eerste vier geklasseerde clubs van het kampioenschap (met 6 wedstrijden heen en terug) (artikel V7.101 Bondsreglement).

Ingevolge de Covid-situatie werden in eerste instantie reeds een aantal aanpassingen verricht: De competitie is later gestart en er zou geen eindronde, noch play-offs worden georganiseerd.

Nog later werd beslist dat er slechts één ronde (met name de heenronde) zou georganiseerd.

Het verder herleiden van de goedgekeurde competitieformule tot een ‘mini-competitie’ zou een niet door de bevoegde organen goedgekeurde afwijking betekenen, maar tevens inhouden dat door verweerders een uitzondering zou dienen te worden aangevraagd die geen betrekking heeft op de totaliteit van de competitie maar op individuele sporters en clubs, wat strijdig is met de toelichting zoals gegeven in het schrijven van de bevoegde minister dd. 18/01/2021.

Bovendien merken verweerders terecht op dat niet duidelijk is hoe een dergelijke mini-competitie zou moeten georganiseerd worden, en wie zich zou willen en kunnen aanbieden.

Ook de beslissing van verweerders om niet in te gaan op de vraag om een ‘mini-competitie te organiseren, is dan ook niet kennelijk onredelijk.

V.5 INCONSEQUENT EN/OF DISCRIMINEREND HANDELEN (ONGELIJKE BEHANDELING) DOOR VERWEERDERS?

Eisers stellen vervolgens dat verweerders niet consequent handelen aangezien wel het kampioenschap van de Super League (damesvoetbal) wordt georganiseerd hoewel uit artikel B7.2 van boek B van het KBVB Bondsreglement blijkt dat ook damesvoetbal onder de noemer “*amateurvoetbal*” valt.

De clubs uit Eerste Nationale Amateur wensten de competitie bij de initiële stopzetting in oktober 2020 niet verder te zetten ondanks de inspanningen van verweerders om dit mogelijk te maken (uitwerken protocol, afstemmen met het kabinet van minister Weyts en minister Glatigny).

Er kan hierbij worden verwezen naar het schrijven van PATRO EISDEN dd. 23 oktober 2020:

“Wij hebben uw mail van maandag 19 oktober 2020, waarin opgelegd wordt om de competitie verder te zetten, goed ontvangen.

Gelet op de situatie waarin het ganse land momenteel verkeert, verwondert deze beslissing ons ten zeerste. Zij lijkt ons totaal niet verantwoord, eerst en vooral omwille van de gezondheidsrisico's, maar tevens omwille van economische-financiële redenen (bijna geen toeschouwers, geen horeca, enz.).

Wij willen dan ook vragen dat deze beslissing hervormd wordt en dat er van bovenuit door de KBVB opgelegd wordt om de competitie tijdelijk - tot 31 december 2020 (of een andere datum als u dat verkiest) - op te schorten, gelet op de huidige sanitaire situatie.”

Alle clubs (de volledige competitie) uit de hoogste afdeling van het damesvoetbal daarentegen waren reeds op dat ogenblik zonder meer bereid te spelen en zich te onderwerpen aan het door de overheden geëiste protocol.

Het Arbitragecollege stelt vast dat alle clubs die zich in dezelfde of een gelijkwaardige de situatie bevinden, op eenzelfde manier worden behandeld, en dat de situatie met het damesvoetbal wel degelijk verschillend is, zodat een verschillende behandeling verantwoord is, en verweerders geen ongelijke behandeling kan worden verweten.

Het arbitragecollege wijst de vordering van eisers bijgevolg integraal af als ongegrond.

VI. TEGENEIS

De KBVB/VV stelden bij besluiten een tegeneis, waarbij een schadevergoeding wordt gevorderd van € 6.000,00 van PATRO EISDEN wegens tergend en roekeloos geding, waarbij onder meer wordt gemotiveerd:

« Ondanks het feit dat PATRO EISDEN op de hoogte is van alle afwegingen die gemaakt zijn en het vele overleg dat gepleegd is met de clubs van Eerste Nationale Amateurvoetbal, komt het voor dat zij om puur opportunistische redenen een mini-competitie met vrijwillige deelname wenst te organiseren, waarbij er een recht op stijgen zou zijn naar 1B. Patro Eisden weet immers uit alle tussen de clubs uitgewisselde correspondentie dat het aantal deelnemers van dergelijke competitie vrij beperkt zal zijn en ziet hier een kans om op relatief eenvoudige wijze een promotie naar afdeling 1B af te dwingen. Patro Eisden maakt op die manier misbruik van een betreurenswaardige overmachtssituatie die zich voordoet. »

In het algemeen kan worden gesteld dat elke proceshouding die niet zou zijn begaan door een

normaal zorgvuldige procespartij geplaatst in dezelfde concrete omstandigheden, foutief is en derhalve aanleiding kan geven tot betaling van een schadevergoeding in zoverre de onzorgvuldige procespartij hierdoor schade heeft veroorzaakt. Het toekennen van een schadevergoeding is niet beperkt tot de gevallen van procesrechtsmisbruik en tergend en/of roekeloos geding.

Bij de beoordeling van de fout zal de rechter uiteraard rekening dienen te houden met de fundamentele rechten die voortvloeien uit artikel 6 Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, met name het recht om een betwisting aan de rechter voor te leggen en het recht van verdediging. De rechter dient er zich derhalve voor te hoeden al te snel het bestaan van een fout aan te nemen.

Het instellen van een rechtsvordering wordt pas een misbruik als het een duidelijke fout is, die beantwoordt aan een boosaardige bedoeling of blijk geeft van kwade trouw: een verkeerde beoordeling of een gebrek aan overleg volstaat niet om te besluiten tot misbruik van recht om in rechte op te treden.

Een geding is tergend en roekeloos ingesteld wanneer het te kwader trouw wordt aangespannen of met het opzet om aan de tegenpartij schade te berokkenen, en wanneer het bovendien op lichtzinnige wijze wordt aanhangig gemaakt (Cass. 23 juni 2017, RABG 2017/18, 1438; L. LAMINE – B. SCHOENAERTS – C. VAES, Het tergend en roekeloos geding, INTERSENTIA 2003, Blz.65, nr.66; Brussel, 16 december 1997, T.B.B.R. 1999, 472; K.I. Brussel, 24 januari 2000, J.T. 2000, 367, met noot ; Antwerpen , tweede ter kamer, 21 februari 2007, inzake 2005/AR/3207, onuitgeg., hetwelk Kh. Tongeren 13 december 2005, inzake AR.A/05/02382, bevestigt).

Gelet op de hierboven uiteengezette principes, wijst het arbitragecollege de tegeneis af als ongegrond.

VII. DE ARBITRAGEKOSTEN

De kosten van de arbitrageprocedure zijn de volgende:

- administratiekosten:	€ 500,00
- kosten van aanhangigmaking:	€ 250,00
- kosten van de arbiters:	€ 1.197,00

	€ 1.947,00

Gelet op de beslissing van het Arbitragecollege waarbij eisers in het ongelijk worden gesteld, dienen eisers solidair te worden veroordeeld om de kosten van de arbitrageprocedure ten laste te nemen, overeenkomstig artikel 30.2 van het BAS-reglement.

BESLISSING:

OM DEZE REDENEN,

Het arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport

- Verklaart de vordering van eisers ontvankelijk maar ongegrond.
- Verklaart de tegenvordering van verweerders ontvankelijk maar ongegrond.
- Veroordeelt eisers solidair tot de kosten van de arbitrageprocedure, zijnde een bedrag van € 1.947,00.

De arbitrale uitspraak is gedaan te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 1 maart 2021.

Frank BURSENS
Bollenbergen 2A bus 20
9052 Gent

Lid

Jeroen PINOY
Cellebroedersstraat 13
2800 Mechelen

Voorzitter

Guy HERMANS
Bilzersteenweg, 243
3700 Tongeren

Lid