

# BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

## ARBITRALE UITSpraak

### Zaak 180/20

Arbitragecollege samengesteld uit:

Mr F. BURSSSENS, Voorzitter en de heer G. HERMANS en Mr J. PINOY, arbiters;

Pleitzitting: 20 mei 2020

---

Inzake:

- 1) **VZW ZVC ARB HAMME**, met maatschappelijke zetel te 9220 Hamme, aan het Kaaiplein 33, met ondernemingsnummer 0628.600.877, met stamnummer A27529, club gekend als “FP Veidec ARB HAMME”;

**Eerste eiseres**, hierna ook genoemd “ARB HAMME”,

Voor wie ter zitting is verschenen:

-Mr Peter Roosens, advocaat te Leuven

-Dhr. Luc Nys

- 2) **ASBL FUTSAL CSA AUVELAIS**, met maatschappelijke zetel te 5060 Auvélais, aan de Pont Sainte Maxence 106, met ondernemingsnummer 0717.866.316, met stamnummer A27528, club gekend als “Futsal CSA Auvélais”

**Tussenkommende partij, tweede eiseres**, hierna ook genoemd “CSA AUVELAIS”

Voor wie ter zitting is verschenen:

-Mr Peter Roosens, advocaat te Leuven

-Dhr. Antoine Mageren

Tegen:

**VZW KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND**, met ondernemingsnummer 0403.543.160 en met zetel te 1020 Brussel, Houba de Strooperlaan 145;

**Verweerster**, hierna ook genoemd “KBVB”,

Voor wie ter zitting is verschenen:

- Mr Elisabeth Matthys, advocaat te Brussel
  - Mr Dieter Demuynck, advocaat te Brussel
  - Mevr. Pegie Leys, legal director KBVB
- 

## **I. DE PROCEDURE**

Met een verzoekschrift van 3 april 2020 legde ARB HAMME een verzoek tot arbitrage neer tegen de in het kader van de corona-crisis genomen beslissingen (i.e. de gemeenschappelijke beslissing van de Crisiscel Corona en de interpretatieve beslissing van de Hoge Raad van de KBVB dd. 26 maart 2020).

Op 6 april 2020, 15 april 2020 en 17 april 2020 werd de arbitrageovereenkomst ondertekend door respectievelijk ARB HAMME, de KBVB en CSA AUVELAIS.

Het arbitragecollege werd samengesteld en hiertegen werd door de partijen geen bezwaar geuit.

Tussen partijen werd een conclusiekalender afgesproken. Partijen zijn het erover eens dat alle besluiten en stukken tijdig werden ingediend en in het debat kunnen blijven.

Partijen hebben hun besluiten en middelen toegelicht op de zitting van 20 mei 2020.

Gelet op de onmogelijkheid om het aan arbitrage onderworpen geschil te behandelen in de gelijktijdige fysieke aanwezigheid van de leden van het arbitragecollege en de betrokken partijen (vertegenwoordigd zoals hoger aangegeven) ingevolge de maatregelen genomen door de federale regering, vond deze zitting plaats via videoconferentie.

Aan deze zitting hebben partijen deelgenomen via hun vertegenwoordigers en raadslieden zoals hoger aangegeven.

Partijen hebben ter zitting bevestigd dat er geen redenen zijn tot wraking van de arbiters.

Partijen hebben geen bezwaar tegen de publicatie van de in deze zaak te nemen beslissing op de website van het BAS ([www.bas-cbas.be](http://www.bas-cbas.be)).

## II. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN

In hun gezamenlijke besluiten van 8 mei 2020 vorderen ARB HAMME en CSA AUVELAIS als volgt:

*“De vorderingen van ARB Hamme en CSA Auvelais gegrond te verklaren en bijgevolg:  
– voor recht te zeggen dat de beslissing van de KBVB om zowel ARB Hamme als CSA Auvelais niet te laten stijgen naar de Elite-afdeling van het Futsal onregelmatig en onrechtmatig is;*

*– de KBVB te veroordelen om zowel ARB Hamme als CSA Auvelais toe te laten tot het kampioenschap in de Elite-afdeling van het Futsal voor het seizoen 2020-2021;*

*– de KBVB te veroordelen om aan ARB Hamme en CSA Auvelais een schadevergoeding voor advocatenkosten te betalen, provisioneel begroot op 1 euro, en de behandeling van de zaak op dit punt in voortzetting te zetten op een latere datum om ARB Hamme toe te laten deze schadevergoeding in concreto te begroten;*

*– de KBVB te veroordelen tot de kosten van de arbitrage.”*

Ter zitting hebben de vertegenwoordigers van ARB HAMME en CSA AUVELAIS bevestigd afstand te doen van hun initiële vordering waar er nog een dwangsom van 100.000 euro werd gekoppeld aan de vordering om de KBVB te veroordelen om hen toe te laten tot het kampioenschap in de elite afdeling van het futsal voor het seizoen 2020-2021.

De KBVB vordert in haar “aanvullende besluiten” van 18 mei 2020 als volgt:

*“De vordering van ARB Hamme en CSA Auvelais onontvankelijk of minstens ongegrond te verklaren;*

*ARB Hamme en CSA Auvelais te veroordelen tot de kosten van het geding.”*

## III. DE FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

### III.1

VZW ZVC ARB HAMME en CSA AUVELAIS zijn zaalvoetbalclubs en als dusdanig (sedert de afloop van seizoen 2018-2019) aangesloten bij de KBVB en Voetbal Vlaanderen. Ze kwamen in het seizoen 2019-2020 uit in tweede nationale afdeling van het FUTSAL: VZW ZVC HAMME in 2A en CSA AUVELAIS in 2C.

De KBVB benadrukt dat VZW ZVC ARB HAMME en CSA AUVELAIS, die overkwamen van een andere federatie (BELGISCHE ZAALVOETBALBOND, afgekort BZVB), konden genieten van een “uitzonderlijk gunstig regime”, gezien ze onmiddellijk konden instappen in de tweede nationale afdeling.

VZW ZVC ARB HAMME en CSA AUVELAIS benadrukken dat zij door de KBVB werden benaderd om over te stappen en dat er geen sprake was van een “uitzonderlijk gunstig regime”. In huidige procedure wordt de vernietiging gevorderd van beslissingen van enerzijds de *Hoge Raad* (van 26 maart 2020) en anderzijds de *crisiscel* (van 26 maart 2020), hierna ook aangeduid als “de Beslissingen”.

De *crisiscel* is een orgaan dat zich specifiek bezig hield met de maatregelen die genomen moesten worden in het kader van de COVID-19 pandemie en dit in alle disciplines in het voetbal, georganiseerd door de KBVB, de PRO LEAGUE, ACFE en/of VOETBAL VLAANDEREN. De *crisiscel* is samengesteld uit een aantal afgevaardigden/vertegenwoordigers van verschillende voetbalentiteiten (KBVB, de PRO LEAGUE, ACFE en/of VOETBAL VLAANDEREN) aangeduid en gemachtigd door de respectieve raden van bestuur, aangevuld met leden van het managementteam van de genoemde voetbalentiteiten.

De *Hoge Raad* is het wetgevend en reglementair orgaan van de KBVB dat in toepassing van artikel B227.2 van het KBVB Reglement onder meer bevoegd is om niet voorziene gevallen, en gevallen die het administratieve karakter of de werking van de bondsadministratie overschrijden, te verduidelijken aan de hand van een interpretatieve beslissing.

### **III.2.**

Begin maart 2020 brak de COVID-19 pandemie uit met onder meer als gevolg de gedwongen stopzetting van de sportcompetities.

Ingevolge de uitbraak van de COVID-19 pandemie begin maart besliste de raad van bestuur (het nieuwe Wetboek vennootschappen en verenigingen spreekt van bestuursorgaan) van de KBVB op 13 maart 2020 om de competitie stop te zetten tot 3 april 2020 en een *crisiscel* (zie hoger) samen te stellen.

Op 26 maart 2020 werd de *Hoge Raad* als overkoepelende instantie gecontacteerd op verzoek van de KBVB, ACFE en VOETBAL VLAANDEREN om voor zoveel als nodig een regeling uit te werken voor het vastleggen van de eindrangschikking en de aanduiding van stijgers en dalers, met de vraag een interpretatieve beslissing te nemen voor de hypothese dat door de *crisiscel* zou beslist worden om de competities in het amateurvoetbal definitief stop te zetten met als laatste speeldag 12 maart 2020.

De Hoge Raad gaf daarop volgende interpretatie bij beslissing van 26 maart 2020:

*“Voor zoveel als nodig interpreteert de Hoge Raad met onmiddellijke ingang de toepassing van Boek B Titel 15 – Hoofdstuk 6 en Hoofdstuk 7, Sectie 3-8 van het Bondsreglement als volgt:*

- 1. Sportief klassement op 12 maart 2020 als uitgangspunt.*
- 2. Voor zover als nodig worden de punten (en vervolgens de andere criteria - in volgorde die in aanmerking komen) van dit sportief klassement op 12 maart 2020 eerst gecorrigeerd in toepassing van artikel B1531.422 indien niet alle ploegen in de reeks op 12 maart 2020 een gelijk aantal wedstrijden hebben gespeeld, wel bekend als de regel van drie als volgt: het aantal punten door de clubs op 12 maart 2020 behaald wordt vermenigvuldigd met de coëfficiënt:*

*Totaal aantal wedstrijden van de ploegen van de reeks met het meest aantal wedstrijden  
Effectief aantal door de club gespeelde wedstrijden*

*dit resultaat wordt afgerond tot op 2 decimalen na de komma.*

- 3. Ingeval clubs zich na de toepassing van het in punt 2 weergegeven principe gelijk bevinden in de stand, wordt artikel B1531.211 toegepast:  
-het grootste aantal overwinningen;  
-het beste doelpuntensaldo;  
-het grootste aantal gemaakte doelpunten;  
-het grootste aantal overwinningen op verplaatsing;  
-het beste doelsaldo op verplaatsing;  
-het grootste aantal doelpunten gemaakt op verplaatsing.*
- 4. Op basis van deze toepassingen worden de klassementen op 12 maart sportieve eindklassementen.*
- 5. In voorkomend geval worden hier ook de licentieregels op toegepast.*
- 6. Op basis van deze definitief geworden eindklassementen worden binnen de eigenlijke reeks de nodige/voorziene stijger(s) en daler(s) aangeduid. Hetzelfde geldt, over de reeksen heen, voor de aanduiding van de stijger(s) en daler(s) die normaliter via eindrondes bepaald dienen te worden, desgevallend met toepassing van principes 2 en 3 hierboven vermeld.*

*Voor wat betreft de interprovinciale eindronde Voetbal Vlaanderen zal dit in de praktijk worden toegepast over de 5 clubs die als eerste niet rechtstreekse stijger eindigden in hun provincie.*

*De eindronde 1<sup>ste</sup> klasse amateurs (V1553) wordt als niet bestaand beschouwd daar het principe van vergelijken van verschillende reeksen niet kan toegepast worden indien het gaat over reeksen van verschillende afdelingen en/of van verschillende vleugels. Hierdoor vervallen ook de eindrondes “stijgen 2<sup>de</sup> klasse amateurs” (V1556)*

*Indien er een bijkomende stijger uit 2<sup>de</sup> klasse amateurs zou moeten worden aangeduid om een vrijgekomen plaats in 1<sup>ste</sup> klasse amateurs in te nemen, zal deze eerst worden aangeduid door de vleugel waartoe de te vervangen club uit 1<sup>ste</sup> klasse amateur behoort.*

7. *De regels inzake de toekenning van vrijkomende plaatsen (B1532) blijven onverminderd van toepassing.*
8. *Er kunnen geen ploegen in overtal worden toegevoegd.*

*Deze beslissing van de Hoge Raad wordt in de eerstkomende editie van Sportleven gepubliceerd.”*

Deze beslissing werd gepubliceerd in Sportleven van 1 april 2020.

Op 27 maart 2020 besliste de *crisiscel* om alle kampioenschappen in alle reeksen, afdelingen en disciplines van het amateurvoetbal definitief stop te zetten voor het seizoen 2019-2020. Deze beslissing hield in dat er geen eindrondes, play-offs of testwedstrijden zouden worden gespeeld om de eindrangschikking te bepalen, dan wel om stijgers en dalers aan te duiden. De sportieve eindstand per 12 maart 2020 werd met andere woorden behouden, overeenkomstig de beslissing van de *Hoge Raad* van 26 maart 2020.

Dit werd ook onmiddellijk gecommuniceerd aan alle clubs via e-kickoff (extranet).

De beslissing van de *crisiscel* van 26 maart 2020 werd op 27 maart 2020 gevalideerd in de raad van bestuur van Voetbal Vlaanderen en op 31 maart 2020 in de raad van bestuur van de KBVB.

Op 31 maart 2020 besliste de *crisiscel* eveneens om de resterende bondsbijdragen volledig kwijt te schelden voor de amateurclubs.

Ondertussen werd ook door de UEFA uitdrukkelijk meegedeeld dat het aan de federaties toekwam om te beslissen over de stopzetting van hun competitie in functie van de specifieke omstandigheden in hun land en de overheidsmaatregelen in dat land.

### **III.3.**

Op de datum van de stopzetting van de competitie (12 maart 2020) stond de VZW ZVC ARB HAMME op de eerste plaats in de rangschikking in de tweede nationale afdeling A (2A) van het FUTSAL en CSA AUVELAIS in tweede nationale afdeling C (2C).

De VZW ZVC ARB HAMME legt uit dat ze op het moment van het stilleggen van de competitie (12 maart 2020) alle 19 gespeelde competitiewedstrijden had gewonnen met een doelsaldo van +123.

In normale omstandigheden, als de reguliere competitie volledig zou zijn afgewerkt, zou een eindronde zijn doorgegaan waaraan de twee hoogst gerangschikte ploegen van elke van de drie reeksen in tweede nationale, aangevuld met de twee laagst gerangschikte (de laatste en de voorlaatste in de rangschikking) ploegen in eerste nationale, zouden deelnemen.

Ingevolge de hoger weergegeven beslissingen zag de omgerekende rangschikking in de hoogste nationale afdeling (ELITE-afdeling) van het FUTSAL er als volgt uit (na conversie tot 19 wedstrijden):

Futsal Team Charleroi	19 wedstrijden	51,00 punten	
Futsal HALLE – GOOIK	19 wedstrijden	48,55 punten	doelsaldo + 81
Futsal Topsport Antwerpen	19 wedstrijden	48,55 punten	doelsaldo +56

Op 30 maart 2020 stelde de raadsman van de VZW ZVC ARB HAMME de KBVB in gebreke met de bewering dat, gezien het geen eindronde gespeeld werd, er twee stijgers moesten aangeduid worden over de reeksen heen, op basis van een eindrangschikking die over verschillende reeksen heen moest worden bepaald:

*“Aangezien er geen eindronde gespeeld wordt, zoals voorzien in artikel F1537 Bondsreglement, moeten de 2 stijgers naar afdeling I bepaald worden overeenkomstig de hiervoor vermelde principes, over de reeksen heen (cfr. punt c.6, 2°lid).*

*Er moet dus een eindrangschikking opgemaakt worden over de verschillende reeksen heen van afdeling II, d.i. respectievelijk de reeksen II-A, II-B en II-C. Aangezien de ploeg van onze cliënte ook in die ‘algemene’ eindrangschikking van afdeling II als eerste eindigt, kan er redelijkerwijze geen discussie bestaan dat zij voor volgend seizoen naar afdeling I stijgt.*

*Kevin SCHELLENS, de GC van onze cliënte, was dan ook ten zeerste verbaasd om van uw collega Peter LOOS te moeten vernemen dat er dit seizoen geen stijgers zullen zijn in afdeling II en geen dalers in afdeling I. Die informatie kan niet correct zijn, aangezien ze niet in overeenstemming is met de hiervoor genoemde gezamenlijke beslissing van 27 maart 2020.*

*Om verdere misverstanden te vermijden, en onze cliënte gerust te stellen, verzoek ik u daarom langs deze weg om mij te willen bevestigen dat haar hele ploeg effectief naar de nationale afdeling I promoveert. Indien de informatie van Peter LOOS toch correct zou zijn, dank ik u te willen verduidelijken op welke basis, door welk orgaan en wanneer precies er beslist is dat er dit seizoen geen stijgers zijn in de nationale afdeling II van het Futsal.”*

Op 1 april 2020 reageerde de crisiscel en stelde als volgt:

*“ ... De crisiscel werd opgericht door de diverse Raden Van Bestuur (KBVB, Voetbal Vlaanderen en ACFE) en werd gemandateerd om de nodige beslissingen naar aanleiding van het coronavirus te nemen en hieromtrent te communiceren.*

*Wij begrijpen dat voor sommige clubs de voortijdige beëindiging van de competitie een streep door de rekening is wat de mogelijkheden tot het behoud of het stijgen betreft.*

*Zowel de beslissing tot het volledig stopzetten van de competitie als de gevolgen naar eindrangschikking toe werden integraal binnen elke raad van bestuur gevalideerd, zijn gemotiveerd en worden gedragen door alle vertegenwoordigers uit het amateurvoetbal. Meer nog, de Hoge Raad die als bondsinstantie wel reglementair is voorzien en de bevoegdheid heeft het reglement te interpreteren, heeft de toepassing van het mechanisme om de eindrangschikking in de huidige situatie te bepalen, eveneens (en voor zoveel als nodig) via een interpretatieve beslissing geïnterpreteerd.*

*Er worden geen eindrondes, noch testwedstrijden gespeeld om de eindrangschikking vast te stellen, dan wel om stijgers en dalers aan te duiden. De sportieve eindrangschikking wordt vastgesteld per 12 maart 2020. Dit geldt voor alle disciplines binnen het amateurvoetbal.*

*De beslissing van de crisiscel houdt o.m. in dat:*

*Op basis van deze definitief geworden eindklassering een, worden binnen de eigenlijke reeks de nodige/voorzienige stijger(s) en daler(s) aangeduid. Hetzelfde geldt, over de reeksen heen voor de aanduiding van de stijger(s) en daler(s) die normaliter via eindrondes bepaald dienen te worden, desgevallend met toepassing van de principes 2 en 3 hierboven vermeld.*

*Voor wat betreft de interprovinciale eindronde Voetbal Vlaanderen zal dit in de praktijk worden toegepast over de 5 clubs die als eerste niet rechtstreekse stijger eindigden in hun provincie.*

*De eindronde 1ste klasse amateurs (V1552) wordt als niet bestaande beschouwd dat het principe van vergelijken van verschillende reeksen niet kan toegepast worden indien het gaat over reeksen van verschillende afdelingen, en/of van verschillende vleugels. Hierdoor vervallen ook de eindrondes 'stijgen 2<sup>de</sup> klasse amateurs'(V1556).*

*Het bondsreglement (art.F1537) voorziet niet dat er binnen de reeks 2<sup>de</sup> nationale A automatisch één of meerdere stijgers zijn naar de Elite-afdeling in het Futsal. Hetzelfde geldt voor de andere reeksen (B en C) in de 2<sup>de</sup> nationale afdeling.*

*Het bondsreglement voorziet wel een eindronde tussen clubs van 2<sup>de</sup> nationale afdeling en clubs van de Elite-afdeling teneinde te bepalen welke clubs in de Elite-afdeling blijven en/of welke clubs naar de Elite-afdeling stijgen.*

*De beslissing van de crisiscel verwijst duidelijk naar een andere (gelijkaardige) situatie waar eveneens een eindronde bestaat tussen clubs van verschillende afdelingen, namelijk de eindronde 1<sup>ste</sup> klasse amateurs (V1552 van het bondsreglement) waar clubs van de 2<sup>de</sup> klasse amateurs het normaliter opnemen tegen een club van 1<sup>ste</sup> klasse amateurs.*



*De crisiscel heeft duidelijk gesteld dat het principe van vergelijken van verschillende reeksen niet kan toegepast worden indien het gaat over reeksen van verschillende afdelingen (in casu de Elite-afdeling Futsal en de afdeling 2<sup>de</sup> nationale Futsal). De eindronde in kwestie komt dus te vervallen, net zoals in het voetbal de eindronde “stijgen 2<sup>de</sup> klasse amateurs” komt te vervallen....”*

De raadsman van de VZW ZVC ARB HAMME betwistte op 2 april 2020 dit standpunt en liet weten een procedure te zullen inleiden voor het BAS:

*“... Aangezien een dergelijke vroegtijdige beëindiging van de competitie niet voorzien is in het Bondsreglement is het ook begrijpelijk dat er aan de Hoge Raad gevraagd geweest is om een interpretatieve beslissing te nemen (toepassing van artikel B227.2 Bondsreglement). Een dergelijke beslissing heeft dezelfde waarde als het Bondsreglement zelf, aangezien ze dat reglement interpreteert, ook al gaat het eigenlijk om een wijziging of een aanpassing aan omstandigheden die niet voorzien zijn in het reglement....”*

*Op zich stelt onze cliënte ook de beslissing van de Hoge Raad niet in vraag, ...*

*Onze cliënte heeft echter wel een probleem met de uitvoering die aan deze beslissing - en dus ook aan de ‘gemeenschappelijke beslissing’ van de KBVB, AFCC en Voetbal Vlaanderen - gegeven is, in de mate daarbij beslist is dat haar mannenploeg niet stijgt naar de Elite-afdeling van het Futsal, en dit om volgende redenen:*

*(i) Deze beslissing werd initieel op 27 maart 2020 aan de GC van onze cliënte meegedeeld door Peter LOOS (cfr mijn mail van 30 maart 2020). Zij wordt thans in uw brief bevestigd. Het is voor onze cliënte echter niet duidelijk welke bondsinstantie die beslissing genomen heeft. Dat blijkt ook niet uit uw brief. Ik dank u dit alsnog te willen verduidelijken.*

*(ii) Daarnaast is onze cliënte van oordeel dat deze beslissing, als ze al regelmatig genomen werd, in strijd is met de interpretatieve beslissing van de Hoge Raad. Ik verwijs in dat verband naar mijn mail van 30 maart 2020, waarin ik het standpunt van onze cliënte in detail uiteengezet heb.*

*... De situatie in het amateurvoetbal is overigens niet te vergelijken met deze in het Futsal...*

*Bovendien is onze cliënte van oordeel dat de beslissing van de KBVB en Voetbal Vlaanderen om de mannenploeg van onze cliënte niet te laten stijgen naar de Elite-afdeling in elk geval kennelijk onredelijk is. Deze ploeg heeft al haar 19 wedstrijden van het kampioenschap gewonnen...*

*Bijkomend gegeven is dat onze cliënte in de reguliere competitieformule, zoals ze nog steeds beschreven staat in artikel F1537 Bondsreglement, in ieder geval wel zou stijgen naar de Elite-afdeling, aangezien daarin geen eindronde voorzien is. Onze cliënte heeft nog*

*voor de aanvang van het kampioenschap 2019-20 geprotesteerd tegen de laattijdige wijziging van de competitieformule, waarvan zij nu het slachtoffer dreigt te worden...”*

Op 3 april 2020 werd een verzoekschrift tot arbitrage neergelegd.

De crisiscel reageerde op 7 april 2020 onder meer in de zin dat, ook zonder de coronacrisis, er geen zekerheid had bestaan dat de VZW ZVC ARB HAMME zou kunnen hebben promoveren naar de Elite-afdeling.

Op 9 april 2020 kwam CSA AUVELAIS vrijwillig tussen in de procedure.

### **III.4.**

De VZW ZVC ARB HAMME en CAS AUVELAIS bekwamen via de licentiecommissie binnen de KBVB een licentie voor het seizoen 2020-2021, zodat ze op dat vlak aan de voorwaarden voldoen om volgend seizoen uit te komen in de Elite-afdeling.

## **IV. BEOORDELING:**

### **IV.1. DE BEVOEGDHEID VAN HET BAS**

De bevoegdheid van het BAS staat niet ter discussie en is gesteund op het inzake toepasselijk artikel B105 van het Bondsreglement van de KBVB.

### **IV.2. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING**

In besluiten werpt de KBVB de niet-ontvankelijkheid op van de vorderingen. De KBVB argumenteert dat de vorderingen ertoe strekken om de competitie in eerste nationale afdeling en de tweede nationale afdeling van het Futsal te regelen voor volgend voetbalseizoen. Volgens de KBVB kan het BAS dergelijke vraag niet inwilligen en opleggen aan de federatie, minstens is het BAS ter zake niet bevoegd om hierover te oordelen.

Het argument van de KBVB raakt de bevoegdheid van het BAS en niet de ontvankelijkheid van de vorderingen.

Zoals onder IV.1. aangegeven is het BAS ter zake bevoegd. Elke vordering die een beslissing van de KBVB aanvecht kan een impact hebben op de regeling van de competitie voor het volgende seizoen. Dit maakt het BAS niet minder bevoegd.

### IV.3. TEN GRONDE

1.

In de eerste plaats dient vastgesteld dat de maatregelen die door de Federale Overheid werden opgelegd ingevolge de COVID 19 pandemie niet alleen een situatie van overmacht (“le fait du Prince”) gecreëerd hebben voor de KBVB en de bij haar aangesloten clubs, maar ook een situatie die gevolgen heeft gehad die in de statuten/reglementen van de KBVB begrijpelijkerwijze niet waren voorzien.

2.

In de tweede plaats dient vastgesteld dat de beslissing over de gevolgen (van de COVID 19 pandemie en de maatregelen van overheidswege) voor de (stopzetting van de) competitie en de rangschikking van de diverse afdelingen, met gevolgen voor de kwestie van het stijgen of dalen van bepaalde clubs, door de bevoegde instantie binnen de KBVB werd genomen.

De KBVB is een VZW en binnen een vzw is de raad van bestuur (het nieuwe Wetboek vennootschappen en verenigingen spreekt van “bestuursorgaan”) in de eerste plaats bevoegd om de VZW te besturen, wat wil zeggen dat de raad van bestuur (bestuursorgaan) de belangrijkste beslissingen in een VZW zal nemen die nodig of dienstig zijn om het voorwerp van de VZW te verwezenlijken.

Bovendien heeft de VZW-wetgeving de residuaire of restbevoegdheid aan de raad van bestuur (bestuursorgaan) toevertrouwd. Dat wil zeggen dat de raad van bestuur (bestuursorgaan) bevoegd is voor alle zaken en beslissingen die niet uitdrukkelijk (volgens de wet of de statuten) tot de bevoegdheid van de algemene vergadering behoren.

De raad van bestuur (bestuursorgaan) kan, tenzij de statuten het zouden verbieden, een deel van haar bevoegdheden delegeren aan een orgaan of een persoon.

In voorliggende situatie werd een deel van de bevoegdheden door de raad van bestuur (bestuursorgaan) toevertrouwd aan een speciale instantie ad hoc (de zg. *crisiscel*) bij beslissing van 13 maart 2020. Verder werd, zoals hoger aangegeven, overeenkomstig het Bondsreglement een interpretatie gevraagd aan de bevoegde Hoge Raad, gezien het over een situatie gaat (COVID 19 pandemie) die in de statuten of de reglementen (begrijpelijkerwijze) niet werd voorzien.

Bovendien werd de beslissing van de crisiscel van 26 maart 2020 op 27 maart 2020 gevalideerd in de raad van bestuur van Voetbal Vlaanderen en op 31 maart 2020 in de raad van bestuur van de KBVB.

In deze omstandigheden dient besloten dat de beslissing door een bevoegde instantie werd genomen.

3.

In de derde plaats wordt de bevoegdheid van het BAS om te oordelen over het verhaal dat werd ingesteld tegen de beslissing die door de bevoegde instantie binnen de KBVB werd genomen, niet betwist.

4.

In de vierde plaats heeft het BAS slechts een marginale toetsingsbevoegdheid, en met andere woorden kan het BAS slechts oordelen of de beleidsbeslissing die door de bevoegde instantie(s) binnen de KBVB werd genomen al dan niet *kennelijk onredelijk* is, en met andere woorden of een bevoegde instantie, in dezelfde omstandigheden geplaatst, in alle redelijkheid tot het genomen besluit had kunnen komen. (De Valks Juridisch Woordenboek, E. DIRIX, B. TILLEMANN, P. VAN ORSHOVEN, red., tweede en herziene druk, *Intersentia* 2014, p. 220)

Hiermee wordt bedoeld dat in bepaalde gevallen een rechtshandeling of een feitelijke gedraging, die aan het oordeel van de rechter wordt onderworpen, door deze rechter niet volledig volgens eigen inzicht maar slechts op beperkte wijze kan beoordeeld worden naar haar overeenstemming met of inbreuk op het recht. De bedoelde beperkte beoordelingsbevoegdheid van de rechter bevindt zich in het midden tussen *enerzijds* het geheel ontbreken van beoordelingsbevoegdheid, en *anderzijds* de volledige toetsing waarbij de rechter zonder meer de aan hem onderworpen gedragingen of rechtshandeling beoordeelt volgens zijn eigen maatstaven over wat behoorlijk of onbehoorlijk is.

Het is, voor alle duidelijkheid, niet de statutaire clausule zelf, waarbij aan een instantie een discretionaire bevoegdheid wordt toegekend om de rechten en plichten van de leden te bepalen, die op haar redelijkheid getoetst wordt. Het is integendeel de uitoefening van dat recht dat door de rechter getoetst wordt.

5.

In de vijfde plaats dient vastgesteld dat ingevolge de door de bevoegde instantie binnen de KBVB genomen beslissing alle betrokken clubs op gelijke wijze, zonder onderscheid, werden behandeld.

6.

De VZW ZVC ARB HAMME en CSA AUVELAIS argumenteren dat de aangevochten Beslissingen onregelmatig zijn. Ze stellen dat overeenkomstig artikel 6 van de Beslissing van de Hoge Raad de nodige/voorziene stijgers en dalers moeten worden aangeduid op basis van de op grond van die beslissing definitief geworden eindklasseringen, ook wanneer die normaal via eindrondes dienen te worden bepaald.

Volgens ARB HAMME en CSA AUVELAIS wordt daarbij in de Beslissingen niet duidelijk bepaald welke de stijgers zijn op basis van het eindklassement van de 2<sup>e</sup> nationale afdeling, zodat daarvoor toepassing moet worden gemaakt van de algemene principes van het Bondsreglement en meer bepaald van de artikelen F.1531.32, F.1533.52, F.1537.

Aangezien volgens ARB HAMME en CSA AUVELAIS zij volgens deze regels als respectievelijk als eerste en tweede gerangschikt staan in de eindronde, dienen zij te worden aangeduid als stijgers.

De KBVB stelt dat in de Beslissingen wel degelijk staat gepreciseerd dat er in dit geval geen stijgers en dalers zijn, en meer bepaald omwille van het feit dat *in casu* de eindronde diende te worden gespeeld over reeksen van verschillende afdelingen, meer bepaald tussen de potentiële dalers van de Elite-afdeling en de potentiële stijgers van de 2<sup>e</sup> nationale afdeling. Volgens de KBVB is de verwijzing naar de eindronde van 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> klasse amateurs bedoeld als voorbeeld om het principe te verduidelijken.

Het arbitraal college acht het standpunt van de KBVB in deze aannemelijk, temeer dat in de Beslissing van de Hoge Raad van 26 maart 2020 onder punt 8 wordt toegevoegd dat er geen ploegen in overtal worden toegevoegd. Indien zou worden beslist om ARB HAMME en CSA AUVELAIS te laten stijgen op basis van de aangehaalde algemene regels van het Bondsreglement dan zouden er in de Elite-reeks twee ploegen op overtal zijn, hetgeen men in de Beslissingen net wenste te vermijden.

De aangevochten Beslissingen zijn niet onregelmatig.

7.

Volgens ARB HAMME en CSA AUVELAIS zijn de aangevochten Beslissingen minstens onrechtmatig, omdat ze “de toets van de objectieve goede trouw niet doorstaat, en kennelijk onredelijk” zijn.

De aangevochten Beslissingen zouden getuigen van willekeur en houden geen rekening met de sportieve prestaties van de eisers.

Volgens de KBVB is geen sprake van willekeur. Zij wijst erop dat in het bestaande format van eindronde over verschillende afdelingen er geen zekerheid is dat men zal stijgen naar de Elite-afdeling. Het feit dat geen rekening wordt gehouden met de sportieve prestaties van de betrokken clubs maakt de Beslissingen op zich niet onredelijk of onrechtmatig.

Zoals reeds aangegeven onder randnummer 4 heeft het BAS hier slechts een marginale toetsingsbevoegdheid. Het feit de in de aangevochten Beslissingen wat de eisers betreft hun sportieve prestaties geen invloed hebben gehad op hun stijgingskansen, is een keuze geweest van de bevoegde organen van de KBVB. Deze keuze komt niet onredelijk over. Ze geldt ook voor alle ploegen die in een gelijke situatie zitten, en is dus objectief.

De aangevochten Beslissingen zijn, binnen de marginale toetsingsbevoegdheid van het BAS, derhalve niet te beschouwen als kennelijk onredelijk of onrechtmatig.

Algemeen besluit:

de vorderingen van eisers worden afgewezen als ongegrond.

#### **IV.4. WAT BETREFT DE GEVORDERDE SCHADEVERGOEDING**

Eisers vorderen vergoeding vanwege de KBVB voor de advocatenkosten die ze hebben moeten maken om de Beslissingen aan te vechten. Zij vordering in dit opzicht 1 euro provisioneel.

Gezien hierboven de vorderingen werden afgewezen als ongegrond is er geen aanleiding om de KBVB te veroordelen tot enige schadevergoeding.

#### **IV.5. DE ARBITRAGEKOSTEN**

De kosten van de arbitrageprocedure omvatten :

- administratieve kosten:	200,00 €
- aanhangig maken zaak (ZVC ARB HAMME):	250,00 €
- kosten tussenkomende partij (CSA AUVELAIS):	250,00 €
- kosten arbiters:	855,00 €
	-----
	<b><u>1.555,00 €</u></b>

Partijen ARB HAMME en CSA AUVELAIS vorderen dat de KBVB zou worden veroordeeld tot de kosten van de procedure bij het BAS.

De KBVB stelt in haar aanvullende besluiten dat ARB HAMME en CSA AUVELAIS tot de kosten dienen te worden veroordeeld.

Het arbitragecollege is met de KBVB van oordeel dat ARB HAMME en CSA AUVELAIS solidair dienen te worden veroordeeld om de kosten van de arbitrageprocedure ten laste te nemen, overeenkomstig artikel 30.2 van het reglement van het BAS.

#### **V. BESLISSING:**

##### **OM DEZE REDENEN,**

Het arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport

- verklaart de vorderingen van ARB HAMME en CSA AUVELAIS ontvankelijk maar ongegrond.
- Veroordeelt hen solidair tot de arbitragekosten, begroot op 1.555,00 euro.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 6 juni 2020.

**Jeroen PINOY**  
Hoveniersstraat, 21  
1840 Londerzeel

**Frank BURSENS**  
Bollenbergen, 2a bus 20  
9052 Gent

**Guy HERMANS**  
Bilzersteenweg, 243  
3700 Tongeren

**Lid**

**Voorzitter**

**Lid**