

# BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

## ARBITRALE UITSPRAAK

### Zaak 345/24 BIS

Arbitragecollege samengesteld uit :

De heer L. THÉRY, voorzitter, de heren J. PINOY en G. HERMANS, arbiters, die allen keuze van woonst doen op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport (BAS), te 1020 BRUSSEL, Buro & Design Center, Esplanade 1; zonder aanvullende pleitzitting

---

Inzake:

De **VZW PATRO EISDEN MAASMECHELEN**, KBO 0873.882.502, met zetel te Kolenmijn Limburg – Maasland 2 3630 Maasmechelen;

Bijgestaan en vertegenwoordigd door Meester Geert Lambeets, advocaat te 3800 Sint-Truiden, Zoutstraat 34 bus 301.

Hierna genoemd "***Patro Eisden***";

*Eisende partij*

Tegen:

De **NV PRO LEAGUE**, KBO 0508.600.494, met maatschappelijke zetel gevestigd Culliganlaan 3b bus 2 te 1831 Machelen.

Bijgestaan en vertegenwoordigd door Meester Mr. Mathieu Baert, advocaat te 9000 Gent, Bollebergen 2A/bus 20,

Hierna genoemd "***Pro League nv***";

*Verweerder*

---

## **I. DE PROCEDURE**

Verzoek tot arbitrage werd ingediend door Patro Eisden op 5 juni 2024.

Een beschikking van de Voorzitter van de arbiters werd genomen op 12 juni 2024.

De partijen hebben in onderling overleg de conclusiekalender opgesteld.

Alle partijen hebben (synthese)conclusies en stukken ingediend, op resp. 17, 19 en 20 juni 2024.

Partijen hebben uitvoerig hun besluiten en middelen kunnen toelichten op de zitting van 20 juni 2024.

Een arbitrale uitspraak werd gedaan op 25 juni 2024 en de partijen hadden daarbij geen bezwaar tegen de publicatie van de beslissing op de website van het BAS ([www.bas-cbas.be](http://www.bas-cbas.be)).

Verzoek tot aanvullende uitspraak werd ingediend door Patro Eisden op 11 juli 2024.

Een schriftelijk standpunt van Pro League nv werd ingediend op 16 juli 2024.

Een verzoek van Patro Eisden om te mogen antwoorden op de besluiten van Pro League nv tegen 26 juli 2024 werd ingediend op 17 juli 2024.

## **II. DE VORDERINGEN**

Patro Eisden vraagt dat het BAS beslist:

- Het aanvullende beroep van Patro Eisden ontvankelijk en gegrond te verklaren.
- Vast te stellen dat aan Patro Eisden  $3 + 1 + (1+3) + 12,5$  of  $20,5$  punten bijkomend dienen toegekend te worden, bovenop het in de arbitrale uitspraak van 25 juni 2024 reeds eerder behaalde puntentotaal van  $101,25$  punten, en dat Patro Eisden derhalve aanspraak maakt op het Elitelabel voor het seizoen 2024-2025 (“Pro League Jeugdlicentie”) wanneer Patro Eisden voldoende punten heeft om te voldoen aan de vereisten van Elite 2.
- Pro League nv te veroordelen tot de kosten van de arbitrageprocedure.

Pro League nv vordert dat het BAS beslist:

- Het verzoek van Patro Eisden overeenkomstig artikel 1715, §3 Ger.W af te wijzen als ongegrond.

## **III. DE ARBITRALE UITSPRAAK EN HET VERZOEK VAN PATRO EISDEN**

III.1. Om te kunnen deelnemen aan de elite jeugdkampioenschappen dient een club in het bezit te zijn van een jeugdlicentie. Het jeugdlicentiereglement voorziet in aantal criteria waaraan de clubs dienen te voldoen en waaraan punten zijn gekoppeld. Patro Eisden stelt vast dat de arbitrale uitspraak van het BAS op 25 juni 2024 na herberekening een nieuwe score van  $101,25$  punten

aan de club toekent, maar waarbij nog steeds 5,08 punten ontbreken om de vereiste minimale 106,33 punten te behalen voor de Pro League jeugdlicentie rechtgevend op deelname aan de Elite 2 jeugdcompetitie.

III.2. Patro Eisden is van mening dat het BAS in de uitspraak van 25 juni 2024 nalaat om te antwoorden op 3 deelvorderingen van de eisende partij, noch aangeeft waarom de argumentatie van verweerder de juiste zou zijn.

- Deelvordering 1 : voor terrein 3 te Bree kunnen door het BAS 3 extra punten worden toegekend omdat het weldegelijk voldoet aan de keuringsvoorwaarden en er geen incorrecte verklaring inzake de planning van de terreinen is afgelegd.

- Deelvordering 2a/b : een aanvullende uitspraak van het BAS betreffende een onderhoudsman voor de jeugdvelden, [JT], en een stafid, [BV], kan de berekening van de ‘Totale Company Cost’ in positieve zin beïnvloeden, zodat overeenkomstig hiermee 5 extra punten ([JT], 1 punt, en [BV], 1 + 3 punten) aanvullend kunnen worden toegekend.

- Deelvordering 3 : het BAS heeft nagelaten een duidelijke uitspraak te doen over de diploma’s en licenties voor diverse medewerkers die contractuele werkzaamheden verrichten voor de jeugd – [DL] (3,5 punten), [LN] (3,5 punten), [LB] (3,5 punten), [NH] (0,5 punt) en [SS] (1,5 punt) – zodat de overeenkomstige 12,5 extra punten nog kunnen worden toegekend.

III.3. Patro Eisden staft dit verzoek op basis van artikel 1715, § 3 Ger.W. dat stelt:

*“Tenzij de partijen anders zijn overeengekomen, kan een partij, mits mededeling aan de andere partij, binnen een maand na de mededeling van de uitspraak gedaan overeenkomstig artikel 1678, vorderen dat het scheidsgerecht een aanvullende uitspraak doet over de deelvorderingen die in de arbitrageprocedure werden ingediend maar waarover het scheidsgerecht naliel zich uit te spreken. Indien het scheidsgerecht het verzoek gegrond vindt, vult het binnen twee maanden zijn uitspraak aan, zelfs wanneer de in artikel 1713, § 2 bepaalde termijnen zijn verstreken.”*

III.4. De gevraagde aanvullende uitspraak door het BAS kan volgens Patro Eisden zo goed als zeker het vereiste puntentotaal verhogen boven de vereiste minimale 106,33 punten en zal bijgevolg leiden tot de toekenning van Elite 2 label dat recht geeft op deelname aan het nationaal Jeugdvoetbal Pro League in plaats van het huidige Interprovinciaal Jeugdvoetbal.

De eisende partij verzoekt om zo snel mogelijk een aanvullende uitspraak te doen die ook effectief nog uitvoerbaar blijft, gelet op de nakende jeugdcompetitie: een eventuele jeugdkalenderaanpassing moet rekening houden met het vroeger aanvangen van de Nationale Jeugdcompetitie (midden augustus 2024) in tegenstelling tot de Interprovinciale Jeugdcompetitie (begin september 2024).

#### **IV. STANDPUNT VAN PRO LEAGUE nv**

IV.1. Verweerder Pro League nv wijst er vooreerst op dat de arbitrale uitspraak van 25 juni 2024, die de vorderingen van Patro Eisden ontvankelijk maar ongegrond verklaarde, ondertekend werd door de 3 arbiters, en dat overeenkomstig artikel 1714, § 1 Ger.W. de arbitrageprocedure door die ondertekening van de arbitrale uitspraak is beëindigd:

*“Art. 1714. § 1. De arbitrageprocedure eindigt door de ondertekening van de arbitrale uitspraak die de rechtsmacht van het scheidsgerecht uitput of door een arbitrale beslissing tot sluiting overeenkomstig § 2.”*

Het verzoek van Patro Eisden overeenkomstig artikel 1715, §3 Ger.W. valt af te wijzen als ongegrond aangezien het arbitragecollege bij uitspraak van 25 juni 2024 weldegelijk uitspraak heeft gedaan over alle vorderingen die door Patro Eisden werden geformuleerd doorheen de procedure.

IV.2. Vervolgens benadrukt Pro League nv dat dit verzoek moet slaan op deelvorderingen die in de arbitrageprocedure werden ingediend, maar waarover het arbitragecollege, al dan niet bij vergissing, zou hebben nagelaten om uitspraak te doen over een nochtans rechtsgeldig in de arbitrage ingestelde hoofdvordering. Een bijkomende voorwaarde hierbij is dat geschilpunten waarvoor aanvulling wordt verzocht te scheiden zijn van geschilpunten waarover wel reeds uitspraak is gedaan.

Volgens Pro League nv is dit niet het geval. Patro Eisden kan geen verzoek tot aanvullende arbitrale uitspraak doen overeenkomstig artikel 1715, § 3 Ger.W. aangezien het BAS uitspraak heeft gedaan over alle door Patro Eisden ingestelde (deel)vorderingen en aangezien de geschilpunten waarover uitspraak werd gedaan niet te onderscheiden zijn van de geschilpunten waarvoor Patro Eisden een aanvulling verzoekt.

IV.3. Voor Pro League nv is de reden waarom het beroep van Patro Eisden op 25 juni 2024 door het BAS ongegrond is bevonden, duidelijk vermeld in de arbitrale beslissing: omdat Patro Eisden, zelfs na heroverweging door het BAS wat leidde tot de toekenning van 11,5 extra punten, niet voldoende punten behaalde om de minimumdrempel van 106,33 punten te overschrijden. Het arbitrage college heeft zich uitgesproken over het totaal aantal punten dat Patro Eisden behaalde na een nazicht van de argumenten van alle partijen. Voor zover er sprake zou zijn van verschillende geschilpunten, kan het geschilpunt waarvoor Patro Eisden aanvulling vraagt niet worden onderscheiden van het geschilpunt waarop de uitspraak van 25 juni 2024, met het totaal aantal punten, betrekking heeft.

## V. BEOORDELING BAS

V.1. Gelet op de gekozen procedure via art. 1715, § 3 Ger.W., de voldoende bekende argumentatie in het verzoekschrift van de eisende partij, de beperkte termijn van 1 maand vanaf 11 juli 2024 om te antwoorden op het verzoek van Patro Eisden, de nakende start van de jeugdcompetities medio augustus 2024 en de noodzaak tot tijdig vastleggen van de speeldagenkalenders, en de mogelijkheid die alsnog zou moeten worden geboden aan verweerder Pro League nv om nogmaals te repliceren, kan het arbitragecollege niet ingaan op de vraag van eisende partij op 17 juli 2024 om tegen 26 juli 2024 nog een wederantwoord te mogen formuleren.

V.2. Het BAS stelt vast dat een verzoek tot aanvullende uitspraak volgens artikel 1715, § 3 Ger. W. in beginsel kan, tenzij partijen anders zijn overeengekomen, bijvoorbeeld via het arbitragereglement.

V.3. Gelet op het belang van duidelijke beslissingen betreffende het al dan niet toekennen van een jeugdlicentie voor de jeugdwerking van de voetbalclubs die aangesloten zijn bij de KBVB en dat daarbij moet rekening gehouden worden met het feit dat de club slechts over een zeer korte termijn beschikt om beroep aan te tekenen, is het arbitragecollege in de uitspraak van 25 juni 2024, meer bepaald onder de punten IV.E.4 t.e.m. IV.E.8, in eerste instantie uitvoerig ingegaan op meerdere vaststellingen die volstonden voor het BAS om te oordelen dat de vorderingen van Patro Eisden volgens een correcte arbitrageprocedure ontvankelijk waren.

V.4. Ten gronde heeft het arbitragecollege in de uitspraak van 25 juni 2024 ook de standpunten van de partijen uitgebreid samengevat, meer bepaald onder de punten V.B.1 t.e.m. V.B.8 en V.C.1 t.e.m. V.C.3, nadat deze ter zitting veelomvattend aan bod zijn gekomen, en de besluiten en middelen extensief werden onderzocht. Het arbitragecollege heeft vervolgens in de uitspraak van 25 juni 2024 de beslissing gedegen gemotiveerd, gebaseerd op de vorderingen en argumenten van de verschillende partijen. Uit een vergelijking tussen de vorderingen van de eisende partij, zoals ingesteld bij de syntheseconclusies, en de uitspraak blijkt geen verzuim om over een onderdeel van de eis uitspraak te doen. Het arbitragecollege heeft niet nagelaten de verschillende geschilpunten te beslechten.

V.5. Volledigheidshalve herbevestigt het arbitragecollege uitdrukkelijk dat de zogenaamde ‘in de eerste arbitrale beslissing vergeten vorderingen van Patro Eisden’, aangehaald in het verzoek tot het uitspreken van deze aanvullende beslissing, naar het oordeel van het arbitragecollege ongegrond zijn en dat de aangevoerde argumenten ten gronde geen aanleiding waren of nu kunnen zijn om een andersluidende beslissing te nemen en Patro Eisden bijkomende punten toe te kennen.

V.6. In het beschikkend gedeelte van de uitspraak van 25 juni 2024 vermeldt het arbitragecollege bovendien expliciet « beslissende op tegenspraak, na erover beraadslaagd te hebben, alle andere verdere en strijdige bemerkingen van partijen, in besluiten of ter zitting opgeworpen, te hebben in overweging genomen ». Er werd met andere woorden wel degelijk (formeel en vormelijk) geantwoord op alle vorderingen en argumenten.

V.7. Uiteraard geldt een motiveringsplicht (art. 149 Grondwet) voor een arbitrale uitspraak. De motiveringsplicht is een algemeen rechtsbeginsel dat van toepassing is op alle jurisdictionele handelingen over betwiste rechten en belangen, ook al worden ze gesteld door andere organen dan hoven en rechtbanken (zie bijv. Cass. 9 oktober 1959, *Arr. Cass.* 1960, 115, concl. R. HAYOT De Termicourt). De motiveringsplicht is een vormvereiste (zie bijv. Cass. 10 januari 1979, *Arr. Cass.* 1978-79, 522), die geen verband houdt met de waarde van de motivering. Een rechterlijke uitspraak dient enkel voldoende gemotiveerd te zijn en of deze motivering als subjectief onvoldoende gestoffeerd aanvoelt, heeft geen belang.

V.8. Het BAS wenst er daarnaast nog aan te herinneren dat de motivering enkel tegemoet hoeft te komen aan de essentiële argumenten in feite en in rechte, zonder dat een arbitragecollege ertoe gehouden zou zijn een even omstandig antwoord op elk argument afzonderlijk te geven (zie GwH 31 mei 2018, arrest nr. 62/2018). Enkel de meest pertinente middelen moeten worden onderzocht en beantwoord (GwH 5 juli 2018, arrest nr. 87/2018). De motiveringsplicht vereist geen gedetailleerd antwoord op elk argument (EHRM 19 april 1994, A 288, Van de Hurk/Nederland). Een rechterlijke beslissing is gemotiveerd wanneer de rechter duidelijk en ondubbelzinnig de redengeving uiteenzet die hem ertoe bracht de beslissing te nemen (RvS 22 september 2011, nr. 215.282, Kenis).

V.9. Naast de mogelijkheid om volgens artikel 1715, § 3 Ger.W. een (dringende) aanvulling van de arbitrale uitspraak te vragen, blijft er nog de mogelijkheid voor de partijen om een vordering tot vernietiging in te stellen tegen de arbitrale uitspraak of zich te verzetten tegen de tenuitvoerlegging van de arbitrale uitspraak, indien men van oordeel zou zijn dat een motivering al dan niet in rechte of in feite verkeerd is.

## **OM DEZE REDENEN**

Het arbitragecollege, aangesteld volgens het reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport, beslissende op tegenspraak, na erover beraadslaagd te hebben, alle andere verdere en strijdige bemerkingen van partijen, in besluiten of ter zitting opgeworpen, te hebben in overweging genomen, verklaart het aanvullende beroep van Patro Eisden ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 18 juli 2024.

**Guy HERMANS**

**Luc THERY**

**Jeroen PINOY**

**Lid**

**Voorzitter**

**Lid**