

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSpraak

Zaak 177/20

Arbitragecollege samengesteld uit:

Mr. Marc Boudewijns, voorzitter, De heer Guido De Croock, Mr. Geert Joosten

Zittingsdatum: 03/06/2020 om 18:30u.

INZAKE:

1. **B.C. COURONNE**, Biljartclub aangesloten onder stamnummer BB24 met zetel te Café De Nachtegaal, 1780 Wemmel, Steenweg op Merchtem 76, vertegenwoordigd door haar bestuurders, de heer Jozef De Muylde (voorzitter), de heer Erik Demaerschalk (secretarischatbewaarder), en de heer Marc Winckelmans (sportbestuurder);

2. **De heer A;**

3. **De heer B;**

4. **De heer C.**

Eisers,

Hierna genoemd: “**BC COURONNE**”,

Hebbende als raadsman:

Mr. **Jonathan HIMPE**, advocaat bij de balie te Limburg, met kantoor te 3500 Hasselt, Hendrik van Veldekensingel 150 bus 21;

TEGEN:

De **VZW KONINKLIJKE BELGISCHE BILJARTBOND**, met KBO-nummer 0409.579.332, met maatschappelijke zetel te 3000 Leuven, Martelarenplein 1;

Verweerster,

Hierna genoemd: “**KBBB**”,

Hebbende als raadslieden:

Mr. Tom VAN DE VOORDE en **Mr. Filip GIJSSELS**, advocaten, met kantoor te 9900 Eeklo, Gentsesteenweg 56.

I. PROCEDURE

1. Eisers hebben op 03/3/2020 een verzoekschrift neergelegd waarbij zij hoger beroep wensen in te stellen tegen:

- a. De beslissing van de Nationale Sportcommissie dd. 28/1/2020 tot handhaving van de opgelegde forfaitaire score;
- b. De beslissing van het directiecomité dd. 17/2/2020 waarbij het intern hoger beroep van verzoekers onontvankelijk werd verklaard;
- c. Meer in het algemeen, ongeacht de biljarddiscipline, iedere beslissing of praktijk van de KBBB op basis waarvan enkel biljartlakens bestaande uit minstens 75 % wol worden toegelaten.

2. BC Couronne en de KBBB hebben respectievelijk op 03/3/2020 en 20/3/2020 een arbitrageovereenkomst ondertekend waarbij zij aanvaarden dat een college van arbiters aangeduid overeenkomstig art. 12 van het reglement van het BAS hun geschil beschreven in het dispositief van het verzoekschrift tot hoger beroep zou beslechten.

Met mail dd. 19/3/2020 deelt de raadsman van BC Couronne aan het secretariaat van het BAS mede dat hij namens zijn cliënte de arbitrageovereenkomst zal ondertekenen. Hij wijst erop dat gezien de preventie maatregelen inzake Corona, de competitie werd stilgelegd waardoor de zaak dan ook niet dringend is. Hij vraagt om de zaak pas in de maand juni te willen fixeren.

Met mail dd. 3/4/2020 deelt de raadsman van eisers aan het secretariaat van het BAS mede dat partijen onderling een akkoord hebben gesloten betreffende volgende conclusiekalender:

- Voor KBBB tegen uiterlijk 28/4/2020
- Voor Couronne tegen uiterlijk 20/5/2020
- Voor KBBB tegen uiterlijk 30/5/2020

Zij vragen de zitting bij voorkeur op dezelfde dag te willen fixeren als deze in de zaak 165/19, zijnde op 03/6/2020.

Door de aldus in onderling overleg bepaalde conclusiekalender en datum voor pleidooien, hebben partijen afstand gedaan van de termijn voorzien in art. 5 van de arbitrageovereenkomst.

Met mail dd. 24/4/2020 heeft Mr. Van de Voorde namens de KBBB zijn akkoord bevestigd met de conclusiekalender.

Partijen hebben hun conclusies en stukken tijdig en overeenkomstig de afgesproken conclusiekalender ingediend.

3. Gelet op de veiligheidsmaatregelen in het kader van de Covid-19, en vermits ingevolge de daaruit voortvloeiende maatregelen, de kantoren van het BOIC gesloten waren, werd de zitting van 03/6/2020 georganiseerd met videoconferentie.

4. Aan de zitting op 03/6/2020 hebben aldus deelgenomen:

Voor BC COURONNE:

Mr. Jonathan HIMPE

Voor de KBBB:

Mr. Tom VAN DE VOORDE

Dhr. Benny VAN GOETHEM (voorzitter)

Dhr. Francky DECONINCK, algemeen secretaris

5. Partijen bevestigen dat ze akkoord gaan dat het arbitraal college regelmatig is samengesteld, en dat er in hoofde van de leden van het arbitrale college geen redenen zijn tot wraking.

6. De arbiters doen m.b.t. onderhavige dossier, allen keuze van woonplaats op het adres van het Belgische arbitrage hof voor de sport, Boechoutlaan 9 te 1020 Brussel.

7. Partijen bevestigen dat zij er geen bezwaar tegen hebben dat de uit te spreken beslissing zal worden gepubliceerd op de website van het BAS, www.bas-cbas.be, evenwel met dien verstande dat enkel de identiteit van de eerste eiser en van verweerster in de publicatie mogen vermeld worden, terwijl de andere verzoekers geanonimiseerd dienen te worden in de publicatie van de uitspraak.

II. VORDERINGEN

8. In besluiten vordert BC Couronne:

“Het hoger beroep van verzoekers ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Dienvolgens:

- 1. De beslissing van de Nationale Sportcommissie van de KBBB dd. 28/1/2020 en van het directiecomité van de KBBB dd. 17/2/2020 te vernietigen.*
- 2. Te zeggen voor recht dat het oorspronkelijk resultaat van de wedstrijd dd. 23/11/2019 tussen BC Couronne en BC Quality Zele, (ronde 2 Interclub Alexis), behouden blijft op een vier tegen twee score in het voordeel van BC Couronne, zoals trouwens vermeld op het afgetekend wedstrijdblad.*
- 3. Te zeggen voor recht dat, ongeacht de biljarddiscipline, iedere beslissing en/of praktijk van de KBBB op basis waarvan enkel biljartlakens bestaande uit minstens 75 % wol worden toegelaten, nietig is, zodat dergelijke beslissing en/of praktijk niet aan verzoekers, noch aan enig ander lid van de KBBB kan worden tegengesteld.*
- 4. Verzoekers voorbehoud te verlenen tot het vorderen van schadevergoeding (met inbegrip van de verdedigingskosten) lastens de KBBB. Wat de vorderingskosten betreft de KBBB alvast te horen veroordelen tot de betaling in de som 1.440,00 € provisioneel, zijnde het bedrag gelijk aan de RPV voor niet in geld waardeerbare vorderingen.*
- 5. De KBBB te veroordelen in de arbitragekosten.”*

9. In conclusie vordert de KBBB:

*“De vordering van eisers af te wijzen als ongegrond.
Eisers te verwijzen tot de arbitragekosten, en te veroordelen tot de betaling van een rechtsplegingsvergoeding ten belope van 1.440,00 €.”*

III. FEITEN EN VOORGAANDEN

10. BC Couronne is een biljartclub aangesloten bij de KBBB onder clubstamnummer BB24.

Tweede tot en met vierde eiser zijn biljartspelers aangesloten bij BC Couronne. In deze hoedanigheid zijn zij tevens toegetreden leden tot de KBBB.

11. Op 23/11/2019 werd er in ronde twee van de Nationale Interclub Alexis, de heenwedstrijd gespeeld tussen BC Couronne en BC Quality Zele (M2-3).

Volgens het afgetekend wedstrijdblad eindigt deze wedstrijd met een score vier tegen twee in het voordeel van BC Couronne.

Wanneer BC Couronne nadien de officiële uitslagen ontvangt, dienen zij vast te stellen dat de betreffende wedstrijd zou zijn gesanctioneerd met een nul tegen zes forfaitsscore in het voordeel van BC Quality Zele om reden dat de wedstrijd zou zijn gespeeld “op niet regelgevende materialen (synthetisch laken)”.

12. Op 12/12/2019 verzendt de heer Francky Deconinck q.q. Nationaal secretaris van de KBBB, volgende e-mail aan de raadsman van eisers:

“Geachte,

Wij hebben uw schrijven goed ontvangen.

De modaliteiten voor het beroep zijn beschreven in het R.I.O. (artikel 8.3). Wij verzoeken u deze te willen volgen.

Met vriendelijke groeten,”

13. Op 10/1/2020 schrijft de raadsman van BC Couronne aan de KBBB als volgt:

“Ik verwijs naar mijn aangetekend schrijven dd. 10 december ll. met betrekking tot de in rand vermelde zaak, waaraan tot op heden nog geen enkel gevolg werd verleend. (Bijlage)

Evenmin mocht ik een afschrift ontvangen van het tuchtdossier.

Zo de KBBB ter behandeling van geschillen in een verplichte voorafgaandelijke interne rechtspleging voorziet, mag worden verwacht dat zij en haar bestuurders het nodige doen ter samenstelling en convocatie van de betreffende disciplinaire commissie.

Ik dien u hierbij dan ook aan te manen passend gevolg te willen verlenen aan mijn schrijven dd. 10/12 ll. bij gebrek waaraan ik genoodzaakt zal zijn andere maatregelen te treffen.

In ieder geval formuleer ik nu reeds namens cliënte uitdrukkelijk voorbehoud voor het vorderen van een schadevergoeding voortvloeiende uit deze welbewuste niet-naleving van de eigen reglementen door de KBBB.

Dit schrijven wordt u gericht onder alle voorbehoud als naar recht en zonder enige nadelige erkenning.”

14. Op 23/1/2020 ontvangen eisers volgend schrijven vanwege de raadsman van de KBBB:

“Ik kom terug op bovenvermelde zaak.

Bij huidig schrijven kan ik u meedelen dat de klacht van uw cliënte zal behandeld worden op dinsdag 28/2/2020 om 14:30u op de zetel van de vzw KBBB, gelegen te 3000 Leuven, Martelarenplein 1, in de zaal van Café Marie Thérèse.

Mocht voornoemde datum niet mogelijk zijn dan weet ik u dank mij te willen verwittigen.

Huidig schrijven is niet-vertrouwelijk.”

Vermits op 28/2 een vrijdag is en geen dinsdag, gaan eisers ervan uit dat hier bedoeld werd dinsdag 28/1.

Uit de notulen van de vergadering van de Nationale Sportcommissie dd. 28/1/2020, blijkt dat BC Couronne aldaar vertegenwoordigd was door haar raadsman, en dat de Nationale Sportcommissie unaniem heeft besloten om de opgelegde sanctie te handhaven.

15. Op 07/2/2020 hebben eisers hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de Nationale Sportcommissie van 28/1/2020.

16. Met e-mail dd. 10/2/2020 deelt de Nationale secretaris van de KBBB aan de raadsman van eisers mede dat de zaak zal worden behandeld op het eerstvolgende directiecomité dat zal doorgaan op maandag 17/2/2020 om 19:30u op de zetel van de KBBB.

17. Met mail dd. 17/2/2020 om 12:31u deelt de Nationale secretaris aan de raadsman van verzoekers mede:

“Geachte,

Voor alle duidelijkheid en om enige misverstanden te vermijden wordt vanavond nagekeken of het beroep van BC Couronne al dan niet ontvankelijk is. Ook zullen we bepalen wanneer de klacht ten gronde wordt behandeld. U wordt daarvan zo spoedig op de hoogte gesteld.

Met vriendelijke groeten,”

18. De raadsman van eisers reageert hierop met mail dd. 17/2/2020:

“Geachte heer,

Ik verwijs naar onderstaande e-mail.

1. Kan u mij aub bevestigen of ik als vertegenwoordiger van cliënte uitgenodigd ben voor de vergadering van vanavond, dan wel of dit een interne aangelegenheid van het directiecomité zelf betreft.

2. Gelieve te noteren dat, zo uw federatie hiermee zou instemmen, mijn cliënten ook bereid zijn om deze kwestie meteen aan het BAS als externe instantie voor te leggen, zonder eerst de interne rechtsmiddelen uit te putten.

Laat u mij aub spoedig een bericht.”

Bij telefonische navraag door het secretariaat van de raadsman van verzoekers, wordt bevestigd dat de vergadering van het directiecomité achter gesloten deuren zal plaats hebben.

19. Uit de notulen van het directiecomité d.d. 17/2/2020 blijkt dat het hoger beroep van eisers door het directiecomité onontvankelijk werd verklaard.

Daarop leggen eisers op 03/3/2020 een verzoekschrift tot arbitrage neer bij het BAS.

IV. BEOORDELING

1. Bevoegdheid

20. Uit het door eisers ingediende verzoekschrift blijkt dat zij erkennen dat het BAS bevoegd is om kennis te nemen van het beroep tegen de beslissingen van de Nationale Sportcommissie, en van het directiecomité van de KBBB.

Zij verwijzen in dat verband naar artikel 8.6 van het KBBB-reglement van inwendige orde waarin gesteld wordt:

“Indien geschillen niet intern opgelost kunnen worden, kan altijd beroep gedaan worden op de Belgische Arbitragecommissie voor de sport.

Het reglement en de vereisten kunnen geconsulteerd worden op hun website <http://www.bas-cbas.be>

Er kan beroep aangetekend worden binnen de 5 dagen na een notificatie van de strafmaatregel.”

Op 03/3/2020 werd een arbitrageovereenkomst ondertekend namens eisers, en op 20/3/2020 werd deze tegengetekend namens de KBBB.

Door ondertekening van de arbitrageovereenkomst, hebben partijen aanvaard dat het college van arbiters aangeduid overeenkomstig artikel 12 van het reglement van het BAS, hun geschil zou beslechten.

Er bestaat derhalve tussen partijen geen betwisting dat het BAS bevoegd is om kennis te nemen van, en uitspraak te doen over het onderhavig geschil.

2. Ontvankelijkheid

21. BC Couronne heeft als biljartclub aangesloten bij de KBBB, en als organisator van een biljartwedstrijd, georganiseerd in het kader van competities binnen de KBBB, er belang bij dat er uitspraak wordt gedaan over de geldigheid van de door haar georganiseerde wedstrijd, onder meer voor wat betreft de voorwaarden waaraan de wedstrijdtafels dienen te voldoen.

Tweede, derde en vierde eisers hebben er als spelers die namens hun club hebben deelgenomen aan een interclubwedstrijd, eveneens belang bij om uitspraak te horen doen over de geldigheid van de door hen behaalde score.

De ontvankelijkheid van de vorderingen wordt als dusdanig door de KBBB niet betwist.

3. Ten gronde

22. Wat betreft de grond van de zaak, halen eisers de volgende middelen aan om hun vordering te steunen:

1. De KBBB maakt misbruik van machtspositie
2. Er zijn verboden kartelafspraken tussen KBBB en Simonis.
3. Het wedstrijdblad werd zonder voorbehoud afgetekend.
4. De rechten van verdediging werden geschonden.

3.1 Misbruik van machtspositie

23. Eisers werpen op dat de reglementering van de KBBB inzake gebruik van sportmateriaal, niet in overeenstemming is te brengen met de bepalingen van het Belgisch en Europees mededingingsrecht.

Concreet houdt dit in dat het arbitraal college moet oordelen over de vraag of de bepaling van art. 2/2/E van de KBBB Sportreglementering editie 2019, dat luidt als volgt:

“Het speelvlak en de banden moeten al naargelang de disciplines bekleed zijn met biljartlakens van groene of blauwe kleur met volgende kenmerken, voor aanvang van het seizoen goedgekeurd door de KBBB.

1. Inzake de klassieke disciplines, 5 kegels en artistiek:

Het speelvlak en de banden dienen bekleed te zijn met lakens bestaande uit minimum 75% wol om de precisie, effecten, terugstuit en snelheid te garanderen.

2. Inzake driebanden:

- a. Voor de eindfases van de Beker van België en de Belgische Kampioenschappen georganiseerd onder de auspiciën van de KBBB, dient het speelvlak te bestaan uit minimum 75% wol om de precisie, effecten, terugstuit en snelheid enerzijds en om bij internationale vervolg identieke omstandigheden anderzijds te garanderen.*
- b. In alle overige wedstrijden driebanden, is het gebruik van lakens bestaande uit minimum 75% wol alsook uit synthetische stof toegelaten in de clubs, weliswaar na aanvraag aan en goedkeuring door de KBBB. De aanvraag dient voor de aanvang van het seizoen gericht aan de betreffende gewestelijke sportbestuurder, een nationale sportbestuurder, en een nationale secretaris.”*

In overeenstemming te brengen zijn met:

Art. IV.2 WER:

Het is verboden, zonder dat hiertoe een voorafgaande beslissing nodig is, dat één of meer ondernemingen misbruik maken van een machtspositie op de betrokken Belgische markt of op een wezenlijk deel daarvan. Dit misbruik kan met name bestaan in:

1. Het rechtstreeks of zijdelings opleggen van onbillijke aan – of verkoopprijzen of van andere onbillijke contractuele voorwaarden;
2. Het beperken van de productie, de afzet of de technische ontwikkeling ten nadele van de verbruikers;
3. Het toepassen ten opzichte van handelspartners van ongelijke voorwaarden bij gelijkwaardige prestaties, en daarmee nadeel berokkend bij de mededinging;
4. Het feit dat het sluiten van de overeenkomsten afhankelijk wordt gesteld van het aanvaarden door de handelspartners van bijkomende prestaties, welke naar hun aard of volgens het handelsgebruik geen verband houden met het onderwerp van deze overeenkomsten.

en Art. 102 VWEU:

“Onverenigbaar met de interne markt en verboden, voor zover de handel tussen lidstaten daardoor ongunstig kan worden beïnvloed is het, dat één of meerdere

ondernemingen misbruik maken van een machtspositie op de interne markt of op een wezenlijk deel daarvan.

Dit misbruik kan met name bestaan in:

- a. Het rechtstreeks of zijdelings opleggen van onbillijke aan – of verkoopprijzen of van andere onbillijke contractuele voorwaarden;*
- b. Het beperken van de productie, de afzet of de technische ontwikkeling ten nadele van de verbruikers;*
- c. Het toepassen ten opzichte van handelspartners van ongelijke voorwaarden bij gelijkwaardige prestaties, hun daarmee nadeel berokkenend bij de mededinging;*
- d. Het feit dat het sluiten van overeenkomsten afhankelijk wordt gesteld van het aanvaarden door de handelspartners van bijkomende prestaties, welke naar hun aard of volgens het handelsgebruik geen verband houden met het onderwerp van deze overeenkomsten.”*

24. Er kan geen twijfel over bestaan dat de KBBB een onderneming is in de zin van het WER:

Art. I.6.17 Onderneming:

“Iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon die op duurzame wijze een economisch doel nastreeft, als mede zijn vereniging.”

Dit werd alsdusdanig ook beslist in de Arbitrale Uitspraak dd. 14/5/2019 van het Belgische Arbitragehof voor de Sport inzake B.C. Mister 100 Lier e.a. en de KBBB.

Deze beslissing is definitief, en heeft op dat vlak bewijswaarde tegen de KBBB.

In een recente beslissing van de Belgische Mededingingsautoriteit (beslissing BMA-2020-V/M-04 van 23/1/2020 inzake de Belgische Golfbiljartbond), werd eveneens nogmaals bevestigd dat een federatie als een onderneming dient te worden aanzien.

Ook in de Europese rechtspraak werd herhaaldelijk beslist dat een Sportfederatie als een “onderneming” dient te worden aanzien, als eenheid die een economische activiteit uitoefent of die een economisch doel nastreeft ongeacht haar rechtsvorm en de wijze waarop zij wordt gefinancierd.

(HvJ, C-41/90, Höfner en Elsner, Jur. 1991, I, 1979, §21; HvJ, 36/74, Walrave en Koch, Jur. 1974, I, 1405, §4; HvJ, 13/76, Donà, Jur. 1976, I, 1333, §12; HvJ, C-415/93, Bosman, Jur.

1995, I, 4921, § 73; HvJ, C-519/04P, Meca-Medina, Jur. 2006, I, 6991, §22; HvJ, C-51/96 en C-191/97, Deliège, Jur. 2000, I, 2549, §46; Ger., T-193/02, Piau, Jur. 2005, II, 209, §70; Ger., T-193/02, Piau, Jur. 2005, II, 209, §69; Voorz. RvM 6 december 2000, nr. 2000-V/M-39, ETE-Kilt v. ASAF, BS 27 februari 2001, 6.113; Voorz. RvM 13 november 2001, nr. 2001 – V/M-58, BVBA Daems Racing v. VZW Vlaamse Autosportfederatie, BS 4 april 2002, 13.925, IV. 2.1; Voorz. RvM 19 december 2003, nr. 2003-V/M-101, Liège Tilleur SA v. Union Royal Belge des Sociétés de Football Association, BS 6 mei 2004, 37.105).

25. In zijn hoedanigheid van overkoepelende federatie van de Biljartsport in België, heeft de KBBB een monopolie.

Zijn machtspositie situeert zich in het bijzonder op de markt van het organiseren van biljartwedstrijden.

De KBBB is aldus in een positie die hem in staat stelt om de instandhouding van een daadwerkelijke mededinging in de relevante markt van het organiseren van biljartwedstrijden te verhinderen, en die het hem mogelijk maakt zich in belangrijke mate onafhankelijk van zijn concurrenten en afnemers te gedragen.

De positie van de KBBB beantwoordt derhalve aan de definitie gegeven in Art. I.6.12 van het Wetboek Economisch Recht dat luidt als volgt:

“De positie die een onderneming in staat stelt om de instandhouding van een daadwerkelijke mededinging te verhinderen doordat zij het haar mogelijk maakt zich jegens haar concurrenten afnemers of leveranciers in belangrijke mate onafhankelijk te gedragen.”

In de Arbitrale beslissing van het BAS dd. 14 mei 2019, werd reeds beslist dat de KBBB dient aanzien te worden als een onderneming die een machtspositie bekleedt.

Ook op dit vlak heeft de beslissing van het BAS dd. 14 mei 2019 bewijswaarde tegen de KBBB.

Het verweer van de KBBB waarbij de Bond voorhoudt dat hij geen machtspositie heeft, vermits naast de Bond zelf, er tal van andere organisaties zijn die biljartwedstrijden organiseren, kan niet overtuigen.

Het staat immers vast dat de belangrijkste biljartwedstrijden in België gespeeld worden onder toezicht en volgens het reglement van de KBBB (Kampioenschap van België, Beker van België...). Het is ook de KBBB die vertegenwoordigd is in de internationale biljartfederaties.

Bijgevolg zal een biljarter die nationaal en/of internationaal tot de top wil doordringen, moeten deelnemen aan de wedstrijden georganiseerd onder de controle van de KBBB. Een

biljartclub die wedstrijden wil organiseren van niveau, zal verplicht zijn om wedstrijden te organiseren binnen het systeem van de KBBB.

De KBBB is derhalve een onderneming met een machtspositie, en de nationale en de Europese regels inzake mededinging zijn derhalve van toepassing op de KBBB.

26. Vruchteloos werpt de KBBB op dat een club die zich bij haar aansluit, en in navolging de leden van deze club, ertoe gehouden zijn de door de KBBB als Federatie uitgevaardigde regels te respecteren.

Zulks belet immers niet dat de reglementen uitgevaardigd door de KBBB, de toets van het nationaal en Europees mededingingsrecht moeten kunnen doorstaan.

27. Concreet stelt zich hier de vraag of de bepalingen van Art. 2/2/1 van het KBBB sportreglement editie 2019, waarbij wordt bepaald aan welke voorwaarden de biljartlakens moeten voldoen, gebaseerd is op “objectieve rechtvaardiging”.

28. In dit verband moet eraan herinnerd worden dat de aanvankelijke tekst van het KBBB sportreglement enkel aangaf dat het speelvlak en de banden moesten bekleed zijn met biljartlakens van groene of blauwe kleur, en goedgekeurd zijn door de KBBB.

In de praktijk kwam dit erop neer dat de KBBB voorschreef dat er moest gespeeld worden op biljartlakens van het merk Simonis, producent die blijkbaar al jaren sponsor is van de KBBB.

De KBBB erkent dat voorafgaandelijk aan de beslissing van het BAS dd. 14/5/2019 de KBBB steeds het standpunt heeft ingenomen dat enkel lakens van het merk Simonis kunnen worden goedgekeurd.

Het is vaststaande rechtspraak van het Europese Hof van Justitie en van de Belgische Raad voor mededinging dat misbruik van machtspositie zich ook kan voordoen wanneer de onderneming met een dominante positie op één bepaalde markt (hier de biljartfederatie op de markt van het organiseren van biljartwedstrijden), een beslissing neemt waardoor de mededinging op een aanverwante markt verstoord wordt.

(C 333/94 Tetra Pak/ Commissie 14 november 1996; Aéroport de Paris/Commissie T/128/98 12 december 2000 ; Belgische Raad voor Mededinging 12-PK-32 Bpost (overweging 125) 10 december 2012; Belgische Raad voor mededinging, 2009-P/K-10 26 mei 2009 Base/Proximus; Belgische Raad voor Mededinging 2012-P/K-20 30 juli 2012, Tondeur/Presstalis).

De beslissing van de biljartfederatie om alleen biljartlakens van een bepaald merk toe te laten, heeft uiteraard zijn gevolgen voor wat betreft de mededinging over de aanverwante markt van verkoop van wedstrijdvlakens in België.

Er kan geen betwisting over bestaan dat het enkel goedkeuren van lakens van het merk Simonis, geen enkele objectieve verantwoording kan hebben.

Dit werd terecht geargumenteed door het BAS in zijn beslissing dd. 14/5/2019.

Reeds herhaaldelijk werd in de rechtspraak aangegeven dat het categoriek toelaten van één enkel type of merk niet objectief verantwoord is, minstens een disproportionele maatregel inhoudt, en aldus niet toegelaten is.

(Voorz. RvM 6 december 2000, nr. 2000-V/M-39, ETE-Kilt v. ASAF, BS27 februari 2001, 6.113; Voorz. RvM 13 november 2001, nr. 2001-V/M-58, BVBA Daems Racing v. VZW Vlaamse Autosportfederatie, BS 4 april 2002, 13.925, IV.2.3.b.)

29. In zijn beslissing dd. 14/5/2019 stelt het Arbitraal College vast dat pas in de loop van de Arbitrageprocedure door de KBBB werd aangegeven dat de lakens van Simonis zijn vervaardigd in wol, doch dat de Federatie geen objectieve redenen kon aangeven waarom de lakens noodzakelijk van wol zouden moeten zijn vervaardigd.

Het Arbitraal College heeft in zijn beslissing dd. 14.05.2019 dan ook beslist dat iedere beslissing en/of praktijk van de KBBB op basis waarvan, zonder objectieve verantwoording, enkel lakens van het merk Simonis werden toegelaten, nietig is, en derhalve niet aan de leden van de KBBB kan worden tegengeworpen

Het is in het licht van deze beslissing dd. 14.05.2019 van het BAS, dat de KBBB zijn reglement heeft aangepast en dat thans is voorzien dat voor wat betreft de klassieke disciplines, het speelvak en de banden dienen bekleed te zijn met lakens bestaande uit minimum 75 % wol om de precisie, effecten, terugstuit en snelheid te garanderen, en dat voor wat betreft het driebanden voor de eindfases van de Beker van België en het Belgisch Kampioenschap georganiseerd onder de auspiciën van de KBBB, het speelvak dient te bestaan uit minimum 75 % wol om de precisie, effecten, terugstuit en snelheid te garanderen, zo ook om bij internationaal vervolg identieke omstandigheden te garanderen.

In de overige wedstrijden driebanden, stelt het huidig reglement dat het gebruik van lakens bestaande uit minimum 75% wol, alsook uit synthetische stof toegelaten is in de clubs, weliswaar na aanvraag en goedkeuring door de KBBB.

30. Eisers steunen hun beroep in hoofdorde op het middel dat de KBBB misbruik maakt van machtspositie.

In geval van een beweerde inbreuk wegens misbruik van machtspositie, is de vraag aan de orde of er een objectieve rechtvaardiging is.

Volgens de Rechtspraak kan er objectieve rechtvaardiging worden aanvaard als er dwingende redenen van technische of commerciële aard bestaan die eigen zijn aan de markt waarop de

dominante onderneming in kwestie actief is. (V. DEHAECK en A.M. VAN DEN BOSSCHE, Overzicht van Rechtspraak Europees Mededingingsrecht (1 januari 1982 – 31 december 2013, T.P.R. 2014, p. 1519 nr 391).

In het bijzonder in de sport kan worden gedacht aan regels die weliswaar de mededinging beperken, maar die noodzakelijk zijn voor de sport of om (de gezondheid en de veiligheid van) sporters te beschermen.

De rechtvaardiging kan zitten in het feit dat het gaat om een sport- en spelregel.

Sport heeft een aantal specifieke kenmerken, die vaak "het specifieke karakter van sport" worden genoemd.

31. Eigenlijke Sport-of spelregels vinden we meestal op uniforme wijze terug in reglementen van internationale en nationale federaties. Het specifieke karakter van de sport betekent geenszins dat sport van de toepassing van de EU-wetgeving is vrijgesteld.

Organisatorische sportregels zullen doorgaans niet in strijd zijn met het mededingingsrecht, op voorwaarde dat eventuele concurrentiebeperkende effecten inherent zijn en in verhouding staan tot het nagestreefde doel. Voorbeelden van dergelijke regels zijn de "spelregels" (bv. regels met betrekking tot de duur van de wedstrijd of het aantal spelers op het veld), regels inzake de selectiecriteria voor sportcompetities, regels inzake thuis- en uitwedstrijden, regels om te voorkomen dat sommige eigenaars in clubcompetities verschillende clubs bezitten ("multiple ownership"), regels over de samenstelling van nationale ploegen, antidopingregels en regels over de transferperioden (*Witboek sport van de Europese commissie* van 11 juli 2007, COM(2007) 391 def, paragraaf 4.1.5).

Het specifieke van sportactiviteiten en sportregels kan ook betrekking hebben op: afzonderlijke competities voor mannen en vrouwen, minima en maxima inzake afbakening van speelvelden, omschrijving van de technische eisen van uitrusting, hulpmiddelen, infrastructuur.

Wat de regelgevingsaspecten van sport betreft, kan echter alleen geval per geval worden beoordeeld of een bepaalde sportregel verenigbaar is met het EU-mededingingsrecht (HvJ Zaak C-519/04P, Meca-Medina tegen Commissie, Jurispr. 2006, I-6991). Het Hof wees het begrip "zuiver sportieve regels" af als irrelevant voor de vraag of EU- mededingingsregels van toepassing zijn op de sportsector (*Witboek sport van de Europese commissie* van 11 juli 2007, COM(2007) 391 def, paragraaf 4.1.5, K. MEIRE, K. PLATTEAU, "Sport en Mededinging" ed. J De HERDT , J KERREMANS, *Wet en Duiding Sport*, 2013 Brussel, Larcier, 2013,1027).

32. Eigenlijke Sport-of spelregels vinden we meestal op uniforme wijze terug in reglementen van internationale en nationale federaties. Spelregels die op uniforme wijze terug te vinden zijn in reglementen van internationale en nationale federaties, wijzen er meestal op dat het om een eigenlijke spelregel gaat (voorbeeld een aantal spelers in een voetbalteam).

Regels die daar niet in terug te vinden zijn wijzen er meestal op dat het niet om een eigenlijke spelregel gaat.

De vraag in het kader van misbruik van machtspositie (artikel IV.2 WER), impliceert derhalve in casu de vraag of er een objectieve rechtvaardiging is voor de beslissing om in het reglement dwingend op te nemen dat enkel biljartlakens bestaande uit minstens 75% wol worden toegelaten.

Het behoort aan de KBBB om aan te tonen dat zijn besluit kan gerechtvaardigd worden op grond van objectieve criteria (Voorz. RvM 13 november 2001, nr. 2001 – V/M-58, BVBA Daems Racing v. VZW Vlaamse Autosportfederatie).

33. Uit de behandeling ter zitting dd. 25.02.2020 bleek dat:

- Er binnen de KBBB geen specifieke procedure bestaat die moet gevolgd worden bij de aanvraag tot goedkeuring van een bepaald type sportmateriaal (biljartlakens, ballen, ...);
- Er geen technische studie, noch marktbevraging wordt voorgelegd waarop de thans door de KBBB in zijn reglement opgenomen norm van “minimum 75% wol” is gesteund;
- Er geen stukken worden voorgebracht waaruit blijkt dat in andere Europese landen, een gelijkaardige norm geldt (minimum 75% wol);
- Eisers van hun kant brengen een verklaring voor van de Voorzitter van de Deense Biljartbond waaruit blijkt dat in Denemarken alle soorten van biljartlaken (wol of synthetisch) zijn toegelaten voor alle disciplines van de biljartsport.

Daarnaast brengen zij een verklaring voor van de firma “Genoeg Keu’s” waarbij een uittreksel van het reglement van de Nederlandse Nationale Teamcompetitie wordt gevoegd waaruit blijkt dat voor de teamcompetitie door het selectiebestuur de volgende speelmaterialen zijn toegestaan:

“Biljartlakens:

*Iwan Simonis

*Gorina Granito

*Buffalo Royal Plus

*Royal Pro

*Dutch Premium Comfort”.

Hieruit blijkt dat door de Nederlandse Biljartbond biljartlakens van verschillende fabrikanten worden goedgekeurd, en zowel lakens vervaardigd uit wol, als synthetische lakens.

- Ter zitting werd door de aanwezige bestuurders van de KBBB geargumenteed dat bepaalde figuren onmogelijk kunnen worden uitgevoerd op een biljartlaken dat niet van minstens 75% wol is, doch dit werd door de eisende partij betwist; Eisers brengen een verklaring voor van Raymond Ceulemans, veelvuldig wereldkampioen, die benadrukt dat ook synthetische lakens wel degelijk geschikt zijn voor alle disciplines en niet alleen voor het driebanden. De KBBB werpt in dit verband op dat dhr. Ceulemans in deze niet als objectief kan aanvaard worden vermits hij betrokken partij is (als bestuurder van Mister 100). De KBBB die voorhoudt dat de betwiste regel noodzakelijk is om bepaalde disciplines goed te kunnen spelen, verklaart niet waarom die zelfde discipline dan blijkbaar in een ander land wel kan worden gespeeld zonder de betwiste regel op te leggen.
- Ook op de vraag of hoe dan ook biljartlakens op de markt zijn die een gemengde samenstelling hebben (minstens 75% wol en de rest synthetisch), kon door partijen geen eensluidend antwoord worden gegeven.
Volgens eisende partijen bestaan dergelijke biljartlakens niet, doch zou dit dan veronderstellen dat het speelveld bedekt is met een laken vervaardigd uit wol, maar de omranding synthetisch. De KBBB heeft daarover geen standpunt ingenomen.

Bijgevolg moest het Arbitraal College vaststellen dat het haar ontbrak aan objectieve en technisch onderbouwde documentatie.

34. In een gelijkaardige procedure voor het BAS (165/19) heeft het Arbitraal College beslist de debatten te heropenen teneinde partijen toe te laten objectieve documentatie voor te brengen betreffende de specifieke kenmerken van de respectievelijke materialen van biljartlakens (wol/mengeling wol en synthetisch/ volledig synthetisch), en de gevolgen hiervan op het biljartspel, en de bruikbaarheid tijdens wedstrijden, teneinde het arbitraal college toe te laten te oordelen of er in hoofde van de KBBB een objectieve rechtvaardiging bestaat voor het feit dat in het reglement is voorzien dat biljarttafels moeten bekleed zijn met lakens bestaande uit minstens 75 % wol (speelveld en randen), en in voorkomend geval, of deze dwingende en objectieve noodzaak geldt voor alle disciplines, en voor alle wedstrijden, dan wel of deze noodzaak enkel bestaat in bepaalde disciplines, en beperkt is tot kampioenschappen

35. Ingevolge de tussenbeschikking dd. 06.03.2020 van het Arbitraal College in de zaak 165/19 heeft de KBBB metingen laten uitvoeren bij Centexbel – VKC, een labo dat testen en analyses uitvoert van textiel en kunststoffen. Uit stuk 1 van de KBBB blijkt dat met mail dd. 21.04.20210 door de heer Daniel Verstraeten namens Centexbel resultaten worden medegedeeld van metingen naar statische frictiecoëfficiënt en dynamische frictiecoëfficiënt

van 4 verschillende biljartlakens, waaronder Simonis, traditionele sponsor van de KBBB en Royal Pro, de leverancier van synthetische biljartlaken, welke gebruikt worden in de lokalen van de biljartclub Couronne.

De heer Verstraete geeft bij de meetresultaten de volgende commentaar:

- *Statische frictiecoëfficiënt: het Simonis en Granito laken hebben, zowel in de ketting als in de inslagrichting, een significante lagere statistische frictiecoëfficiënt dan het Royal Pro en Buffalo. D.w.z. dat een biljartbal makkelijker zal slippen op een Simonis en Granito laken.*
- *Dynamische frictiecoëfficiënt: het Simonis en Granito laken hebben zowel in de ketting als in de inslagrichting, een (beperkte) lagere dynamische frictiecoëfficiënt dan het Royal Pro en Buffalo laken. Dit wil zeggen dat een biljartbal bij het Simonis en Granito laken minder afgeremd wordt. (zal dus verder bollen) dan bij het Royal Pro en Buffalo laken.*

Uit de metingen van Centexbel naar slijtageweerstand, blijkt dat er op dat vlak geen verschil is tussen het Simonis laken en het Royal Pro laken (beide 40.000 cycli).

Onder stuk 2 brengt de KBBB dan een commentaar bij van de hand van de heer Francky Deconinck. Deze is blijkens zijn CV (stuk 3, KBBB) van opleiding industrieel ingenieur scheikunde (1983 – 1987).

Hij becommentarieert de meetresultaten evenwel in zijn hoedanigheid van Nationaal secretaris van de KBBB.

Uit de door de KBBB voorgebrachte stukken kan niet worden opgemaakt welke opdracht zij precies aan het labo Centexbel – VKC hebben gegeven.

Zoals de KBBB zelf toegeeft, zijn de testen door Centexbel – VKC niet op tegensprekelijke wijze gebeurd.

Eisers werpen op dat niet wordt aangegeven welk type laken van de respectievelijke merken voor de testen werd aangeleverd. Nochtans staat vast dat iedere producent verscheidene types (en kwaliteiten) van biljartlakens op de markt brengt. Ook is niet gepreciseerd van wanneer de testmaterialen dateren. Eisers werpen op dat de huidige generatie biljartlakens drastisch verschilt ten opzichte van lakens van 5 of 10 jaar geleden, wat logisch lijkt.

Gelet op het gebrek aan tegenspraak, en bij gemis aan concrete gegevens aangaande de precieze identificatie van de aan de metingen onderworpen lakens (iedere leverancier heeft verschillende kwaliteiten) en de leeftijd van ingeleverde stalen, kunnen de medegedeelde testresultaten niet aanzien worden als bewijs van een objectieve rechtvaardiging van de door de KBBB in zijn reglement opgenomen norm.

Het staat overigens vast dat de testen maar werden uitgevoerd naar aanleiding van de heropening van de debatten bij beslissing dd. 06.03.2020, en dus niet aan basis hebben kunnen liggen van het gewijzigde reglement waarin de norm van minstens 75% wol werd voorop gesteld.

36. Verder voert de KBBB aan dat alle wedstrijden van de Europese Federatie van de Biljartbond (CEB) en de wedstrijden van de Wereldbond (UMB), steeds worden gespeeld op lakens met wol.

Uit stuk 4 van de KBBB blijkt dat de Wereldbond voor wereldkampioenschappen telkens opgeeft welk merk biljarttafel zal worden in gezet, met welk laken dit biljart is bekleed, en aangeeft welke ballen er zullen worden gebruikt.

Onder stuk 5 brengt de KBBB een mail voor van de CEB waarin deze aangeeft dat voor kampioenschappen en officiële toernooien, de biljartlakens dienen te worden goedgekeurd door de CEB, en door hen zullen worden aangeduid.

De CEB geeft in een mail dd. 07.04.2020 aan :

“Jusqu’à présent, tous les championnats se sont déroulés sur des draps en laine, Simonis ou plus anciennement Gorina »

Vrij vertaald:

“Tot op heden werden kampioenschappen steeds gespeeld op wollen biljartlakens (Simonis of vroeger Gorina).”

Hoewel dit een gesolliciteerd standpunt is, valt op dat de auteur genuanceerd geantwoord heeft. Door te stellen dat “tot op heden” de kampioenschappen steeds op wollen lakens zijn gespeeld, wordt niet uitgesloten dat daar evolutie in mogelijk is.

De omstandigheid dat voor Wereldkampioenschappen of Europese kampioenschappen steeds op wollen lakens wordt gespeeld, kan allerlei redenen hebben, zoals commerciële contracten met de wedstrijdorganisatie, al dan niet tot stand gekomen na een objectieve gunningsprocedure, maar rechtvaardigt nog niet dat de verplichting wordt opgelegd dat iedere wedstrijd op nationaal niveau noodzakelijk op lakens moet worden gespeeld die voor minstens voor 75% uit wol bestaan

Van die 75% norm is overigens nergens sprake in de publicaties van de UMB en CEB.

37. Verder brengt de KBBB verklaringen voor van een aantal gerenommeerde spelers: Frédéric Caudron, Philippe Deraes, Patrick Niessen, Magali Declunder, Eric Daelman.

Eisers werpen daartegen op dat dit subjectieve opinies zijn.

Het is inderdaad zo dat in alle sportdisciplines, iedere sporter zijn persoonlijke voorkeur zal hebben aangaande de keuze van sportmateriaal (bijvoorbeeld golf- of tennisballen, loopschoenen, type/merk banden in de racerij, ...).

Dit kan evenwel geen objectieve rechtvaardigingsgrond opleveren voor het opleggen van een bepaald merk of type van materiaal.

Ook langs de zijde van eisers worden verklaringen voor gebracht van topspelers, die het synthetische laken aanprijzen, en dit in alle disciplines en niet enkel voor het driebanden.

38. De KBBB voert aan dat in het kader van een correct sportief verloop, de aanwezigheid van wol in de lakens noodzakelijk is, vermits op Europees en Wereldniveau steeds lakens worden gebruikt bestaande uit wol.

De spelcondities die worden gebruikt op Wereld- en Europese kampioenschappen, en de overweging dat de Belgische spelers beter op deze kampioenschappen zullen voorbereid zijn, indien zij ook in België altijd op gelijkaardige biljartlakens de wedstrijden kunnen spelen, rechtvaardigt niet dat diezelfde condities worden opgelegd voor alle nationale wedstrijden.

Deelname aan Wereld- en Europese kampioenschappen is voorbehouden aan een kleine selectie van topspelers. Zij zullen voldoende gelegenheid hebben om zich in de optimale omstandigheden voor te bereiden op de deelname aan de kampioenschappen waarvoor ze geselecteerd zijn. Dit rechtvaardigt evenwel niet om die norm eveneens op te leggen voor alle wedstrijden georganiseerd in het kader van de KBBB. De vele amateurspelers hebben er geen nood aan alle wedstrijden te kunnen bekampen in condities die een WK of EK waardig zijn. Er blijkt dat de synthetische lakens merkkelijk goedkoper zijn, en bovendien bij gebruik van synthetische lakens het niet noodzakelijk is om de biljarttafels te verwarmen. De consument heeft er dus baat bij dat ook synthetische biljartlakens worden aanvaard voor wedstrijden. Het toelaten om wedstrijden te beslechten op biljarts bekleed met synthetische lakens maakt de biljartsport dus meer toegankelijk voor het grote publiek.

39. Ook de vergelijking met de situatie in andere landen levert geen objectieve rechtvaardiging van de door de KBBB in zijn reglement ingevolge de eerdere arbitrale uitspraak van het BAS dd. 14.05.2019 ingevoerde norm.

Eisers tonen aan dat in andere landen zoals Denemarken, Portugal, Zweden, Noorwegen, Tsjechië... wel wedstrijden mogen gespeeld worden op synthetische lakens.

Er blijkt niet dat er in enig ander land reglementair is voorzien dat de lakens minstens uit 75% wol moeten bestaan.

40. Waarop de KBBB zich heeft gesteund om in het reglement op te nemen dat de lakens minstens voor 75% uit wol moeten bestaan blijft onduidelijk.

In besluiten geeft de KBBB aan dat ze de minimale hoeveelheid wol hebben bepaald op 75% om zoveel als mogelijk merken toe te laten omdat naar hun oordeel minimaal 75% wol noodzakelijk is om de beste kwaliteit te bekomen. Waarop dit oordeel gesteund is, wordt niet aangegeven.

De KBBB voert aan dat verschillende merken aan deze norm kunnen voldoen en lakens aanbieden van een mix 90% en 10% nylon of 80% en 20% nylon. Dat is evenwel niet de vraag die hier ter discussie ligt.

De vraag die hier moet beoordeeld worden is of er een objectieve rechtvaardiging bestaat om biljartlakens die volledig of voor het grootste deel uit synthetisch materialen bestaan, mogen worden uitgesloten.

41. Het arbitraal college moet dus vaststellen dat door de KBBB nog steeds geen objectieve gronden worden aangetoond die kunnen rechtvaardigen dat in hun sportreglement is opgenomen dat in de klassieke disciplines, vijf kegels en artistiek, het speelvlak en de banden dienen bekleed te zijn met lakens bestaande uit minimaal 75% wol om de precisie, effecten, terugstuit en snelheid te garanderen.

De beslissing van de KBBB om aan eisers als sanctie op te leggen om het resultaat van de wedstrijd dd. 23.11.2019 om te zetten in een forfaitsscore 0 tegen 6 in het nadeel van eisers, en art. 2.2 van het sportreglement van de KBBB, zijn dus in strijd met het Belgisch en Europees Mededingingsrecht en dienen dus vernietigd te worden.

3.2 Kartelafspraken met Simonis

42. Eisers werpen op dat er afspraken zijn tussen de KBBB en Simonis die ertoe strekken dat Simonis zijn afzetmarkt kan veilig stellen en haar belangrijkste concurrenten van deze markt kan afsluiten.

Eisers werpen op dat dergelijke afspraken en de reglementen en/of praktijken van de KBBB die ertoe leiden dat enkel lakens van Simonis of lakens bestaande uit meer dan 75% wol, gebruikt zouden mogen worden voor wedstrijden, in strijd zijn met de openbare orde en met art. IV.1 par.1 WER en art.101 par.1. VWEU.

De omstandigheid dat er een sponsoring overeenkomst bestaat of bestaan heeft tussen de KBBB en Simonis toont op zich niet aan dat er sprake is van verboden kartelafspraken. De inhoud van de overeenkomst wordt niet voorgelegd, zodat het arbitragecollege niet kan nagaan of de overeenkomst in strijd is met artikel IV.1 WER. De eisers falen in de op hen rustende bewijslast van de inbreuk op art.IV.1 WER – 101 VWEU.

Dit middel faalt derhalve naar recht.

3.3 Het wedstrijdblad is zonder voorbehoud afgetekend.

43. Eisers werpen op dat het wedstrijdblad van de wedstrijd dd. 23.11.2019 tussen B.C. COURONNE en B.C. QUALITY ZELE door beide teams zonder voorbehoud werd afgetekend, en dienvolgens aan de score 4 tegen 2 nadien geen wijzigingen meer kunnen worden aangebracht.

De KBBB wijst er terecht op dat de omstandigheid dat na voorbehoudloos ondertekenen van het wedstrijdblad geen wijzigingen meer kunnen worden aangebracht, niet belet dat nadien door de bevoegde organen van de KBBB nog sancties kunnen worden opgelegd.

Art.2.4 van het sportreglement voorziet dat bij inbreuk tegen de voorgeschreven materialen, de wedstrijd na vaststelling van de inbreuk door de KBBB, als niet geldig wordt aanzien met automatisch een forfaitsscore tegen de thuisspelers of thuisclub.

3.4 De rechten van verdediging zijn geschonden

44. Eisers werpen in uiterst ondergeschikte orde op dat hun rechten van verdediging zijn geschonden omdat ze op 03.03.2020 onder toepassing van art. 8.4 van het Reglement van Inwendige Orde evocatieberoep hebben ingesteld bij de Raad van Bestuur, en hieraan sindsdien geen gevolg werd gegeven.

Dit middel is evenwel achterhaald.

Partijen hebben immers aangegeven dat ze akkoord waren dat het Arbitraal college uitspraak zou doen, ook al waren alle interne rechtsmiddelen nog niet uitgeput.

4. De arbitragekosten

45. De kosten van de arbitrageprocedure omvatten:

- administratieve kosten:	200,00 €
- aanhangig maken zaak :	250,00 €
- kosten arbiters:	855,00 €

	1.305,00 €

Verweerder wordt in onderhavige procedure in het ongelijk gesteld, en wordt derhalve veroordeeld om de kosten van de arbitrageprocedure ten laste te nemen.

V. BESLISSING

OM DEZE REDENEN

Het Arbitragecollege aangesteld volgens het reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport

-Verklaart zich bevoegd om kennis te nemen van de vordering van Eisers welke zij ontvankelijk acht en in de volgende mate gegrond:

-Vernietigt de Beslissing van de Nationale Sportcommissie van de KBBB dd. 28.01.2020 en van het Directiecomité van de KBBB dd. 17.02.2020;

-Zegt voor recht dat het oorspronkelijk resultaat van de wedstrijd dd. 23.11.2019 tussen B.C. COURONNE en B.C. QUALITY ZELE (Ronde 2 Interclub Alexis) behouden blijft op een 4 tegen 2 score in het voordeel van B.C. COURONNE zoals vermeld op het afgetekend wedstrijdblad.

-Zegt voor recht dat, ongeacht de biljarddiscipline, iedere beslissing en/of praktijk van de KBBB op basis waarvan enkel biljartlakens bestaande uit minstens 75 % wol worden toegelaten nietig is, zodat dergelijke beslissing niet aan eisers noch aan enig ander lid van de KBBB kan worden tegen geworpen.

-Verleent voorbehoud aan eisers om schadevergoeding te vorderen voor de schade die zij zouden hebben geleden te gevolge van de foutieve beslissing van de KBBB.

-Veroordeelt de KBBB tot betaling van de arbitragekosten zoals hoger begroot.

-Beveelt dat onderhavige arbitrale uitspraak per email aan de partijen en hun raadslieden ter kennis wordt gebracht, en geeft daartoe opdracht aan het secretariaat van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport.

-Beveelt dat bij publicatie van onderhavige arbitrale uitspraak op de website van het BAS (www.bas-cbas.be) enkel de identiteit van de eerste eiser en van verweerder mogen vermeld worden, en de andere verzoekers dienen geanonimiseerd te worden.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 17 augustus 2020.

Guido DE CROOCK
Terhaegenstraat, 4A
9310 Moorsel-Aalst

Lid

Marc BOUDEWIJNS
Bisschoppenhoflaan, 645
2100 Antwerpen

Voorzitter

Geert JOOSTEN
Kasteellaan, 22
3500 Hasselt

Lid