

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSPRAAK

Zaak 272/22

Arbiter : An VERMEERSCH (alleenzetelend arbiter)

Pleitzitting : 21 oktober 2022

Inzake :

[X]

Eiser, hierna ook genoemd “[...]”,

bijgestaan en vertegenwoordigd door Meester Charlotte DUPON loco Meester Sam WINCKELMANS, met kantoor te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57

tegen:

VOETBAL VLAANDEREN VZW, met maatschappelijke zetel gevestigd te 1853 Grimbergen, Romeinsesteenweg 468, en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0808.165.002

Verweerster, hierna ook genoemd “Voetbal Vlaanderen”,

bijgestaan en vertegenwoordigd door Meester Elisabeth MATTHYS en Meester Kiandro LEBON, met kantoor te 1000 Brussel, Central Plaza - Loksumstraat 25

I. DE PROCEDURE:

1. Op 26 juli 2022 werd een verzoekschrift tot arbitrage bij het BAS ingediend waarbij eiser hoger beroep aantekende tegen de beslissing dd. 22 juni 2022 van het Bureau Arbitrage Voetbal Vlaanderen waarbij het hoger beroep van verzoeker ontvankelijk doch ongegrond werd verklaard en de beslissing van het Bureau Arbitrage Oost-Vlaanderen dd. 7 juni 2022 om definitief af te zien van de diensten van verzoeker, in zijn geheel werd bevestigd.

2. Partijen stelden vervolgens onderling een conclusiekalender op.
3. Na akkoord van partijen werd overeenkomstig artikel 13.7 van het arbitragereglement van het BAS An VERMEERSCH als alleenzetelend arbiter aangesteld.
4. Partijen hebben hun besluiten en middelen toegelicht op de zitting van 21 oktober 2022.

Op deze zitting waren aanwezig:

- mevrouw An VERMEERSCH, als alleenzetelend arbiter;
- mevrouw Caroline DEMUYNCK, administratief directeur BAS;
- de heer [...] en meester Charlotte DUPON;
- meester Elisabeth MATTHYS en meester Kiandro LEBON.

5. Ter zitting werd door Meester Dupon na akkoord van verweerster een bijkomend stuk neergelegd (stuk 16 stukkenbundel eiser).
6. Partijen bevestigden tijdens de zitting hun akkoord omtrent de aanstelling van een alleenzetelend arbiter. Partijen hebben tijdens de zitting tevens verklaard geen bezwaar te hebben tegen de publicatie van de in deze zaak te nemen beslissing op de website van het BAS (www.bas-cbas.be).

II. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN

7. Eiser vraagt in de synthesebesluiten dd. 29 september 2022:

“Ingeval uw Arbitragehof slechts bevoegd is voor wettigheidstoezicht:

- *de bestreden beslissing te vernietigen wegens niet-overeenstemming met de eigen reglementen van verweerster, minstens wegens kennelijke onredelijkheid van de beslissing;*
- *Voetbal Vlaanderen te veroordelen tot vergoeding van de schade die dhr. [...] door de bestreden beslissing van verweerster zou hebben geleden, begroot als volgt:*
 - *Gederfde inkomsten: 921 EUR*
 - *Morele schade: symbolisch, 1 EUR*
- *De kosten van arbitrage lastens verweerster te leggen.*

Ingeval uw Arbitragehof volle beoordelings- en beslissingsbevoegdheid heeft, naast het hierboven gevorderde, tevens opnieuw recht te doen door:

- *In hoofdorde: de schrapping van dhr. [...] retroactief ongedaan te verklaren wegens niet-bewezen van een schending van de Ethische Code Voetbal Vlaanderen of het Bondsreglement door dhr. [...];*
- *Ondergeschikt: ingeval uw Arbitragehof van oordeel is dat concludant de Ethische Code Voetbal Vlaanderen of het Bondsreglement geschonden heeft en dat bijgevolg*

een disciplinaire sanctie dient opgelegd te worden aan dhr. [...], de schrapping van dhr. [...] retroactief ongedaan te maken en een sanctie op te leggen die evenredig is ten opzichte van de feiten, zijnde, een berisping of een schorsing, al dan niet deels of volledig met uitstel.”

8. Verweerster vraagt in de synthesebesluiten dd. 14 oktober 2022 het BAS “*de vorderingen van dhr. [...] gedeeltelijk onontvankelijk en geheel ongegrond te verklaren en, voor zover als nodig de bestreden beslissing te bevestigen. De kosten van het geding ten laste van dhr. [...] te leggen.*”

III. DE FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

9. Eiser, dhr. [...], is reeds meer dan 30 jaar actief in het voetbal, eerst als voetbalspeler, en sinds 1989 als veldvoetbalscheidsrechter en sinds 1991 als zaalvoetbalscheidsrechter.

Dhr. [...] is (in het veld) aangesloten bij de club [...] en (in de zaal) bij [...] en is op grond van artikel B5.2 van het Bondsreglement lid van de Koninklijke Belgische Voetbalbond en Voetbal Vlaanderen.

10. Verweerster, Voetbal Vlaanderen, staat als decretaal erkende sportfederatie in voor het ontwikkelen, organiseren en promoten van de voetbalsport in Vlaanderen en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Zo organiseert zij de voetbalcompetitie van Tweede Afdeling Amateurvoetbal en Derde Afdeling Amateurvoetbal, en worden evenals de provinciale competities (amateurvoetbal) en futsal (zaalvoetbal) ingericht door Voetbal Vlaanderen. Voetbal Vlaanderen staat in dit kader ook in voor de ontwikkeling en organisatie van de arbitrage binnen het amateurvoetbal.

Artikel V2.104 (oude, op de procedure van toepassing zijnde, versie) Bondsreglement bepaalt:

Het provinciaal Bureau Arbitrage staat in voor de aanduiding van de scheidsrechters, en eventueel de assistent-scheidsrechters, voor de wedstrijden die vallen onder de bevoegdheid van de provinciale comités Voetbal Vlaanderen, alsook voor deze wedstrijden waarvoor de aanduiding hun wordt toevertrouwd door de verantwoordelijke Arbitrage Voetbal Vlaanderen, op basis van hun bekwaamheid en ongeacht de afdeling.

Artikel V2.105 (oude, op de procedure van toepassing zijnde, versie) Bondsreglement bepaalt:

Het provinciaal Bureau Arbitrage is gelast met de volgende administratieve en technische bevoegdheden waarvoor de Voorzitter samen met de verantwoordelijke Arbitrage Voetbal Vlaanderen, commissies ad hoe vormen:

1° op basis van de verslagen van de opleiders, het opstellen van de rangschikking van de scheidsrechters die onder hun toezicht vallen;

2° het beheer van de provinciale arbitrage voor die zaken die niet onder de bevoegdheid vallen van het Bureau Arbitrage Voetbal Vlaanderen;

3° administratieve maatregelen treffen tegen de scheidsrechters die tekort komen aan de rechtstreeks aan hun functie verbonden verplichtingen, in verband met hun gedrag, beschikbaarheid, aanduiding of prestatie.

Artikel V2.106 (oude, op de procedure van toepassing zijnde, versie) Bondsreglement bepaalt:

De provinciale Bureaus Arbitrage oordelen in eerste aanleg over:

1° disciplinaire maatregelen tegen de scheidsrechters die tekort komen aan de rechtstreeks aan hun functie verbonden verplichtingen, in verband met hun gedrag, beschikbaarheid, aanduiding of prestatie.

2° klachten betreffende de spelleiding [...].

Artikel V2.107 (oude, op de procedure van toepassing zijnde, versie) Bondsreglement bepaalt:

Tegen beslissingen genomen in eerste aanleg door de provinciale Bureaus Arbitrage Voetbal Vlaanderen is hoger beroep mogelijk bij het Bureau Arbitrage Voetbal Vlaanderen.

Artikel V2.95 (oude, op de procedure van toepassing zijnde, versie) Bondsreglement bepaalt:

Het Bureau Arbitrage Voetbal Vlaanderen heeft de volgende bevoegdheden:

[...]
4° in hoger beroep oordelen over de beslissingen die in eerste aanleg genomen werden door de provinciale Bureaus Arbitrage.

Hiertoe wordt een commissie ad hoe samengesteld, met als voorzitter de verantwoordelijke Arbitrage Voetbal Vlaanderen, bijgestaan door de Voorzitters van de provinciale Bureaus Arbitrage van de provincies Voetbal Vlaanderen, die niet betrokken zijn bij de zaak.

11. Waar dhr. [...] in het verleden gedurende vele jaren op verdienstelijke wijze optrad als scheidsrechter, waarvoor hij in 2016 nog de titel vanwege de Koninklijke Belgische Voetbalbond als ‘Lid van verdienste’ toegekend kreeg en wat ook uitdrukkelijk bevestigd werd door verweerster tijdens de zitting, werden er sinds 2018 een aantal klachten ingediend tegen dhr. [...]. Op basis van deze klachten werd dhr. [...] telkens opgeroepen voor het Bureau Arbitrage Oost-Vlaanderen. Een aantal van deze klachten werden ongegrond bevonden. Een aantal van deze klachten leidden tot disciplinaire maatregelen:

-Op 4 november 2018 werd een klacht ingediend tegen dhr. [...] naar aanleiding van de wedstrijd SK Oudegem – SKB Sint-Niklaas. Dhr. [...] zou o.a. een slaande armbeweging gemaakt hebben, een overmatig aantal gele kaarten getrokken hebben, en ongepast taalgebruik gehanteerd hebben. Na het aanhoren van de verklaringen heeft het Bureau Arbitrage Oost-Vlaanderen de klacht op 18 december 2018 ongegrond verklaard.

-Op 22 oktober 2019 verscheen dhr. [...] voor het Bureau Arbitrage Oost-Vlaanderen naar aanleiding van feiten die zich zouden hebben voorgedaan tijdens de wedstrijd Rangers Opdorp – KFC Moerbeke. Na het aanhoren van de verklaringen heeft het Bureau Arbitrage Oost-Vlaanderen de verklaringen van dhr. [...] te goeder trouw aanvaard.

-Op 25 februari 2020 verscheen dhr. [...] voor het Bureau Arbitrage Oost-Vlaanderen wegens het benaderen van een lid van het provinciaal bureau met betrekking tot uitspraken van het tuchtcomité. Naar aanleiding van de wedstrijd KFC Zele B – FC Lebbeke B van 15 december 2019 had dhr. [...] die deze wedstrijd leidde een verslag opgesteld tegen de beide trainers van Zele B, waarna in minnelijke schikking een schorsing van 6 en 4 weken werd voorgesteld. Deze schorsingen werden door het Provinciaal Comité verkort tot respectievelijk 1 week en tot niets weerhouden. Dhr. [...] vroeg in een telefoongesprek, dat volgens dhr. [...] initieel een ander onderwerp betrof, met het lid van het provinciaal bureau waarom er geregeld strafverminderingen werden toegekend na verslagen wegens rode kaarten. Het Bureau Arbitrage Oost-Vlaanderen heeft dhr. [...] ter zitting van 25 februari 2020 geschorst voor deze feiten tot en met 30 juni 2020.

-Op 8 november 2021 verscheen dhr. [...] voor het Bureau Arbitrage Oost-Vlaanderen op basis van een klacht naar aanleiding van de wedstrijd FC Velzeke – SV Everbeek van 10 oktober 2021. De klacht betrof ongepast taalgebruik van de heer [...] en het overmatig toekennen van gele kaarten. Het Bureau Arbitrage Oost-Vlaanderen besliste na het aanhoren van de heer [...] tot *“Laatste waarschuwing gezien reeds voorafgaande oproepingen. Bij volgende oproeping zal er afgezien worden van zijn diensten”*.

-Op 7 juni 2022 verscheen dhr. [...] voor het Bureau Arbitrage Oost-Vlaanderen naar aanleiding van een klacht die tegen dhr. [...] werd ingediend door ZVC 't Zonneken Sint-Niklaas met betrekking tot de wedstrijd ZVC 't Zonneken Sint-Niklaas – JC Belsele 90 van 22 april 2022. De klacht werd op 23 april 2022 door [...] die tijdens de wedstrijd kapitein was via email ingediend. Op 26 april 2022 heeft [...] die tijdens de wedstrijd kapitein was van Zonneken zich via email namens Zonneken aangesloten bij deze klacht. Beide klachten maakten melding van ongepast taalgebruik jegens de spelers van betrokken ploegen vanwege dhr. [...] en het overmatig gebruik van gele kaarten. Na bespreking en het horen van dhr. [...] besloot het Bureau Arbitrage Oost-Vlaanderen om definitief af te zien van de diensten van dhr. [...] als scheidsrechter.

Dhr. [...] tekende op 10 juni 2022 beroep aan tegen de beslissing dd. 7 juni 2022.

Op 19 juni 2022 legde dhr. [...] een bijkomende klacht neer bij de politie tegen dhr. [...] na een vermeend incident buiten wedstrijdverband. Dhr. [...] verklaarde daarbij dat hij op 16 juni 2022 tijdens een wandeling met zijn moeder een onaangename ontmoeting had met dhr. [...] waarbij dhr. [...] met verwijzing naar de

klacht die dhr. [...] bij Voetbal Vlaanderen had ingediend hem had uitgescholden, bedreigd en finaal in het gezicht gespuwd.

In het kader van het verhoor door de politie verklaarde dhr. [...] op 5 juli 2022 dat hij op 16 juni 2022 niet aanwezig was op de plaats van de vermeende feiten en verwees daarbij naar het feit dat hij die dag een fietstocht maakte met enkele senioren, een drankje nuttigde in een cafetaria en bij zijn zus langsging.

Op 22 juni 2022 werd dhr. [...] door het Bureau Arbitrage Voetbal Vlaanderen gehoord. Het Bureau Arbitrage Voetbal Vlaanderen besliste het hoger beroep van dhr. [...] ontvankelijk doch ongegrond te verklaren en de beslissing van het Bureau Arbitrage Oost-Vlaanderen van 7 juni 2022 in zijn geheel te bevestigen. Dit is de bestreden beslissing.

Onder het punt “*Beoordeling*” vermeldt de bestreden beslissing:

“- Het Bureau Arbitrage Voetbal Vlaanderen stelt tegenstrijdigheden vast in de verdediging en verklaringen van appellant waardoor de geloofwaardigheid van appellant ernstig in het gedrang komt.

- Op de vraag of hij al eerder met andere ploegen problemen heeft gehad, antwoordt appellant ontkennend maar er wordt door het Bureau Arbitrage Voetbal Vlaanderen vastgesteld dat hij al meermaals werd opgeroepen.

- Op de vraag of hij zijn emoties gemakkelijk onder controle kan houden, antwoordt betrokkene ja.

Het Bureau Arbitrage Voetbal Vlaanderen stelt echter vast dat hij op de zitting van 7 juni 2022 verbaal vrij agressief tekeer is gegaan tegen de aanwezige leden van het Bureau Arbitrage Oost-Vlaanderen.

Hij herhaalt dat hij het gevoel heeft dat hij wordt gezocht, dat één van de leden hem eerder een positief verslag gaf maar nu 180° was gedraaid.

Tenslotte wordt betrokkene geconfronteerd met het feit dat er een klacht werd ingediend bij de politie tegen zijn persoon en dit in de voorbije week. Hij verklaart dat hij hiervan niet op de hoogte is en daar niets mee te maken kan hebben omdat hij de hele week gaan werken was maar hij noemt wel de aanklager bij naam alhoewel niemand van het Bureau Arbitrage deze naam had vernoemd.

- Het Bureau Arbitrage stelt verder vast dat zich recent opnieuw feiten hebben voorgedaan naar aanloop van de gebeurtenissen in dit dossier waar appellant bij betrokken was en waarbij zelfs klacht tegen appellant werd neergelegd bij de politie.*

- *Na de uitspraak in eerste aanleg op 7 juni 2022 werden een aantal aantijgingen geuit waarbij allusie wordt gemaakt op de zaak “propere handen”, er wordt gesproken van een liquidatie en er bovendien gedreigd wordt “ al kost het hem duizenden euro’s” om de drie zetelende leden voor de burgerrechtbank te dagen en naar de pers te stappen.*
- *Betrokkene is blijkbaar niet aan zijn proefstuk toe en werd in het verleden reeds meermaals opgeroepen door het Bureau Arbitrage Oost-Vlaanderen in het kader van vroegere soortgelijke klachten en hierbij gewaarschuwd werd maar dat deze waarschuwingen blijkbaar geen enkele impact hebben.*
- *In het algemeen stelt het Bureau Arbitrage Voetbal Vlaanderen vast dat appellant manifest in strijd heeft gehandeld met de Ethische Code Voetbal Vlaanderen die iedere scheidsrechter geacht wordt te volgen.”*

IV. BEOORDELING

IV.1. DE BEVOEGDHEID VAN HET BAS

12. De bevoegdheid van het BAS om op grond van artikel B1.18 van het Bondsreglement en artikel 1.4 van het arbitragereglement van het BAS het geschil na uitputting van de interne rechtsmiddelen te beslechten, wordt niet betwist. Wel is er discussie over de omvang van deze bevoegdheid.

Partijen zijn het er niet over eens of het BAS volheid van bevoegdheid heeft ter beoordeling van het voorgelegde geschil dan wel slechts een marginale toetsingsbevoegdheid.

13. Aangezien het Bondsreglement reeds heeft voorzien in interne rechtsmiddelen (welke dhr. [...] overigens uitputte) kan deze zaak niet beschouwd worden als een beroep met volle rechtsmacht.

14. In voorliggende situatie heeft het BAS op basis van artikel B1.15 en artikel B1.18 van het Bondsreglement een marginale toetsingsbevoegdheid. Daarbij kan enkel beoordeeld worden of de betwiste beslissing in overeenstemming is met de eigen reglementen en de bepalingen van dwingend recht of openbare orde en of de betwiste beslissing niet kennelijk onredelijk is. Het staat daarbij aan de verzoekende partij te bewijzen dat de betwiste beslissing kennelijk onredelijk is¹.

¹ Zie ook:

- <https://www.bas-cbas.be/cms/resources/sentence-arbitrale-27.07.2022-anonyme-web-1.pdf>
- <https://www.bas-cbas.be/cms/resources/arbitrale-uitspraak-8.02.2022-web.pdf>

IV.2. TEN GRONDE

15. Eiser stelt dat de betwiste beslissing in strijd is met de eigen reglementen van verweerster en minstens kennelijk onredelijk is. Daartoe brengt eiser vijf middelen aan.

16. In een *eerste middel* stelt eiser dat de beslissing van het Bureau Arbitrage Oost-Vlaanderen van 7 juni 2022 en de beslissing in beroep van het Bureau Arbitrage Voetbal Vlaanderen van 22 juni 2022 gebrekkig gemotiveerd zijn en zonder tegensprekelijk debat en degelijk onderzoek naar de klacht. Volgens eiser schendt verweerster artikel B11.56 (tegensprekelijk debat) en artikel B11.71 (motiveringsplicht) van het Bondsreglement door “*de disciplinaire sanctie van schrapping op te leggen, zonder afdoende te onderzoeken en motiveren op welke wijze concludant de Ethische Code Voetbal Vlaanderen of het Bondsreglement ernstig heeft geschonden*”.

17. Verweerster van haar kant stelt dat de bestreden beslissing wel degelijk een motivering bevat en daarbij vermeldt welke gegevens in aanmerking genomen werden om de ten laste gelegde feiten voor bewezen te houden.

Beoordeling

18. Eiser stelt terecht dat de beslissing van het Bureau Arbitrage Oost-Vlaanderen van 7 juni 2022 elke motivering mist. Dhr. [...] maakte vervolgens gebruik van de interne beroepsmogelijkheid tegen deze beslissing in eerste aanleg wat leidde tot de beslissing van het Bureau Arbitrage Voetbal Vlaanderen van 22 juni 2022. Deze eindbeslissing voldoet wel aan de motiveringsvereiste. De motiveringsplicht vereist immers dat de beslissing de feitelijke en juridische overwegingen vermeldt die aan de beslissing ten grondslag liggen. De betwiste beslissing van het Bureau Arbitrage Voetbal Vlaanderen geeft deze overwegingen, weliswaar bondig, weer.

Verder toont eiser niet aan dat het tegensprekelijk karakter van de procedure, en ruimer zijn rechten van verdediging, geschonden werden. Dhr. [...] werd zoals hoger in punt 11 van deze arbitrale beslissing vermeld, op basis van klachten opgeroepen, had daarbij het recht zich te laten bijstaan door een raadsman, en kon in eerste aanleg en beroep zijn verdediging aanbrengen voor de binnen Voetbal Vlaanderen bevoegde instanties.

19. In een *tweede middel* stelt eiser dat het aangetekend hoger beroep de uitvoering van de beslissing in eerste aanleg van verweerster niet schorste zoals voorgeschreven in artikel B11.85 (schorsende werking regelmatig ingesteld beroep) en artikel B11.136 (in werking treden sancties) van het Bondsreglement doordat eiser de toegang tot het digitaal platform ‘RefAssist’ na de uitspraak van het Bureau Arbitrage Oost-Vlaanderen van 7 juni 2022 ontzegd werd.

20. Verweerster stelt dat het ontzeggen van de toegang tot het digitaal platform niet kan gezien worden als een schending van het schorsend karakter van het hoger beroep. Bovendien

verwijst verweerster naar het feit dat de rapporten van observers, de uitnodigingen om te verschijnen voor een Bureau Arbitrage en de uiteindelijke beslissing van het Bureau niet alleen via het digitaal platform maar tevens per email aan de betrokkenen bezorgd worden.

Beoordeling

21. Eiser kan niet gevolgd worden in het betoog dat het ontzeggen van de toegang tot het digitaal platform ‘RefAssist’ een schending uitmaakt van het schorsend karakter van het hoger beroep. Dit platform dient immers louter als een communicatietool gezien te worden. Het ontzeggen van de toegang tot dit platform betreft op zich geen sanctie. Bovendien komt het op basis van artikel V2.104 (oude, destijds van toepassing zijnde, versie) van het Bondsreglement de bevoegde Bureaus Arbitrage toe om te beslissen over het aanduiden van scheidsrechters voor de wedstrijden. Omgekeerd kunnen scheidsrechters geen aanspraak maken op het aangeduid worden voor wedstrijden.

22. In een *derde middel* stelt eiser dat de beslissing van het Bureau Arbitrage Vlaanderen van 22 juni 2022 niet voldoet aan het vormelijk voorschrift van artikel B11.72 van het Bondsreglement dat stipuleert dat de beslissingen worden ondertekend door minstens een lid dat aan de beraadslaging heeft deelgenomen en door de secretaris van de bevoegde disciplinaire instantie.

23. Verweerster stelt dat dit artikel enkel geldt voor zover de desbetreffende disciplinaire instantie daadwerkelijk een secretaris heeft, wat niet het geval is voor het Bureau Arbitrage Voetbal Vlaanderen.

Beoordeling

24. De beslissing van 22 juni 2022 van het Bureau Arbitrage Vlaanderen werd inderdaad alleen ondertekend door dhr. Bellon, directeur arbitrage Voetbal Vlaanderen. Vermits noch het Bondsreglement (artikel V2.92 (oude, destijds van toepassing zijnde, versie)) noch de beslissing van het Bureau Arbitrage Vlaanderen melding maken van een secretaris, volstaat de ondertekening door dhr. Bellon die als lid van het Bureau Arbitrage Vlaanderen aan de beraadslaging deelnam.

25. In een *vierde middel* stelt eiser dat verweerster artikel B11.134 (sanctioneerbare feiten) en artikel B11.165 (schrapping als zwaarste sanctie) van het Bondsreglement schendt door dhr. [...] de disciplinaire sanctie van schrapping op te leggen, zonder aan te tonen dat dhr. [...] de Ethische Code Voetbal Vlaanderen of het Bondsreglement (ernstig) heeft geschonden.

Artikel B11.134 Bondsreglement bepaalt:

Sanctioneerbaar zijn:

1° alle feiten die in strijd zijn met het bondsreglement met inbegrip van alle verplichtingen die

hieruit voortvloeien;

2° alle feiten die een ernstige inbreuk uitmaken op de integriteit van de bond of de voetbalsport in het algemeen.

Artikel B11.165 Bondsreglement bepaalt:

De schrapping is de zwaarste sanctie die kan uitgesproken worden door een bevoegde disciplinaire instantie ingeval zij oordeelt dat de houding van een club of aangeslotene een ernstige inbreuk uitmaakt op het bondsreglement.

25. Verweerster stelt dat de beslissing van het Bureau Arbitrage Oost-Vlaanderen zoals bevestigd door het Bureau Voetbal Vlaanderen geen schrapping van dhr. [...] in de zin van artikel B11.165 van het Bondsreglement betreft maar dat enkel beslist werd om af te zien van dhr. [...] zijn diensten als scheidsrechter. Verweerster stelt tevens dat het gedrag van dhr. [...] wel degelijk een ernstige schending van de Ethische Code Voetbal Vlaanderen en het Bondsreglement uitmaakt.

26. Beide partijen gaan daarbij in hun synthesebesluiten in op 4 elementen die aan de basis lagen van de beslissing van het Bureau Arbitrage Voetbal Vlaanderen:

- a. De incidenten tijdens de wedstrijd van 22 april 2022
- b. Het incident van 16 juni 2022 met dhr. [...]
- c. De gelijkaardige klachten en oproepingen uit het verleden
- d. Het incident tijdens de zitting van het Bureau Arbitrage Oost-Vlaanderen van 7 juni 2022

Beoordeling

27. Vooreerst dient vastgesteld dat eiser onterecht stelt dat de beslissing van het Bureau Arbitrage Oost-Vlaanderen zoals bevestigd door het Bureau Voetbal Vlaanderen een schrapping van dhr. [...] in de zin van artikel B11.165 van het Bondsreglement betreft. Dhr. [...] bleef ook na deze beslissingen aangesloten bij zijn 2 clubs en op die manier ook bij Voetbal Vlaanderen en de KBVB.

De beslissing om niet langer gebruik te maken van de diensten van dhr. [...] betreft echter wel degelijk een disciplinaire maatregel. Dit blijkt uit de Ethische Code van Voetbal Vlaanderen die bepaalt: “*Niet-naleving van de Code van de Federatie kan leiden tot tuchtmaatregelen, met inbegrip van stopzetting van de samenwerking*”. Het is dan ook passend om in het kader van voorliggende betwisting na te gaan of het Bureau Arbitrage Voetbal Vlaanderen terecht kon oordelen dat het gedrag van dhr. [...] een ernstige inbreuk op de Ethische Code van Voetbal Vlaanderen uitmaakte.

De Ethische Code vermeldt in het bijzonder: “*Integriteit is de sleutel van succes. Binnen de Federatie betekent integriteit altijd doen wat juist is. Dit is essentieel voor onze goede*

werking, de instandhouding van onze reputatie en die van de voetbalsport in het algemeen. Onze Ethische basisprincipes helpen ons de integriteit in onze dagelijkse verantwoordelijkheden te garanderen. [...].

Onze Ethische basisprincipes zijn als volgt :

- 1. We leven de toepasselijke wetgeving en de Reglementen na;*
- 2. We behandelen iedereen rechtvaardig, eerlijk en met respect;*
- 3. We zijn statutair neutraal en omarmen de diversiteit binnen onze organisatie en de samenleving;*
- 4. We vermijden te alle tijde belangenconflicten;*
- 5. We beschermen en maken correct gebruik van de middelen van de Federatie;*
- 6. We gaan respectvol om met vertrouwelijke informatie en beschermen de persoonsgegevens in ons beheer;*
- 7. We drukken ons steeds loyaal uit tegenover de pers en op social media;*
- 8. Onze bedrijfsvoering gebeurt op transparante wijze;*
- 9. We hanteren een nultolerantie ten aanzien van elke vorm van omkoping;*
- 10. We nemen geen deel aan gokactiviteiten en tolereren geen enkele vorm van matchfixing;*

Wat vooreerst de incidenten tijdens de wedstrijd van 22 april 2022 betreft, kan in essentie vastgesteld worden dat enerzijds de verklaringen van beide ploegen zoals geformuleerd in de klachten en anderzijds de verklaring van de heer [...] tijdens de zitting van het Bureau Arbitrage Voetbal Vlaanderen tegenstrijdig zijn. Gelet op de vrije bewijswaarde van deze verklaringen, kwam het aan het Bureau Arbitrage Voetbal Vlaanderen toe om deze verklaringen te beoordelen en afhankelijk van de specifieke omstandigheden geen of meer geloofwaardigheid aan de ene of andere verklaring kan hechten.

Wat ten tweede het vermeende incident van 16 juni 2022 met dhr. [...] betreft, dient vastgesteld dat het strafdossier twee tegenstrijdige verklaringen omvat, met name van dhr. [...] en van dhr. [...], en het onderzoek nog niet afgerond werd. Louter een klacht in het kader van een lopend strafdossier kan op zich niet meegenomen worden in de beoordeling door het Bureau Arbitrage Voetbal Vlaanderen in de tuchtrechtelijke procedure tegen dhr. [...]. Het feit dat het Bureau Arbitrage Voetbal Vlaanderen, nadat het op de hoogte gesteld was omtrent deze klacht bij de politie, dit tijdens de zitting voorlegt aan dhr. [...] en vervolgens in de beslissing verwijst naar het feit dat dhr. [...] enerzijds verklaart niet op de hoogte te zijn en anderzijds de naam van de klager noemt hoewel deze door niemand van het Bureau Arbitrage Voetbal Vlaanderen vernoemd werd, doet hier geen afbreuk aan.

Wat ten derde de gelijkaardige klachten en oproepingen uit het verleden betreft, stelt eiser dat “de helft van de oproepingen waarnaar verweerster verwijst in haar besluiten geen disciplinaire sanctie tot gevolg had” en brengt eiser een aantal stukken aan die de correcte houding van dhr. [...] als scheidsrechter moeten bevestigen en ook aangeven dat dhr. [...] in

zijn functie als scheidsrechter reeds het slachtoffer werd van fysiek geweld. Het valt uiteraard ten zeerste te betreuren dat de heer [...] in zijn functie als scheidsrechter het slachtoffer werd van geweld. Dit en het feit dat het optreden van de heer [...] als scheidsrechter door velen, waaronder verweerster, vele jaren positief geëvalueerd werd, doet geen afbreuk aan het feit dat er sinds 2018 een aantal klachten tegen dhr. [...] rezen en dat dhr. [...] op 25 februari 2020 door het Bureau Arbitrage Oost-Vlaanderen tot en met 30 juni 2020 geschorst werd en het Bureau Arbitrage Oost-Vlaanderen op 8 november 2021 een “laatste waarschuwing” uitsprak.

Wat ten vierde het incident tijdens de zitting van het Bureau Arbitrage Oost-Vlaanderen van 7 juni 2022 betreft, kan de stelling van eiser omtrent de reactie van de heer [...] slechts deels gevolgd worden. Het is inderdaad te begrijpen dat dhr. [...] teleurgesteld reageert bij het horen van de beslissing van het Bureau Arbitrage Oost-Vlaanderen om definitief af te zien van zijn diensten als scheidsrechter. Het is echter niet passend voor een lid en scheidsrechter van Voetbal Vlaanderen om ten aanzien van het Arbitrage Bureau Oost-Vlaanderen in het kader van een disciplinaire procedure van een liquidatie te spreken en te dreigen om de drie zetelende leden van het Bureau voor de burgerrechtbank te dagen en naar de pers te stappen.

Concluderend toont eiser niet aan dat het Bureau Arbitrage Voetbal Vlaanderen kennelijk onterecht oordeelde dat het gedrag van dhr. [...] een inbreuk op de Ethische Code en bijgevolg een sanctioneerbaar feit vormde.

28. In *een vijfde middel* stelt eiser dat de sanctie van schrapping in de bestreden beslissing niet in verhouding staat tot de feiten.

29. Zoals reeds in punt 27 van deze arbitrale beslissing gesteld, betreft de door het Bureau Arbitrage Voetbal Vlaanderen genomen maatregel geen schrapping maar het definitief afzien van de diensten van de heer [...] als scheidsrechter. Waar eiser terecht opmerkt dat deze maatregel een grote impact heeft op het leven van dhr. [...] betreft dit een maatregel die conform de Ethische Code kan opgelegd worden. Eiser toont daarbij niet aan dat het Bureau Arbitrage Voetbal Vlaanderen met inachtnaam van de verschillende elementen van het dossier een kennelijk onredelijke maatregel oplegde en aldus tot een besluit kwam dat een bevoegde instantie geplaatst in dezelfde omstandigheden op basis van dezelfde elementen in alle redelijkheid niet zou nemen. Ten overvloede kan daarbij tevens verwezen worden naar het feit dat een scheidsrechter geen aanspraak kan maken op aanduidingen voor wedstrijden. Bijgevolg zou het Bureau arbitrage Oost-Vlaanderen wedstrijd per wedstrijd kunnen beslist hebben dhr. [...] niet aan te duiden als scheidsrechter, wat in de praktijk tot een zelfde resultaat zou leiden.

30. Gelet op voorgaande dient niet ingegaan op het verzoek van eiser omtrent het toekennen van een schadevergoeding.

IV.3. DE ARBITRAGEKOSTEN

De kosten van de arbitrageprocedure omvatten :

- administratiekosten:	150 €
- kosten van aanhangigmaking :	100 €
- kosten van de arbiter:	388,36€

	638,36€

Gelet op het feit dat de vordering van dhr. [...] dient te worden afgewezen als ongegrond, dient dhr. [...] te worden veroordeeld om de kosten van de arbitrageprocedure ten laste te nemen, overeenkomstig artikel 30.2 van het reglement van het BAS.

V. BESLISSING:

OM DEZE REDENEN,

Het scheidsgerecht aangesteld volgens het Reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport

- verklaart de vordering ontvankelijk doch ongegrond.
- veroordeelt eiser tot de kosten van de arbitrageprocedure, hetzij het bedrag van 638,36€.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 16 november 2022.

An VERMEERSCH
Weiderede, 2
9070 Heusden

Alleenzetelende arbiter