

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSPRAAK

Zaak 348/24

Arbitragecollege samengesteld uit :

De Heer Joris DE TOLLENAERE, Voorzitter en de heren Guy HERMANS en Frank BURSSSENS, arbiters;

Pleitzitting: 13.08.2024

Inzake:

De heer [...], [...];

Hierna genoemd “[...]”;

Eisende partij;

Bijgestaan en vertegenwoordigd door Meester Walter VAN STEENBRUGGE, met kantoor te 9030 Mariakerke, Durmstraat 29;

De **VZW KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND**, met maatschappelijke zetel gevestigd te Marathonlaan 129, 1020 Brussel en ingeschreven in het register der rechtspersonen onder het nummer 0403.543.160;

Hierna genoemd “**KBVB**”;

Verweester;

Bijgestaan en vertegenwoordigd door Meester Elisabeth MATTHYS, met kantoor te 1000 Brussel, Central Plaza - Loksumstraat 25;

I. DE PROCEDURE:

De huidige procedure betreft een procedure van de heer [...] wegens een veroordeling tot schorsing en betalen van een geldboete door de KBVB.

De procedure is ingeleid voor het Belgisch Arbitragehof van de Sport bij verzoekschrift van de heer [...] gedateerd op 04.07.2024.

De Heer [...] heeft Marinus Vromans aangesteld als arbiter. De KBVB heeft van zijn kant Guy Hermans aangesteld als arbiter. De beide arbiters hebben Joris De Tollenaere aangesteld als voorzitter van het arbitragecollege.

De Heer Marinus Vromans heeft zich teruggetrokken als arbiter om persoonlijke redenen.

De Heer [...] heeft vervolgens Frank Burssens aangesteld als arbiter.

De KBVB heeft dd. 01.08.2024 een verzoekschrift tot wraking neergelegd welke als ongegrond werd afgewezen bij tussenbeschikking van het BAS dd. 07.08.2024.

De kosten van deze tussenbeschikking werden doorverwezen naar huidige arbitrale uitspraak ten gronde.

De partijen hebben conclusietermijnen afgesproken. De zaak werd voor behandeling vastgesteld op de zitting van dinsdag 13.08.2024 om 16.00 uur.

De arbiters doen met betrekking tot onderhavig dossier keuze van woonplaats op het adres van het BAS, Esplanade 1, 1020 BRUSSEL.

Op de zitting van 13.08.2024 zijn verschenen:

- voor de heer [...]: zijn raadsman mr. Van Steenbrugge en mr. Pype en de heer [...] in persoon
- voor de KBVB: haar raadsman mr Matthys en mevrouw [...]

De partijen hebben nadien hun middelen en besluiten toegelicht.

Geen der partijen verzet zich ter zitting tegen de publicatie van de beslissing op de website van het BAS.

Het arbitragecollege heeft daarop de zaak in beraad genomen en de stukken en besluiten ingezien.

II. HET VOORWERP VAN DE VORDERINGEN:

De heer [...] vorderde in (synthese)conclusies als volgt:

- de vordering van concludant ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- het verhaal bij hoogdringendheid te behandelen tegen uiterlijk - zaterdag 16.08.2024 gelet op de eerste wedstrijd van Patro Eisden Maasmechelen op 17.08.2024 van seizoen 2024-25 in de Challenger Pro League, minstens om de opgelegde schorsing van concludant - bij wijze van voorlopige maatregel - te schorsen tot de dag waarop een beslissing tussenkomt bij gebreke waarvan er een onherstelbare schade in hoofde van concludant dreigt te ontstaan;
- de beslissing van de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal d.d. 25.04.2024 (dossier nr. [...]) en de beslissing van de Evocatiecommissie d.d. 06.06.2024 te vernietigen, te hervormen en dientengevolge:
 - te zeggen voor recht dat de Reviewcommissie niet bevoegd was waardoor geen bondsactie kon worden ingesteld en de gehele tuchtprocedure voor het Disciplinair Comité, Disciplinaire Raad en Evocatiecommissie bijgevolg onontvankelijk te verklaren;
 - te zeggen voor recht dat er geen rekening gehouden mag worden met het Reviewverslag gelet op de strijdigheid ervan met artikel 6 EVRM j. B2.27 en P2.22 van het (oud) Bondsreglement;
 - te zeggen voor recht dat artikel B11.156 van het Bondsreglement geïnterpreteerd dient te worden in die zin dat een uitgesloten coach het veld na de wedstrijd terug kan betreden; en
 - te zeggen voor recht dat aan concludant geen schorsing, minstens volledig met uitstel, wordt opgelegd;
- de KBVB te verwijzen in alle kosten van de huidige arbitrageprocedure.

De KBVB vorderde in syntheseconclusies als volgt:

- De vorderingen van de heer [...] ongegrond te verklaren;
- De bestreden beslissingen van de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal van 25 april 2024 en de beslissing van de Evocatiecommissie van 6 juni 2024 voor zover als nodig te bevestigen;

- De heer [...] te veroordelen tot de kosten van het geding.

III. DE BEVOEGDHEID VAN HET BAS:

De KBVB stelt terecht dat, na het uitputten van de interne rechtsmiddelen, met inbegrip van een beroepsprocedure, het BAS enkel een marginale toetsing behoudt.

Ingeval van een marginale controle op een beslissing wordt nagegaan of die genomen beslissing

- al dan niet in overeenstemming is met de eigen reglementen en de bepalingen van dwingend recht of van openbare orde;
- al dan niet kennelijk onredelijk is in vergelijking met een beslissing die in een dergelijke situatie kan en mag verwacht worden van een normale en zorgvuldige bevoegde beslisser.

Hiermee wordt bedoeld dat in bepaalde gevallen een beslissing, die aan het oordeel van de rechter wordt onderworpen, door deze rechter niet volledig volgens eigen inzicht maar slechts op beperkte wijze kan beoordeeld worden naar haar overeenstemming met of inbreuk op het recht. De bedoelde beperkte beoordelingsbevoegdheid van de rechter bevindt zich in het midden tussen *enerzijds* het geheel ontbreken van beoordelingsbevoegdheid, en *anderzijds* de volledige toetsing waarbij de rechter zonder meer de aan hem onderworpen gedragingen of rechtshandeling beoordeelt volgens zijn eigen maatstaven over wat behoorlijk of onbehoorlijk is.

IV. DE RELEVANTE FEITEN:

Op 15.03.2024 vond er een wedstrijd plaats in de challenger pro league tussen SK Beveren en Patro Eisden Maasmechelen.

In de 41^{ste} minuut van de wedstrijd krijgt de heer [...] een gele kaart wegens onaangepast gedrag tegenover de vierde official.

In de 89^o minuut van de wedstrijd gooit, bij een 0-1 stand in het voordeel van de bezoekers uit Maasmechelen, iemand van de bank van de bezoekers, een tweede bal op het speelveld.

De scheidsrechter onderbreekt de wedstrijd en vraagt de heer [...], hoofdtrainer van Patro Eisden Maasmechelen wie de bal op het terrein heeft geworpen.

Omdat de heer [...] niet antwoordt krijgt hij als verantwoordelijke voor zijn bank een tweede gele kaart. Deze tweede kaart impliceerde een rode kaart ten gevolge waarvan de heer [...] werd uitgesloten en het terrein diende te verlaten.

Op de tv-beelden is zichtbaar dat de heer [...] als volgt reageert op die tweede gele kaart:

- ongelooft – handen in de lucht werpen – wegwerpgebaar naar de scheidsrechter
- uitdoen van overjas en deze gooien naar zijn bank
- verbale discussie met de bank en beuk op een assistent (blijkbaar zijn broer)

Op basis van die beelden neemt de reviewcommissie een beslissing waarbij het bondsparket wordt gesuggereerd over te gaan tot vervolging van de heer [...].

In het scheidsrechtersverslag wordt (eigenaardig genoeg) de uitsluiting van de heer [...] niet bevestigd bij het onderdeel ‘exclusions’ doch enkel bij ‘incidents’.

Er wordt ten aanzien van de heer [...] wel verwezen naar het feit dat hij na de wedstrijd, ondanks een uitsluiting, terug het terrein is opgekomen om de scheidsrechter te groeten.

De scheidsrechter verklaart ter zitting van het disciplinair comité dat hij de reacties van de heer [...] na de feiten niet heeft gezien en daarop ook niet is attent gemaakt door de vierde scheidsrechter.

De beelden tonen dat de scheidsrechter de reactie met handen vol ongelooft wel heeft gezien, doch zich daarop inderdaad omdraaide en de rest van de feiten dus allicht niet heeft gezien.

(Mede?) op basis van het verslag van de reviewcommissie heeft het bondsparket vervolgens de bondsactie (22.03.2024) ingezet en de zaak aanhangig gemaakt voor het Disciplinair comité voor het profvoetbal (hierna DCP).

Daarbij werd op basis van de eigen bevoegdheid van het bondsparket de vordering ook uitgebreid met een vervolging waarvoor de reviewcommissie geen verslag had gemaakt.

De ten laste gelegde feiten worden als volgt samengevat:

- fysiek wangedrag – slag
- ongepaste houding na uitsluiting – opnieuw betreden van het veld en de neutrale zone na de wedstrijd

Het DCP beslist op 10.04.2024 de heer [...] te veroordelen als volgt:

- fysiek wangedrag: 3 wedstrijden schorsing waarvan 2 met uitstel en een geldboete van 1000 €
- houding na uitsluiting: 1 wedstrijd effectieve schorsing en een boete van 500€
- de openstaande 4 wedstrijden schorsing met uitstel en de geldboete van 250 € met uitstel (beslissing DCP dd. 08.11.2023) te herroepen en aldus om te zetten in effectieve schorsing / betaling

Tegen deze beslissing werd hoger beroep aangetekend door de heer [...] op 12.04.2024, gevolgd door het bondsparket.

Aldus werd de disciplinaire raad voor het profvoetbal (hierna DRP) gevat.

De DRP besliste op 25.04.2024 de sancties te behouden met uitzondering van de straf voor de houding na uitsluiting waar de wedstrijd effectieve schorsing werd omgezet in een wedstrijd met uitstel.

Aldus kreeg de heer [...] voor de feiten in hun geheel een effectieve schorsing van 1 wedstrijd en 3 wedstrijden met uitstel en effectieve geldboetes van 1500 €.

De verdere sanctionering betreft het omzetten van eerdere veroordelingen met uitstel in effectieve straffen.

Tegen de beslissing van DRP werd door de heer [...] evocatieberoep ingesteld op 26.04.2024.

De evocatiecommissie besliste het aangetekende beroep af te wijzen als zijnde ongegrond.

Het inschrijvingsrecht (200€) en een boete (240€) wegens niet gegronde evocatie werden ten laste gelegd van de heer [...].

Daarop legde de heer [...] een verzoekschrift neer bij het BAS.

V. BEOORDELING:

A. DE ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERINGEN:

De procedure is correct ingeleid. In het dispositief van de syntheseconclusies wordt overigens door geen van de partijen een onontvankelijkheid opgeworpen.

De vordering is ontvankelijk.

B. DE GEGRONDHEID VAN DE VORDERINGEN:

In het algemeen onderschrijft het arbitraal college de oordeelkundige redeneringen van het DCP en het DRP, hier als hernomen aanzien. Het arbitraal college voegt er wat volgt aan toe.

b.1 De onbevoegdheid van de reviewcommissie

a. werden de feiten gezien door de scheidsrechter ? – gevolgen.

Vooreerst bevestigt het arbitraal college de stelling van de KBVB dat de scheidsrechter de bewuste feiten niet heeft gezien. Op de wedstrijdbeelden is duidelijk te zien dat de scheidsrechter na het tonen van de rode kaart aan de heer [...] wel degelijk zijn eerste reactie van ongeloof met het omhoog werpen van de armen heeft gezien. Dit gebeurde tussen het tonen van de (tweede) gele kaart en het tonen van de rode kaart (als logisch gevolg van een tweede gele kaart).

Op zich voor een scheidsrechter geen ongewone reactie na het tonen van een tweede gele / rode kaart en geen noodzaak om nog verder in te grijpen.

De actie direct na het krijgen van de rode kaart, zijnde het wegwerpgebaar richting de scheidsrechter, werd evenwel duidelijk al niet meer gezien, zodat ook mag aangenomen worden dat de andere acties niet meer gezien werden door de scheidsrechter.

De beelden tonen immers duidelijk dat de scheidsrechter zich vervolgens omdraaide zodat er geen reden is om aan te nemen dat de verklaringen die de scheidsrechter aflegde, waarbij hij stelde dat hij de feiten niet heeft gezien, als foutief dienen aanzien te worden.

De KBVB dient gevolgd waar zij stellen dat de scheidsrechter, die zowel voor het DCP als voor de DRP verklaarde dat hij de reactie van de heer [...] niet had gezien en dat hij ook geen signaal in die zin kreeg van de vierde official, dient geloofd te worden tot bewijs van het tegendeel.

De heer [...] faalt in deze bewijslast.

Het arbitraal college merkt op dat het wel eigenaardig is dat de scheidsrechter zich direct omdraaide, nog voor de uitgesloten trainer de neutrale zone had verlaten, en al evenzeer dat de vierde official het vervolg niet opmerkte.

Hoe dan ook is de discussie of de reviewcommissie al dan niet bevoegd is als de scheidsrechter de feiten heeft gezien en niet bestraft, hiermee beslecht.

De scheidsrechter heeft de feiten niet gezien zodat de reviewcommissie op dat punt hoe dan ook bevoegd was.

b. de beoordeling voor welke feiten de reviewcommissie is opgetreden.

De discussie draait rond de toepassing van het (inmiddels afgeschafte) artikel P2.23 van het Bondsreglement, waarin sprake is van:

- manifeste opzettelijke fouten van een zodanige zwaarwichtigheid dat de fysieke integriteit van een tegenstander in het gedrang kan gebracht worden;
- zware misplaatste gedragingen op het speelveld of in de neutrale zone die strijdig zijn met de basisprincipes van de sport.

Deze twee geledingen worden hierna besproken.

*

In tegenstelling tot wat de KBVB beweert werd door de reviewcommissie wel degelijk opgetreden om reden dat de fysieke integriteit van een tegenstander in het gedrang werd gebracht, dit in combinatie met een optreden wegens zwaar misplaatste gedraging strijdig met de basisprincipes van de sport.

In het reviewverslag is er sprake van “assainer un coup” wat overigens in de bondsactie door het bondsparket werd overgenomen (fysiek wangedrag – slag). Dit kan niet anders worden uitgelegd dan het in het gedrang brengen van de fysieke integriteit.

De andere elementen (wegwerpgebaar achter de rug van de scheidsrechter – weggooien op onaanvaardbare manier van de overjas) dienen dan naar mening van het arbitraal college te worden aanzien als elementen die (al dan niet) vallen onder de benoeming ‘zwaar misplaatste gedragingen’.

In weerwil met wat de heer [...] aanvoert is de bewoording “tegenstander” niet louter te aanzien als spelers of trainers van de andere ploeg.

In casu is het gelet op de uitgedeelde slag trouwens duidelijk dat het mede staflid – broer van de heer [...] op dat moment door de heer [...] zelf als ‘tegenstander’ wordt aanzien.

De verklaring afgelegd na de feiten door de broer van de heer [...] en de ontgoocheling die de heer [...] ongetwijfeld zal gevoeld hebben bij het in de steek gelaten worden door zijn staf doen daaraan geen afbreuk.

Zoals terecht door de tuchtorganen van de KBVB wordt gesteld is het niet aanneembaar dat de fysieke integriteit van ploeggenoten-stafleden in gevaar mag gebracht worden omdat deze niet onder de benaming ‘tegenstander’ in sporttermen zouden vallen.

De verwijzing door de heer [...] naar andere artikelen waar die tekstuele opsplitsing wel is gemaakt overtuigt het arbitraal college niet en doet geen afbreuk aan het feit dat men nooit de fysieke integriteit in het gedrang mag brengen, niet van tegenstanders, doch ook niet van ploeggenoten, in dat geval te aanzien als tegenstanders.

Ook de door de heer [...] opgeworpen twijfel die in het voordeel dient te worden beslecht van hij die is togetreden, kan het standpunt op dit vlak niet veranderen. Van enige twijfel over de

strekking/bedoeling van de tekst van artikel P2.23 (zie hoger) kan hoegenaamd geen sprake zijn.

Het is evident wel een tekortkoming in het bondsreglement dat de bewoordingen ‘tegenstander’ door soms wel en soms niet het onderscheid te maken met ‘de ploeggenoten’ ervoor zorgen dat dergelijke discussies kunnen gemaakt worden.

Het arbitraal college besluit dan ook dat er in voorliggende situatie in hoofde van de heer [...] duidelijk sprake was van manifeste opzettelijke fouten van een zodanige zwaarwichtigheid dat de fysieke integriteit van een tegenstander in het gedrang kan gebracht worden in de zin van het toenmalige artikel P2.23 van het Bondsreglement.

**

Vervolgens is er de discussie of de heer [...] zich misdroeg in de zin dat er “zwaar misplaatste gedragingen” hebben plaatsgevonden die strijdig zijn met de basisprincipes van de sport.

Het arbitraal college kan, na het bekijken van de beelden, niet anders dan positief antwoorden op deze vraag. Bij de beoordeling dient, zoals door de tuchtrechtelijke instanties binnen de KBVB reeds werd aangehaald, rekening gehouden met het feit dat de heer [...] als proftrainer-coach een voorbeeldfunctie heeft, dat de feiten zich voordeden in een vol stadion waarin ook minderjarigen aanwezig waren, dat de beelden op tv werden uitgezonden, dat de heer [...] door zijn reactie de verkeerde indruk wekte dat zijn reactie normaal was en dat het imago van de sport door de reactie van de heer [...] wordt beschadigd.

Het feit dat de heer [...] zich bekocht voelde door zijn eigen bank/staf doet geen afbreuk aan de ernst van de razernij waarmee hij tekeer is gegaan.

Andere woorden voor de houding van de heer [...] zijn er helaas niet.

Het is toch niet onmogelijk om te proberen via een rustig verbaal gesprek gehoor te krijgen, eerder dan dat men in een soort van razernij ontsteekt, zijn jas als een bezetene naar zijn bank kegelt en vervolgens ook nog een klap gaat uitdelen.

De heer [...] voert ten onrechte aan dat zijn handeling er vooral in bestond zijn broer te beletten naar de scheidsrechter toe te lopen.

Op de beelden is die intentie bij de broer van de heer [...] echter helemaal niet duidelijk.

De broer van de heer [...] bevindt zich nog volledig in de dug-out en bijvoorbeeld niet op de rand van het speelveld, klaar om dat te gaan bestormen.

In dat geval zou de heer [...] zijn broer mogelijks hebben tegengehouden in een soort lijf aan lijf gevecht.

In casu is dat niet het geval.

De heer [...] ging zelf bewust naar zijn broer toe en gaf hem een zware klap.

Waar de heer [...] spreekt over een ‘lichte duw’ geven de beelden hem ongelijk.

Het arbitraal college besluit dan ook dat er in voorliggende situatie in hoofde van de heer [...] duidelijk sprake was van zware misplaatste gedragingen op het speelveld of in de neutrale zone die strijdig zijn met de basisprincipes van de sport in de zin van het toenmalige artikel P2.23 van het Bondsreglement.

c. de “ongepaste houding na uitsluiting”.

De heer [...] merkt op dat in geval van schorsing of uitsluiting het enkel verboden is voor of tijdens de wedstrijd om aanwezig te zijn in de kleedkamers of de neutrale zone (met verwijzing naar artikel B11.156 van het Bondsreglement).

Het valt vooreerst op te merken dat de houding van de heer [...] in deze bijzonder eigenaardig is nu hij reeds in het verleden voor gelijkaardige feiten werd gestraft.

Het arbitraal college bevestigt de stelling van de DRP (en van het DCP) dat artikel B11.156 van het bondsreglement dient te worden geïnterpreteerd waarbij, zolang de scheidsrechter zich op het veld bevindt, zelfs al is de wedstrijd afgefloten, het verboden is het speelveld te betreden.

Het is naar mening van het arbitraal college helemaal niet logisch dat een uitgesloten speler/coach terug het speelveld kan betreden zolang de wedstrijd in handen is van de scheidsrechters, dus tot op het moment dat zij na de wedstrijd hun kleedkamer betrekken.

Pas dan kan de wedstrijd als beëindigd beschouwd worden in de zin van artikel B11.156 van het bondsreglement.

Het arbitraal college besluit dan ook dat er in voorliggende situatie in hoofde van de heer [...] duidelijk sprake was van een ongepaste houding na uitsluiting door na de wedstrijd, toen de scheidsrechter nog op het speelveld aanwezig was, het speelveld te betreden.

b.2 de samenstelling van de reviewcommissie

a. de afwezigheid van een handtekening door een lid van de reviewcommissie

Het arbitraal college dient vast te stellen dat de heer [...] terecht opmerkt dat de beslissing van de reviewcommissie in strijd met het bondsreglement niet werd getekend door een lid dat mee beraadslaagd heeft. Er is echter geen reden om te twijfelen aan de waarachtigheid van de verklaring van de secretaris van de Reviewcommissie die bevestigt dat door alle leden werd deelgenomen aan de vergadering in kwestie en dat over het advies om de zaak door te verwijzen naar het Bondsparket met unanimititeit werd gestemd. Uit geen enkel bewijskrachtig element kan het tegendeel worden afgeleid.

Evenwel klopt het evenzeer dat een inbreuk op dit element niet een op straffe van nietigheid of verval voorgeschreven verplichting is. Bovendien is de Reviewcommissie geen rechtsprekend orgaan (in de zin van art. 6.1 EVRM) binnen de KBVB.

Hieraan zij toegevoegd dat niet wordt tegengesproken dat de Reviewcommissie geen voorzitter heeft.

Wat rest is na te gaan of door deze vormfout de belangen van de heer [...] zijn geschaad.

Gezien de volledig doorlopen procedures waarbij de heer [...] zijn verdediging heeft kunnen voeren, kan enkel worden vastgesteld dat er geen belangenschade is geweest in hoofde van de heer [...] en dat hij zijn rechten van verdediging (met bijstand van een raadsman) als naar behoren heeft kunnen uitoefenen in de navolgende procedures (met inbegrip van huidige procedure voor het BAS), zodat deze vormfout niet kan leiden tot de on-ontvankelijkheid van alle navolgende procedures.

Ook hier dient vastgesteld te worden dat dit beter had kunnen afgehandeld worden, doch de rechten van verdediging zijn geenszins geschaad.

b. het bewijs dat de procedure voor de reviewcommissie correct is verlopen.

Ook hier dient het arbitraal college – alweer – vast te stellen dat de KBVB de zaken nodeloos bemoeilijkt door het niet voorleggen van de verschillende emailberichten van de stemmende leden, en door louter te verwijzen naar de momenten waarop deze emails zijn verstuurd.

Evenwel dient ook hier te worden vastgesteld dat het verslag van reviewcommissie geen beslissing is en dus niets meer dan een aanbeveling aan het Bondsparket om te handelen.

Het Bondsparket heeft daarbij de volledige vrijheid/bevoegdheid van handelen en is niet afhankelijk van dergelijke aanbeveling om effectief de bondsactie op te starten.

In casu wordt daarvan zelfs het bewijs geleverd nu de finale bondsactie ruimer is dan welke de reviewcommissie adviseerde, nu er ook vervolgd werd voor het onterecht betreden van het speelveld.

De eventuele nietigheid van het verslag van de reviewcommissie zou dan ook nooit kunnen leiden tot een volledige nietigheid van alle procedures die volgden op de actie van het bondsparket.

De actie van het Bondsparket heeft de ganse procedure op gang getrokken.

c. de onpartijdigheid van de reviewcommissie

In de eerdere procedure werd de onafhankelijkheid van de heer [...] opgeworpen, doch dit werd niet hernomen voor het BAS.

De onafhankelijkheid van de heer [...] werd ter discussie gesteld omdat deze, actief bij OH LEUVEN, potentiële tegenstander zou kunnen zijn van Patro Eisden Maasmechelen in de wedstrijden voor het toekennen van de laatste plaats in de Jupiler pro League.

Het arbitraal college stelt evenwel vast dat het behoud van OH LEUVEN verzekerd was op het ogenblik dat de heer [...] zijn stem heeft uitgebracht zodat de potentiële onpartijdigheid in deze niet speelt.

Alweer dient het arbitraal college op te merken dat het niet zinvol is leden van professionele voetbalclubs ook lid te maken van de reviewcommissie.

De kritiek die de heer [...] terzake formuleert is geheel en al terecht doch doet geen afbreuk aan het feit dat daarmee automatisch sprake zou zijn van een schijn van partijdigheid.

Het arbitraal college stelt vast dat de reviewcommissie vooral bevolkt wordt door (stuk voor stuk zeer goede) ex-scheidsrechters.

Ook het gegeven dat de Raad van Bestuur van de KBVB de leden van de reviewcommissie benoemt zorgt er niet automatisch voor dat er van enige druk ten aanzien van deze leden sprake zou zijn welke een schijn van partijdigheid zouden wekken.

b.3 de schending van artikel 6 EVRM door de evocatiecommissie

Het arbitraal college is van mening dat de in het bondreglement ingeschreven boete van 240 €, waarvan de KBVB erkent dat deze geen vergoeding is wegens tergende procedure, en evenmin gerechtskosten zijn, en aldus louter een vergoeding is wegens de ongegrondheid van

de evocatieprocedure, in strijd is met artikel 6 EVRM welke het recht tot toegang tot de rechter verzekert.

Het arbitraal college dient evenwel vast te stellen dat de heer [...] in het dispositief van zijn besluiten geen sanctie vordert van de KBVB om deze strijdigheid recht te zetten.

Sanctie die (allicht) had moeten bestaan in het terugbetalen van deze geldboete.

Het arbitraal college stelt verder vast dat de heer [...] terecht opmerkt dat de evocatiecommissie ondanks verzoek daartoe door de heer [...] geen mondelinge zitting heeft georganiseerd zoals nochtans in dat geval verplicht voorzien in het bondsreglement.

Ook hier evenwel stelt de heer [...] terzake in het dispositief van zijn besluiten geen vordering.

Het arbitraal college is het wat dat betreft trouwens met de heer [...] eens dat het vatten van de evocatiecommissie allicht gebeurde om aansluitend het BAS te kunnen vatten, gezien daartoe de interne rechtsmiddelen dienen uitgeput te worden.

Het is overigens niet relevant en een ander debat of de evocatiecommissie een noodzakelijke stap is in het uitputten van de interne rechtsmiddelen, dan wel of de heer [...] na het beroep bij de DCP rechtstreeks het BAS had kunnen vatten.

VI. BESLISSING

Het arbitraal college oordeelt op basis van haar marginale toetsing dat er geen reden is om de wettigheid van de besteden beslissing(en) in vraag te stellen.

Evenmin wordt geoordeeld dat de opgelegde strafmaat kennelijk onredelijk zou zijn.

Een effectieve schorsing voor 1 wedstrijd en een effectieve geldboete zoals uitgesproken door de DRP is geenszins een onredelijke strafmaat.

De heer [...] wordt aangeraden even in eigen boezem te kijken en zijn emoties net iets beter onder controle te houden.

De opgelegde strafmaat heeft op dat vlak ook een nieuwe kans nu het grootste gedeelte van de straf voor de nieuwe feiten alweer met uitstel is uitgesproken.

Dat er zoals verplicht in het bondsreglement ook een herroeping is van een eerdere straf van een straf met uitstel naar een effectieve straf doet hieraan uiteraard geen afbreuk.

VII. DE ARBITRAGEKOSTEN

Het arbitragecollege begroot de kosten van de arbitrageprocedure voorlopig als volgt:

- kosten van aanhangig maken	300,00 euro
- administratiekosten	450,00 euro
- kosten van de arbiters	<u>1.418,41 euro</u>
	2.168,41 euro

Overeenkomstig artikel 30 Arbitragereglement beslist het arbitragecollege aan wie de kosten dienen te worden toegewezen.

Gelet op ongegrondheid van de vordering worden de kosten ten laste gelegd van de heer [...].

Daarnaast dient het arbitragecollege te oordelen over de kosten van het wrakingsverzoek neergelegd door de KBVB.

De kosten ten belope van 400 € worden ten laste gelegd van de KBVB gezien het wrakingsverzoek als ongegrond werd afgewezen.

Gezien deze kosten werden geprovisioneerd door de heer [...] wordt de KBVB veroordeeld dit onderdeel van de kosten terug te betalen aan de heer [...].

OM DEZE REDENEN

Het arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport, beslissende op tegenspraak, na erover beraadslaagd te hebben, alle andere verdere en strijdige bemerkingen van partijen, in besluiten of ter zitting opgeworpen, van de hand wijzend als ongegrond,

Verklaart het door de heer [...] ingestelde verhaal bij het BAS ontvankelijk doch ongegrond en wijst hem ervan af;

Zegt voor recht dat de bestreden beslissing(en) niet kennelijk onredelijk zijn;

Het arbitragecollege begroot de kosten van de arbitrageprocedure op € 2.168,41 en zegt dat deze ten laste vallen van de heer [...].

Het arbitragecollege veroordeelt de KBVB tot het betalen van 400 € aan de heer [...] wegens de ongegrondheid van het wrakingsverzoek.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 16 augustus 2024.

Frank BURSENS

Joris DE TOLLENAERE

Guy HERMANS

Lid

Voorzitter

Lid