

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSPRAAK

Zaak 293/23

Arbitragecollege samengesteld uit :

De heer Peter MARCOEN Voorzitter; de heren Guy HERMANS en Marinus VROMANS arbiters;

Alle arbiters doen, voor de doelstelling van onderhavige procedure, woonstkeuze op het adres van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport, te weten Boechoutlaan 9, 1020 Brussel.

Pleitzitting : 10 juli 2023

Inzake :

[...], Tussenpersoon ingeschreven bij de *Royal Belgian Football Association* (RFBA) [...], bij het Vlaams Gewest [...], bij het Brussels Hoofdstedelijk Gewest [...] en bij het Waals Gewest [...], ingeschreven bij de KBO onder het nummer [...] en gedomicilieerd te [...];

Eiser, vertegenwoordigd door Mr. Anthony HOUTHOOFD, advocaat te 1000 Brussel, Ernest Allardstraat 45;

tegen:

N.V. K.V. OOSTENDE, profvoetbalclub, aangesloten bij de RBFA, ingeschreven bij de KBO onder het nummer 0895.938.619, met zetel te 8400 Oostende, Leopold Van Tyghemlaan 62;

Verweerster, vertegenwoordigd door Mr. Dimitri DEDECKER in eigen naam en loco mr. Thomas VERSTRAETE, beiden advocaat te 8000 Brugge, Maria Van Bourgondiëlaan 33A;

I. DE PROCEDURE:

Op 21 maart 2023 werd een verzoek tot arbitrage ingediend door [...] met als voorwerp :

“De Heer [...] verzoekt het BAS om huidig verzoek ontvankelijk en gegrond te verklaren en, bijgevolg :

-KVO te veroordelen tot het overgaan tot betaling van de factuur met referentie 2020/KVO1 voor een bedrag van 42.713,00 € (incl. BTW) (Stuk 2) ten gunste van de

*Heer [...], te verhogen met een boete van 500 EUR en de conventionele intrest van 10 % per jaar vanaf 17 september 2020 tot de datum van effectieve betaling;
-KVO te veroordelen tot het dragen van alle kosten van de arbitrage.”*

Op 21 maart 2023 en op 13 april 2023 werd er tussen partijen een arbitrageovereenkomst gesloten, bevattend hetgeen volgt :

*“1.De ondergetekenden aanvaarden dat een college van arbiters, aangeduid overeenkomstig artikel 12 van het reglement van het BAS, hun geschil beslecht, met als voorwerp **contractueel geschil tussen tussenpersoon en profvoetbalclub DIA**.
2.Het BAS doet uitspraak na de uiteenzetting en de middelen van partijen te hebben gehoord. Nochtans, wanneer één van de behoorlijk opgeroepen partijen niet verschijnt, mag het BAS de zaak behandelen en uitspraak doen.
3.Onverminderd de eventuele vordering tot vernietiging op grond van de redenen vermeld in artikel 1717 van het Gerechtelijk Wetboek, doet het BAS uitspraak in laatste aanleg. Zijn uitspraak is uitvoerbaar.
4.De arbitrage is onderworpen aan de bepalingen van artikelen 1676 tot 1722 van het Gerechtelijk Wetboek.
5.De arbiters zijn ontslagen van elke procedureregels. Zij dienen evenwel uitspraak te doen binnen de vier maanden te rekenen vanaf de datum van de samenstelling van het arbitragecollege.”*

De samenstelling van het arbitragecollege werd aan partijen ter kennis gebracht op 13 april 2023.

Partijen hebben hun besluiten en middelen toegelicht op de zitting van 10 juli 2023.

Op deze zitting waren aanwezig:

- 1) Mr. Anthony HOUTHOOFD namens [...];
- 2) Mr. Dimitri DEDECKER namens nv K.V. OOSTENDE;

Partijen hebben geen bezwaar tegen de publicatie van de in deze zaak te nemen beslissing op de website van het BAS (www.bas-cbas.be).

II. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN

De vordering van [...] sterkt ertoe :

“- In hoofdorde : KVO te veroordelen tot de betaling van de factuur met referentie 2020/KVO1 voor een bedrag van 42.713,00 € (incl. BTW)(Stuk 2) ten gunste van de Heer [...], te verhogen met een boete van 500 EUR en de conventionele intrest van 10 % per jaar vanaf 17 september 2020 tot de datum van effectieve betaling;

In ondergeschikte orde : KVO te veroordelen tot de betaling van een bedrag van 19.376,58 EUR (incl. BTW);

In elk geval :

**elk verweer en elke tegenvordering van KVO te verwerpen;*

**KVO te veroordelen tot het dragen van alle kosten van de arbitrage;”*

Op haar beurt vordert nv K.V. OOSTENDE het volgende :

“In hoofdorde, de vordering van [...] af te wijzen als onontvankelijk, minstens als ongegrond.

In ondergeschikte orde, de vordering van [...] slechts gedeeltelijk gegrond te verklaren, meer bepaald te belope van een maximaal bedrag van € 19.376,58 (incl. BTW).

In meer ondergeschikte orde :

**De hoofdvordering van [...] ontvankelijk en gegrond te verklaren t.b.v. € 42.713,00 (incl. BTW)*

**De tegenvordering van KV Oostende ontvankelijk en gegrond te verklaren t.b.v. € 22.973,42 (incl. BTW)*

**De hoofd-en tegenvordering te compenseren en KV Oostende te veroordelen tot betaling van een bedrag van € 19.376,58 (incl. BTW)*

KV Oostende een voorbehoud te verlenen om haar vordering te wijzigen voor zover het BAS de absolute nietigheid van de overeenkomst tot dienstverlening zou vaststellen.

In ieder geval, [...] te veroordelen tot betaling van de kosten verbonden aan de arbitrage.

Onder voorbehoud van alle rechten en zonder enige nadelige erkenning, in het bijzonder onder het uitdrukkelijke voorbehoud de opgeworpen middelen in de loop van de procedure aan te vullen en te wijzen.”

Ter terechtzitting stelde de raadsman van nv KV OOSTENDE dat zij afstand doet van het gevraagde voorbehoud en dienvolgens geen vordering tot restitutie zal instellen voor zover het BAS de nietigheid van de overeenkomst zou vaststellen.

Deze afstand werd, met instemming van beide partijen, aldus op het zittingsblad geacteerd.

III. DE FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

Op 31 juli 2018 werd er tussen partijen een overeenkomst gesloten met als titel “Overeenkomst tot dienstverlening”, waarin onder artikel 1 (voorwerp en bezoldiging) het volgende werd bedongen :

“De Club wordt eigenaar van de economische en federatieve rechten van de Speler voor vier seizoenen en dit door

- 1. De Club en Speler verklaren zich akkoord dat in het kader van de ondertekening van de arbeidsovereenkomst, de tussenpersoon recht heeft op de volgende vergoedingen voor de uitvoering van volgende diensten en prestaties :*
 - Algemene juridische en fiscale bijstand*
 - Algemene administratieve bijstand*
 - Specifieke sportieve en psychologische bijstand*

Voor de uitvoering van deze diensten betaald de Club aan [...] een commissie op jaarbasis en dit voor de duur van het contract

**op 15 september 2018 : EUR 35.000 (+BTW) voor het seizoen 2018-2019*

**Op 15 september 2019 : EUR 35.000 (+BTW) voor het seizoen 2019-2020*

**Op 15 september 2020 : EUR 35.000 (+BTW) voor het seizoen 2020-2021*

**Op 15 september 2021 : EUR 35.000 (+ BTW) voor het seizoen 2021-2022*

De speler dient aangesloten te zijn bij de Club op het ogenblik van de facturatie. Deze overeenkomst vernietigt alle voorgaande.

- 2. Eveneens is de tussenpersoon op 15 juni van elk seizoen (2018/2019, 2019/2020, 2020/2021 en 2021/2022) gerechtigd op 10 % van het variabel deel (winstpremies en andere prestatiegerelateerde premies) van het bruto jaarinkomen van de Speler.*
- 3. SUCCES FEE*

De Club doet beroep op de diensten van [...] in het kader van haar betrachtning om haar speler [...] een zo hoog mogelijk sportief niveau te laten halen.

Hiertoe geeft de Club aan [...] de opdracht om zijn speler te begeleiden.

Bij verkoop van de speler [...] door KV Oostende aan een andere club, zal KV Oostende voor de uitvoering van zijn diensten aan [...] een éénmalige fee betalen die als volgt is bepaald :

10 % op het bedrag van de transfertsom boven de 650.000€

Als voorbeeld : de speler verlaat KV Oostende en er wordt een transfertsom betaald van 2.000.000€(twee miljoen euro) dan ontvangt [...] een éénmalige fee van 135.000 €, zijnde 10 % op 1.350.000€

Deze betaling moet door de Club aan de tussenpersoon worden gedaan elke keer wanneer de Club een betaling ontvangt in verband met de vermelde overdracht en niet later dan 30 dagen nadat de Club deze heeft ontvangen.

4. *De hierboven verschuldigde sommen zullen slechts betaalbaar zijn door de Club voor zover de tussenpersoon de Club een regelmatige factuur namens de tussenpersoon aan de Club heeft bezorgd. Vermelde vergoedingen omvatten alle kosten (werknemers of beroep op derden, verplaatsing, administratieve kosten, ...) die de tussenpersoon maakt om zijn opdracht goed te vervullen.* (dossier/[...], stuk 1).

De eerste twee schijven, hiervoor vermeld, maakten telkens het voorwerp uit van een factuur die voorbehoudloos door nv KV OOSTENDE werd betaald.

Op 16 september 2020 maakte [...], zichzelf ook uitdrukkelijk aanduidend als begunstigde, een derde factuur op met als voorwerp: *“Commission on the transfert of [...] to Mr. [...] [...] of Onegoalpro”* en omvattend de volgende beschrijving: *“Third part of Commission on the transfert of [...] to Mr. [...] [...] of Onegoalpro : 35.000,00 EUR + Bonuse commission : 300,00 EUR”*. (dossier/[...], stuk 2).

Blijkbaar werden de facturen door KV OOSTENDE ook overgemaakt aan het CLEARING DEPARTMENT en gaf deze uitdrukkelijk haar toestemming om tot betaling over te gaan (dossier/[...], stuk 3).

Betaling bleef uit en op 15 februari 2021 stuurde [...] een ingebrekestelling naar nv K.V. OOSTENDE (dossier/[...], stuk 4).

De raadsman van [...] op 22 juli 2021 een navolgende ingebrekestelling waarbij er werd op gewezen dat indien geen betaling zou volgen voor 19 augustus 2021, hij de zaak bij het BAS zou inleiden (dossier/[...], stuk 5).

Bij schrijven van 4 augustus 2021 protesteerde de raadsman van nv KV OOSTENDE de aanspraken van [...] waarbij hij in de eerste plaats wees op het feit dat de arbeidsovereenkomst tussen [...] en KV OOSTENDE was beëindigd met ingang van 15 december 2020 en vervolgens ook stelde :

“ ...Ook over de forfaitaire vaststelling van de prijs in de overeenkomst (die is aangegaan onder een vorig management van de club) kan één en ander worden opgemerkt in het kader van het Decreet betreffende de private arbeidsbemiddeling, alsook de KBVB reglementering inzake tussenpersonen. Mijn cliënte maakt een voorbehoud hier nog verdere bemerkingen over te formuleren.” (dossier/[...], stuk 8).

De zaak werd vervolgens, bij gebreke aan regeling, aanhangig gemaakt bij het BAS.

IV. **BEOORDELING:**

IV.1. **DE BEVOEGDHEID VAN HET BAS**

Partijen hebben een arbitrageovereenkomst afgesloten waarin het volgende werd overeengekomen :

*“1.De ondergetekenden aanvaarden dat een college van arbiters, aangeduid overeenkomstig artikel 12 van het reglement van het BAS, hun geschil beslecht, met als voorwerp **contractueel geschil tussen tussenpersoon en profvoetbalclub DIA.**”*

Deze bevoegdheid van het BAS hebben partijen initieel ook voorzien in de thans ter betwisting staande overeenkomst van dienstverlening, in het bijzonder in artikel 3, alinea 2 :

« In geval van een geschil betreffende de interpretatie en/of de uitvoering van deze overeenkomst dat niet op minnelijke wijze kan geregeld worden binnen de dertig dagen na het ontstaan ervan, wenden de Partijen zich onverwijld naar het Belgisch Arbitragehof voor de Sport waar elke Partij haar eigen kosten zal dragen. »

Er werd partijen verder gewezen op de toepassing van het Reglement van het BAS waarin artikel 1.4., alinea 2 bepaalt : « *De arbitrage kan ook betrekking hebben op elk ander geschil in sportaangelegenheden dat de partijen in laatste aanleg door arbitrage willen beslechten.* »

Het BAS is in deze dan ook wel degelijk bevoegd om van het geschil kennis te nemen.

IV.2. **DE ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING**

Een voorafgaande betwisting tussen partijen betreft de ontvankelijkheid van de vordering in die zin dat nv KV OOSTENDE voorhoudt dat [...] niet over het vereiste belang en de vereiste hoedanigheid zou beschikken in het licht van artikel 17 en 18 Ger.W.

Zij haalt hierbij de hiernavolgende argumenten aan :

- [...] zou niet zijn ingeschreven voor de activiteiten opgenomen in de dienstverleningsovereenkomst terwijl zijn vennootschap, Onegoalpro dit wel is ;
- de facturen voor de jaarlijkse commissievergoeding m.b.t. de seizoenen 2018-19 en 2019-20 gingen uit van de bv Onegoalpro ;
- ook de betwiste factuur 2020/1 d.d. 16 september 2020 voor het seizoen 2020-21 vermeldt als e-mailadres van de uitreiker : info@onegoalpro.com;
- Onegoalpro en niet [...] is opgetreden als tussenpersoon in het kader van de bemiddeling van de arbeidsovereenkomst van [...] en de overeenkomst tot diensverlening ;

Hier tegenover stelt [...] het volgende :

- hij aanspraak maakt op de betaling van een factuur die werd uitgeschreven in uitvoering van de overeenkomst die tussen hem en KVO werd gesloten ;
- hij bij de KBVB geregistreerd staat als tussenpersoon ;
- uit het gebruik van het e-mailadres info@onegoalpro.com kunnen geen rechten worden geput ;
- KVO de litigieuze factuur 2020/KVO in « tempore non suspectu » voorbehoudloos heeft voorgelegd aan het Clearing Department om tot betaling te mogen overgaan wat een aanvaarding van de factuur inhoudt ;
- het Clearing Department de factuur 2020/KVO heeft goedgekeurd en dus op haar beurt de hoedanigheid en het belang van de heer [...] met betrekking tot deze factuur en het verzoek tot betaling ervan heeft erkend en bevestigd.

Het BAS kan niet omheen de vaststelling dat de « overeenkomst tot dienstverlening », afgesloten op 31 juli 2018, werd aangegaan tussen nv KV OOSTENDE enerzijds en [...] anderzijds en verder in de overeenkomst ook uitdrukkelijk het volgende staat :

« Voor de uitvoering van deze diensten betaald de Club aan [...] een commissie op jaarbasis en dit voor de duur van het contract... »

De betwiste factuur eveneens op naam staat van [...] en bovendien als vermelding bevatte :
« Commission on the transfert of [...] to Mr. [...] [...] of Onegoalpro ».

Op geen enkel ogenblik heeft nv KV OOSTENDE een protest geuit met betrekking tot deze factuur aangaande het gegeven dat ze uitging van [...] en bovendien werd deze factuur, met erkenning van de hoedanigheid van [...], ook overgemaakt aan het Clearing Department.

Tot slot is er ook het antwoord van de raadsman van nv KV OOSTENDE op 4 augustus 2021 waarin hij de hoedanigheid van de heer [...] als contractspartij, minstens impliciet, erkende :
« ...Dit is niet meer dan logisch gezien uw cliënt na het ontslag van de speler geen enkele dienst meer kan hebben verricht of prestaties kan hebben geleverd ten behoeve van en in het voordeel van mijn cliënte. Mijn cliënte heeft tijdens de volledige duur van de overeenkomst overigens nooit enig bewijs mogen ontvangen welke diensten/prestaties er in werkelijkheid geleverd zijn die het gehanteerde forfait kunnen verantwoorden... »

Of er nu al dan niet een rechtsgeldige overeenkomst was gesloten en/of de heer [...] in het kader van deze overeenkomst wel kon factureren, raakt de grond van de zaak en heeft geen uitstaans met het belang en de hoedanigheid zoals voorzien in de artikelen 17 en 18 Ger.W.

Immers, de procespartij die beweert houder te zijn van een subjectief recht heeft belang en hoedanigheid om een vordering in rechte in te stellen, ook al wordt dit recht betwist. Het onderzoek naar het bestaan of de draagwijdte van dit subjectief recht betreft de gegrondheid en niet de ontvankelijkheid van de vordering (J. LAENENS, D. SCHEERS, P. THIRIAR,

S. RUTTEN, B. VANLERBERGHE, Handboek Gerechtelijk Recht, vijfde editie, Intersentia 2020, p. 87, nr. 140).

De vordering is in die omstandigheden wel degelijk ontvankelijk.

IV.3. DE GEGRONDHEID VAN DE VORDERING

Wat de gegrondheid van de vordering betreft, stelt het BAS vast dat partijen voorafgaandelijk hebben geconcludeerd over de factuur zelf, het al dan niet tijdig protest van deze factuur en het al dan niet aanvaard karakter ervan.

Evenwel hebben partijen ook geconcludeerd aangaande de nietigheid van de overeenkomst en waar de betwiste factuur gesteund is op deze overeenkomst, komt het, het BAS noodzakelijk voor om deze ingeroepen nietigheid preliminair te beoordelen.

IV.3.1.

Nv KV OOSTENDE stelt met betrekking tot de voorgehouden nietigheid van de overeenkomst het volgende :

- Voor zover er in de overeenkomst tot dienstverlening in feite een commissievergoeding wordt toegekend voor de tussenkomst bij de totstandkoming van de arbeidsovereenkomst tussen KV Oostende en de speler, is er sprake van een absoluut nietige overeenkomst ;
- De overeenkomst voor de fictieve begeleiding van de speler en de facturen in het licht hiervan opgemaakt, zijn strijdig met de bepalingen van het Decreet dat de openbare orde raakt, minstens van dwingend recht is ;
- In werkelijkheid betrof het hier niet meer of minder dan verdoken commissies op het aanbrenge van de speler ;
- Het voorafgaandelijk akkoord van de speler met betrekking tot de commissievergoedingen ligt niet voor.

[...] voert hierop het volgend verweer :

- De bepalingen van artikel 8 van het Vlaams Decreet betreffende de private arbeidsbemiddeling raken niet de openbare orde ;
- Het beginsel « nemo auditur propriam turpitudinem allegans » van toepassing is, nv KV OOSTENDE heeft deze overeenkomst immers zelf opgesteld ;
- Er geen sprake kan zijn van valsheid in geschrifte en/of gebruik van valse stukken.

IV.3.2.

Het Decreet betreffende de private arbeidsbemiddeling van 10 december 2010 voorziet in de omzetting van de Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt.

Artikel 3 c).12° van dit Decreet bevat ook een bepaling die betrekking heeft op de sportmakelaar :

« sportmakelaar : het bureau dat diensten van private arbeidsbemiddeling verricht voor potentiële betaalde sportbeoefenaars of voor rekening van werkgevers met het oog op het afsluiten van een arbeidsovereenkomst voor betaalde sportbeoefenaars ».

De bepalingen van dit Decreet bevatten in de artikelen 22, 23, 24 en 25 ook strafbepalingen.

Er kan geen betwisting bestaan over het feit dat dit Decreet aangelegenheden behandelt die de openbare orde raken.

De memorie van toelichting bij dit Decreet verwoordt het als volgt :

« Met het ontwerp worden derhalve bepalingen genomen die een bescherming van de werknemers en werkzoekenden tegen mogelijke misbruiken beogen. In ditzelfde kader zijn er bepalingen die de rechten en verplichtingen bepalen van bureaus en gebruikers, en die derhalve een regulering van de sector beogen of die moeten toelaten fraude te bestrijden. De handhaving van deze bepalingen wordt verzekerd via strafrechtelijke bepalingen en/of administratieve geldboeten. Het bestaande sanctie-instrumentarium wordt daartoe hervormd.

Deze bepalingen moeten gezien worden in het licht van de omzetting en de uitvoering van het IAO-verdrag nr. 181. Dit verdrag maakt deel uit van het Belgisch nationaal arbeidsrecht, maar valt op grond van artikel 6,§1,IX,1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen binnen de bevoegdheidssfeer van de gewesten. Aangezien deze bepalingen mede de juridische basis vormen van het socio-economisch weefsel van onze maatschappij en derhalve van onze arbeidsmarkt (socio-economische orde waarop de sociale zekerheid is opgebouwd en waaruit allerlei arbeidsrechtelijke rechten en verplichtingen voortvloeien) kunnen deze beschouwd worden als behorend tot de Belgische openbare orde. »

In artikel 8 van het Decreet betreffende de private arbeidsbemiddeling zijn de volgende voorwaarden opgenomen, specifiek van toepassing op betaalde sportbeoefenaars en schouwspelartiesten :

« §1. Met het oog op de bescherming van de werknemer kan het bureau, om diensten inzake private arbeidsbemiddeling te verrichten voor betaalde sportbeoefenaars en

schouwspelartiesten als vermeld in artikel 3,1°,a) en b), van dit decreet, slechts een commissieloon aannemen of vorderen in de hierna volgende gevallen :

1°het commissieloon wordt vooraf vastgelegd in een schriftelijke overeenkomst tussen het bureau en de opdrachtgever. Als de private arbeidsbemiddeling wordt aangeboden samen met andere diensten, wordt het commissieloon voor de verschillende diensten afzonderlijk vastgelegd ;

2°de werknemer stemt uitdrukkelijk en voorafgaandelijk in met het commissieloon ;

3°alle partijen beschikken over een origineel exemplaar van deze overeenkomst.

§2. Het commissieloon voor de bemiddeling van de schouwspelartiest wordt berekend op basis van de vergoeding die de schouwspelartiest zal ontvangen voor zijn prestatie.

§3. Het commissieloon voor de bemiddeling van de betaalde sportbeoefenaar wordt berekend op het voorziene totale bruto jaarinkomen van de betaalde sportbeoefenaar voor de totale duur van het contract. »

In de overeenkomst tot dienstverlening afgesloten tussen nv KV OOSTENDE en [...] werd in artikel 1 het volgende overeengekomen :

“1. De Club en Speler verklaren zich akkoord dat in het kader van de ondertekening van de arbeidsovereenkomst, de tussenpersoon recht heeft op de volgende vergoedingen voor de uitvoering van volgende diensten en prestaties :

-Algemene juridische en fiscale bijstand

-Algemene administratieve bijstand

-Specifieke sportieve en psychologische bijstand

Voor de uitvoering van deze diensten betaald de Club aan [...] een commissie op jaarbasis en dit voor de duur van het contract

**op 15 september 2018 : EUR 35.000 (+BTW)voor het seizoen 2018-2019*

**Op 15 september 2019 : EUR 35.000 (+BTW) voor het seizoen 2019-2020*

**Op 15 september 2020 : EUR 35.000 (+BTW) voor het seizoen 2020-2021*

**Op 15 september 2021 : EUR 35.000 (+ BTW)voor het seizoen 2021-2022*

De speler dient aangesloten te zijn bij de Club op het ogenblik van de facturatie. Deze overeenkomst vernietigt alle voorgaande

2. Eveneens is de tussenpersoon op 15 juni van elk seizoen (2018/2019, 2019/2020, 2020/2021 en 2021/2022) gerechtigd op 10 % van het variabel deel (winstpremies en andere prestatiegerelateerde premies) van het bruto jaarinkomen van de Speler.

3. SUCCES FEE

De Club doet beroep op de diensten van [...] in het kader van haar betrachting om haar speler [...] een zo hoog mogelijk sportief niveau te laten halen.

Hier toe geeft de Club aan [...] de opdracht om zijn speler te begeleiden.

Bij verkoop van de speler [...] door KV Oostende aan een andere club, zal KV Oostende voor de uitvoering van zijn diensten aan [...] een éénmalige fee betalen die als volgt is bepaald :

10 % op het bedrag van de transfertsom boven de 650.000€

Als voorbeeld : de speler verlaat KV Oostende en er wordt een transfertsom betaald van 2.000.000€(twee miljoen euro) dan ontvangt [...] een éénmalige fee van 135.000 €, zijnde 10 % op 1.350.000€

Deze betaling moet door de Club aan de tussenpersoon worden gedaan elke keer wanneer de Club een betaling ontvangt in verband met de vermelde overdracht en niet later dan 30 dagen nadat de Club deze heeft ontvangen.

4. De hierboven verschuldigde sommen zullen slechts betaalbaar zijn door de Club voor zover de tussenpersoon de Club een regelmatige factuur namens de tussenpersoon aan de Club heeft bezorgd. Vermelde vergoedingen omvatten alle kosten(werknemers of beroep op derden, verplaatsing, administratieve kosten,...)die de tussenpersoon maakt om zijn opdracht goed te vervullen.” (dossier/[...], stuk 1).”

Een eerste vaststelling en inbreuk op artikel 8 van het Decreet betreffende de private arbeidsbemiddeling bestaat hierin dat deze “overeenkomst tot dienstverlening” niet voorafgaand de arbeidsovereenkomst van 22 juni 2018 werd afgesloten.

Voor zoveel als nodig wijst het BAS er ook op dat [...] niet als tussenpersoon in de arbeidsovereenkomst vermeld staat hoewel dit een reglementaire verplichting betreft, opgenomen in artikel 6 van de FIFA *Regulations on Working with Intermediaries* en artikel B8.28 van het KBVB Reglement Tussenpersonen.

Verder is er ook de bepaling : “ *De Club en Speler verklaren zich akkoord dat...* ” terwijl in deze overeenkomst tot dienstverlening de betrokken speler [...] niet alleen geen partij is maar ook nergens uit blijkt als zou hij wel degelijk “zijn akkoord” hebben gegeven.

Tot slot is het commissieloon in de overeenkomst van dienstverlening niet berekend op basis van het brutojaarinkomen van de speler.

De overeenkomst tot dienstverlening werd in deze afgewend van haar doel in die zin dat zij in werkelijkheid een commissievergoeding toekende voor de bemiddeling van een arbeidsovereenkomst tussen de speler en nv KV OOSTENDE.

Dit ook voldoende blijkt uit de omschrijving van de factuur : “*commission on the transfert of [...] to Mr. [...] [...] of Onegoalpro* “

Ter terechtzitting verklaarde nv KV OOSTENDE zelf dat de in de overeenkomst opgenomen diensten en prestaties nooit door [...] werden verricht :

*“-Algemene juridische en fiscale bijstand
-Algemene administratieve bijstand
-Specifieke sportieve en psychologische bijstand “*

Deze laatste brengt overigens ook geen bewijs aan van welke geleverde prestatie ooit.

Het loutere feit dat het CLEARING DEPARTMENT haar goedkeuring gaf voor de betaling van de factuur doet aan voornoemde vaststellingen geen afbreuk.

Het BAS besluit dan ook tot de nietigheid van de overeenkomst wat maakt dat de op basis daarvan uitgebrachte factuur waarvan thans de invordering wordt gevraagd, niet verschuldigd is.

IV.3.3.

Waar de nietigheid van de overeenkomst in principe de “restitutio in integrum” tot gevolg heeft, moeten de contractanten worden teruggeplaatst in de toestand waarin ze zich zouden bevonden hebben ware de overeenkomst nooit gesloten.

Partijen kunnen bijgevolg hetgeen ter uitvoering van de nietige overeenkomst werd gepresteerd, terugvorderen op grond van artikelen 1235-1236 oud B.W. De restitutio geschiedt in natura. Wanneer dit niet meer mogelijk is, wordt dit opgevangen door een vervangende schadevergoeding.

In bepaalde gevallen, en onder zekere voorwaarden, kan de teruggave echter worden afgeremd door de werking van het adagium “in pari causa turpitudinis cessat repetitio”.

Dit adagium beoogt een doelmatige hantering van de nietigheidssanctie door de normale gevolgen van deze sanctie, m.n. de restitutio in integrum, te verhinderen telkens als dit zou leiden tot een ernstige verstoring van de maatschappelijke orde.

Het BAS wijst er in dat verband op dat de restitutie in deze nooit tot de teruggave van de commissies aanleiding zou hebben gegeven, vermits nv KV OOSTENDE zelf bewust had meegewerkt aan de opgezette, wetsontduikende constructie, de overeenkomst immers zelf uit haar pen is voortgevloeid.

Voor zoveel als nodig wijst het BAS er ook op dat bij overeenkomsten met opeenvolgende of met doorlopende prestaties, eerder de regel geldt van niet-retroactiviteit of van ongedaanmaking enkel voor de toekomst. Bij dergelijke duurcontracten kunnen de opeenvolgende of doorlopend geleverde prestaties onmogelijk worden teruggegeven of worden zij geacht in evenwicht te zijn (S. STIJNS, Verbintenissenrecht Boek 1, Acco 2005, p. 136, nr. 189 en de verwijzingen aldaar).

Ter terechtzitting verklaarde nv KV OOSTENDE evenwel dat mocht worden geacteerd dat zij afstand doet van het aanvankelijk door haar gevraagde voorbehoud tot het instellen van een restitutievordering.

Hiervan werd uitdrukkelijk akte genomen op het zittingsblad.

IV.4. DE ARBITRAGEKOSTEN

In het licht van het voorgaande, dienen partijen, elk voor de helft te worden gewezen in de kosten van de arbitrage, kosten hierna begroot.

Deze kosten betreffen :

-aanhangig maken zaak :	4.271,30€
-kosten arbiters :	1.345,42€
-administratieve kosten :	<u>450,00€</u>
	6.066,72€

V. BESLISSING:

OM DEZE REDENEN,

Het arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport

Stelt de nietigheid vast van de overeenkomst tot dienstverlening tussen nv KV OOSTENDE en [...], afgesloten te Oostende op 31 juli 2018, en zegt dienvolgens dat partijen verbintenissenrechtelijk niet meer tegenover elkaar zijn gehouden;

Verklaart dienvolgens de vordering van [...] tot het horen veroordelen van nv KV OOSTENDE in betaling de som van 42.713,00 EUR in hoofdsom, 19.376,58 EUR in ondergeschikte orde, ontvankelijk doch wijst deze af als ongegrond;

Verwijst partijen elk in de helft van de kosten van het geding, zoals hiervoor begroot.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 14 juli 2023.

Marinus VROMANS

Peter MARCOEN

Guy HERMANS

Lid

Voorzitter

Lid