

# BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

## ARBITRALE UITSpraak

**Zaak 240/21**

Arbitragecollege samengesteld uit:

De heer Filip VAN ACKER, voorzitter en de heren Joris DE TOLLENAERE en Bart VAN STEENBERGE, arbiters

Zitting: donderdag 10 juni 2021 om 17u00 (via videoconferentie)

---

Inzake

**X;**

bijgestaan en vertegenwoordigd door Meester Johnny MAESCHALCK en Meester Kristof DE SAEDELEER, met kantoor te 1700 Dilbeek, Eikelenberg 20;

verzoekende partij

tegen

**Y;**

bijgestaan en vertegenwoordigd door Meester Gregory UYTENHOVE, met kantoor te 1000 Brussel, Ter Kamerenlaan 45;

verwerende partij

---

## **I. PROCEDURE**

De procedure betreft het hoger beroep tegen de beslissing van 28 april 2021 van de Licentiecommissie van Y waarbij de vraag van de verzoekende partij tot het toekennen van de licentie A voor het seizoen 2021-2022 ontvankelijk maar ongegrond wordt verklaard en deze licentie niet wordt toegekend.

Het beroep is ingesteld bij het Belgisch Arbitragehof voor de Sport (hierna afgekort tot BAS) met een verzoekschrift van 6 mei 2021 in toepassing van artikel 12.3.c Intern Reglement Y en artikel 20 Arbitragereglement BAS.

De partijen ondertekenen op 9 mei 2021 de arbitrageovereenkomst.

De partijen werden gehoord op de zitting van 10 juni 2021 om 17u00. Op deze zitting waren aanwezig:

- het arbitragecollege, samengesteld zoals hoger aangegeven;
- mevrouw Caroline DEMUYNCK, administratief directeur BAS
- voor de verzoekende partij:
  - o mr. Kristof DE SAEDELEER;
  - o de heer [\*\*\*];
  - o de heer [\*\*\*];
  - o de heer [\*\*\*].
- voor de verwerende partij:
  - o mr. Gregory UYTENHOVE;
  - o de heer [\*\*\*].

De partijen hebben verklaard geen bezwaar te hebben tegen de publicatie van de in deze zaak te nemen beslissing op de website van het BAS ([www.bas-cbas.be](http://www.bas-cbas.be)). De verzoekende partij vraagt wel om de beslissing te anonimiseren.

Het arbitragecollege heeft de zaak vervolgens in beraad genomen.

## **II. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De verzoekende partij vordert met haar verzoekschrift van 6 mei 2021:

“ ...

*Onder voorbehoud van alle tijdens de procedure nog te laten gelden argumenten en bij te brengen stukken,*

*Deze zaak te behandelen en het beroep van verzoekster ontvankelijk en gegrond te horen verklaren;*

*Vervolgens de respectieve beslissing van de Licentiecommissie van Y van 28 april 2021, aldaar gekend onder Licentienummer ED/714/47316 te vernietigen en te hervormen.*

*De zaak naar zich toe te trekken en na beoordeling de vraag van verzoekster ontvankelijk en gegrond te verklaren, en Y te veroordelen om de licentie A voor het seizoen 2021-2022 af te leveren aan verzoekster en zulks binnen de 24 uur na de tussen te komen arbitrale uitspraak.*

*De kosten ten laste van Y te leggen*

*... ”*

Met een e-mail van 4 juni 2021 deelt (de raadsman van) Y mee dat bijkomende stukken van de verzoekende partij werden ontvangen en dat Y na onderzoek ervan zich niet (meer) verzet tegen de toekenning van een licentie A aan de verzoekende partij.

### **III. BEVOEGDHEID VAN HET BAS**

De bevoegdheid van het BAS als beroepsinstantie tegen beslissingen van de Licentiecommissie van Y vloeit voort uit artikel 12.3.c Intern Reglement Y en wordt niet betwist door partijen. Dit wordt ten overvloede bevestigd door de tussen partijen gesloten arbitrage-overeenkomst.

### **IV. BEOORDELING**

#### *Ontvankelijkheid van het beroep*

Het beroep werd conform artikel 12.3.c Intern Reglement Y ingesteld en is derhalve ontvankelijk. De ontvankelijkheid van het beroep wordt overigens niet betwist.

#### *Gegrondheid van het beroep*

Met verwijzing naar de vaststellingen in onderdeel II van deze beslissing, in het bijzonder de verklaring van de verwerende partij in haar e-mail van 4 juni 2021, is het arbitragecollege van oordeel dat het voorliggende beroep gegrond is. De verzoekende partij voldoet aan de voorwaarden tot het toekennen van een licentie A voor het seizoen 2021-2022.

### **V. KOSTEN VAN DE ARBITRAGE**

De kosten van de arbitrageprocedure omvatten:

- aanhangig maken van de zaak:	2.000,00 euro
- administratieve kosten	150,00 euro
- kosten arbiters	1.050,00 euro

---

<b>TOTAAL</b>	<b>3.200,00 euro</b>
---------------	----------------------

Het arbitragecollege kan niet ingaan op de vraag van de verzoekende partij om de verwerende partij te veroordelen tot de kosten van de arbitrageprocedure, minstens – zoals gesuggereerd ter zitting – tot een verdeling van de kosten tussen partijen. Het arbitragecollege stelt immers vast dat de huidige beroepsprocedure uitsluitend valt terug te voeren tot de eigen nalatigheid van de verzoekende partij om de noodzakelijke en gevraagde stukken tijdig voor te leggen aan de Licentiecommissie van Y.

## **VI. BESLISSING**

OM DEZE REDENEN,

Het arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport:

- verklaart de vordering van de verzoekende partij ontvankelijk en gegrond;
- vernietigt de beslissing van de Licentiecommissie van de verwerende partij van 28 april 2021;
- beveelt de verwerende partij om aan de verzoekende partij een licentie A voor het seizoen 2021-2022 toe te kennen en dit binnen de 24 uur na kennisgeving van deze beslissing;
- veroordeelt de verzoekende partij tot de kosten van de arbitrageprocedure, begroot op 3.200,00 euro.

De arbitrale uitspraak is gedaan te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 14 juni 2021

**Joris DE TOLLENAERE**  
Gentsesteenweg 214  
8500 Kortrijk

**Filip VAN ACKER**  
Alfons Minoodtlaan 17  
9030 Mariakerke

**Bart VAN STEENBERGE**  
Dorpsstraat 135  
9420 Erpe-Mere

**Lid**

**Voorzitter**

**Lid**