

# BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

## ARBITRALE UITSPRAAK

### Zaak 351/24

Arbitragecollege samengesteld uit :

Mevr. Annick De Kimpe, arbiter;

Pleitzitting : 5 november 2024

---

Inzake :

*[CLUB A], [...];*

*Eiseres*, hierna genoemd “[Club A]”;

Vertegenwoordigd door Meester Kristof BENIJTS, advocaat, met kantoor te 2200 Herentals, Lierseweg 273;

tegen:

De **VZW KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND**, met maatschappelijke zetel gevestigd te Marathonlaan 129, 1020 Brussel en ingeschreven in het register der rechtspersonen onder het nummer 0403.543.160;

*Verweester*, hierna genoemd “**KBVB**”;

vertegenwoordigd door Meester Elisabeth MATTHYS, advocaat met kantoor te 1000 Brussel, Central Plaza - Loksumstraat 25, voor wie Meester Kiandro Lebon en Meester Esther Schrijvers ter zitting verschijnen

---

### **I. DE PROCEDURE:**

Gelet op de procedurekalender, waarmee werd ingestemd door partijen;

Gelet op de besluiten voor partijen;

1. Op 23 juli 2024 legde *[Club A]* een verzoek tot arbitrage neer.

2. Partijen sloten een arbitrageovereenkomst. Overeenkomstig artikel 13.8 van het arbitragereglement heeft de Voorzitter van de arbiters een arbitrage met één arbiter bevolen.
3. Er bestaat tussen partijen geen betwisting betreffende de samenstelling van het arbitragecollege.
4. De verschillende partijen waren aanwezig of vertegenwoordigd op de zitting van 5 november 2024 waar het geschil ten gronde werd behandeld.
  - voor [Club A] : zijn raadsman, mr. Kristof Benijts en de voorzitter van [Club A], de heer [...]
  - voor de KBVB : zijn raadsliden, mr. Kiandro Lebon en mr. Esther Schrijvers
5. De partijen verzetten zich op de zitting dd. 5 november 2024 niet tegen de publicatie van de tussen- en/of de eindbeslissing op de website van het BAS ([www.bas-cbas.be](http://www.bas-cbas.be)).
6. De arbiter doet met betrekking tot onderhavig dossier keuze van woonplaats op het adres van het BAS, Esplanade 1, 1020 BRUSSEL.

## **II. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN**

### **7. [Club A] vordert:**

*Het hoger beroep van [Club A] ontvankelijk en gegrond te verklaren.*

*De beslissing dd. [DATUM] met dossier nr. [...]23-24 van de Nationale Kamer in de strijd tegen Discriminatie en Racisme te vernietigen en dienvolgens, opnieuw recht doende en doende wat de eerste Rechter (Nationale Kamer in de strijd tegen Discriminatie en Racisme) had dienen te doen nml. de klacht van de [Club B] dd. 25/02/2024 te verwerpen en de bondsactie d.d. 17/5/2024 mbt de [Club A] wegens inbreuk op art. B11.234 van het Bondsreglement ontvankelijk, doch ongegrond te horen verklaren. Kosten (van o.m. de arbitrage) ten lasten van de KBVB te horen leggen.*

### **8. De KBVB vordert :**

*De vorderingen van [Club A] ontvankelijk doch ongegrond te verklaren; de beslissing van de NKDR van [DATUM] voor zoveel als nodig te bevestigen en [Club A] te veroordelen tot de kosten van het geding.*

### **III. DE FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN**

**9.** Tijdens de tweede wedstrijd helft van de competitiewedstrijd in de 3<sup>de</sup> provinciale [...] tussen [Club A] en [Club B] die op **17 februari 2024** plaatsvond, zouden supporters van [Club A] naar drie spelers van Nederlandse nationaliteit, de woorden "kuthollanders" en "vuile kuthollanders" hebben geroepen. Naar één van deze spelers zouden supporters ook "oeh-oeh-oeh" oerwoudgeluiden en het woord "kankeraap" hebben geroepen.

**10.** De Gerechtelijk Correspondent ("G.C.") van [Club B] heeft hierover op **25 februari 2024** klacht ingediend bij de griffie van de KBVB. Deze klacht werd op **26 februari 2024** door de griffie van de KBVB overgemaakt aan het Bondsparket. [Club A] werd diezelfde dag in kennis gesteld van de door [Club B] ingediende klacht, daarnaast werd gevraagd om een reactie en of bijkomende uitleg omtrent hun versie van de feiten. Op **27 februari 2024** heeft [Club A] een verklaring aan de KBVB en het Bondsparket overgemaakt met betrekking tot de door [Club B] ingediende klacht, waarin [Club A] ontkent dat er sprake is geweest van enige racistische uitspraak.

**11.** Op **17 mei 2024** heeft het Bondsparket in toepassing van artikel B2.55 van het Bondsreglement, dat destijds toepasselijk was (namelijk v.02-12-2024) een disciplinaire vervolging ingesteld tegen [Club A] bij de Nationale kamer in de strijd tegen discriminatie en racisme ("NKDR").

**12.** Op [DATUM] oordeelde de NKDR, na de doelman en de G.C. van [Club B] die ter zitting aanwezig waren, te hebben gehoord, dat de feiten bewezen zijn. Zij legde [Club A] overeenkomstig artikel B11.234 van het Bondsreglement een geldboete op van 300 €.

**13.** [Club A] heeft op **23 juli 2024** bij het BAS een naar de vorm regelmatig en tijdig hoger beroep ingesteld tegen deze beslissing van de NKDR.

### **IV. BEOORDELING:**

#### **IV.1. DE BEVOEGDHEID VAN HET BAS**

**14.** De bevoegdheid van het BAS wordt door geen der partijen betwist. De mogelijkheid tot verhaal tegen beslissingen van de NKDR bij het BAS wordt uitdrukkelijk voorzien in artikel B11.110 van het Bondsreglement waarin wordt bepaald dat het arbitragecollege in graad van beroep met volheid van bevoegdheid zetelt en de procedure in haar geheel herneemt.

## IV.2. DE ONTVANKELIJKHEID

15. Het hoger beroep werd tijdig en met naleving van alle vormvereisten ingeleid. Terecht wordt opgemerkt door de KBVB dat het Bondsparket en de club die de klacht heeft ingediend, geen partij zijn in deze procedure. Het hoger beroep werd dan ook ten onrechte door [Club A] mede tegen het Bondsparket en tegen [Club B] ingesteld.

## IV.3. TEN GRONDE

### De oproeping.

16. Op **19 juni 2024** werden [Club A], [Club B], de scheidsrechter en de vermeende slachtoffers per e-mail opgeroepen om op de zitting van de NKDR van 27 juni 2024 te verschijnen. Daarbij werd aangegeven dat de zitting digitaal zou plaatsvinden via Microsoft Teams. Partijen werden verder verzocht om de goede ontvangst van de e-mail en hun aanwezigheid te bevestigen, hetgeen is gebeurd door [Club B] doch niet door [Club A]. Er werd ook vermeld dat er meerdere zittingen stonden gepland, zodat enige vertraging niet uitgesloten was. De oproeping luidt als volgt (vette druk aangebracht door het BAS):

*“Geachte,*

*Wij verwijzen naar de Bondsactie betreffende de wedstrijd 3 Provinciaal [...] – [Club A] vs. [Club B] – 17 februari 2024.*

*Het dossier ([...]/23-24) zal worden behandeld door de Nationale Kamer in de strijd tegen Discriminatie en Racisme op **donderdag 27 juni 2024 om 14u.***

*De zitting vindt digitaal plaats via Microsoft Teams. U vindt de link voor de zitting hier terug. **Er staan die dag meerdere zittingen gepland. Enige vertraging is bijgevolg niet uitgesloten. Gelieve dan aub even te wachten in de (digitale) lobby tot wij u toelaten.***

*(...)*

***Gelieve ons voorafgaandelijk aan de zitting de goede ontvangst van deze mail en uw aanwezigheid te bevestigen aub. Bedankt.***

*Indien u zelf andere getuigen/partijen aan het woord wenst te laten tijdens de zitting, gelieve ons dit zo spoedig mogelijk te laten weten.”*

### De (toegang tot de) zitting van de NKDR

17. Volgens [Club A] was zij samen met haar raadsman aanwezig op het voorziene tijdstip in de digitale wachtruimte, waarna de volgende aankondiging op het scherm verscheen: “*we hebben de personen laten weten in de vergadering dat u wacht*”.

Zij hebben daarop even gewacht in de digitale wachtruimte tot hun zaak zou worden behandeld.

Vervolgens heeft de raadsman van [Club A], Meester BENIJTS Kristof telefonisch contact opgenomen met de KBVB op het nummer 02/477.12.11, dit om 14u18, 14u19 en 14.28u. Hij kreeg echter geen gehoor.

Bij gebreke aan een reactie op zijn telefonische oproepen, heeft hij een e-mail verzonden naar national.chamber@rbfa.be om 14u27 waarin hij meldde dat hij geruime tijd aan het wachten was en vroeg of de zitting nog zou plaatsvinden.

De raadsman van [Club A] mocht daarna onmiddellijk een oproep van de griffie (Mevrouw [...]) ontvangen waarbij deze meedeelde dat de zitting reeds was afgelopen en een beslissing zou tussenkomen.

### **Het verzoek van [Club A] om de zaak opnieuw op te roepen.**

**18.** De raadsman van [Club A] heeft daarna onmiddellijk geprotesteerd door om 15u02 een e-mail te sturen waarin hij erop aandrong om [Club A] de kans te geven om te worden gehoord en ook uitlegde dat zij wel degelijk diverse pogingen hadden ondernomen om in te loggen en om in contact te treden met de NKDR. Deze e-mail luidde als volgt:

*« Geachte,*

*Met enige verbazing heb ik kennis genomen van het feit dat de zitting in onze afwezigheid heeft plaatsgevonden.*

*We hebben nochtans de instructies gevolgd en gewacht op de toegang om de vergadering via teams te bekomen.*

*We zaten te wachten in de lobby sinds 13.55U.*

*In de e-mail van 19/6 stond dat: “Er staan die dag meerdere zittingen gepland. Enige vertraging is bijgevolg niet uitgesloten. Gelieve dan aub even te wachten in de (digitale) lobby tot wij u toelaten”. We hebben enige tijd gewacht, doch omdat er geen reactie (lees :toelating tot de lobby) kwam, hebben we nadien -via het algemeen nummer van de KBVB tel. 02/4771211 – tevergeefs contact met uw diensten trachten op te nemen.*

*Ik bezorg u in bijlage als bewijs screenshots van:*

*- de telefoonnummers van de KBVB die ik gebeld heb om 14.18u, 14.19u en 14.28u waar ik geen verhoor heb gevonden.*

*- Inlog in Microsoft teams*

*- Foto 14.21u in de lobby*

*Vervolgens heb ik een e-mail gestuurd met de vraag of er iets mis was waarna ik door de griffier per gsmnr. [...] werd gebeld met de mededeling dat het dossier reeds plaatsgevonden had. [Club A] heeft zich -ondanks de aanwezigheid- niet kunnen verdedigen en ik formuleer hiervoor alle voorbehoud.*

*Ik dank u dan ook een nieuwe datum en uur voorop te stellen waarop [Club A] zal gehoord worden alvorens een uitspraak wordt gedaan.*

*Mag ik u tevens verzoeken om naast de GC van [Club A] ([E-MAILADRES]) ook mij als raadsman van [Club A] in cc. te willen, zetten gebruikmakende van volgende coördinaten:*

*De Heer Kristof BENIJTS*

*Advocaat*

*AGLO'S advocaten*

*Bovenrij 76*

*2200 Herentals*

*e-mail: kristof@aglos.be*

*Tel: 014/21.53.73*

*Gsm: 0475/326633*

*I.o. [Club A]”*

### **Beslissing bij verstek**

**19.** De NKDR heeft drie weken na de zitting, op [DATUM], een beslissing bij verstek gewezen, waarin de feiten bewezen werden verklaard en [Club A] werd veroordeeld tot 300€ geldboete. Het verstek werd gemotiveerd doordat ter zitting zou zijn vastgesteld dat [Club A] niet aanwezig was. De NKDR verwijst hierbij naar artikel B11.50 van het Bondsreglement, dat als volgt luidt :

*“Ten aanzien van een partij die niet verschijnt, kan uitspraak gedaan worden bij verstek, behoudens in geval van niet-verschijning bij een oproeping van rechtswege, in welk geval de procedure geacht wordt op tegenspraak te zijn gevoerd.”*

### **De argumentatie van de partijen**

*Ten gronde*

**20.** [Club A] betwist dat de feiten zich hebben voorgedaan zoals door [Club B] voorgehouden. Zij voert daarbij aan dat enkel de spelers/G.C. van [Club B] de uitspraken hebben gehoord, met uitsluiting van derden of de scheidsrechter. Ook verwijst zij naar haar blanco strafregister op het vlak van racisme, het multicultureel karakter van de club en de verschillende goede doelen (ook van allochtone origine) die zij steunt.

**21.** Volgens de KBVB kan er in gevallen van racisme waar de scheidsrechter de feiten niet zelf heeft gehoord of gezien ook rekening gehouden worden met andere bewijselementen, zoals getuigenverklaringen. Zij wijst erop dat de verklaring van de allochtone speler die in het voordeel van [Club A] wordt bijgebracht, laattijdig en derhalve ongeloofwaardig is.

### *De rechten van verdediging*

**22.** [Club A] verwijt de NKDR dat deze in diens beslissing geen rekening heeft gehouden met de vraag om de zaak opnieuw op te roepen en partijen opnieuw te horen. Er wordt in de beslissing zelfs gesteld dat de “*afwezigheid van [Club A] wordt betreurd*”, terwijl de club aan het wachten was om toegelaten te worden tot de Microsoft teams vergadering. De NKDR heeft drie weken gewacht om de beslissing uit te spreken en zij had in de tussentijd ruimschoots de mogelijkheid om de zaak opnieuw op te roepen. [Club A] voert aan dat zij wel degelijk aanwezig was en meermaals pogingen heeft ondernomen om haar aanwezigheid te melden.

**23.** De KBVB is van oordeel dat de rechten van verdediging van [Club A] afdoende werden gewaarborgd doordat [Club A] haar versie van de feiten heeft kunnen toelichten, zowel schriftelijk door middel van de verklaring die zij op 27 februari 2024 per e-mail aan het Bondsparket overmaakte, als in het kader van de (beroeps)procedure voor het BAS. Bovendien merkt de KBVB op dat alle overige partijen – die nochtans allen dezelfde link ontvingen – wel probleemloos en tijdig via de teams-meeting konden inloggen. Verder blijkt uit de bijgebrachte bewijsstukken van [Club A] – met name de screenshots van de wachtruimte van de teams-vergadering dat [Club A] pas om 14u21 en tevens in de “verkeerde” wachtruimte zat, terwijl de aanvang van de zitting gepland stond om 14u.

### **Beoordeling**

**24.** Het recht van verdediging is een algemeen rechtsbeginsel. Het is ook verankerd in artikel 6.1 van het EVRM. De eerbiediging van het recht van verdediging is één van de belangrijkste aspecten van het recht op een eerlijk proces. Ook tuchtprocedures moeten rekening houden met de vereisten van artikel 6 EVRM (E.H.R.M. 23 juni 1981, Le Compte/Van Leuven en De Meyre, reeks A, nr. 43).

**25.** De zitting van de NKDR werd digitaal, via een Microsoft Teams meeting, georganiseerd. Dat hield in dat de partijen zich op het aanvangsuur online dienden aan te melden. Deze aanmelding komt terecht bij de organisator die hiervan een melding ontvangt en die de aangemelde personen in de vergadering kan toelaten. Indien er meerdere zaken gepland staan voor dezelfde zitting, kan dit betekenen dat de partijen een bepaalde tijd dienen te wachten in de wachtruimte, totdat hun zaak aan de beurt is en zij worden toegelaten door de organisator.

**26.** Bij aantijgingen inzake racisme en discriminatie dient de tuchtinstantie zich vaak voor een groot deel of uitsluitend te baseren op verklaringen van getuigen, zoals ook hier het geval is. Het enige bewijs *à charge* dat voorligt, zijn verklaringen afkomstig van de club die slachtoffer beweert te zijn van deze uitspraken.

De rechter is vrij om de bewijswaarde van dergelijke verklaringen te beoordelen. Het is van groot belang om waarheidsgetrouwe verklaringen van niet-waarheidsgetrouwe verklaringen te kunnen onderscheiden.

**27.** Of het in het licht hiervan, opportuun is om dergelijke zittingen digitaal te laten verlopen, laat het BAS in het midden. Indien men er echter voor kiest om de zitting digitaal te laten verlopen, dient men er zich als organiserende instantie van te vergewissen dat alle partijen daadwerkelijk de kans krijgen om deel te nemen aan de zitting en om te worden gehoord. Het risico bestaat dat er zich (technische) problemen voordoen die de effectieve of tijdige aanwezigheid van de partijen in het gedrang brengen. In dit geval moet minstens de mogelijkheid bestaan om dergelijke problemen onmiddellijk te melden.

**28.** *In casu* zou [Club A], om een onverklaarbare reden, zonder het te merken, in een verkeerde digitale wachtruimte zijn terechtgekomen. Doordat in de oproeping uitdrukkelijk vermeld stond dat er meerdere zaken stonden gepland, zodat enige vertraging niet was uitgesloten, vond [Club A] het niet abnormaal dat zij even moest wachten in de digitale wachtruimte. In werkelijkheid werd de zaak tegen [Club A] blijkbaar als eerste afgehandeld om 14h00. Toen [Club A] na “het academisch kwartiertje” telefonisch de NKDR trachtte te bereiken, kreeg zij geen gehoor. Haar e-mail die zij onmiddellijk nadien, om 14u27 verstuurde, kwam aan nadat haar zaak reeds was behandeld.

**29.** Door deze ongelukkige samenloop van omstandigheden heeft [Club A] niet tijdig kunnen deelnemen aan de zitting die digitaal werd georganiseerd. Aan haar verzoek om vooralsnog te worden gehoord, werd geen gevolg gegeven. De NKDR heeft ervoor geopteerd om de zaak te laten doorgaan en om uiteindelijk, na drie weken, een beslissing bij verstek te nemen, zonder [Club A] te horen.

Het verstek is nochtans geen automatisme, hetgeen ook blijkt uit de formulering van artikel B11.50 van het Bondsreglement (“(...) **kan** uitspraak gedaan worden op verstek”) (vette druk aangebracht door het BAS).

De KBVB voert aan dat het niet aan haar te wijten is dat [Club A] niet tijdig zou aanwezig zijn geweest of dat zij haar aanwezigheid niet voorafgaandelijk had gemeld. Dit is uiteraard correct, doch alle omstandigheden in acht genomen, is het BAS van oordeel dat het kennelijk onredelijk was om in deze zaak onmiddellijk uitspraak te doen, zonder [Club A] de mogelijkheid te bieden om haar standpunten uiteen te zetten ten overstaan van de NKDR. Hierdoor heeft [Club A] één aanleg verloren.

**30.** Het BAS is er zich van bewust dat een daadkrachtig optreden tegen racisme en discriminatie een absolute prioriteit moet zijn. Dit mag echter niet gaan ten koste van de rechten van verdediging. Ervan uitgaan dat deze rechten van verdediging niet zijn geschonden doordat [Club A] voor het BAS haar rechten ten volle kan doen gelden, is te kort door de bocht. Als er dan al sprake is van een eventuele onzorgvuldigheid van [Club A], dan wordt deze ingevolge de verstekbeslissing disproportioneel zwaar gesanctioneerd.

Derhalve is het BAS van oordeel dat de beslissing van de NKDR dient te worden hervormd en dat de bondsactie ongegrond dient te worden verklaard.



#### **IV.4. DE ARBITRAGEKOSTEN**

De kosten van de arbitrageprocedure omvatten :

- administratiekosten:	200,00€
- kosten van aanhangigmaking:	300,00€
- kosten van de arbiter:	434,34€
	-----
	<b>934,34€</b>

Aangezien het hoger beroep van [Club A] gegrond werd verklaard, dient de KBVB te worden veroordeeld om de hoger genoemde kosten van de arbitrageprocedure ten laste te nemen, overeenkomstig artikel 30.2 van het reglement van het BAS.

#### **V. BESLISSING**

##### **OM DEZE REDENEN,**

Het arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport

- verklaart de vordering van [Club A] ontvankelijk en gegrond, met dien verstande dat de beslissing van de Nationale Kamer in de strijd tegen Discriminatie en Racisme dient te worden hervormd in plaats van te worden nietigverklaard;
- opnieuw rechtdoende, hervormt de beslissing van de Nationale Kamer in de strijd tegen Discriminatie en Racisme in het dossier [...] /23-24 van [DATUM] in de mate deze de vordering van het bondsparket ten opzichte van [Club A] gegrond had verklaard en deze een geldboete van 300 € had opgelegd wegens inbreuk op artikel B11.234 van het toenmalig Bondsreglement;
- zegt voor recht dat de bondsactie ten aanzien van [Club A] ontvankelijk, maar niet gegrond is;
- veroordeelt de KBVB tot de kosten van de arbitrageprocedure, hetzij het bedrag van 934,34 €;
- beveelt dat deze uitspraak zal worden gepubliceerd op de website van het BAS, [www.bas-cbas.be](http://www.bas-cbas.be) met dien verstande dat daarbij de identiteit van de betrokken clubs zal worden geanonimiseerd.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 13 november 2024.

**Annick DE KIMPE**

**Alleenzetelend arbiter**