

# BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

## ARBITRALE UITSPRAAK

**Zaak 324/24**

Arbitragecollege samengesteld uit:

De heer Marinus VROMANS Voorzitter, de heren Peter MARCOEN en Guy HERMANS arbiters;  
Pleitzitting: 7 maart 2024

---

Inzake :

**VCE DEFTINGE**, met zetel te Muizenholstraat 13, 9570 Lierde, met ondernemingsnummer 0712.033.844, met KBVB-stamnummer 6726 en met e-mailadressen [bart.eeman@telenet.be](mailto:bart.eeman@telenet.be) - [pieter.detant@gmail.com](mailto:pieter.detant@gmail.com);

Eiseres, bijgestaan en vertegenwoordigd door Meester Mathieu BAERT, advocaat, kantoor houdende te 9052 Gent, Bollebergen 2A bus 20 (tel.: 09/334.94.70, e-mail: [mathieu.baert@everest-law.be](mailto:mathieu.baert@everest-law.be), ref.: 24.0098/MBA).

tegen:

**VZW VOETBAL VLAANDEREN**, zetel te 1853 Strombeek-Bever, Romeinsesteenweg 468, met ondernemingsnummer 0808.165.002 en met e-mailadressen [tucht@voetbalvlaanderen.be](mailto:tucht@voetbalvlaanderen.be) en [nancy.deslypere@voetbalvlaanderen.be](mailto:nancy.deslypere@voetbalvlaanderen.be);

Eerste verweerster, bijgestaan en vertegenwoordigd door Meester Elisabeth MATTHYS en Meester Kiandro LEBON, beiden met kantoor te 1000 Brussel, Central Plaza - Loksumstraat 25 (e-mail: [Elisabeth.Matthys@stibbe.com](mailto:Elisabeth.Matthys@stibbe.com) en [Kiandro.Lebon@Stibbe.com](mailto:Kiandro.Lebon@Stibbe.com)).

**VZW SPARTA WORTEGEM**, met zetel te Rijborgstraat (W.) 1, 9790 Wortegem-Petegem, met ondernemingsnummer 0450.961.908, met KBVB- stamnummer 03895 en met e-mailadressen [info@spartawortegem.be](mailto:info@spartawortegem.be) en [pieter@gelecom.be](mailto:pieter@gelecom.be);

Tweede verweerster.

---

## **I. DE PROCEDURE**

- 1.1 Het voorwerp van de zaak voor het Belgisch Arbitragehof voor de Sport (“BAS”) betreft zowel de beslissing van de Administratieve Kamer Departement Arbitrage Voetbal Vlaanderen van 11 december 2023 als de beslissing van het Beroepscomité van Voetbal Vlaanderen van 18 januari 2024 (met de gemotiveerde beslissing meegedeeld op 23 januari 2024) met betrekking tot de scheidsrechterlijke beoordeling van een spelfase omstreeks de 50<sup>ste</sup> minuut van de wedstrijd van 1 oktober 2023 tussen Deftinge en Wortegem (3e provinciale competitie Oost-Vlaanderen).
- 1.2 Eiseres (hierna ook: “Deftinge”) stelde bij verzoekschrift van 26 januari 2024 op basis van artikel B1.18 van het Bondsreglement voor het BAS beroep in tegen zowel de beslissing van de Administratieve Kamer Departement Arbitrage Voetbal Vlaanderen van 11 december 2023 als de beslissing van het Beroepscomité van VV van 18 januari 2024.
- 1.3 Deftinge duidde de heer Guy Hermans als arbiter aan en Voetbal Vlaanderen duidde de heer Peter Marcoen als arbiter aan. De heer Guy Hermans en de heer Peter Marcoen duidden gezamenlijk de heer Marinus Vromans als voorzitter van het arbitragecollege aan.
- 1.4 De arbiters doen met betrekking tot onderhavig dossier keuze van woonplaats op het adres van het BAS, Boechoutlaan 9, 1020 Brussel.

Bij gebreke aan overeenstemming tussen partijen bepaalde de voorzitter van het arbitragecollege de conclusiekalender, waarbij de zitting bepaald werd op donderdag 7 maart 2024 om 13.00 u.

Tijdens de zitting van 7 maart 2024 waren aanwezig:

Voor Deftinge: de heer [...], voorzitter VCE Deftinge en meester Mathieu Baert, advocaat (Everest);

Voor Voetbal Vlaanderen: meester Elisabeth Matthys, advocaat (Stibbe) en meester Pieter-Jan Van Gramberen (Stibbe) en Mevr. [...] (Voetbal Vlaanderen);

Voor Sparta Wortegem: de heer [...], bestuurder en de heer [...], sportief verantwoordelijke;

Partijen hebben geen bezwaar tegen de publicatie van de in deze zaak te nemen beslissing op de website van het BAS ([www.bas-cbas.be](http://www.bas-cbas.be)).

## **II. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN**

- 2.1 In haar synthesebesluiten vordert VCE Deftinge (“Deftinge”):

*“Zich bevoegd te verklaren om kennis te nemen van het aan haar oordeel onderworpen geschil,*

*Deftinge vordert onder alle voorbehoud en zonder enige nadelige erkenning, het BAS om haar vorderingen ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens:*

*In hoofdorde: de beslissing van de Administratieve Kamer Departement Arbitrage Voetbal Vlaanderen dd. 11 december 2023 en de beslissing van het Beroepscomité Voetbal Vlaanderen dd. 18 januari 2024, gemotiveerd meegedeeld op 23 januari 2024 te vernietigen en te oordelen dat er geen sprake was van een scheidsrechterlijke vergissing, minstens dat dit niet bewezen is en het resultaat van de wedstrijd van 1 oktober 2023 tussen KVC Eendracht Deftinge en Sparta Wortegem te behouden;*

*In ondergeschikte orde: de beslissing van het Beroepscomité Voetbal Vlaanderen dd. 18 januari 2024, gemotiveerd meegedeeld op 23 januari 2024 te vernietigen en te oordelen dat de beweerdelijke scheidsrechtelijke dwaling geen grondige beïnvloeding heeft gehad op het verloop van de wedstrijd en het resultaat van de wedstrijd van 1 oktober 2023 tussen KVC Eendracht Deftinge en Sparta Wortegem te behouden;*

*In meest ondergeschikte orde: de beslissing van de Administratieve Kamer Departement Arbitrage Voetbal Vlaanderen dd. 11 december 2023 en de beslissing van het Beroepscomité Voetbal Vlaanderen dd. 18 januari 2024, gemotiveerd meegedeeld op 23 januari 2024 te vernietigen en de zaak terug te sturen naar een anders samengesteld Administratieve Kamer Departement Arbitrage Voetbal Vlaanderen en/of naar een anders samengestelde Beroepscomité van Voetbal Vlaanderen;*

*In elk geval Voetbal Vlaanderen te veroordelen tot de kosten van arbitrage en tot vergoeding van een basisrechtsplegingsvergoeding conform artikel 28 van het Arbitragereglement van het BAS ten belope van een niet in geld waardeerbaar geschil begroot op 1.680,00 EUR.”*

## 2.2 Voetbal Vlaanderen (“VV”) vordert:

*“-De vorderingen van Deftinge gedeeltelijk onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren in de mate dat haar vorderingen betrekking hebben op de beslissing van de Administratieve Kamer Departement Arbitrage Voetbal Vlaanderen.*

*- Het overige deel van de vorderingen van DEFTINGE ontvankelijk te verklaren en vast te stellen dat (i) het Beroepscomité een correcte beslissing heeft genomen op basis van de haar beschikbare informatie, maar (ii) uit de in de loop van de procedure voor het BAS bijgebrachte verklaring van de scheidsrechter blijkt dat het Beroepscomité ten onrechte geoordeeld heeft dat de vergissing de gang van het spel grondig beïnvloed heeft en (iii) de beslissing van het Beroepscomité bijgevolg vernietigd dient te worden.*

*-DEFTINGE te veroordelen tot minstens een gedeelte van de kosten van het geding.”*

2.3 Sparta Wortegem (“Wortegem”) vordert:

*“dat het herspelen van de wedstrijd – door de scheidsrechtelijke dwaling met invloed op het resultaat - bevestigd wordt.”*

### **III. DE PARTIJEN**

- 3.1 Deftinge is een voetbalclub die aangesloten is bij de KBVB en VV met het stamnummer 6726. Tijdens het seizoen 2023/24 speelt haar eerste elftal in de 3e provinciale competitie van Oost-Vlaanderen. Onderhavig geschil heeft ook betrekking op een wedstrijd van dit elftal.
- 3.2 Wortegem is een voetbalclub die aangesloten is bij de KBVB en VV met het stamnummer 3895. Tijdens het seizoen 2023/24 speelt haar eerste elftal in de 3e provinciale competitie van Oost-Vlaanderen.
- 3.3 VV staat als decretaal erkende sportfederatie in voor het ontwikkelen, organiseren en promoten van de voetbalsport in Vlaanderen en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Zo organiseert zij onder meer de voetbalcompetitie van Tweede Afdeling Amateurvoetbal en Derde Afdeling Amateurvoetbal. In die hoedanigheid organiseert zij de provinciale competities (amateurvoetbal) en futsal (zaalvoetbal). Zij staat in dit kader ook in voor de ontwikkeling en organisatie van de arbitrage binnen het amateurvoetbal.
- 3.4 De Koninklijke Belgische Voetbal Bond (“KBVB”) neemt als de bevoegde instantie (representatief voor het Belgisch voetbal) een Bondsreglement aan, dat van toepassing is op alle voetbalclubs en spelers (boek B) of op een specifiek deel daarvan, afhankelijk van de vraag of het om profvoetbal (boek P) of om het amateurvoetbal gaat (boek A voor het Franstalig amateurvoetbal of boek V voor het Vlaams amateurvoetbal). Op grond van hun aansluiting verbinden de clubs en aangeslotenen (zoals spelers) zich ertoe het Bondsreglement na te leven (artikel B1.12 Bondsreglement).

### **IV. DE FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN**

- 4.1 Op 1 oktober 2023 vond omstreeks 15u in de namiddag de wedstrijd tussen Deftinge en Wortegem (3e provinciale competitie Oost-Vlaanderen) plaats. De wedstrijd werd geleid door dhr. [JN], scheidsrechter. Nadat de tweede helft werd ingezet met een stand van 1 – 0 in het voordeel van Deftinge, is er omstreeks de 50<sup>e</sup> speelminuut een spelfase waarbij dhr. [NS] (nr. 12 van Wortegem) de bal op korte afstand terugspeelt naar zijn eigen doelman, dhr. [MM] (nr. 1 van Wortegem). De doelman van Wortegem, die opgejaagd werd door een van de spelers van Deftinge, pakte de bal vervolgens op. De doelman van Wortegem maakte met andere woorden met zijn handen contact met een bal, die doelbewust door een van zijn ploegmaten naar hem werd (terug)gespeeld. Op hetzelfde moment als de terugspeelbal floot de scheidsrechter een fout, waarbij hij een strafschop aan Deftinge toekende. Deftinge benutte deze strafschop waardoor de stand 2-0 werd, hetgeen ook de

eindstand van deze wedstrijd was.

- 4.2 Wortegem diende een klacht in bij de Administratieve Kamer Voetbal Vlaanderen, de bevoegde instantie binnen VV, waarbij zij in essentie stelde, dat de scheidsrechter een vergissing in de toepassing van de spelregels had begaan, omdat bij een terugspeelbal naar de eigen keeper geen strafschop, maar een indirecte vrije trap toegekend had moeten worden. Volgens Wortegem heeft deze vergissing de gang van het spel grondig beïnvloed en dient de wedstrijd om die reden ongeldig verklaard en herspeeld te worden.
- 4.3 Deftinge betwist dit en is van oordeel dat er geen sprake is van een scheidsrechterlijke vergissing in de toepassing van de spelregels is, minstens dat dit niet bewezen is, en ondergeschikt dat deze vergissing de gang van het spel niet grondig beïnvloed heeft. Volgens Deftinge is er dus geen enkele reden om de wedstrijd ongeldig te verklaren. Wortegem en Deftinge hebben voornoemd geschil voorgelegd aan de bevoegde instanties binnen VV.
- 4.4 Het Beroepscomité VV bevestigde daarbij – als laatst bevoegde interne instantie – in haar beslissing van 18 januari 2024, dat de scheidsrechterlijke vergissing in de toepassing van de spelregels – vastgesteld door de Administratieve Kamer VV in de beslissing van 11 december 2023 – de gang het van spel grondig had beïnvloed en bevestigde derhalve de eerdere beslissing van het Disciplinair Comité VV van 2 januari 2024 om de wedstrijd ongeldig te verklaren en te laten herspelen.
- 4.5 Deftinge kan zich hier niet in vinden en heeft middels haar verzoekschrift dd. 26 januari 2024 verhaal aangetekend zowel tegen de beslissing van de Administratieve Kamer VV als tegen de beslissing van het Beroepscomité VV.

## **V. PROEDURELE VOORGAANDEN**

- 5.1 Op 2 oktober 2023 diende Wortegem een klacht in bij VV, waarin zij stelde dat er mogelijks sprake was van een scheidsrechterlijke vergissing in de toepassing van de spelregels:

*“Gisterenmiddag (01/10/2023-15.00u.) vond in ref. vermelde wedstrijd plaats. De ruststand was 1-0 in het voordeel van de thuisploeg. Bij begin van de 2de helft speelt onze nr.12 ([NS]) in ons eigen strafschopgebied, waarschijnlijk door een gebrekkige communicatie, de bal van op korte afstand terug op onze doelman (1- [MM]), die in een reactie de bal duidelijk met de hand raakt. Gevolg én voor iedereen duidelijk: onrechtstreekse vrije trap in voordeel van de thuisploeg. Maar tot ieders verbazing fluit de scheidsrechter een strafschop in het voordeel van de thuisploeg. Deze wordt omgezet en het wordt 2-0. De wedstrijd eindigt ook op 2-0. Wij hadden dit graag verder onderzocht gezien. Alle respect voor de scheidsrechters, wetende dat het zonder grensrechters sowieso al niet makkelijk is, maar dit lijkt ons een verkeerde beslissing van een duidelijke regel, beslissing welke rechtstreeks invloed had op het uiteindelijke resultaat van de wedstrijd.”*

Administratieve Kamer Departement Arbitrage Voetbal Vlaanderen.

- 5.2 VV maakte deze klacht diezelfde dag nog over aan de Administratieve Kamer Departement Arbitrage die conform artikel V2.70 Bondsreglement bevoegd is voor “*het onderzoek en de behandeling van klachten inzake scheidsrechterlijke vergissingen*” (hierna ook: “Administratieve Kamer”). Scheidsrechter [N] werd niet door de Administratieve Kamer gehoord. Hij was wegens familiale omstandigheden, verhinderd.
- 5.3 In haar beslissing van 11 december 2023 oordeelde de Administratieve Kamer dat de scheidsrechter door het toekennen van de strafschoep een inbreuk pleegde op spelregel 12 (deze spelregel voorziet dat er bij een terugspeelbal een indirecte vrije schoep, en geen strafschoep, moet toegekend worden) en er derhalve sprake is van een scheidsrechterlijke vergissing in de toepassing van de spelregel:

“Beoordeling door de Administratieve Kamer

*In regel 12 van de spelregels is gestipuleerd dat een indirecte vrije schoep wordt toegekend, indien een doelvdediger, binnen zijn eigen strafschoepgebied, één van de volgende overtredingen begaat:*

...

*De bal met de hand of arm raak tenzij hij deze duidelijk trapte of trachtte te trappen om deze in het spel te brengen, nadat:*

*- Deze doelbewust door een ploegmaat naar hem werd getrapt met de voet*

- ...

*Er is geen betwisting dat de doelvdediger van Sp. Wortegem de bal heeft opgeraapt nadat deze hem doelbewust door een ploegmaat met de voet werd toegespeeld.*

*Door hiervoor een strafschoep toe te kennen heeft de scheidsrechter een inbreuk gepleegd op de toepassing van spelregel 12 en is er derhalve sprake van een scheidsrechterlijke vergissing.”*

Beslissing Disciplinair Comité VV d.d. 2 januari 2024

- 5.4 Vervolgens werd het Disciplinair Comité Voetbal Vlaanderen gevat om na te gaan of de scheidsrechterlijke vergissing in de toepassing van de spelregels (zoals vastgesteld door de Administratieve Kamer) de gang van het spel grondig heeft verstoord om desgevallend tot het ongeldig verklaren van de wedstrijd (en het herspelen ervan) te besluiten.
- 5.5 Wortegem en Deftinge werden op 29 december 2023 opgeroepen voor de zitting van het Disciplinair Comité VV van 2 januari 2024. Scheidsrechter [N] werd niet gehoord. Het Disciplinair Comité VV stelde vast, dat de vergissing de gang van het spel grondig had beïnvloed en besloot bijgevolg om de wedstrijd ongeldig te verklaren en te laten herspelen (conform artikel B6.121 Bondsreglement):

*“Na de verklaringen van de G.C. van Sp. Wortegem en de voorzitter van VCE Deftinge te hebben gehoord oordeelt het disciplinair comité dat er een arbitrale vergissing is vastgesteld door de administratieve kamer in haar zitting van 11/12/2023. Sp. Wortegem heeft ten onrechte een strafschoep tegen gekregen. Dit heeft een belangrijke invloed op de wedstrijd. Het disciplinair comité beslist om de wedstrijd te herspelen”.*

Beslissing Beroepscomité VV d.d. 18 januari 2024

- 5.6 Deftinge kon zich niet in deze beslissing vinden en tekende op 3 januari 2024 beroep aan bij het Beroepscomité van VV dat op grond van artikel V2.59 bevoegd is. Op de zitting van het Beroepscomité VV van 18 januari 2024 werden beide partijen (Deftinge en Wortegem) en de procureur van het Bondsparket opnieuw gehoord. Scheidrechter [N] werd niet gehoord. Het Beroepscomité VV bevestigde dat de scheidsrechterlijke vergissing in de toepassing van de spelregels – zoals reeds vastgesteld door de Administratieve Kamer – de gang van het spel grondig had beïnvloed en bevestigde derhalve de bestreden beslissing van het Disciplinair Comité VV om de wedstrijd ongeldig te verklaren en te laten herspelen:

*“In de bestreden beslissing werd beslist om de wedstrijd te laten herspelen.*

*Gelet op het feit dat in Art.B6.121 vermeld staat dat: indien voor de bevoegde instantie belast met arbitrage (refereeing), naar aanleiding van een klacht of beroep, vast komt te staan dat de scheidsrechter een vergissing begaan heeft, niet in het beoordelen van een feit maar wel in de toepassing van de spelregels, wordt de zaak, overgemaakt aan de bevoegde disciplinaire instantie. De bevoegde disciplinaire instantie gaat na of de vergissing de gang van het spel grondig heeft beïnvloed en beslist in dit geval tot de ongeldigheid van de wedstrijd. Indien vast staat dat tussen het ogenblik waarop de vergissing werd begaan en het einde van de wedstrijd de score onmogelijk nog kon veranderen in die mate dat de punten hierdoor anders moesten worden toegekend, stelt de instantie de score vast met inachtneming van de begane vergissing, maar zonder de wedstrijd te doen herspelen.*

*Gelet op het feit dat de strafschoep gefloten werd na 5 minuten spelen in de tweede helft van de wedstrijd en dit bij een 1-0 stand in het voordeel van KVC Eendracht Deftinge, en aangezien de feiten alleszins de gang van het spel grondig hebben beïnvloed en dat dit zodoende bepalend was voor de rest van de wedstrijd, beslist het Comité in casu tot de ongeldigheid van de wedstrijd.*

*Het Comité is van oordeel dat de in eerste aanleg opgelegde sanctie de correcte was.”*

- 5.7 Deftinge kan zich niet vinden in deze beslissing van het Beroepscomité VV en stelde op 26 januari 2024 verhaal in bij het BAS tegen deze beslissing dd. 18 januari 2024, evenals tegen de eerdere beslissing van de Administratieve Kamer dd. 11 december 2023.

Het verzoekschrift tot arbitrage en de bijhorende stukken werden op 31 januari 2024 ter kennis van VV gebracht.

## **VI. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN OVER DE BEVOEGDHEID VAN HET BAS EN DE ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERINGEN**

### DEFTINGE:

Eerste middel: het arbitrageverzoek van Deftinge is integraal ontvankelijk.

- 6.1 Deftinge betwist de vordering van VV, dat haar vorderingen gedeeltelijk onontvankelijk verklaard dienen te worden, in de mate dat haar vorderingen betrekking hebben op de beslissing van de Administratieve Kamer dd. 11 december 2023, die vaststelde dat sprake is van een scheidsrechterlijke vergissing in de toepassing van de spelregels.

Deftinge stelt, dat de beslissing van de Administratieve Kamer Departement Arbitrage inherent verbonden is met de daaropvolgende procedures en beslissingen van het Disciplinair Comité en het Beroepscomité van Voetbal Vlaanderen. Zo verwijst naar de overwegingen bij de beslissing van de Administratieve Kamer van het Departement Arbitrage:

*“De Administratieve Kamer maakt het dossier over aan het Disciplinair Comité voor verder gevolg.”*

- 6.2 Volgens Deftinge bevestigt deze overweging expliciet, dat het dossier op het moment van overmaking van het dossier door de Administratieve Kamer nog niet afgerond of ten einde is. Van haar zou proceseconomisch niet verwacht mogen worden om, al lopende de procedure voor de bevoegde instanties van Voetbal Vlaanderen hoger beroep aan te tekenen bij het BAS, terwijl dit finaal onnodig zou kunnen blijken. Er is, aldus Deftinge, sprake van één enkele procedure naar aanleiding van één enkele klacht. Het feit dat VV in twee fases werkt zou niet betekenen, dat voor haar geen volledig hoger beroep zou openstaan op het einde van de behandeling van de zaak door de bevoegde instanties VV.
- 6.3 Deftinge stelt verder, dat zij bovendien eerst alle interne rechtsmiddelen diende uit te putten, bij gebreke waarvan haar arbitrageverzoek bij het BAS niet ontvankelijk zou zijn (artikel B.18 Bondsreglement).

Het is volgens Deftinge zo, dat de vaststelling van een vergissing van de scheidsrechter in de toepassing van de spelregels bestaat uit twee stappen:

- Eerst wordt voor de Administratieve Kamer Departement Arbitrage bepaald of er sprake is van een scheidsrechtelijke vergissing op grond van artikel B6.120 van het Bondsreglement, dan wel van een vergissing van de scheidsrechter in de toepassing van de spelregels (artikel B6.121 van het Bondsreglement);
- Vervolgens wordt hetzelfde dossier overgemaakt naar de Disciplinaire Kamer van Voetbal Vlaanderen, waar er geoordeeld wordt of dergelijke vergissing van de scheidsrechter het spel al dan niet grondig beïnvloed heeft en waar tevens het eventuele gevolg van de



scheidsrechtelijke dwaling in verband met de spelregels bepaald wordt. In casu werd geoordeeld dat de match opnieuw gespeeld moest worden.

- 6.4 Deftinge is van mening, dat zij, gelet op het feit dat de definitieve beoordeling van de betwiste fase in de match van 1 oktober 2023 slechts volgde na de beslissing van het Beroepscomité dd. 23 januari 2024, zij haar verzoek tot arbitrage niet vroeger dan na 23 januari 2024 kon indienen.
- 6.5 Tenslotte stelt zij vast dat de Arbitrage Kamer Departement Arbitrage in haar beslissing niet heeft opgenomen, dat voor haar beroep openstond bij het BAS, zoals dat wel gebeurde in de beslissingen van het Professional Referee Department, het equivalent van de Arbitrage Kamer Voetbal Vlaanderen in het Profvoetbal.
- 6.6 Deftinge vordert dan ook dat het BAS het verzoek tot arbitrage van 26 januari 2024 integraal ontvankelijk te verklaart en het verzoek van VV tot gedeeltelijke onontvankelijkheid in hoofdorde af te wijzen.

Tweede middel: het BAS heeft volle bevoegdheid te oordelen over de vorderingen van Deftinge.

#### VOETBAL VLAANDEREN (“VV”)

- 6.7 Ten aanzien van de bevoegdheid van het BAS en de ontvankelijkheid van de vorderingen van Deftinge stelt VV, dat de vorderingen van Deftinge gedeeltelijk onontvankelijk dienen te worden verklaard, in de mate dat deze betrekking hebben op de beslissing van de Administratieve Kamer dd. 11 december 2023 (die vaststelde dat sprake is van een scheidsrechterlijke vergissing in de toepassing van de spelregels). VV is van mening, dat Deftinge tegen de beslissing van de Administratieve Kamer dd. 11 december 2023, die vaststelde dat sprake is van een scheidsrechterlijke vergissing in de toepassing van de spelregels, bij het BAS een arbitrageverzoek aanhangig kon maken, mits zij dat deed de 30 dagen na de kennisname van de beslissing Administratieve Kamer.
- 6.8 Voetbal Vlaanderen betwist de stelling van Deftinge, dat sprake is van eenheid van procedure voor de Administratieve Kamer Departement Arbitrage naar aanleiding van één klacht. Het Bondsreglement voorziet in een trapsgewijze procedure, hetgeen Deftinge ook zelf erkent. Het Bondsreglement is zéér duidelijk en splitst de twee beslissingen, met name de beslissing over de kwalificatie van de vergissing enerzijds, en de beslissing over de invloed op de gang van het spel anderzijds, op. Het Bondsreglement voorziet daarbij uitdrukkelijk dat de eerste beslissing, met name de beslissing van de Administratieve Kamer dd. 11 december 2023 (die vaststelde dat sprake is van een scheidsrechterlijke vergissing in de toepassing van de spelregels) een beslissing vormt die zonder (intern) verhaal is. De stelling van Deftinge dat men redelijkerwijs nog een andersluidende interne beslissing hierover mocht verwachten is volgens VV onjuist. Ten eerste omdat het Bondsreglement dit zelf uitdrukkelijk uitsluit en ten tweede omdat het Disciplinair Comité VV – en nadien het Beroepscomité VV – niet optreden als beroepsinstanties tegenover de Administratieve Kamer VV. Zij beschikken

daarentegen over een eigen, afzonderlijke exclusieve bevoegdheid, mits de zaak naar hen wordt doorverwezen.

6.9 VV verwijst naar artikel V2.70 van het Bondsreglement dat bepaalt, dat tegen de beslissing van de Administratieve Kamer geen intern verhaal mogelijk is: “*De beslissingen van de Administratieve Kamer Departement Arbitrage zijn zonder verhaal.*” (artikel V2.70 laatste lid van het Bondsreglement). Partijen kunnen enkel op grond van artikel B1.18 van het Bondsreglement een verhaal instellen bij het BAS en beschikken daarbij, overeenkomstig artikel 20, tweede lid van het BAS Arbitrage-reglement, over een termijn van dertig dagen nadat zij kennis gekregen hebben van de desbetreffende beslissing.

*“2. Bij ontstentenis van zulke termijn moet het arbitrageverzoek worden ingediend binnen de dertig dagen nadat de appellant kennis heeft gekregen van de beroepen beslissing.”* – artikel 20, lid 2 BAS-reglement

6.10 De beslissing van de Administratieve Kamer Departement Arbitrage werd genomen op 11 december 2023. Het staat bijgevolg vast dat het arbitrageverzoek, dat Deftinge instelde op 26 januari 2024, laattijdig en bijgevolg onontvankelijk is, voor wat betreft het verhaal tegen de beslissing van de Administratieve Kamer VV, in de mate dat deze bepaalde, dat sprake is van een scheidsrechterlijke vergissing in de toepassing van de spelregels. Om die reden is de beslissing van de Administratieve Kamer VV, waarin deze vaststelt dat sprake is van een scheidsrechterlijke vergissing in de toepassing van de spelregels definitief en kan niet langer betwist worden.

6.11 Ten overvloede merkt VV op, dat Deftinge in ieder geval op het ogenblik van de beslissing van het Disciplinair Comité VV dd. 2 januari 2024 (i.e. op het ogenblik waarop een verhaal tegen de beslissing van de Administratieve Kamer Departement Arbitrage VV dd. 11 december 2023 nog op ontvankelijke wijze voor het BAS aanhangig gemaakt kon worden) redelijkerwijs moet hebben geweten dat interne rechtsmiddelen geen soelaas zouden bieden. De beslissing van het Disciplinair Comité beperkte zich immers – zoals reglementair voorzien – tot het oordelen over de impact van de vergissing op de gang van de wedstrijd. Deftinge liet ook op dit ogenblik na om een (tijdig) verhaal bij het BAS in te stellen.

6.12 VV besluit, dat het derde middel van Deftinge – waarbij het bestaan van de scheidsrechterlijke vergissing in de toepassing van de spelregels zoals vastgesteld door de Administratieve Kamer Departement Arbitrage wordt betwist – wegens het verstrijken van de beroepstermijn, onontvankelijk, minstens ongegrond verklaard te worden. De vorderingen van Deftinge zijn slechts ontvankelijk in de mate zij gericht zijn tegen de beslissing van het Beroepscomité VV dd. 18 januari 2024 (die in graad van beroep oordeelde over de gevolgen die aan de vergissing gekoppeld moesten worden, en daarbij vaststelde dat de vergissing de gang van het spel grondig had beïnvloed en de wedstrijd bijgevolg ongeldig verklaarde).

6.13 Ten aanzien van de omvang van de toetsingsbevoegd van het BAS stelt Voetbal Vlaanderen, dat – net zoals het Beroepscomité – het BAS niet bevoegd is om te oordelen over de vraag of er al dan niet sprake is van een vergissing in de toepassing van de spelregels, dan wel een

vergissing in de beoordeling van een spelfeit. Deze beslissing werd, aldus Voetbal Vlaanderen uitsluitend genomen door de Administratieve Kamer Departement Arbitrage in haar beslissing dd. 11 december 2023. Deftinge heeft nagelaten om tijdig verhaal tegen deze beslissing in te dienen voor het BAS, waardoor de beslissing in kwestie finaal is en niet langer vatbaar voor enig verhaal.

- 6.14 Wat betreft de beslissing over de vraag of de vergissing de gang van het spel al dan niet grondig had beïnvloed, stelt VV vast, dat Deftinge over interne rechtsmiddelen beschikte, met name hoger beroep voor het Beroepscomité VV, dewelke inmiddels uitgeput werden. Bijgevolg valt huidig arbitrageverzoek onder artikel B1.18 van het Bondsreglement.

*“Artikel B1.18 Onverminderd de bepalingen van dwingend recht en binnen de grenzen hiervan, verbinden de bond en, door hun aansluiting, de clubs en aangeslotenen, zich ertoe elk geschil uit hoofde van het bondsreglement of van de wedstrijden en competities georganiseerd op grond van dit reglement, na de uitputting van de interne middelen voor zover deze in het bondsreglement zijn voorzien, te beslechten via de toepasselijke procedure bij het Belgisch Arbitragehof voor de Sport.”*

- 6.15 In tegenstelling tot het tweede middel van Deftinge, dient het BAS zich derhalve te beperken tot een zuiver marginale controle waarbij enkel wordt nagegaan of de genomen beslissing van het Beroepscomité (*i*) in overeenstemming is met de eigen reglementen en de bepalingen van dwingend recht of openbare orde en (*ii*) al dan niet kennelijk onredelijk is, en met andere woorden of een bevoegde instantie, in dezelfde omstandigheden geplaatst, in alle redelijkheid tot het genomen besluit had kunnen komen. Deze beperkte toetsingsbevoegdheid impliceert dat het BAS louter de bevoegdheid heeft tot wettigheidstoezicht en geen opportuniteitscontrole. Het betreft hier aldus een marginale toetsing waarbij het BAS in principe niet bevoegd is om een eigen beoordeling in de plaats te stellen van de bevoegde (interne) instanties van Voetbal Vlaanderen. VV betwist de stelling van Deftinge, dat het BAS over een volheid van bevoegdheid zou beschikken, omdat er geen interne rechtsmiddelen mogelijk waren tegen de eerdere beslissing van de Administratieve Kamer Departement Arbitrage (omtrent het ‘type vergissing’). Volgens haar brengt het recht van verdediging niet met zich mee, dat er tegen elke beslissing een recht op (hoger) beroep in volheid van rechtsmacht zou zijn. De rechtsleer hierover is duidelijk en stelt als volgt: *“Er bestaat geen grondwettelijk gewaarborgd recht om een rechtsmiddel in te stellen tegen een rechterlijke beslissing, noch bestaat er een algemeen rechtsbeginsel in die zin.”* Ook in het EVRM is er nergens een dergelijk recht op hoger beroep terug te vinden. VV verwijst naar eerdere rechtspraak van het BAS, m.n. naar BAS Arbitrage 248/22.

- 6.16 VV concludeert, dat het BAS enkel bevoegd is om marginaal te controleren of de beslissing van het Beroepscomité – die vaststelt dat de vergissing de gang van de wedstrijd grondig heeft beïnvloed – kennelijk onredelijk, dan wel in strijd met het Bondsreglement of enige andere dwingende bepaling werd genomen.

## SPARTA WORTEGEM

- 6.17 Wortegem legt geen middel neer over de bevoegdheid van het BAS en de ontvankelijkheid van de vorderingen van Deftinge.

## **VII. STANDPUNTEN PARTIJEN TEN GRONDE**

DEFTINGE voert de volgende middelen aan:

In hoofdorde: er is geen sprake van een scheidsrechtelijke dwaling (derde middel Deftinge).

- 7.1 Volgens Deftinge kon de Administratieve Kamer van het Departement Arbitrage Voetbal Vlaanderen niet op redelijke gronden vaststellen dat er sprake was van een scheidsrechtelijke dwaling, of van een vergissing bij de toepassing van de regels van het voetbalspel. De Administratieve Kamer van het Departement Arbitrage heeft bij haar beslissing van 11 december 2023 gesteld dat in de hierboven omschreven kwestieuze fase sprake was van een scheidsrechtelijke dwaling conform artikel B6.121 van het Bondsreglement betreffende de toepassing van de spelregels bij de toekenning van de penalty omdat zij er vanuit ging dat de terugspeelbal de reden van de strafschoep was.

Deze kamer kwam tot dergelijke conclusie zonder het standpunt van de scheidsrechter te horen. Uit de door VV in de onderhavig procedure voor het BAS neergelegde verklaring van de heer [N] (de scheidsrechter in de betrokken wedstrijd), volgt, dat de penalty niet werd toegekend naar aanleiding van de terugspeelbal, doch wel door een duwfout binnen het strafschoepgebied door een van de spelers van Wortegem.

Gezien de scheidsrechter over een andere reden beschikte om de penalty toe te kennen, namelijk een duwfout in het kader van het duel tussen de aanvallende speler van Deftinge en de verdedigende speler van Wortegem, kan op geen enkele wijze sprake zijn van een scheidsrechtelijke dwaling. Hoogstens zou er dan sprake kunnen zijn van een scheidsrechtelijke vergissing in de beoordeling van een feit. In dit geval, conform art. B6.120 Bondsreglement, kan de uitslag van een wedstrijd nooit gewijzigd worden.

- 7.2 Deftinge verzoekt het BAS om de beslissing van de Administratieve Kamer van het Departement Arbitrage Voetbal Vlaanderen van 11 december 2023 te vernietigen en te oordelen dat niet is aangetoond dat er sprake is van een scheidsrechtelijke dwaling bij het toepassen van de spelregels, waardoor het resultaat ongewijzigd blijft, minstens de zaak terug te sturen naar een anders samengestelde Administratieve Kamer van het Departement Arbitrage Voetbal Vlaanderen.

In ondergeschikte orde: indien sprake zou zijn van een scheidsrechtelijke dwaling bij het toepassen van de spelregels had deze geen grondige invloed op het verloop van de wedstrijd (vierde middel Deftinge).

- 7.3 Indien het BAS zou oordelen, dat er sprake zou zijn van een scheidsrechtelijke dwaling bij toepassing van de spelregels, volgt Deftinge, het standpunt van Voetbal Vlaanderen waarbij geconcludeerd wordt dat dergelijke scheidsrechtelijke dwaling geen significante (“grondige”) invloed had op het verloop van de wedstrijd van 1 oktober 2023. Zij verwijst naar artikel B6.121 van het Bondsreglement:

*“Artikel B6.121*

*Indien voor de bevoegde instantie belast met arbitrage (refereeing), naar aanleiding van een klacht of beroep, vast komt te staan dat de scheidsrechter een vergissing begaan heeft, niet in het beoordelen van een feit maar wel in de toepassing van de spelregels, wordt de zaak, overgemaakt aan de bevoegde disciplinaire instantie.*

*De bevoegde disciplinaire instantie gaat na of de vergissing de gang van het spel grondig heeft beïnvloed en beslist in dit geval tot de ongeldigheid van de wedstrijd.*

*Indien vast staat dat tussen het ogenblik waarop de vergissing werd begaan en het einde van de wedstrijd de score onmogelijk nog kon veranderen in die mate dat de punten hierdoor anders moesten worden toegekend, stelt de instantie de score vast met inachtneming van de begane vergissing, maar zonder de wedstrijd te doen herspelen.”*

- 7.4 De ploeg van Deftinge stond namelijk met 1-0 voor na de rust en voordat de strafschop werd toegekend. Deftinge zou, indien de match verder werd gespeeld en de penalty niet zou zijn toegekend, nog steeds de wedstrijd hebben gewonnen met 1-0. Wortegem is er immers niet in geslaagd om een tegendoelpunt te maken. Hierdoor maakte de kwetsieuze fase met de strafschop waarbij Deftinge een tweede doelpunt scoorde geen verschil, laat staan dat deze fase een significante invloed op het verloop van de wedstrijd had waardoor de wedstrijd herspeeld zou moeten worden. Gezien de puntentoekening met een hoge waarschijnlijkheid dezelfde zou geweest zijn, dient geoordeeld te worden dat de beslissing van de scheidsrechter geen grondige invloed op het verloop van de wedstrijd heeft gehad.
- 7.5 Daarenboven dient uit de verklaring van scheidsrechter [N] afgeleid te worden dat de scheidsrechtelijke dwaling geen grondige invloed heeft gehad op de match van 1 oktober 2023. Dit gelet op het feit dat de strafschop gefloten werd om reden van een duwfout in het strafschopgebied en niet wegens de zogenaamde terugspeelbal die slechts enkele seconden later plaatsvond. De penalty zou in elk geval toegekend geweest zijn in het voordeel van Deftinge gelet op de duwfout. Het spel werd dan ook niet grondig beïnvloed en de match dient dan ook niet opnieuw gespeeld te worden.

## VOETBAL VLAANDEREN

7.6 Deftinge vorderde in haar geding inleidend verzoekschrift de oproeping van de scheidsrechter ter zitting voor Uw Arbitragecollege “*teneinde de effectieve redenen aangaande de penalty te kunnen vernemen*”. VV merkt op dat deze vordering niet langer in de synthesebesluiten van Deftinge herhaald wordt, kennelijk omdat Deftinge in de onderhavige procedure de volgende schriftelijke verklaring van scheidsrechter [N] scheidsrechter in de thans aanhangige zaak voor het BAS als stuk heeft neergelegd:

*“Bij de wedstrijd van Deftinge tegen Wortegem heb [ik] een strafschop overtreding gefloten in het voordeel van Deftinge. Er was een afvallende bal richting de verdediging van Wortegem, hierbij zette een aanvaller van Deftinge druk. De doelman van Wortegem komt in de richting van de fase om zijn verdediger te helpen. De verdediger had hier niet op gerekend en speelt een bewuste pas naar de doelman. Ondertussen hebben zowel de aanvaller als de verdediger het strafschopgebied bereikt. Net nadat hij die pas geeft, schrik de verdediger dat zijn doelman zo dicht bij hem is. Daardoor maakt hij zich breed en nu is het even twijfel of er nu een duw of een arm in het gezicht van de aanvaller werd gegeven. Net op het moment van de overtreding, ziet de doelman maar één optie en dat is de bal te spelen met zijn hand omdat de aanvaller hoog druk zette en kans maakte om de bal te spelen. Ik floot net hierna voor de strafschop. Doordat die duw een fractie van een seconde voor een eigenlijke terugspeelbal kwam zijn er heel wat spelers die denken dat er daar een terugspeelbal bestraft wordt met een strafschop. Voor mij ging het over de fase van er net voor.”*

7.7 Deftinge en Wortegem beschikken thans over de gevraagde toelichting van de scheidsrechter.

7.8 VV benadrukt bijkomend, dat de Administratieve Kamer de scheidsrechter in casu wel degelijk heeft opgeroepen om een verklaring over zijn beoordeling van de spelfase af te leggen. Er werd door de scheidsrechter echter niet op deze oproepingsbrief gereageerd. De redenen hiervoor waren destijds niet door VV gekend, maar betreffen tragische familiale omstandigheden.

7.9 Verder geeft de heer [N] aan dat het voor hem niet mogelijk was om eerder op de communicatie van VV te reageren. In eerste instantie doordat de heer [N] – die na afloop van de wedstrijd onwel werd en naar het ziekenhuis werd gebracht – nog lange tijd heeft moeten herstellen. In tweede instantie ook doordat de heer [N] geconfronteerd werd met ernstige en te betreuren familiale omstandigheden.

7.10 Voor zover als nodig merkt VV bijkomend op dat het filmfragment in kwestie beelden bevat die langs de zijlijn werden gefilmd. Uit de beelden blijkt dat de scheidsrechter de betwiste spelfase vanuit een hele andere positie (juist over de middellijn in het midden van het veld) diende te beoordelen. De verklaring van de scheidsrechter dient in het licht van deze context gelezen te worden.

7.11 Het Beroepscomité VV heeft een correcte beslissing genomen op basis van de haar

beschikbare informatie, doch uit de nieuw bijgebrachte verklaring van de scheidsrechter blijkt thans dat de vergissing de gang van het spel niet grondig beïnvloed heeft.

- 7.12 Zoals toegelicht hierboven, dient het BAS zich te beperken tot een marginale controle van de beslissing van het Beroepscomité VV dd. 18 januari 2024. Het Beroepscomité VV besloot in haar beslissing van 18 januari 2024 dat de scheidsrechterlijke vergissing in de toepassing van de spelregels (zoals vastgesteld door de Administratieve Kamer) de gang van het spel grondig beïnvloed had en de wedstrijd bijgevolg moest worden herspeeld.

*“Sp. Wortegem heeft ten onrechte een strafschoep tegen gekregen. Dit heeft een belangrijke invloed op de wedstrijd. Het disciplinair comité beslist om de wedstrijd te herspelen.”* – Beslissing Disciplinair Comité VV 2 januari 2024;

*“Gelet op het feit dat de strafschoep gefloten werd na 5 minuten spelen in de tweede helft van de wedstrijd en dit bij een 1-0 stand in het voordeel van KVC Eendracht Deftinge, en aangezien de feiten alleszins de gang van het spel grondig hebben beïnvloed en dat dit zodoende bepalend was voor de rest van de wedstrijd, beslist het Comité in casu tot de ongeldigheid van de wedstrijd.”* – Beslissing Beroepscomité VV 18 januari 2024.

- 7.13 Uit de afgelegde verklaring van de scheidsrechter blijkt dat de scheidsrechter de strafschoep gefloten heeft wegens een duwfout in het strafschoepgebied (hetgeen overeenkomstig de spelregels een correcte beslissing vormt) en niet wegens de zgn. terugspeelbal (die pas na de duwfout plaatsvond). Gelet op deze gewijzigde omstandigheden dient vastgesteld te worden dat de scheidsrechterlijke vergissing geen grondige invloed kan hebben gehad op de gang van het spel. Het staat namelijk vast dat de scheidsrechter in ieder geval een strafschoep ten voordele van Deftinge zou hebben toegekend, dit zelfs los van de scheidsrechterlijke vergissing zoals vastgesteld door de Administratieve Kamer. De toekenning van de strafschoep – om redenen die achteraf bekeken reglementair correct blijken – kan bijgevolg geen grondige invloed op de gang van de wedstrijd hebben. De andersluidende beslissing van het Beroepscomité VV, hoewel correct genomen op basis van de destijds beschikbare informatie, dient bijgevolg vernietigd te worden.

VV besluit, dat er geen grond om de wedstrijd ongeldig te verklaren en te laten herspelen.

## SPARTA WORTEGEM

- 7.14 Wortegem hecht om de volgende redenen geen enkele waarde aan de neergelegde verklaring van scheidsrechter [N]. De heer [N] gaf noch tijdens noch na afloop van de wedstrijd enige verklaring over de door hem al dan niet vastgestelde feiten, die voor hem aanleiding waren aan Deftinge een strafschoep toe te kennen.

- 7.15 De heer [N] is niet verschenen op de zitting van de Arbitragekamer.

Eerst nadat Deftinge de procedure voor het BAS aanhangig had gemaakt, derhalve 4,5 maanden na de feiten, heeft de heer [N] in deze procedure een verklaring neergelegd, die erop neerkomt, dat hij de strafschoep niet gefloten heeft wegens het terugspelen in het doelgebied door een speler van Sporta Wortegem op zijn eigen doelman – hetgeen zou

moeten resulteren in een indirecte vrije trap voor Sparta Wortegem, maar wegens een directe daaraan voorafgaande spelfase, waarbij hij zou hebben vastgesteld, dat de verdediger van Sparta Wortegem ofwel een duw of een arm in het gezicht van de aanvaller van Deftinge heeft gegeven. Op grond van deze vaststelling floot de heer [N] een strafschoep in het nadeel van Sparta Wortegem.

7.16 Bovendien acht Sparta Wortegem deze verklaring in strijd met de beelden, die door haar zijn neergelegd. Deze beelden tonen volgens haar duidelijk aan, dat er van een duwfout van een speler van Sparta Wortegem geen sprake was en dat er zelfs geen enkel contact tussen de verdedigende speler van Sparta Wortegem en de aanvallende speler van Deftinge was.

7.17 Onder verwijzing naar de door haar neergelegde zelf gefilmde beelden van de bewuste spelfase, betwist Wortegem de verklaring van de heer [N]. Deze beelden tonen volgens haar duidelijk aan, dat de scheidsrechter wel degelijk om de terugspeelbal heeft gefloten.

## **VIII. BESLISSING**

### De bevoegdheid van het BAS en de ontvankelijkheid van de vorderingen van Deftinge

#### Beslissing van de Administratieve Kamer VV dd. 11 december 2023.

8.1 Artikel V2.70 laatste lid van het Bondsreglement bepaalt:

*“De beslissingen van de Administratieve Kamer Departement Arbitrage zijn zonder verhaal.”*

Partijen kunnen enkel op grond van artikel B1.18 van het Bondsreglement verhaal instellen bij het BAS tegen de beslissing van de Administratieve Kamer Departement Arbitrage Voetbal Vlaanderen. Zij beschikken daarbij, overeenkomstig artikel 20, tweede lid van het BAS Arbitrage-reglement, over een termijn van dertig dagen nadat zij kennis gekregen hebben van de desbetreffende beslissing.

*“2. Bij ontstentenis van zulke termijn moet het arbitrageverzoek worden ingediend binnen de dertig dagen nadat de appellant kennis heeft gekregen van de beroepen beslissing.”* – (artikel 20, lid 2 BAS-reglement).

De beslissing van de Administratieve Kamer werd genomen op 11 december 2023. Het staat bijgevolg vast dat het arbitrageverzoek, dat Deftinge instelde op 26 januari 2024, laattijdig en bijgevolg onontvankelijk is, voor wat betreft het verhaal tegen de beslissing van de Administratieve Kamer VV.

Daar doet niet aan af, dat de beslissing van de Administratieve Kamer VV van 11 december 2023 de beroepsmogelijkheid bij het BAS niet als enige beroepsmogelijkheid vermeldt.

Als aangeslotene bij Voetbal Vlaanderen is ook een club uit 3<sup>e</sup> Provinciale, zoals Deftinge,



gebonden aan het Bondsreglement en wordt zij geacht dit te kennen.

Voor zover de vorderingen van Deftinge een beroep betreffen tegen de beslissing van het Beroepscomité Voetbal Vlaanderen van 18 januari 2024, zijn deze ontvankelijk krachtens artikel B.1.18 van het Bondsreglement, aangezien Deftinge alle interne rechtsmiddelen in de schoot van Voetbal Vlaanderen heeft uitgeput.

In het kader van dit beroep heeft het BAS een marginale toetsingsbevoegdheid.

Ten gronde:

8.2 Artikel B.6.121 bepaalt:

*“Indien voor de bevoegde instantie belast met arbitrage (refereeing), naar aanleiding van een klacht of beroep, vast komt te staan dat de scheidsrechter een vergissing begaan heeft, niet in het beoordelen van een feit maar wel in de toepassing van de spelregels, wordt de zaak, overgemaakt aan de bevoegde disciplinaire instantie. De bevoegde disciplinaire instantie gaat na of de vergissing de gang van het spel grondig heeft beïnvloed en beslist in dit geval tot de ongeldigheid van de wedstrijd. Indien vast staat dat tussen het ogenblik waarop de vergissing werd begaan en het einde van de wedstrijd de score onmogelijk nog kon veranderen in die mate dat de punten hierdoor anders moesten worden toegekend, stelt de instantie de score vast met inachtneming van de begane vergissing, maar zonder de wedstrijd te doen herspelen.”*

8.3 De Administratieve Kamer Voetbal Vlaanderen heeft bij beslissing van 11 december 2023 geoordeeld, dat sprake was van een vergissing door de scheidsrechter in de toepassing van de spelregels en heeft, op die grond, het dossier overgemaakt aan het Disciplinair Comité Voetbal Vlaanderen, om te beoordelen of deze vergissing de gang van het spel grondig heeft beïnvloed, zodat de wedstrijd dient te worden herspeeld.

8.4 Het Disciplinaire Comité Voetbal Vlaanderen heeft bij beslissing van 2 januari 2024 op grond van de door Wortegem en Deftinge afgelegde verklaringen geoordeeld dat de door de Administratieve Kamer vastgestelde vergissing door de scheidsrechter in toepassing van de spelregels een belangrijke invloed op de wedstrijd heeft gehad en besliste om die reden tot herspelen van de wedstrijd.

8.5 Het Beroepscomité Voetbal Vlaanderen heeft bij beslissing van 18 januari 2024 de beslissing van het Disciplinaire Comité Voetbal Vlaanderen bevestigd. Ook zij oordeelde dat de vergissing door de scheidsrechter in toepassing van de spelregels een belangrijke invloed op de wedstrijd heeft gehad en besliste om die reden tot herspelen van de wedstrijd.

8.6 Zowel het Disciplinaire Comité als Beroepscomité Voetbal Vlaanderen zijn, na verwijzing door de Administratieve Kamer, alleen bevoegd te oordelen over de vraag of de vergissing van de scheidsrechter in toepassing van de spelregels een grondige invloed op het verloop van de wedstrijd heeft gehad. In de door Deftinge in de onderhavige procedure voor het BAS

neergelegde verklaring, verklaart scheidsrechter [N], dat hij onmiddellijk voorafgaande aan deze terugspeelfase ook een overtreding van één van de spelers van Wortegem op een speler van Deftinge heeft gezien. De heer [N] verklaart te hebben vastgesteld, dat de verdedigende speler van Wortegem één fractie voor de terugspeelbal een duw, dan wel een hand, in het gezicht van de aanvallende speler van Deftinge zou hebben gegeven, reden waarom de heer [N] een strafschop aan Deftinge zou hebben toegekend. De heer [N] verklaart, dat mogelijk bij de spelers van Wortegem de indruk is ontstaan, dat hij deze strafschop aan Deftinge toekende wegens de terugspeelbal. Dit laatste zou hebben geresulteerd in een indirecte vrije trap voor Deftinge en niet in een strafschop.

- 8.7 De eerst in de loop van de beroepszaak voor het BAS neergelegde verklaring van scheidsrechter [N], kan alleen in aanmerking genomen worden, bij het beoordelen van de vraag, of de vergissing van de scheidsrechter in toepassing van de spelregels een belangrijke invloed op het verloop van de wedstrijd heeft gehad.
- 8.8 Het valt te betreuren, dat de Administratieve Kamer scheidsrechter [N] niet heeft gehoord. Dat dit niet mogelijk was, had te maken met overigens, ook door partijen ter zitting erkende, ernstige familiale omstandigheden, die scheidsrechter [N], verhinderden door de Administratieve Kamer te worden gehoord. Indien de heer [N] wél zou zijn gehoord, dan had de Administratieve Kamer over alle relevante informatie kunnen beschikken, om vast te stellen, of sprake was een vergissing in toepassing van de spelregels dan wel van een vergissing bij het vaststellen van een spelfeit. Thans heeft de Administratieve Kamer haar beslissing – doorverwijzen naar het Disciplinair Comité wegens een vergissing door de scheidsrechter in toepassing van de spelregels - genomen zonder de verklaring van de scheidsrechter te kennen.
- 8.9 Aangezien het beroep van Deftinge alleen de beslissing van het Disciplinaire Beroepscomité Voetbal Vlaanderen van 18 januari 2024 kan betreffen, dient het BAS marginaal te toetsen, of het Disciplinaire Beroepscomité Voetbal Vlaanderen op goede gronden heeft geoordeeld, dat de vastgestelde overtreding van de spelregels het verloop van de wedstrijd grondig heeft beïnvloed, zodat de wedstrijd dient te worden herspeeld.
- 8.10 Het Disciplinaire Beroepscomité Voetbal Vlaanderen overwoog daarover:

*“Gelet op het feit dat de strafschop gefloten werd na 5 minuten spelen in de tweede helft van de wedstrijd en dit bij een 1-0 stand in het voordeel van KVC Eendracht Deftinge, en aangezien de feiten alleszins de gang van het spel grondig hebben beïnvloed en dat dit zodoende bepalend was voor de rest van de wedstrijd, beslist het Comité in casu tot de ongeldigheid van de wedstrijd.”*

- 8.11 Het belang van een goed verloop van de competitie vereist dat grondig dient te worden nagegaan, of de bewuste overtreding van de spelregel de gang van het spel grondig heeft beïnvloed, zodat de wedstrijd ongeldig dient te worden verklaard en dient te worden herspeeld.

Het arbitragecollege stelt vast, dat de bovengenoemde overwegingen van het Disciplinaire Beroepscomité Voetbal Vlaanderen, onvoldoende zijn om haar beslissing, dat de gang van het spel grondig werd beïnvloed te dragen, nu:

- 1) Zij niet motiveert op basis van welke motieven het verloop van de wedstrijd – zoals bepaald in artikel B6.121 van het Bondsreglement - “grondig” werd beïnvloed;
- 2) Zij, wat de beïnvloeding van de wedstrijd betreft, zonder onderbouwing, stelt dat de beïnvloeding overduidelijk was en alleszins aan de orde;
- 3) Zij louter naar het tijdstip van de overtreding van het spelreglement door de scheidsrechter en de stand in de wedstrijd op dat moment verwijst.

Op grond van de bovengenoemde overwegingen kon het Disciplinaire Beroepscomité Voetbal Vlaanderen in redelijkheid niet beslissen dat de feiten, het verloop van de wedstrijd grondig hebben beïnvloed, zodat de wedstrijd ongeldig diende te worden verklaard en diende te worden herspeeld.

#### 8.12 De arbitragekosten:

Wat de arbitragekosten betreft, zijn de hiernavolgende overwegingen aan de orde. Waar de vordering van FC Deftinge ontvankelijk en gegrond wordt verklaard, voor zover gericht tegen de beslissing van het Disciplinair Beroepscomité van 18 januari 2024, in die zin dat het arbitragecollege oordeelt dat de wedstrijd niet wordt herspeeld, komt het passend en billijk voor om de kosten onder partijen te verdelen ten belope van 1/3 voor eenieder. De arbitragekosten worden als volgt begroot:

-	aanhangig maken zaak	250,00€
-	kosten arbiters:	1.344,45€
-	administratieve kosten:	200,00€
		-----
		1.794,45€

#### **OM DEZE REDENEN,**

Het arbitragecollege, aangesteld volgens het Reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport:

1. Verklaart de vorderingen van Deftinge, die de beslissing van de Administratieve Kamer Arbitrage Voetbal Vlaanderen van 11 december 2023 betreffen, niet ontvankelijk;
2. Verklaart de vorderingen van Deftinge, die de beslissing van het Beroepscomité Voetbal Vlaanderen van 18 januari 2024 betreffen, ontvankelijk en gegrond, vernietigt deze beslissing en oordeelt, dat de wedstrijd niet ongeldig wordt verklaard en derhalve niet zal worden herspeeld;
3. Verwijst Deftinge, Voetbal Vlaanderen en Wortegem, elk voor 1/3 in de kosten, zoals bepaald in randnummer VIII. 8.12.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 11 maart 2024.

**Guy HERMANS**

**Marinus VROMANS**

**Peter MARCOEN**

**Lid**

**Voorzitter**

**Lid**