

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSPRAAK

Zaak 125/18

Arbitragecollege samengesteld uit :

Mr. Marc Boes, Voorzitter; de heren Guido De Croock en Frank Burssens, arbiters;

Pleitzitting : 2 juli 2017

Inzake :

De heer **Christian BOSTOEN**, wonende te 1420 Bierghes, Drève des Soupirs, 4;

Eiser

tegen:

De vzw **KONINKLIJKE BELGISCHE BILJARTOND**, met maatschappelijke zetel te 3000 Leuven, Martelarenplein 12, KBO nr. 0409.579.332;

Verweerster, hierna ook genoemd “KBBB”,
vertegenwoordigd door Meester Tom VANDEVOORDE, advocaat met kantoor te 9900
Eeklo, Gentssteenweg 56

I. DE PROCEDURE:

Op 17 mei 2018 dient de heer Christiaan Bostoën een arbitrageovereenkomst in bij het BAS, waarbij gevoegd een klachtbrief en een aantal niet geïnventariseerde stukken, gericht tegen de KBBB.

De KBBB heeft op 18 juni 2018 een conclusie ingediend, samen met zeven stukken.

De heer Christiaan Bostoën heeft op 25 juni 2018 besluiten ingediend, samen met achttien stukken.

Partijen hebben hun besluiten en middelen toegelicht op de zitting van 2 juli 2018.

Op deze zitting waren aanwezig: de heren Marc Boes, Guido De Croock en Frank Burssens, arbiters, de heer Christiaan Bostoën en mr. Tom Vandevoorde.

Partijen verklaarden zich akkoord met de verlenging van de termijn voor de arbitrale uitspraak tot 31 augustus 2018.

Na de zitting heeft het Arbitragecollege de zaak in beraad genomen.

Partijen hebben geen bezwaar tegen de publicatie van de in deze zaak te nemen beslissing op de website van het BAS (www.bas-cbas.be).

II. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN

In de aanhef van zijn klachtbrief gevoegd bij de arbitrageovereenkomst stelt eiser dat hij klacht indient tegen de KBBB wegens zijn ontslag als lid, met onmiddellijke ingang en voor onbepaalde duur op basis van artikel 1.2.5 van het reglement van inwendige orde. Aan het slot van de klachtbrief verzoekt hij zijn klacht te willen onderzoeken, de KBBB op haar plichten te wijzen en het geschil te beslechten.

In het beschikkend gedeelte van zijn besluiten vraagt hij *“het Belgisch Arbitragehof voor de Sport*

- *elke twijfel of betwisting omtrent de bevoegdheid van het arbitragehof weg te nemen en zich in deze bevoegd te verklaren;*
- *de beslissing genomen door de Raad van Bestuur van de vzw KBBB om eiser met ingang van 25 april 2018 uit te sluiten als toegetreten lid van de vereniging als nietig te verklaren;*
- *verweerder te verwijzen in de kosten van het geding.”*

In het beschikkend gedeelte van haar conclusie vraagt de KBBB dat het Arbitragehof zich onbevoegd verklaart, het verzoek onontvankelijk verklaart minstens als ongegrond afwijst en eiser verwijst in de kosten van het geding.

III. DE FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

Het is niet betwist dat eiser als toegetreten lid deel uitmaakte van de KBBB.

Uit bijlage 14 gevoegd bij de besluiten van eiser (een circulaire van het gewest Namen-Henegouwen) blijkt dat hij zeer actief was in de KBBB, als vertaler (wegens zijn perfecte tweetaligheid), en bekommerd om de kwaliteit van de statuten van de KBBB, maar dan wel volgens zijn eigen inzichten.

Die inzichten vielen evenwel niet in de smaak van nogal wat personen en instanties van de KBBB. Het blijkt uit de door beide partijen ingediende stukken dat de verhoudingen verzuurden. Op een gegeven ogenblik heeft eiser zelfs de ontbinding van de KBBB gevorderd voor de rechtbank van eerste aanleg van Leuven, eis die werd afgewezen door deze rechtbank bij vonnis van 21 december 2017 (stukken 3 en 4 van de KBBB). De KBBB stelt dat het vonnis werd betekend en dat er geen beroep werd ingesteld.

Eiser verspreidde ook pamfletten en brieven waarin nogal scherpe klachten werden geformuleerd tegen de KBBB en haar organen (zie de voorbeelden gevoegd als stuk 2 van de KBBB).

Het gewest Namen-Henegouwen stelde voor hem uit te sluiten (voormelde bijlage 14 van eiser), en uit bijlage 15 van eiser kan afgeleid worden dat hij tegen dit voorstel (mogelijk ook tegen latere voorstellen of besluiten, maar dat blijkt niet uit de stukken van de partijen) een verzoek tot arbitrage bij het BAS had ingediend, maar dat dit verzoek wegens de intrekking van de beslissing van het gewest Namen-Henegouwen zonder voorwerp was geworden (bijlage 15 van eiser; dit verzoek was ingeschreven op de rol als nr.111/17)

Met een schrijven van 27 januari 2018 vraagt de voorzitter van het gewest Limburg namens dat gewest de uitsluiting van eiser als toetreden lid, op grond van artikel 1.3.5 van het reglement van inwendige orde. Als reden wordt vermeld: “Wij kunnen ons niet akkoord verklaren met de werkwijze van deze persoon”. (stuk 5 van de KBBB).

In zijn vergadering van 12 februari 2018 stelde het directiecomité van de KBBB dat de meerderheid van het comité deze vraag tot uitsluiting steunde, en dat het daartoe strekkende verzoek aan de raad van bestuur zou worden voorgelegd (stuk 6 van de KBBB).

Op 10 april 2018 stuurde de KBBB een aangetekende brief en een mail aan eiser, waarin hem werd meegedeeld dat de raad van bestuur in zijn vergadering van 25 april 2018 de klacht van het gewest Limburg op grond van artikel 1.3 van het reglement van inwendige orde zou behandelen, en dat het hem vrij stond zijn verdediging schriftelijk of ter plaatse te voeren (stuk gevoegd bij de klachtbrief van eiser).

Eiser reageerde bij aangetekende brief van 20 april 2018, waarin hij stelde geen mail ontvangen te hebben, en verder dat de aangetekende brief van de KBBB plaats noch uur van de vergadering vermeldde, en evenmin enige informatie gaf over de klacht van het gewest Limburg, zodat hij niet wist waar, wanneer en waartegen hij zich moest verdedigen (stuk gevoegd bij de klachtbrief).

In zijn vergadering van 25 april 2018 stelde de raad van bestuur dat eiser regelmatig was opgeroepen maar niet verschenen was, en besliste de zaak in zijn afwezigheid te behandelen. De raad besliste bij meerderheid van stemmen om hem als toetreden lid uit te sluiten bij toepassing van artikel 1.3.5 van het reglement van inwendige orde (stuk 7 van de KBBB).

Deze beslissing werd bij brief van 10 mei 2018 aan eiser meegedeeld (stuk 8 van de KBBB).

IV. BEOORDELING:

IV.1. DE BEVOEGDHEID VAN HET BAS

Standpunt van de KBBB

In haar conclusie betwist de KBBB de bevoegdheid van het BAS.

De KBBB stelt:

“Overeenkomstig artikel 19.3 van het BAS Arbitragereglement doet het arbitragecollege, indien één van de partijen, “niettegenstaande een prima facie geldige arbitrageovereenkomst, één of meer excepties opwerpt betreffende het bestaan, de geldigheid of de draagwijdte van de arbitrageovereenkomst”, uitspraak over zijn eigen bevoegdheid.

Konkluate is na kennisname van het schrijven van de heer Bostoën dd. 17 mei 2018 steeds van oordeel geweest dat het BAS niet bevoegd is.

In het reglement van inwendige orde van konkluate wordt in artikel 8.6 het volgende gestipuleerd : “ Indien geschillen niet intern opgelost kunnen worden kan altijd beroep gedaan worden op de Belgische Arbitragecommissie voor de Sport. Het reglement en de vereisten kunnen geconsulteerd worden op hun website”

In eerste instantie : Het huidig geschil is geenszins een geschil in sportaangelegenheden. Het geschil heeft enkel betrekking op de vraag of konkluate als VZW een toegetreden lid kan uitsluiten. Uiteraard dienen conflicten dienaangaande binnen de verenigingen zelf te worden beslecht waarbij gerechtelijke controle niet is uitgesloten met dien verstande dat de toetsing van de inhoud van de beslissing slechts marginaal kan zijn. Indien de heer Bostoën zijn uitsluiting wenst aan te vechten dan dient hij een vordering in te stellen voor de Rechtbank die dan een marginale controle kan uitvoeren.

Ten tweede : bij konkluate is een volledige procedure uitgewerkt om geschillen intern op te lossen waardoor er geen beroep dient gedaan te worden op het BAS.

Ten derde : het reglement van het BAS voorziet dat de arbitrage ook betrekking kan hebben op elk ander geschil in sportaangelegenheden dat de partijen in laatste aanleg willen beslechten.

In casu is het evenwel enkel partij BOSTOEN dat het BAS heeft aangesproken en geenszins partijen samen. Konkluate wenst geen tussenkomst van het BAS.

Aldus dient besloten te worden dat het BAS niet de bevoegdheid heeft om het schrijven van de heer Bostoën te behandelen.”

Standpunt van eiser

Eiser is van oordeel dat het BAS wel bevoegd is.

Hij stelt in zijn besluiten:

“II.1.1. BAS-CBAS - BOSTOEN KRIS / KBBB - Uw Ref: ARB.111/17

In zijn mailbericht van 22 juli 2017 stelt Dhr. François Brohée, voorzitter van het gewest Hainaut-Namur :

*“En accord avec le comité régional, le **Conseil d'Administration de la FRBB** en sa séance du 19 juillet a annulé l'arrêté pris par la région Hainaut-Namur à l'encontre de Mr Bostoën. Motif ; non respect de part et d'autre des procédures prévues par les statuts de la FRBB”*

In deze wordt op geen enkele manier de bevoegdheid van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport in vraag gesteld.

In dit geschil wordt nochtans formeel gewag gemaakt van de definitieve uitsluiting van eiser op basis van de toepassing van artikel 1.3.5 van het huishoudelijk reglement. Als lid van het directiecomité dat het voorstel van het gewest Limburg heeft behandeld, heeft Dhr. Brohée blijkbaar nagelaten te herinneren aan de procedures zoals ze bepaald zijn door het huishoudelijk reglement en de statuten van verweerster. (zie bijlagen 14 en 15)

II.1.2. Geschil in sportaangelegenheden

Het geschil beperkt zich geenszins tot de loutere vraag of verweerster een toetreden lid kan uitsluiten.

Verweerster stelt dat een volledige procedure is uitgewerkt om geschillen intern op te lossen, zodat geen beroep hoeft gedaan te worden op het Belgisch Arbitragehof voor de Sport.

Zoals mag blijken uit punt I.5 hierboven, werden noch artikels 8.1, 8.1.2, 8.2.1 noch artikel 8.2.2.1 door verweerster nageleefd, zodat eiser zich terecht wendt tot het Belgisch Arbitragehof voor de Sport. (pagina's 19 tot en met 23 in stuk 1 in de bundel van verweerster)

De uitsluiting van eiser behelst ook het feit dat hem het recht wordt ontzegd om binnen een biljartvereniging een bestuursfunctie uit te oefenen als voorzitter, secretaris of sportbestuurder. Aldus wordt hem door uitsluiting niet enkel de beoefening van de biljartsport in competitieverband verboden, maar kan hij evenmin de hem toegewezen taken in clubverband ter harte blijven nemen. (Artikel 1.3.3 van het huishoudelijk reglement zoals opgenomen op pagina 5 in stuk 1 in de bundel van verweerster)

Artikel 8.6 van het huishoudelijk reglement van verweerster met betrekking tot de Belgische Arbitragecommissie voor de Sport (BAS) lijkt niet vatbaar voor eenzijdige interpretatie : “Indien geschillen niet intern opgelost kunnen worden kan altijd beroep gedaan worden op de Belgische Arbitragecommissie voor de Sport. Het reglement en de vereisten kunnen geconsulteerd worden op hun website <http://www.bas-cbas.be>” (Artikel 8.6 van het huishoudelijk reglement zoals opgenomen op pagina 23 in stuk 1 in de bundel van verweerster)

De bevoegdheid van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport kan derhalve niet in vraag worden gesteld.”

Beoordeling

1. De statuten en het reglement van inwendige orde van de KBBB

Artikel 18 van de statuten van de KBBB luidt als volgt:

“De Raad van Bestuur vaardigt een reglement van inwendige orde af voor alle aangelegenheden waarvoor hij dit nodig acht en nuttig oordeelt” (stuk 1 van eiser; de tekst bevat een contaminatie van de werkwoorden “uitvaardigen” en “afkondigen”. De betekenis

van de tekst is evenwel duidelijk, de raad van bestuur is bevoegd om reglementen van inwendige orde uit te vaardigen/af te kondigen.)

Op grond van deze bepaling heeft de raad van bestuur een reglement van inwendige orde aangenomen, waarvan relevant zijn voor de beslechting van de bevoegdheidsvraag, artikel 1.3.5 en artikel 8.6.

Artikel 1.3.5 luidt als volgt:

“Artikel 1.3.5 Uitsluiting van een toetreden lid.

Een toetreden lid kan in de volgende gevallen door de Raad van Bestuur uit de vereniging gesloten worden op vraag van het Directiecomité, maar enkel op basis van een gemotiveerd voorstel van een erkend orgaan, bestuur of commissie, gericht aan het Directiecomité:

- door zijn houding, uitdrukkingen of geschriften klaarblijkelijk en opzettelijk de goede naam en faam van de vereniging geschaad te hebben
- kwaadwillig ernstige morele of materiële schade toebrengen aan de vereniging
- onbuigzaamheid na drie straffen binnen een sportjaar, wegens opzettelijk negeren van reglementen of regels

De uitsluiting geeft geen recht op terugvordering van de gestorte bijdragen.”

Artikel 8 handelt over de tuchtprocedure. Artikel 8.6 is het laatste onderdeel van deze bepaling, en luidt als volgt:

“Artikel 8.6 De Belgische Arbitragecommissie voor de Sport (BAS)

Indien geschillen niet intern opgelost kunnen worden kan altijd beroep gedaan worden op de Belgische Arbitragecommissie voor de Sport. Het reglement en de vereisten kunnen geconsulteerd worden op hun website <http://www.bas-cbas.be>”

2. Is een beslissing tot uitsluiting van een toetreden lid op grond van artikel 1.3.5 een beslissing die onder de toepassing valt van artikel 8.6?

Artikel 8, waarvan artikel 8.6 deel uitmaakt, handelt over tuchtprocedures.

Het mag verbazen dat dit artikel geen bepaling bevat over wat tuchtfeiten zijn, en wat nog meer mag verbazen, zelfs niet opsomt welke tuchtstraffen kunnen worden opgelegd.

Wat die bepaling wel doet, en wat relevant is voor de beoordeling van de bevoegdheidsvraag, is het vastleggen van een procedure die drie stappen omvat of kan omvatten: een tuchtprocedure in eerste aanleg (artikel 8.2), een procedure in beroep (artikel 8.3) en een soort van cassatieberoep (artikel 8.4). Artikel 8.3.1 bepaalt dat na iedere uitspraak in eerste aanleg door de betrokkenen beroep kan worden aangetekend bij de onmiddellijk hogere instantie.

Ook relevant is de opsomming van de instanties bevoegd in eerste aanleg en in graad van beroep in artikel 8.3.1. Uit die opsomming blijkt dat de Raad van Bestuur enkel optreedt als

beroepsinstantie, en dan tegen beslissingen die genomen zijn (in administratieve aangelegenheden) door het Directiecomité.

De beslissing tot uitsluiting van een toegetroden lid op grond van artikel 1.3.5 wordt rechtstreeks genomen door de raad van bestuur, niet door het directiecomité, dat alleen een voorstel doet.

Uit de structuur van artikel 8, waarin een procedure in drie stappen wordt geregeld, met een recht van beroep na een uitspraak in eerste aanleg - wat dus niet het geval is voor een beslissing tot uitsluiting van een toegetroden lid, beslissing waartegen geen beroep open staat – en uit het feit dat het statuut van toegetroden leden in een afzonderlijk artikel geregeld wordt (artikel 1.3) dient te worden afgeleid dat beslissingen tot uitsluiting van toegetroden leden op grond van artikel 1.3.5, zelfs in de veronderstelling dat deze beslissingen ook tuchtbeslissingen zijn, geen beslissingen zijn in de zin van artikel 8. Artikel 8.6 is evident alleen van toepassing op beslissingen genomen op grond van artikel 8, en geldt dus niet voor beslissingen genomen op grond van een andere bepaling van het intern reglement. Daaruit volgt dat eiser zich niet kan beroepen op artikel 8.6 om te stellen dat de KBBB de bevoegdheid van het BAS ook erkend zou hebben voor beslissingen genomen op grond van artikel 1.3.5 van het intern reglement. Nu de KBBB uitdrukkelijk de bevoegdheid van het BAS betwist, kan het Arbitragecollege niet anders beslissen dan zich onbevoegd te verklaren om kennis te nemen van het arbitrageverzoek van eiser.

IV.2. DE ARBITRAGEKOSTEN

De kosten van de arbitrageprocedure omvatten :

- administratiekosten:	150,00 €
- kosten van aanhangigmaking :	100,00 €
- kosten van de arbiters:	887,41 €

	1.137,41 €

Gelet op de beslissing, dient de eiser te worden veroordeeld om de kosten van de arbitrageprocedure ten laste te nemen, overeenkomstig artikel 30.2 van het reglement van het BAS.

V. BESLISSING:

OM DEZE REDENEN,

Het arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport

- verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van het verzoek tot arbitrage van de heer Christian Bostoën.
- veroordeelt de heer Christian Bostoën tot de kosten van de arbitrageprocedure, hetzij het bedrag van 1.137,41 €.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 9 juli 2018

Guido DE CROOCK
Terhaegenstraat, 4
9310 Moorsel-Aalst

Marc BOES
Meuterweg, 30
3050 Heverlee

Frank BURSENS
Bollenbergen, 2a bus 20
9052 Gent

Lid

Voorzitter

Lid