

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSPRAAK

Zaak 270/22

Arbitragecollege samengesteld uit:

De heer Filip VAN ACKER, voorzitter en mevrouw An VERMEERSCH en de heer Jeroen PINOY, arbiters

Zitting: woensdag 27 juli 2022 om 15u00

Inzake:

VOETBALVERENIGING CERCLE BRUGGE K.S.V. wiens activiteiten als volgt gebundeld zijn:

- (1) **CVBA CERCLE BRUGGE K.S.V.**, met maatschappelijke zetel te 8200 Brugge, Olympialaan 74 en met ondernemingsnummer 0554.798.824;
- (2) **VZW CERCLE BRUGGE K.S.V.**, met maatschappelijke te zetel te 8200 Brugge, Olympialaan 74 en met ondernemingsnummer 0407.845.705;

bijgestaan en vertegenwoordigd door mr. Piet D'HOOGHE, [...], advocaat met kantoor te 8310 Brugge-Sint-Kruis, Altebijstraat 21 en de heer [...], gerechtelijk correspondent

verzoekende partij

tegen

VZW PRO LEAGUE, met maatschappelijke zetel te 1020 Brussel, Houba de Strooperlaan 145 en met ondernemingsnummer 0417.473.251;

bijgestaan en vertegenwoordigd door mr. Mathieu BAERT en mr. Stijn DE MEULENAER, advocaten met kantoor te 9052 Gent, Bollebergen 2A bus 20

verwerende partij

I. PROCEDURE

De partijen hebben op 11 juli 2022 een arbitrageovereenkomst ondertekend.

Het beroep werd ingesteld bij het Belgisch Arbitrage Hof voor de Sport (hierna het BAS) met een verzoekschrift van 14 juli 2022 in toepassing van de artikelen 1.1 en 17.1 Arbitragereglement van het BAS (hierna het Arbitragereglement).

De partijen hebben conclusietermijnen afgesproken. De partijen hebben vervolgens tijdig hun conclusies uitgewisseld en de zaak aldus in staat gesteld.

De partijen werden gehoord op de zitting van 27 juli 2022. Op deze zitting waren aanwezig:

- het arbitragecollege, samengesteld zoals hoger aangegeven;
- mevrouw Caroline DEMUYNCK, administratief directeur BAS;
- voor de verzoekende partij:
 - o mr. Piet D'HOOGHE
 - o de heer [...]
- voor de verwerende partij:
 - o mr. Mathieu BAERT

De partijen hebben verklaard geen bezwaar te hebben tegen de publicatie van de in deze zaak te nemen beslissing op de website van het BAS (www.bas-cbas.be). De partijen hebben, gelet op het spoedeisend karakter van de zaak, tevens ingestemd met de toepassing van artikel 24.3 Arbitrage-reglement.

Het arbitragecollege heeft de zaak vervolgens in beraad genomen. Het beschikkend gedeelte van de arbitrale uitspraak werd met de toepassing van artikel 24.3 Arbitragereglement op 29 juli 2022 aan de partijen meegedeeld.

II. FEITEN EN PROCEDURELE VOORGAANDEN

A. De partijen

De **verzoekende partij**, wiens activiteiten respectievelijk worden gebundeld in de cvba Cercle Brugge K.V.S. en de vzw Cercle Brugge K.V.S., is een professionele Belgische voetbalclub en is aangesloten bij de Koninklijke Belgische Voetbalbond (KBVB) onder het stamnummer 12. De verzoekende partij treedt aan in de eerste nationale afdeling 1A van het professionele voetbalkampioenschap voor heren, ook gekend onder de benaming 'Jupiler Pro League'.

De **verwerende partij** is de vereniging die de professionele kampioenschappen voetbal voor heren in eerste nationale afdeling 1A (genaamd ‘Jupiler Pro League’) en 1B (genaamd ‘Proximus League’) in België organiseert en beheert. Ze groepeerde aldus 26 professionele voetbalclubs die deelnemen aan vermelde kampioenschappen 1A en 1B. De algemene vergadering van de eerste verwerende partij bestaat uit alle clubs uit 1A en 1B. De raad van bestuur wordt samengesteld uit natuurlijke personen die worden benoemd door de leden van de algemene vergadering, waaronder één (1) voorzitter en een minimum van drie (3) tot een maximum van negen (9) bestuurders die elk ofwel voorzitter, algemeen directeur of gedelegeerd bestuurder zijn bij één van de clubs uit 1A of 1B. De verwerende partij is tevens verantwoordelijk voor (de organisatie van) de elite jeugdkampioenschappen.

B. De voor het geschil relevante feiten

1.

Op **28 maart 2022** keurt de algemene vergadering van de verwerende partij, waarin de verzoekende partij is vertegenwoordigd, het reglement Jeugdlicentie voor de toekenning van een licentie voor het seizoen 2022-2023 (hierna: het Jeugdlicentiereglement) met meerderheid van stemmen goed. Er zijn 39 stemmen voor, 7 onthoudingen (waaronder de verzoekende partij) en 3 stemmen tegen.

2.

Met een mail van **31 maart 2022** worden de betrokken clubs, waaronder de verzoekende partij, door de heer [...], in zijn hoedanigheid van Auditeur Generaal Licenties RFBA (hierna: de AG Licenties) uitgenodigd om een aanvraag tot het verkrijgen van een jeugdlicentie in te dienen. De periode om dit te doen loopt tot 25 april 2022 (12u). Het indienen van de aanvraag dient te geschieden via een digitale applicatie.

Op **12 mei 2022** stelt de AG Licenties per mail de verzoekende partij in kennis van zijn bemerkingen met betrekking tot de op datum van 25 april 2022 ingevoerde gegevens en neergelegde stukken en dat de verzoekende partij op basis ervan een voorlopige score van 145 punten wordt toegekend. De AG Licenties vraagt de verzoekende partij uiterlijk tegen 19 mei 2022 (12u) bijkomende documenten aan te leveren.

De verzoekende partij gaat kennelijk in op dit verzoek waarna de AG Licenties met een mail van **25 mei 2022** aan de verzoekende partij mededeelt dat haar definitieve score (voor het seizoen 2022-2023) 155 punten bedraagt. De AG Licenties merkt met verwijzing naar het Jeugdlicentiereglement tevens op dat zijn mail geldt als definitieve bekendmaking van haar resultaat.

De verzoekende partij reageert met een mail van **2 juni 2022** op het bericht van 25 mei 2022 van de AG Licenties en stelt samengevat dat zij meent recht te hebben op 166 punten in plaats van de 155 punten die haar werden toegekend.

De AG Licenties antwoordt op **3 juni 2022** (12u29) en wijst de verzoekende partij op het Jeugdlicentiereglement waarin wordt bepaald bij welke instantie en binnen welke termijn beroep kan aangetekend worden wanneer een club niet akkoord gaat met het definitief toegekend puntenaantal.

Eveneens op **3 juni 2022** (16u40) deelt de verwerende partij per mail de indeling van de reeksen Elite 1 (reeks A) en Elite 2 (reeks B) voor het seizoen 2022-2023 voor de categorieën U11 tot en met U18 mee aan de betrokken clubs. Elke reeks bevat twaalf clubs en de verzoekende partij wordt, als dertiende in de rangschikking, ingedeeld in de Elite 2-reeks. In het reeksoverzicht wordt geen melding gemaakt van de punten die de respectieve clubs hebben ontvangen.

3.

Op **9 juni 2022** tekent de verzoekende partij conform het Jeugdlicentiereglement bij het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal (hierna: het Disciplinair Comité) beroep aan tegen de beslissing van de verwerende partij van 3 juni 2022. Uit het beschikkend gedeelte van het beroepschrift blijkt dat de verzoekende partij meent dat zij recht op 168 punten (eigenlijk 168,5 punten want het beroepschrift bevat een rekenfout) in plaats van de 155 punten die haar werden toegekend.

De verwerende partij legt in het kader van vermelde procedure op 27 juni 2022 een verweerschrift neer waarin zij de ontvankelijkheid van het beroep betwist. Zij stelt dat niet het bericht van 2 juni 2022 diende geïnviseerd te worden doch wel de beslissing van 25 mei 2022 van de AG Licenties waarin de verzoekende partij haar definitieve score werd meegedeeld. Het beroep is volgens de verwerende partij om die reden laattijdig en derhalve onontvankelijk.

Op 5 juli 2022 beslist het Disciplinair Comité dat het beroep van de verzoekende partij onontvankelijk is. Het Disciplinair Comité stelt met verwijzing naar de artikelen B2.56, eerste lid, P2.6 en P2.7 Bonds-reglement 2021-2022 ambtshalve en op gelijkkluidend advies van het Bondsparket vast dat het niet bevoegd is om kennis te nemen van en derhalve een uitspraak te doen over het beroep van de verzoekende partij van 9 juni 2022. Het Disciplinair Comité overweegt in dat verband dat *‘De vaststelling dat de Pro League eenzijdig stelt dat een beroep mogelijk is bij het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal (pg 4 Jeugdlicentie) heeft geenszins tot gevolg dat het Disciplinair Comité effectief gevat kan worden, indien het Bondsreglement niet bepaalt dat het Disciplinair Comité bevoegd is voor dergelijke beslissingen’*.

4.

De verzoekende partij en de verwerende partij treden vervolgens in overleg en sluiten op 11 juli 2022 een arbitrageovereenkomst teneinde het geschil voor te leggen aan het BAS.

III. VOORWERP VAN DE ARBITRAGEOVEREENKOMST, DE VORDERINGEN EN TEGEN-VORDERINGEN

1.

In de door partijen ondertekende **arbitrageovereenkomst** van 11 juli 2022 omschrijven zij het voorwerp van de voorliggende procedure als volgt:

“ ...

1. De ondergetekende aanvaarden dat een college van arbiters, aangeduid overeenkomstig artikel 13 van het reglement van het BAS (de Partijen aanvaarden dat elke Partij een arbiter kan aanduiden en dat deze twee arbiters een Voorzitter kiezen: artikel 13.4 van het reglement wordt dus uitgesloten), hun geschil beslecht, met als voorwerp:

- *een beroep tegen de beslissing van de Pro League van 25 mei 2022 (volgens verweerder) of van 3 juni 2022 (volgens eisers) op basis van het Reglement Jeugdlicentie waarbij Cercle Brugge bezwaren uit tegen de haar toegekende punten in het kader van de Jeugdlicentie 2022-2023 en dienvolgens haar rangschikking in het kader van de Jeugdlicentie 2022-2023; partijen aanvaarden dat het BAS zich uitspreekt over de al dan niet laattijdigheid van het beroep (onontvankelijkheidsgrond) en, voor zover het beroep ontvankelijk is, over de grond van de zaak en dit op basis van het Reglement Jeugdlicentie (met hierbij onder meer de regel “het beroep zal worden behandeld op basis van de ingediende stukken bij de verantwoordelijken van de Pro League. De clubs mogen geen nieuwe elementen meer aanbrengen tijdens de procedure”);*
- *het college van arbiters dient dus uitspraak te doen over de eventuele laattijdigheid van het beroep, over de eventuele toekenning van bijkomende punten in het kader van de Jeugdlicentie 2022-23, over de eventuele stijging van verzoekers in de rangschikking in het kader van de Jeugdlicentie 2022-23 en over de eventuele deelname van verzoekers aan de jeugdcompetities Elite 1.*
- *partijen aanvaarden de bevoegdheid van het B.A.S. dat in de plaats komt van het Disciplinaire Comité voor het Profvoetbalk nadat het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal zich niet bevoegd verklaarde middels de beslissing van 5 juli 2022;*
- *partijen zijn akkoord, voor zover mogelijk, om de uiterlijke termijn voor een beslissing op 29 juli 2022 te plaatsen;*

“ ...”

2.

De **verzoekende partij** vordert met haar verzoekschrift van 14 juli 2022, zoals bevestigd in haar syntheseconclusie van 22 juli 2022, voor het BAS:

“ ...

Het verzoek tot arbitrage van Cercle Brugge ontvankelijk en gegrond te verklaren en:

- *voor recht te willen zeggen dat de beslissing van de Pro League, kenbaar gemaakt via e-mail dd. 03/06/2022, vernietigd wordt, en*
- *een nieuwe beslissing te willen nemen die zegt dat de jeugd ploegen van Cercle Brugge in het seizoen 2022/23 dienen ingedeeld te worden in Elite 1.*

...”

3.

De **verwerende partij** vordert in haar conclusie van 19 juli 2022, zoals bevestigd in haar synthese-conclusie van 26 juli 2022:

“...

In hoofdorde, de vorderingen van CERCLE BRUGGE te willen afwijzen als zijnde onontvankelijk;

Ondergeschikt, de vorderingen van CERCLE BRUGGE te willen afwijzen als ongegrond, en mocht dit binnen de bevoegdheid van het Arbitraal College worden, de bestreden beslissing van de Pro League van 25 mei 2022 en de reeksindeling zoals meegedeeld op 3 juni 2022 te bevestigen;

In elk geval, CERCLE BRUGGE te veroordelen

...”

IV. BEVOEGDHEID VAN HET BAS

De bevoegdheid van het BAS op grond van artikel 1.1 Arbitragereglement wordt niet betwist en wordt uitdrukkelijk bevestigd in de door partijen ondertekende arbitrageovereenkomst van 11 juli 2022.

V. BEOORDELING

A. Regelmatigheid van de rechtspleging

Op de zitting van 27 juli 2022 leggen beide partijen hun stukkenbundel neer.

De verzoekende partij legt daarnaast twee nieuwe stukken neer. Het betreft een afschrift van een e-mail van 25 april 2022 waarin (een vertegenwoordiger van) de verzoekende partij meldt

dat een vergissing werd gemaakt bij het indienen van de aanvraag en tevens wordt gewezen op moeilijkheden die werden ondervonden bij het invoeren van bepaalde gegevens. Het tweede stuk is het antwoord van de AG Licenties van dezelfde datum op de mail van de verzoekende partij.

De verwerende partij verzet zich tegen de neerlegging van vermelde stukken en vraagt dat ze uit de debatten worden geweerd.

Beoordeling

Onverminderd het gegeven dat de tussen partijen gesloten arbitrageovereenkomst stipuleert dat *“het beroep zal worden behandeld op basis van de ingediende stukken bij de verantwoordelijken van de Pro League. De clubs mogen geen nieuwe elementen meer aanbrengen tijdens de procedure”*, stelt het arbitragecollege vast dat de verzoekende partij geen dienstige reden aanvoert die verklaart waarom zij niet vroeger over de betrokken stukken kon beschikken en deze derhalve niet bij haar inleidend verzoekschrift, dan wel haar syntheseconclusies, kon voegen.

De omstandigheid dat de verzoekende partij naar eigen zeggen in de overtuiging verkeerde dat het arbitragecollege volledige toegang heeft tot de digitale applicatie waarmee de jeugdlicenties moeten worden aangevraagd (wat niet het geval is) kan alvast niet aanvaard worden als een geldige reden die de nalatigheid van de verzoekende partij verschoonbaar maakt. Hier anders over oordelen zou de rechten van verdediging van de verwerende partij, die evenzeer pas ter zitting kennis kon nemen van de kwestieuze stukken, op een ontoelaatbare wijze aantasten.

Een en ander klemt des te meer aangezien een eventueel uitstel van de behandeling van de zaak – gelet op het spoedeisend karakter ervan – niet aan de orde was en er tevens moet vastgesteld worden dat de verzoekende partij in redelijkheid meer dan voldoende tijd werd gegund om de naar haar oordeel noodzakelijke stukken bij haar inleidend verzoekschrift, dan wel haar syntheseconclusie, te voegen. Nog los van de vraag of zij enige relevantie hebben met het oog op de beslechting van de voorliggende betwisting, kan het arbitragecollege de betrokken stukken dan ook hooguit als een loutere inlichting aanmerken.

B. Het voorwerp en de ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij duidt de mail van 3 juni 2022 van de verwerende partij waarmee mededeling werd gedaan van de reeksindeling als het voorwerp van haar beroep. Zij merkt bijkomend op dat de onduidelijkheid van het Jeugdlicentiereglement niet in haar nadeel mag worden uitgelegd en derhalve niet tot de onontvankelijkheid van haar beroep mag doen

besluiten. De verzoekende partij wijst voor wat de onvolkomenheid van het Jeugdlicentiereglement betreft tevens op het feit dat zij zich door het toedoen van de verwerende partij, die naliet de KBVB te vragen het Bondsreglement ter zake aan te passen, vergeefs heeft gericht tot het Disciplinair Comité.

2.

De verwerende partij voert aan dat de verzoekende partij met het voorliggende beroep de verkeerde beslissing viseert en dat het beroep om die reden, laattijdig en derhalve onontvankelijk is. Anders dan de verzoekende partij is de verwerende partij in essentie van oordeel dat niet de beslissing van 3 juni 2022 (mededeling van de reeksindeling) maar wel de beslissing van 25 mei 2022 (mededeling definitieve score) van de AG Licenties diende aangevochten te worden.

Beoordeling

1.

De betwisting tussen partijen gaat terug op volgende passage(s) in het Jeugdlicentiereglement waarin de aanvraagprocedure en de beroepsmodaliteiten voor de clubs worden omschreven:

“ ...

Administratieve procedure

- *indienen van het dossier bij het Auditoraat voor de Licenties van het Profvoetbal van de KBVB;*
- *na onderzoek van alle dossiers, bekendmaken van de definitieve resultaten door de Pro League;*
- *beroep mogelijk bij het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal binnen een termijn van 3 werkdagen na de bekendmaking aan de clubs; het beroep zal worden behandeld op het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal op basis van de ingediende stukken bij de verantwoordelijken van de Pro League. De clubs mogen geen nieuwe elementen meer aanbrengen tijdens de procedure voor het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal;*
- *de procedure verloopt volgens de rechtsregels van het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal waarbij uiterlijk op 20.06 een beslissing moet worden genomen.*

De licentie wordt toegekend voor 1 seizoen, volgend op het seizoen van de aanvraag.

...”

2.

Met de verzoekende partij is het arbitragecollege van oordeel dat uit vermelde bepalingen niet zonder meer kan afgeleid worden dat enkel de beslissing van 25 mei 2022 van de AG Licenties (mededeling definitieve score) en niet de beslissing van 3 juni 2022 (mededeling van de reeksindeling) kan aangevochten worden. De omschrijving ‘*bekendmaking van de definitieve resultaten door de Pro League*’ mist de noodzakelijke precisie om een dergelijke conclusie te kunnen trekken. Wanneer zulks het werkelijke oogmerk van de verwerende partij was, dan zal zij het Jeugdlicentiereglement, minstens voor wat de aanvraag- en eventuele beroepsprocedure betreft, verder dienen te verduidelijken, dan wel verfijnen. Bovendien zal de verwerende partij daarnaast de nodige initiatieven dienen te nemen om het Jeugdlicentiereglement op eenduidige wijze en waar noodzakelijk in overeenstemming te brengen met het Bondsreglement. Het actuele gebrek aan precisie en eenduidigheid van het Jeugdlicentiereglement kan naar het oordeel van het arbitragecollege derhalve niet in het nadeel van de verzoekende partij worden uitgelegd teneinde haar het fundamenteel recht tot het aanwenden van rechtsmiddelen te ontzeggen.

3.1.

De omstandigheid dat in het bericht van 25 mei 2022 van de AG Licenties melding wordt gemaakt van het feit dat de daarin vermelde score definitief is en dat de betrokken mail conform het goedgekeurde reglement van de Pro League geldt als definitieve bekendmaking van uw resultaat, laat niet toe anders te oordelen. Hieruit kan enkel afgeleid worden dat een club, nadat ze een voorlopige score had ontvangen (in de voorliggende zaak op 12 mei 2022 met de mogelijkheid om hierop te reageren) vanaf dat moment geen nieuwe gegevens of stukken meer kan aanleveren teneinde in voorkomend geval een hogere score te realiseren.

Hetzelfde geldt voor het feit dat de heer [...], naast zijn hoedanigheid van AG Licenties, als kalendermanager Pro League tevens verantwoordelijk is voor de samenstelling van de reeksen bij de ‘Youth Elite’ (artikel B7.12, tweede lid Bondsreglement) en voor het bepalen van de kalender van de kampioenschappen voor wat ‘Youth Elite’ (artikel B7.13, eerste lid Bondsreglement). Het tegendeel lijkt eerder het geval aangezien uit de samenlezing van het Jeugdlicentiereglement enerzijds en artikel B7.12, tweede lid Bondsreglement anderzijds, bij gebrek aan nadere precisering, moet afgeleid worden dat niet de aan de clubs toegekende score maar wel de samenstelling van de reeksen als aan te vechten beslissing moet worden aangeduid.

3.2.

Voor clubs, zoals de verzoekende partij, die de betrachting hebben om hun jeugdelftallen in Elite 1 (reeks A) te laten uitkomen, wordt de hen toegekende score slechts relevant en in voorkomend geval griefhoudend, wanneer ze kunnen vaststellen of deze score hun jeugdelftallen daadwerkelijk toegang verleent tot de Elite1-kampioenschappen. Het kan in redelijkheid dan ook bezwaarlijk worden betwist dat niet de individueel toegekende score van een club maar wel de reeksindeling, die onmiskenbaar steunt op de verhouding tussen de scores die aan de onderscheiden clubs werd toegekend, daarom als de desgevallend aan te vechten beslissing moet worden beschouwd.

Wanneer, zoals in de logica van de verwerende partij, wordt aangenomen dat clubs enkel (de berekening van) de hen toegekende score kunnen aanvechten, lopen zij het risico dat hangende de beroepsprocedure wordt vastgesteld dat zij geen belang hebben bij hun beroep (dat bovendien binnen de drie werkdagen dient ingesteld te worden) omdat naderhand blijkt dat zij in Elite 1 werden ingedeeld. De overweging van de verwerende partij dat een dergelijk beroep in voorkomend geval een preventief of bewarend karakter heeft, is niet ernstig en getuigt allerminst van enig gevoel voor proces-economie.

In dezelfde zin acht het arbitragecollege het verder van weinig transparantie getuigen dat bij de bekendmaking van de reeksindeling geen melding wordt gemaakt van de respectieve individuele scores die de clubs hebben behaald. Pas in de procedure voor het BAS kon de verzoekende partij hiervan kennisnemen. Het komt het arbitragecollege voor dat de betrokken clubs aldus, nogmaals in de wetenschap dat zij slechts drie werkdagen hebben om de indeling aan te vechten, moeilijk kunnen inschatten of een beroep tegen de reeksindeling in voorkomend geval zinvol kan worden genoemd. Dit is thans geenszins het geval en staat een nuttige verdediging van hun rechten en aanspraken absoluut in de weg. Een meer transparante en uitgewerkte aanvraag- en eventuele beroepsprocedure waarbij het duidelijk is welke beslissing, binnen welke nuttige termijn en bij wie kan worden aangevochten, is in het belang van alle betrokkenen, niet in het minst van de verwerende partij die haar beslissingen ontegensprekelijk aan gezag zal zien toenemen.

4.

Het beroep gericht tegen de beslissing van 3 juni 2022 (mededeling reeksindeling), zoals ingesteld op 9 juni 2022, is mede gelet op de tussen partijen gesloten arbitrageovereenkomst tijdig en ontvankelijk.

C. Gegrondeheid van het beroep

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij vecht de regelmatigheid van de beslissing van 3 juni 2022 aan en steunt haar beroep in essentie op het feit dat naar haar oordeel hetzij onterecht geen rekening werd gehouden met de door haar aangebrachte gegevens en stukken, hetzij dat vermelde gegevens en stukken onvoldoende of verkeerd in rekening werden gebracht. Het Jeugdlicentiereglement vormt niet het voorwerp van huidig beroep, en wordt als dusdanig niet beoordeeld door het BAS panel, maar wel de actuele toepassing ervan. Aan de verzoekende partij diende naar eigen zeggen 168 punten (eigenlijk 168,5 punten, de verzoekende partij maakt dezelfde rekenfout als in haar beroepschrift voor het Disciplinair Comité – zie randnummer II.B.3) in plaats van 155 punten te worden toegekend.

De verzoekende partij wijst daarbij op drie elementen:

- het aantal punten voor contracten spelers: 4,75 punten in plaats van de toegekende 1,25 punten;
- het aantal punten in functie van de totale 'company cost': 23 punten in plaats van de toegekende 15 punten;
- het aantal punten voor contracten staf en omkadering: 15,5 punten in plaats van de toegekende 13,5 punten.

De verzoekende partij zou bijgevolg evenveel punten hebben (eigenlijk een half punt meer, gelet op de rekenfout) dan de elfde gerangschikte ploeg (168 punten) en alleszins meer dan de twaalfde gerangschikte ploeg (161,625 punten).

2.1.

De verwerende partij merkt vooreerst op dat de verzoekende partij opvallend weinig duiding geeft bij de exacte wijze en op grond van welke bepalingen van het Jeugdlicentiereglement zij meent aanspraak te kunnen maken op extra punten. Een euvel waar de verwerende partij reeds in haar eerste conclusie wees maar dat door de verzoekende partij in haar syntheseconclusie niet wordt ontmoet, laat staan weerlegd. De verwerende partij meent dat de verzoekende partij haar aanspraken moet staven en aangezien zij op dit punt in gebreke blijft, dient de vordering van de verzoekende partij ten gronde verworpen te worden. Vervolgens gaat de verwerende partij in op de door de verzoekende partij gewraakte rubrieken.

2.2.

Voor wat de volgens de verzoekende partij onterecht niet in rekening gebrachte contracten van vier jeugdspelers betreft, meent de verwerende partij dat voor vermelde spelers geen punten kunnen worden verworven aangezien de contracten van de betrokken spelers pas ingaan op 1 juli 2022 (dit wil zeggen in het seizoen 2022-2023) en zij met andere woorden geen contract hadden in het seizoen 2021-2022, zijnde het seizoen dat als referentie dient op de score van de verzoekende partij te bepalen.

Voor wat de rubrieken totale 'company cost' en 'salarissen en contracten' betreft, waar de verzoekende partij meent recht te hebben op respectievelijk 8 en 2 punten, meent de verwerende partij dat hiertoe geen rekening kan gehouden worden met de kosten van de externe firma die instaat voor het onderhoud van de terreinen. De verwerende partij voert aan dat zij dit voor geen enkele club doet en ter zake een consistente lijn wenst aan te houden.

De verwerende partij wijst verder op het feit dat de ventilatie of omslag van deze kosten problematisch is aangezien de firma niet uitsluitend instaat voor het onderhoud van de terreinen die door de jeugd ploegen worden gebruikt en merkt op dat de firma (hoewel uitdrukkelijk vereist volgens het Jeugdlicentiereglement) niet wordt vermeld in het organigram van de club wat op zich volstaat om de eis van de verzoekende partij af te wijzen.

Ondergeschikt, en aan de hand van een eigen berekening, meent de verwerende partij dat de inbreng van de personeelskosten van de externe onderhoudsfirma als onderdeel van de totale ‘company cost’ de verzoekende partij conform het Jeugdlicentiereglement slechts 2 punten in plaats van de geclaimde 8 punten zouden kunnen opbrengen.

Beoordeling

1.

Het arbitragecollege merkt vooreerst op dat de verzoekende partij, ondanks het evidente belang dat zij hecht aan de mogelijkheid voor haar jeugdteams om uit te komen in de ‘Elite 1’-reeksen, zich bijzonder weinig moeite lijkt te hebben getroost om haar diverse aanspraken in het licht van het Jeugdlicentiereglement aanschouwelijk te onderbouwen. Of omgekeerd, aan te tonen in welke zin de verwerende partij, in de persoon van de AG Licenties, de aanvraag van de verzoekende partij kennelijk onredelijk of onzorgvuldig zou hebben behandeld.

Er kan van het arbitragecollege, gelet op de voorgelegde stukken, allerminst verwacht worden dat het zelf op zoek gaat naar de elementen die, zowel in feite als in rechte, de aanspraken van de verzoekende partij gestand doen en waar zij dit zelf kennelijk lijkt na te laten. Een en ander geldt in het bijzonder in zoverre moet vastgesteld worden dat de verzoekende partij het niet wenselijk heeft geacht het nochtans omstandige verweer in de eerste conclusie van de verwerende partij afdoende en op pertinente wijze te weerleggen. De tussen partijen afgesproken conclusietermijnen lieten dit nochtans toe.

Tot slot, nog los van de volgehouden rekenfouten, vindt het arbitragecollege nergens een redelijke verklaring terug voor het feit dat de verzoekende partij in haar mail van 2 juni 2022 aan de AG Licenties recht meent te hebben op 166 punten (eigenlijk 166,5 punten) terwijl ze voor het BAS (en het Disciplinair Comité) aanspraak denkt te maken op 168 punten (eigenlijk 168,5 punten). Het is alvast tekenend voor de aanpak van de verzoekende partij.

2.

Met betrekking tot de punten ‘contracten spelers’ is het arbitragecollege van oordeel dat het standpunt van de verzoekende partij, dat de contracten van vier spelers (goed voor 3,5 extra punten) in rekening moesten worden gebracht, niet kan worden gevolgd.

Het arbitragecollege stelt immers vast dat het concept van het Jeugdlicentiereglement in beginsel relatief eenvoudig is: de kwaliteit van de jeugdwerking van een club en de faciliteiten die hiertoe ter beschikking worden gesteld in seizoen X (uitgedrukt in punten) is determinerend voor de reeks (Elite 1 of 2) waarin de betrokken club zal uitkomen in seizoen X+1. Om de kwaliteit van de jeugdwerking van alle clubs op nuttige wijze te kunnen quoteren en vervolgens in de vorm van een rangschikking te kunnen vergelijken, wordt een ijkpunt genomen in seizoen X dat voor alle clubs hetzelfde is. In de voorliggende zaak was dit ijkpunt 25 april 2022 (in

seizoen X) waarbij het door partijen niet wordt betwist dat het seizoen X+1 (zijnde het seizoen 2022-2023) een aanvang neemt op 1 juli 2022.

De contracten waarop de verzoekende partij zich beroept werden ondertekend op 5 of 8 april 2022 (seizoen X) doch gaan pas in op 1 juli 2022 (seizoen X+1). Uit onderdeel 1.3b Jeugdlicentiereglement blijkt dat elke speler tot en met U21 met een arbeidsovereenkomst in aanmerking komt voor punten naar analogie met een navolgende tabel. Het arbitragecollege is van oordeel dat de betrokken spelers op datum van 25 april 2022 niet kunnen worden beschouwd als spelers met een arbeidsovereenkomst in seizoen 2021-2022 (seizoen X) aangezien deze overeenkomsten slechts een aanvang nemen in seizoen 2022-2023 (seizoen X+1). Er zal met deze contracten dan ook pas rekening kunnen gehouden worden in het seizoen 2022-2023 dat als referentie dient voor de berekening van de score die de reeksindeling voor het seizoen 2023-2024 bepaalt.

De vordering van de verzoekende partij is met betrekking tot deze rubriek dan ook ongegrond.

3.1.

Voor wat het bepalen van de totale ‘company cost’ betreft, is het arbitragecollege van oordeel dat niet ingezien kan worden waarom – zoals de verwerende partij aanvoert – geen rekening kan worden gehouden met de salariskosten die door de externe firma die instaat voor het onderhoud van de terreinen aan de verzoekende partij worden aangerekend. De omstandigheid dat de verwerende partij dit ook voor de andere clubs niet zou hebben gedaan, waarvan zij evenwel geen enkel bewijs levert zodat het arbitragecollege geen vergelijking maken, is op zich irrelevant. Dit principe vindt bovendien geen steun in het Jeugdlicentiereglement.

Het onderscheid dat de verwerende partij aldus lijkt te maken tussen de salariskost van ‘greenkeepers’ in eigen loondienst en de salariskost van ‘greenkeepers’ die door een externe onderhoudsfirma worden ter beschikking gesteld, is zonder meer arbitrair en vindt evenmin steun in het Jeugdlicentie-reglement. In dezelfde zin verklaart het niet waarom de zuivere salariskost van een zelfstandige kinesist die diensten levert aan de club net als een kinesist in loondienst van de club per hypothese beiden in rekening kunnen genomen worden.

Het argument van de verwerende partij dat de ventilatie of omslag van de salariskosten voor externe ‘greenkeepers’ die in beginsel niet uitsluitend de terreinen van de jeugd ploegen onderhouden onbegonnen werk is, is evenmin dienstig. Dit argument geldt immers evenzeer voor de salariskost van ‘greenkeepers’ in eigen loondienst. Bovendien stelt het arbitragecollege vast dat bijvoorbeeld een contractuele ‘goalkeeper coach’ (van het A-elftal) wanneer voldaan is aan bepaalde voorwaarden toch punten kan genereren in het kader van de toepassing van het Jeugdlicentiereglement.

3.2.

Voorgaande overwegingen verhinderen evenwel niet dat de verzoekende partij ten onrechte meent dat de inbreng van de kosten van het onderhoud van haar jeugdterreinen in de totale ‘company cost’ haar 8 punten extra zou opleveren.

De verzoekende partij legt met betrekking tot de relevante periode acht facturen voor ‘greenkeeping’ neer voor een totaal bedrag (reële kost) van 249.575,37 euro. Aangezien drie terreinen (van de vijf) exclusief door de jeugd ploegen worden gebruikt, meent ze 149.745,22 euro aan de totale ‘company cost’ te kunnen toevoegen wat het totaal op 643.062,18 euro brengt (in plaats van de toegekende 493.316,96 euro) hetgeen haar 8 punten extra voor deze rubriek zou opleveren. De verzoekende partij maakt in haar berekening ten onrechte evenwel geen onderscheid tussen zuivere salariskosten enerzijds en kosten voor machines, zaden, meststoffen... anderzijds. Deze laatste kunnen naar het oordeel van het arbitragecollege evident niet als salariskost in rekening worden gebracht.

Het arbitragecollege stelt aan de hand van de door de verzoekende partij voorgelegde offerte (die de basis vormt van de vermelde facturen) vast dat het aandeel van de zuivere salariskost, dit wil zeggen zonder de kosten voor machinerie, zaden, meststoffen..., in de totale kost van het onderhoud van haar terreinen **55,76%** bedraagt (381.974,03 euro ten opzichte van 212.972,17).

Van de voorgelegde facturen die stuk voor stuk (buiten de periode waarop ze betrekking hebben) niet nader worden gespecificeerd behoudens de vermelding ‘maintenance’, is het arbitragecollege van oordeel dat met de factuur van 3 september 2021 geen rekening kan worden gehouden. Deze factuur, voor een bedrag van 11.355,00 euro, vermeldt ‘deposit of 30% on order N°174/CVBA/2021’ waarbij niet kan uitgemaakt worden waarop dit betrekking heeft. De verzoekende partij licht dit ook nergens toe.

Het totale bedrag (reële kost) van 249.575,37 euro dient ook met 11.355,00 euro verminderd te worden, wat een bedrag (reële kost) van 238.220,37 euro geeft. Wanneer aangenomen wordt dat dit laatste bedrag voor vijf terreinen geldt terwijl er slechts drie door de jeugd ploegen worden gebruikt dan geeft dit vervolgens een bedrag van 142.932,22 euro. In zoverre het aandeel zuivere salariskost bij gebrek aan nadere specificatie en afgaande op de offerte 55,76% bedraagt, zou in voorkomend geval in redelijkheid een bedrag van **79.699,00 euro** zuivere salariskost voor ‘greenkeeping’ kunnen opleveren.

Wanneer dat bedrag wordt opgeteld bij de toegekende totale ‘company cost’ van 493.316,96 euro, brengt dat de potentiële totale ‘company cost’ op **573.015,96 euro**. Hetgeen op zijn beurt impliceert dat aan de verzoekende partij op grond van de barema’s van onderdeel 1.2a Jeugdlicentiereglement **19 punten** zouden kunnen worden verleend in plaats van toegekende 15 punten, zijnde een verschil van 4 punten, wat het algemeen puntentotaal op **159 punten** in plaats van 155 punten zou kunnen brengen.

De vordering van de verzoekende partij is met betrekking tot deze rubriek dan ook deels gegrond.

4.

In hoeverre de verzoekende partijen tot slot meent dat het haar toegekende puntenaantal in de rubriek ‘contracten staf en omkadering’ van 13,5 punten naar 15,5 punten dient verhoogd te worden, verduidelijkt zij – al dan niet met verwijzing naar het Jeugdlicentiereglement – niet. Evenmin geeft zij aan in welke zin de haar door de AG Licenties toegekende 13,5 punten zou berusten op een onzorgvuldige of foutieve berekening. Het arbitragecollege kan, anders dan met de vorige rubriek het geval was, de gegrondheid van de aanspraken van de verzoekende partij niet onderzoeken, laat staan beoordelen. Zoals hoger reeds opgemerkt, kan van het arbitragecollege niet worden verwacht dat zij de bewijsvoering in de plaats van de verzoekende partij op zich neemt.

Het voorgaande verhindert niet dat zelfs al zou het puntenaantal van de verzoekende partij voor deze rubriek zonder meer verhoogd worden tot 15,5 punten, dit het totale puntenaantal van de verzoekende partij op **161 punten** zou brengen. Aangezien het totale puntenaantal van de als twaalfde gerangschikte club evenwel **161,625 punten** bedraagt, zou dit niets aan de eindrangschikking veranderen zodat de jeugd ploegen van de verzoekende partij, als dertiende gerangschikte club, in het seizoen 2022-2023 dienen aan te treden in de kampioenschappen ‘Elite 2’.

5.

Het beroep van de verzoekende partij dient dan ook als ongegrond verworpen te worden.

VI. KOSTEN

De kosten van de arbitrageprocedure omvatten:

- aanhangig maken van de zaak	1.500,00 euro
- administratieve kosten	400,00 euro
- kosten arbiters	1.158,97 euro

TOTAAL **3.058,97 euro**

Hoewel het beroep van de verzoekende partij wordt verworpen, zijn er naar het oordeel van het arbitragecollege redenen om de kosten van het voorliggende beroep te verdelen over de verzoekende partij en de verwerende partij. Het arbitragecollege verwijst hiertoe in het bijzonder naar de overwegingen betreffende de ontvankelijkheid en het voorwerp van het voorliggende beroep (zie onderdeel V.B.). De voorliggende procedure had immers vermeden

kunnen worden, mocht de verwerende partij de nodige initiatieven ten aanzien van de KBVB hebben genomen teneinde het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal bevoegd te maken om kennis te nemen van beroepen tegen beslissingen over de samenstelling van de reeksen bij de ‘Youth Elite’ zoals dat conform het eigen Jeugdlicentiereglement de bedoeling is.

VII. BESLISSING

OM DEZE REDENEN

Het arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport:

- doet, gelet op het spoedeisend karakter van de zaak en het akkoord van de partijen, uitspraak conform artikel 24.3 van het Arbitragereglement;
- verklaart het beroep ontvankelijk doch ongegrond;
- legt de kosten van de procedure, begroot op 3.058,97 euro, ten laste van de verzoekende partij en de verwerende partij, elk voor de helft;

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 8 augustus 2022 met mededeling van het beschikkende gedeelte op 29 juli 2022.

An VERMEERSCH
Weiderede, 2
9070 Heusden

Filip VAN ACKER
Alfons Minoodtlaan, 17
9030 Mariakerke

Jeroen PINOY
Hoveniersstraat, 21
1840 Londerzeel

Lid

Voorzitter

Lid