

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSpraak

Zaak 231/21

Arbitragecollege samengesteld uit:

Mr. Peter MARCOEN Voorzitter; de heren Bart MEGANCK en Frank BURSSSENS arbiters;

Pleitzitting: 28 juni 2021

Inzake:

1. **DE SOETE Carine**, paardentrainster, wonende te 8830 Gits, Bollestraat 11;
2. **ROBBERECHT Nathalie**, paardentrainster, wonende te 8830 Hooglede, Beverenstraat 19;

Eisers, vertegenwoordigd door Mr. Walter VAN STEENBRUGGE, advocaat te 9030 Mariakerke (Gent), Durmstraat 29;

tegen:

V.Z.W. BELGISCHE FEDERATIE VOOR PAARDENWEDRENNEN (BFP), met zetel te 7011 Ghlin, Route de Wallonie 31A, ingeschreven in de K.B.O. onder nr. 0465000776;

Verweerster, vertegenwoordigd door Mr. Tom VAN DE VOORDE, advocaat te 9900 Eeklo, Gentssteenweg 56;

I. DE PROCEDURE:

Op 16 maart 2021 werd een verzoek tot arbitrage ingediend door Carine DE SOETE en Nathalie ROBBERECHT.

Respectievelijk op 19 maart 2021 en 23 maart 2021 werd een arbitrageovereenkomst gesloten, bevattend hetgeen volgt:

“1.De ondergetekenden aanvaarden dat een college van arbiters, aangeduid overeenkomstig artikel 12 van het reglement van het BAS, hun geschil beslecht, met als voorwerp de vernietiging van de beslissingen opgelegd door het BFP en genomen ten aanzien van de

renpaarden Catsous, Each King, Moneyman Vrijthout en Erby Brun, en de daaruit volgende terugbetaling van prijzengelden en boetes opgelegd aan mevr. Carine De Soete en mevr. Nathalie Robberecht”.

2.Het BAS doet uitspraak na de uiteenzetting en de middelen van partijen te hebben gehoord. Nochtans, wanneer één van de behoorlijk opgeroepen partijen niet verschijnt, mag het BAS de zaak behandelen en uitspraak doen.

3.Onverminderd de eventuele vordering tot vernietiging op grond van de redenen vermeld in artikel 1717 van het Gerechtelijk Wetboek, doet het BAS uitspraak in laatste aanleg. Zijn uitspraak is uitvoerbaar.

4.De arbitrage is onderworpen aan de bepalingen van artikelen 1676 tot 1722 van het Gerechtelijk Wetboek.

5.De arbiters zijn ontslagen van elke procedureregels. Zij dienen evenwel uitspraak te doen binnen de twee maanden te rekenen vanaf de datum van de samenstelling van het arbitragecollege.”

Partijen hebben hun besluiten en middelen toegelicht op de zitting van 25 mei 2021.

Op deze zitting waren aanwezig:

- 1) DE SOETE Carine en haar raadsman, mr. Walter VAN STEENBRUGGE;
- 2) V.Z.W. BELGISCHE FEDERATIE VOOR PAARDENWEDRENNEN (BFP), vertegenwoordigd door haar Voorzitter, Achille CASSART, en haar raadsman, mr. TOM VAN DE VOORDE;

Er werd vervolgens op 9 juni 2021 een tussenbeslissing genomen waarbij het BAS als volgt oordeelde: *“Alvorens verder te oordelen, heropent ambtshalve de debatten teneinde DE BELGISCHE FEDERATIE VOOR PAARDENWEDRENNEN toe te laten de hiervoor aangehaalde beslissingen, voorwerp van het beroep, voor te leggen en verzendt de zaak dienvolgens in voortzetting naar de terechtzitting van 28 juni 2021 om 17.00 uur;”*

Op voornoemde zitting waren vervolgens opnieuw aanwezig:

- 1) DE SOETE Carine en haar raadsman, mr. Walter VAN STEENBRUGGE;
- 2) V.Z.W. BELGISCHE FEDERATIE VOOR PAARDENWEDRENNEN (BFP), vertegenwoordigd door haar Voorzitter, Achille CASSART, en haar raadsman, mr. TOM VAN DE VOORDE;

Partijen hebben geen bezwaar tegen de publicatie van de in deze zaak te nemen beslissing op de website van het BAS (www.bas-cbas.be).

Het BAS wijst er ook op dat partijen, reeds van bij de aanvang van de procedure, zich akkoord hadden verklaard met afstand van termijnen van behandeling en beslissing.

II. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN

De vorderingen van Carine DE SOETE en Nathalie ROBBERECHT strekken ertoe :

*-de vorderingen van verzoeksters ontvankelijk en gegrond te verklaren, en dienvolgens;
-de beslissingen die genomen werden ten aanzien van de renpaarden CATSOUS, EACH KING en MONEYMAN VRIJTHOUT te vernietigen en de terugbetaling van de hierna volgende vergoedingen te bevelen ten aanzien van mevrouw DE SOETE(eerste verzoekster):*

-wat betreft het paard CATSOUS :

De som van 2400 EUR zijnde de winstpremie van de ren d.d. 02/08/2020,

De opgelegde boete van 1250 EUR,

De som van 2000 EUR houdende gemiste kans op overwinningen gedurende de schorsing(14 dagen),

De som van 5000 EUR houdende reputatieschade(wordt éénmalig gevorderd voor de drie paarden CATSOUS, EACH KING en MONEYMAN VRIJTHOUT tezamen),

-wat betreft het paard EACH KING :

De som van 2160 EUR zijnde de winstpremie van de ren d.d. 05/08/2020,

De opgelegde boete van 1250 EUR,

De som van 2000 EUR houdende gemiste kans op overwinningen gedurende de schorsing(14 dagen),

-wat betreft het paard MONEYMAN VRIJTHOUT :

De som van 960 EUR zijnde de winstpremie van de ren d.d. 23/07/2020,

De opgelegde boete van 6000 EUR,

De som van 10.000 EUR houdende gemiste kans op overwinningen gedurende de schorsing(6 maanden),

De som van 15000 EUR zijnde de derving van inkomsten als professioneel trainer gedurende een periode van 6 maanden,

De som van 500 EUR houdende de kosten van het hoger beroep;

-de beslissing die genomen werd ten aanzien van het renpaard ERBY BRUN te vernietigen en de terugbetaling van de hierna volgende vergoedingen te bevelen ten aanzien van mevrouw ROBBERECHT(tweede verzoekster),

-wat betreft het paard ERBY BRUN :

De som van 1680 EUR zijnde de winstpremie van de ren d.d. 04/11/2020,

De opgelegde boete van 1250 EUR,

De kosten analyse en tegenanalyse 224,12 EUR en 799,78 EUR

De som van 10.000 EUR houdende gemiste kans op overwinningen gedurende de schorsing(van 4/11/2020 tot 19/01/2021),

De som van 10.000 EUR houdende reputatieschade

-gedaagde te bevelen tot publicatie van de beslissing tot vernietiging van de bestreden sancties op haar website, en dit op kosten gedaagde, gelet op de eerdere verspreiding en communicatie van de geviseerde en bestreden beslissingen betreffende voornoemde paarden CATSOUS, EACH KING, MONEYMAN VRIJTHOUT en ERBY BRUN.

Op haar beurt vraagt V.Z.W. BELGISCHE FEDERATIE VOOR PAARDENWEDRENNEN om de vorderingen af te wijzen als ontoelaatbaar, onontvankelijk, minstens ongegrond met verwijzing in de kosten, begroot op 3.000,00 EUR rechtsplegingsvergoeding.

III. DE FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

Het BAS verwijst naar de uiteenzetting van de feitelijke omstandigheden in haar tussenbeslissing van 9 juni 2021.

Beide verzoeksters zijn paardentrainers en geen eigenaars van de paarden met betrekking tot dewelke de beroepen beslissingen werden genomen.

IV. TUSSENBSLISSING:

In haar tussenbeslissing van 9 juni 2021 oordeelde het BAS niet alleen om de debatten te heropenen teneinde de bestreden beslissingen voor te leggen maar oordeelde zij ook reeds definitief over haar bevoegdheid en de opgeworpen exceptie van samenhang:

« IV.1. DE BEVOEGDHEID VAN HET BAS

In hun verzoek tot arbitrage van 16 maart 2021 steunen Carine DE SOETE en Nathalie ROBBERECHT zich, althans wat de bevoegdheid van het BAS betreft, op artikel 6 van de statuten van DE BELGISCHE FEDERATIE VOOR PAARDENWEDRENNEN.

Artikel 6 van de statuten van de DE BELGISCHE FEDERATIE VOOR PAARDENWEDRENNEN stelt het volgende :

« Ingeval er een betwisting ontstaat tussen een lid(vast of toegetreden)van de vereniging en de vereniging, zal het geschil, na uitputting van de intern voorziene procedures, onderworpen worden aan de procedure en het oordeel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport.

De uitspraak van het scheidsgerecht is een eindbeslissing die soeverein is en waartegen geen beroep mogelijk is, zoals bepaald wordt bij artikel 1699 van het Gerechtelijk Wetboek. »

*Deze bepaling maakt evenwel deel uit van **TITEL II-Leden** van de statuten van de BELGISCHE FEDERATIE VOOR PAARDENWEDRENNEN en gaat specifiek over het lidmaatschap en de uittreding en/of uitsluiting ervan.*

Gezien het voorwerp van het geschil kan dit artikel 6 dus niet de grondslag vormen voor de bevoegdheid van het BAS.

Ter terechtzitting heeft de raadsman van Carine DE SOETE en Nathalie ROBBERECHT dan gesteld dat het BAS werd gevat in het licht van artikel 1.5 en artikel 20 van het arbitragereglement, namelijk zetelend in hoger beroep tegen een beslissing van een sportbond, uitspraak doende in dopingzaken.

Artikel 1.5. van het arbitragereglement luidt als volgt :

« Het BAS doet uitspraak als beroepsinstantie over de beslissingen die in eerste aanleg in dopingzaken zijn geweest ; in dat geval is de beslissing van het BAS geen arbitrale uitspraak. »

Artikel 20 van het arbitragereglement luidt als volgt :

1.Het arbitrageverzoek dat een hoger beroep is tegen een beslissing van een sportbond wordt ingediend binnen de termijn die in de statuten of reglementen van de sportbond is bepaald.

2.Bij ontstentenis van zulke termijn moet het arbitrageverzoek worden ingediend binnen de dertig dagen nadat de appellant kennis heeft gekregen van de beroepen beslissing. »

Partijen hebben bovendien het BAS gevat met een arbitrageovereenkomst van 19 maart 2021 waarbij zij, onder artikel 1, het volgende zijn overeengekomen : « De ondergetekenden aanvaarden dat een college van arbiters, aangeduid overeenkomstig artikel 12 van het reglement van het BAS, hun geschil beslecht, met als voorwerp de « vernietiging van de beslissingen opgelegd door het BFP en genomen ten aanzien van de renpaarden Catsous, Each King, Moneyman Vrijthout en Erby Brun, en de daaruit volgende terugbetaling van prijzengelden en boetes opgelegd aan mevr. Carine De Soete en mevr. Nathalie Robberecht. »

Het BAS verklaart zich, binnen de hiervoor geschetste context, zetelend als beroepsinstantie dan ook bevoegd om kennis te nemen van het aan partijen voorgelegd geschil.

IV.2.

Vervolgens wordt door DE BELGISCHE FEDERATIE VOOR PAARDENWEDRENNEN het gebrek aan samenhang ingeroepen in die zin dat niet zou zijn voldaan aan het gestelde in artikel 30 Ger.W.

Het BAS wijst erop dat elk geschil dat kan ontstaan uit een bepaalde rechtsbetrekking, waarover een dading mag worden aangegaan, bij overeenkomst aan arbitrage kan worden onderworpen.

Partijen hebben dergelijke arbitrageovereenkomst aangegaan op 19 maart 2021 en deze overeenkomst strekt partijen tot wet.

Dat uit dit alles volgt dat de gerechtelijke regels van de samenhang de uitvoering van de overeenkomst niet kunnen verhinderen (Cass. 9 november 1995, Arr.Cass. 1995,986; Pas. 1995, I, 108, R.W. 1995-96, 1247).

De ingeroepen exceptie is dan ook ongegrond. »

V. LAATTIJDIGHEID

Door v.z.w. BELGISCHE FEDERATIE VOOR PAARDENWEDRENNEN wordt de laattijdigheid van het verzoek tot arbitrage opgeworpen.

Zij steunt zich hierbij op artikel 20.2 van het Arbitragereglement dat het volgende bepaalt:

« ...2. Bij ontstentenis van zulke termijn moet het arbitrageverzoek worden ingediend binnen de dertig dagen nadat de appellant kennis heeft gekregen van de beroepen beslissing. »

Naar aanleiding van de heropening der debatten legt zij vervolgens bepaalde stukken neer waaruit de beroepen beslissingen blijken en gaat zij op basis van de data van deze beslissingen voorhouden dat het verzoek tot arbitrage laattijdig werd ingediend.

Deze argumentatie is ongegrond.

Het is juist dat er op 16 maart 2021 een verzoek tot arbitrage werd ingediend én door Carine DE SOETE én Nathalie ROBBERECHT, gericht tegen v.z.w. BELGISCHE FEDERATIE VOOR PAARDENWEDRENNEN, dit met het verzoek om laatstgenoemde voor het BAS op te roepen.

Evenwel volgde op dit verzoek een arbitrageovereenkomst, door beide partijen ondertekend, respectievelijk op 19 maart 2021 en 23 maart 2021, waarin beide partijen, op uitdrukkelijke wijze het volgende waren overeengekomen:

« Werd overeengekomen wat volgt :

- 1. De ondergetekenden aanvaarden dat een college van arbiters, aangeduid overeenkomstig artikel 12 van het reglement van het BAS, hun geschil beslecht, met als voorwerp « de vernietiging van de beslissingen opgelegd door het BFP en*

genomen ten aanzien van de renpaarden Catsous, Each King, Moneyman Vrijthout en Erby Brun, en de daaruit volgende terugbetaling van prijzengelden en boetes opgelegd aan mevr. Carine De Soete en mevr. Nathalie Robberecht. »

Los van het gegeven dat de in artikel 20 van het procedurereglement van het BAS voorgeschreven termijn niet op straffe van onontvankelijkheid is voorgeschreven, kan het BAS toch ook niet omheen de vaststelling dat bovenstaande overeenkomst in de weg staat dat thans nog de laattijdigheid van het verzoek tot arbitrage wordt opgeworpen.

Zonder enig voorbehoud heeft v.z.w. BELGISCHE FEDERATIE VOOR PAARDENWEDRENNEN zich akkoord verklaard om de beslissingen aan het oordeel van het BAS te onderwerpen zodat zij thans niet meer kan gaan stellen, want flagrant in tegenstrijd hiermee, dat het verzoek bij het BAS laattijdig werd ingediend.

Het middel is dan ook ongegrond.

VI. TEN GRONDE

VI.a. Standpunten en argumenten

Door v.z.w. BELGISCHE FEDERATIE VOOR PAARDENWEDRENNEN worden, in navolging van de tussenbeslissing, een aantal stukken voorgelegd waaromtrent zij in haar aanvullende nota, met betrekking tot de verschillende paarden, het volgende stelt:

Paard CATSOUS:

- Controle van paard na een wedstrijd te Bergen op 2 augustus 2020;
- Proces-verbaal van monsterafname werd opgemaakt, er werd niet gekozen voor een tegenonderzoek;
- Er werd in de urine en het bloed van het paard HORDENINE aangetroffen;
- Het resultaat werd op 2 september 2020 aan de Dopingcommissie overgemaakt;
- De leden van de dopingcommissie (Hedwig Sleurs, Jan Verbeke, Reginald Roten en Nico Marchal) werden hiervan in kennis gesteld op 2 september 2020 waarna zij telefonisch vergaderden;
- De beslissing werd op 2 september 2020 aan de trainer medegedeeld en werd getekend door Mieke Versluys in opdracht van de dopingcommissie;

Paard EACH KING:

- Controle van paard na wedstrijd te Bergen op 5 augustus 2020, een proces-verbaal van monsterafname werd opgemaakt, er werd niet gekozen voor een tegenonderzoek;
- Er werd in de urine en het bloed van het paard HORDENINE aangetroffen;

- Het resultaat werd op 2 september 2020 aan de Dopingcommissie overgemaakt;
- De leden van de dopingcommissie (Hedwig Sleurs, Jan Verbeke, Reginald Roten en Nico Marchal) werden hiervan in kennis gesteld op 2 september 2020 waarna zij telefonisch vergaderden;
- De beslissing werd op 2 september 2020 aan de trainer medegedeeld en werd getekend door Mieke Versluys in opdracht van de dopingcommissie;

Paard ERBY BRUN:

- Controle van paard na wedstrijd te Bergen op 4 november 2020;
- Een proces-verbaal van monsterafname werd opgemaakt en er werd voor gekozen om een tegenonderzoek te laten uitvoeren in een labo te Mauritius;
- Ook hier werd in urine en bloed hordenine aangetroffen wat ook werd bevestigd door het tegenonderzoek;
- De resultaten werden op 11 januari 2021 ter kennis gebracht van de v.z.w. BELGISCHE FEDERATIE VOOR PAARDENWEDRENNEN waarna op 12 januari 2021 een telefonische vergadering plaats vond met de leden van de commissie (Hedwig Sleurs, Reginald Roten en Nico Marchal);
- Jan Verbeke was als eigenaar van het paard hier niet bij betrokken;
- Er werd op 12 januari 2021 telefonisch vergaderd waarna op 13 januari 2021 de beslissing aan mevrouw Robberecht werd meegedeeld;

Paard MONEYMAN VRIJTHOUT:

- Controle van paard MONEYMAN VRIJTHOUT na wedstrijd te Bergen op 23 juli 2020;
- Er werd een proces-verbaal van monsterafname opgemaakt en er werd gekozen voor een tegenonderzoek;
- Het niet toegestane product ACETYL-LEUCYL-LYSINE werd aangetroffen;
- DE SOETE Carine werd gehoord op de Dopingcommissie op 15 september 2020 waarna de Dopingcommissie op 22 september 2020 een beslissing nam die haar op 24 september 2020 aangetekend werd overgemaakt;
- De dopingcommissie was samengesteld uit de heren Hedwig Sleurs, Nico Marchal en Jan Verbeke;
- Tegen deze beslissing werd op 5 oktober 2020 hoger beroep aangetekend waarna de beroepsinstantie, de Raad van Bestuur van v.z.w. BELGISCHE FEDERATIE VOOR PAARDENWEDRENNEN op 8 januari 2021 een beslissing nam die op 13 januari 2021 werd overgemaakt aan Carine DE SOETE en haar raadsman;

In hun repliek op de aanvullende nota van v.z.w. BELGISCHE FEDERATIE VOOR PAARDENWEDRENNEN stellen Carine DE SOETE en Nathalie ROBBERECHT het volgende:

Paarden CATSOUS en EACH KING:

- Er geen ondertekende beslissingen voorliggen;
- Met welke collega's het telefonisch onderhoud zou hebben plaatsgevonden, wordt niet voorgelegd;
- Uit de verklaring van Jan VERBEKE blijkt dat er nooit een digitale commissie in de schoot van v.z.w. BELGISCHE FEDERATIE VOOR PAARDENWEDRENNEN heeft plaatsgevonden;

Paard ERBY BRUN:

- Aan de niet ondertekende brief van 13 januari 2021 ligt geen overeenstemmende beslissing ten grondslag;
- Hangende de tegenanalyse er geen sanctie kan of mag worden opgelegd;
- Er geen bewijs voorligt van een voorafgaandelijk telefonisch overleg en daaropvolgende beslissing;
- De bijgebrachte technische analyses geven nog steeds niet aan wat de kwantiteit was van het aangetroffen product HORDENINE, een concentratie van 80 nanogram per milliliter is immers niet als positief te beoordelen;

Paard MONEYMAN VRIJTHOUT:

- De beslissing van 8 januari 2021 is ondertekend door één persoon, blijkbaar de Voorzitter;
- De heren Christophe DEGROOTE, Lieven DEGROOTE, Marc GRISEZ en Benoit ONGHENA waren niet aanwezig op de hoorzitting in beroep op 24 november 2020;

VI.b. Beoordeling procedureverloop

Het BAS stelt inderdaad vast dat het procedureverloop in de vier zaken niet altijd verliep zoals het hoorde.

In de zaken CATSOUS en EACH KING is er inderdaad geen schriftelijke weerslag te vinden noch van de telefonische vergaderingen noch van de beslissingen zelf, er is enkel de ondertekening van de kennisgeving door Mieke Versluys, dit in opdracht van de dopingcommissie.

Ook met betrekking tot het paard ERBY BRUN ligt er geen schriftelijke weerslag neer van de telefonische vergadering en de daaropvolgende beslissing, noch of Jan VERBEKE al dan niet aanwezig was.

Inzake het paard MONEYMAN VRIJTHOUT werd wel een hoorzitting gehouden voor de Dopingcommissie waarop Carine DE SOETE aanwezig was en vervolgens is er ook het hoger beroep bij de Raad van Bestuur van v.z.w. BELGISCHE FEDERATIE VOOR PAARDENWEDRENNEN die vervolgens een beslissing nam die blijkbaar alleen door de Voorzitter werd ondertekend.

Het BAS stelt bovendien vast dat, wat deze laatste procedure betreft, eigenlijk het intern hoger beroep reeds was uitgeput maar niettemin v.z.w. BELGISCHE FEDERATIE VOOR PAARDENWEDRENNEN zich toch akkoord verklaarde om al deze beslissingen voor te leggen aan het BAS.

Het BAS kan er dan ook niet omheen dat administratief gezien, de gevolgde procedure in alle voornoemde zaken, zeker wat betreft « openheid », voor kritiek vatbaar is.

Evenwel zijn hierbij toch ook de hiernavolgende overwegingen aan de orde.

Alle voornoemde beslissingen werden genomen in volle coronatijden waarbij het voor iedereen zoeken was om het een en ander werkbaar te maken en te houden, en dit met het oog op het verder blijven functioneren, en dat hierbij « fouten » werden gemaakt, staat vast maar het betreffen geen fouten en/of nalatigheden die voortvloeien uit een bewuste keuze om het normale procedureverloop te fnuiken, integendeel zijn het eerder onhandigheden voortvloeiend uit een geconfronteerd worden met een nieuwe realiteit.

Bovendien is het ook zo dat het hoger beroep bij het BAS een devolutief effect heeft wat maakt dat het hof de bevoegdheid heeft om de zaak ab initio, dit is dus van bij de aanvang en met volheid van bevoegdheid, te beoordelen.

Uit de arbitrageovereenkomst zelf blijkt ook dat het de bedoeling was van oorspronkelijke verzoekers om het geheel van het geschil aan het oordeel van het hof te onderwerpen (naar analogie: Zaak 185/20, L'ASBL ROYAL EXCELSIOR VIRTON/L'ASBL UNION ROYALE BELGE DES SOCIETES DE FOOTBALL ASSOCIATION).

Verder ligt er geen schending voor van artikel 6 E.V.R.M. wanneer de procedure kan worden onderworpen aan een « controle achteraf door een rechterlijke instantie met volledige rechtsmacht », in casu het BAS (naar analogie: zaak 212/20, L'ASBL ROYAL WALLONIA CHAUMONT-GISTOUX et L'ASBL ROYAL WALLONIA WALHAIN C.G. JEUNES/L'ASBL ASSOCIATION DES CLUBS FRANCOPHONES DE FOOTBALL et L'ASBL UNION ROYALE BELGE DES SOCIETES DE FOOTBALL ASSOCIATION).

Dit alles maakt dat deze vastgestelde « onregelmatigheden » geen gevolgen hebben voor de saisine van het hof die ingevolge de devolutieve werking van het hoger beroep, de zaak in haar geheel aan zich trekt.

VI.c. Ten gronde

Hierna zal het hof dan ook de feitelijke vaststellingen die aan de grondslag lagen van de genomen beslissingen toetsen op hun bewijswaarde en vervolgens nagaan of de opgelegde sancties in de lijn hiervan lagen.

Paarden CATSOUS en EACH KING.

Met betrekking tot deze twee paarden toonden de laboresultaten duidelijk aan dat er HORDENINE werd aangetroffen.

Het labo bepaalt de substantie en de categorie waarbinnen de substantie valt en de drempelwaarden van deze substanties worden vastgesteld door de IFHA (INTERNATIONAL FEDERATION OF HORSERACING AUTHORITIES) waarbij v.z.w. BELGISCHE FEDERATIE VOOR PAARDENWEDRENNEN is aangesloten.

Artikel 56 van de Code der Draverijen stemt overeen met artikel 6 van de internationale overeenkomst inzake fokkerij, racen en wedden van de voornoemde IFHA en behandelt de verboden middelen.

De Code der Draverijen voorziet in haar hoofdstuk 19 een procedure om te strijden tegen wedstrijdvervalsing en het toedienen van verboden middelen. Door hun lidmaatschap erkennen de leden van v.z.w. BFP de bindende werking van de Code der Draverijen die de analyse en al dan niet positief-bevinding overlaat aan een referentielaboratorium met steeds de mogelijkheid tot tegenonderzoek bij een labo naar eigen keuze.

Het hof stelt vast dat met betrekking tot deze beide paarden nooit werd gekozen voor een tegenonderzoek, de resultaten van het labo dan ook werden aanvaard.

De bevindingen en vaststellingen opgenomen in het proces-verbaal van monsterafname blijven dan ook overeind.

Overigens wordt niet betwist dat er de verboden stof HORDENINE werd aangetroffen maar beweert men dat dit afkomstig zou zijn van hooi geleverd door een bepaalde leverancier.

Hiervan wordt niet alleen geen enkel bewijs geleverd maar bovendien stelt artikel 62 van de Code dat de persoon aangegeven als trainer van het positief bevonden paard steeds verantwoordelijk blijft.

Desgevallend is het aan de betrokkene die als verantwoordelijke wordt aanzien om zich dan te wenden tot de werkelijke « verantwoordelijke » maar uit niets blijkt dat men dit ook zou hebben gedaan.

De uiteindelijk genomen beslissing steunt dienvolgens op een niet betwist en vaststaand laboratoriumonderzoek en er werd niet alleen geen tegenonderzoek gevraagd maar ook werd geen intern beroep aangetekend bij de Raad van Bestuur van v.z.w. BELGISCHE FEDERATIE VOOR PAARDENWEDRENNEN (artikel 89 Code der Draverijen).

Paard ERBY BRUN.

Wat dit paard betreft, gaat het evenzeer om de verboden substantie HORDENINE die in het bloed en de urine werden aangetroffen.

Hier werd wel gekozen voor een tegenonderzoek in het zelf aangeduid labo Quantilab in Mauritius maar de eerdere vaststellingen bleven overeind.

Tegen de beslissing van de Dopingcommissie werd opnieuw geen hoger beroep aangetekend zodat waar men thans meent de resultaten alsnog te kunnen aanvechten in die zin dat niet is aangetoond dat een welbepaalde drempelwaarde zou zijn overschreden, verzoekers van deze mogelijkheid geen gebruik hebben gemaakt en op geen enkel ogenblik na het zelf aangevoerd en bekomen tegenonderzoek hieromtrent ook maar één enkele opmerking hebben gemaakt.

Waar zij verder er ook op wijzen dat er geen mogelijkheid zou bestaan om een paard na een positieve analyse voor onbepaalde tijd te schorsen, zij hiertegen opnieuw al evenmin een voorziening (intern beroep) hebben ingesteld bij de Raad van Bestuur van v.z.w. BELGISCHE FEDERATIE VOOR PAARDENWEDRENNEN (artikel 89 Code der Draverijen).

Ook deze beslissing blijft, wat de grond van de zaak betreft, dan ook overeind.

Paard MONEYMAN VRIJTHOUT.

Ook van dit paard werd een proces-verbaal van monsterafname opgemaakt.

Het afgenomen staal werd positief bevonden op een verboden product van de categorie C, met name ACETYL-LEUCYL-LYSINE.

Er werd geen tegenonderzoek gevoerd zodat de aanwezigheid van dit verboden product ook onbetwistbaar vast staat.

Carine DE SOETE werd eerst gehoord door de Dopingcommissie die op 22 september 2020 een beslissing nam waarna zij tegen deze beslissing op 5 oktober 2020 intern hoger beroep aantekende bij de Raad van Bestuur van v.z.w. BELGISCHE FEDERATIE VOOR PAARDENWEDRENNEN.

De zaak werd behandeld op de terechtzitting van 24 november 2020 waarna, onder meer door de coronaproblematiek, maar op 8 januari 2021 een beslissing werd genomen.

V.z.w. BELGISCHE FEDERATIE VOOR PAARDENWEDRENNEN toont verder aan dat elke genomen beslissing is opgenomen in een register dat ook op de website wordt gepubliceerd en onder haar stuk 11 brengt zij het bewijs voor van de personen die zetelen in de Dopingcommissie.

Uit het onder stuk 20 neergelegd proces-verbaal van de Raad van Bestuur d.d. 5 december 2018 blijkt verder dat de commissies correct werden samengesteld.

Ieder aangesloten lid, dus ook Carine DE SOETE en Nathalie ROBBERECHT wisten dus perfect wie al dan niet van de Dopingcommissies deel uitmaakte.

Het BAS kan alleen maar vaststellen dat alle genomen beslissingen, hoewel administratief niet altijd volgens de regels van de kunst opgemaakt, niettemin werden gedragen door onderliggende inbreuken die voldoende bewijskracht hebben.

Voor zoveel als nodig wijst het BAS er ook op dat de eigenaar van het paard MONEYMAN VRIJTHOUT, de heer Pascal WAUTERS, op 14 april 2021 de hiernavolgende verklaring aflegde:

« ...Ik bevestig hierbij dat ik de sancties aanvaard die aan mijn paard zijn opgelegd, namelijk terugbetaling van het prijzengeld van 960 EUR en het te voet zetten van het paard van 22/09/2020 t/m. 22/03/2020. »

Het BAS stelt tenslotte vast dat de opgelegde sancties in overeenstemming zijn met wat werd voorzien en de disproportionaliteit ervan niet wordt aangetoond (sancties zoals opgenomen in artikel 62.6 Code der Draverijen).

VII. DE ARBITRAGEKOSTEN

De kosten van de arbitrage worden begroot als volgt:

-aanhangig maken zaak:	500,00 EUR
-administratieve kosten:	350,00 EUR
-kosten arbiters:	<u>2.100,00 EUR</u>
	2.950,00 EUR

Deze kosten worden ten laste gelegd van Carine DE SOETE voor 3/4 en Nathalie ROBBERECHT voor 1/4;

OM DEZE REDENEN,

Het arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport:

Verklaart het beroep bij het BAS ontvankelijk doch ongegrond en bevestigt dienvolgens de bestreden beslissingen, voorwerp van dit beroep;

Veroordeelt Carine DE SOETE tot 3/4 en Nathalie ROBBERECHT tot 1/4 van de gedingkosten, hiervoor begroot;

De arbitrale uitspraak is gedaan te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 8 juli 2021.

Frank BURSSSENS
Bollenbergen 2A bus 20
9052 Gent

Peter MARCOEN
Kerkhoflaan 21
9300 Aalst

Bart Jan MEGANCK
Luikerveld 14
9520 Vlierzele

Lid

Voorzitter

Lid