

# BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

## ARBITRALE UITSPRAAK

### Zaak 229/21

Arbitragecollege samengesteld uit:

De Heer Peter MARCOEN, Voorzitter; mevrouw An VERMEERSCH, de heer Frank BURSSENS, arbiters;

Pleitzitting: 21 juni 2021

---

Inzake:

**JORISSEN Jonathan**, federatienummer 02282.PC CHAPOO, wonende te 9000 Gent, Resedastraat 5;

Verzoeker, vertegenwoordigd door zijn raadsman, Mr. Sophie BEUSELINCK en Mr. Benjamin CHAMON, beiden advocaat te 9070 Destelbergen, Eenbeekstraat 66, alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan door verzoeker;

tegen:

**HET BONDSPARKET bij de PETANQUE FEDERATIE VLAANDEREN V.Z.W. (PFV)**, met maatschappelijke zetel te 9000 Gent, Zuiderlaan 13, ingeschreven in de K.B.O. onder nr. 0418.483.437;

Verweerster, vertegenwoordigd door haar raadsman, Mr. Didier THALER, advocaat te 9840 De Pinte, Klein Nazareth 16;

---

### **I. DE PROCEDURE:**

Op 12 februari 2021 werd een verzoekschrift tot beroep ingediend bij het BAS waarbij in hoger beroep werd gegaan tegen een uitspraak in eerste aanleg d.d. 4 januari 2021 gewezen door de Tuchtcommissie van de PETANQUE FEDERATIE VLAANDEREN waarbij aan verzoeker de tuchtsanctie werd opgelegd van 200,00 EUR en een schorsing van 18 maanden, inbreuken weerhouden op artikel 89.1 en 89.2 van het tuchtreglement.

De schorsing werd opgelegd om in te gaan op 1 april 2021 en te eindigen op 30 september 2022.

Navolgend werd op 18 maart 2021 een arbitrageovereenkomst afgesloten tussen partijen waarbij onder artikel 1 het volgende werd overeengekomen : *“De ondergetekenden aanvaardden dat een college van arbiters, aangeduid overeenkomstig artikel 12 van het reglement van het BAS, hun geschil beslecht met als voorwerp : het beroep tegen de beslissing van Tuchtcommissie van de Petanque Federatie Vlaanderen d.d. 04/01/2021-gekend onder dossiernummer 10/2018-gewezen tegen eiser en aan hem toegezonden op 14/01/2021.”*

Partijen hebben verder afstand gedaan van termijnen en hebben in dat opzicht een eigen conclusiekalender opgesteld waarbij het BAS wel werd verzocht om uiterlijk op 31 juli 2021 uitspraak te doen.

Partijen hebben hun besluiten en middelen toegelicht op de zitting van 21 juni 2021.

Op deze zitting waren aanwezig:

- 1) De heer Jonathan JORISSEN en zijn beide raadslieden, Mr. Sophie BEUSELINCK en mr. Benjamin CHAMON;
- 2) Mr. Didier THALER namens HET BONDSPARKET bij de PETANQUE FEDERATIE VLAANDEREN V.Z.W. (PFV);

Partijen hebben geen bezwaar tegen de publicatie van de in deze zaak te nemen beslissing op de website van het BAS ([www.bas-cbas.be](http://www.bas-cbas.be)).

## **II. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN**

- Jonathan JORISSEN vordert het volgende:

*“De uitspraak van de Tuchtcommissie dd. 04/01/2021 teniet te doen en opnieuw wijzende appellant vrij te spreken zonder kosten.*

*1/*

*In hoofdorde te zeggen voor recht dat de tuchtprocedure en/of de vordering van het bondsparket zonder voorwerp is en/of de tuchtvordering en/of de volledige procedure die werd gevoerd die geleid heeft tot de beslissing van de tuchtcommissie dd. 04/01/2021 nietig is, minstens niet-ontvankelijk, de vordering van het bondsparket te willen afwijzen als nietig, minstens zonder voorwerp en onontvankelijk, minstens als ongegrond, minstens de vervallen verklaring te willen uitspreken van de vordering, minstens concludant te willen vrij spreken zonder kosten*

*Dit onder andere, niet-limitatief opgesomd zijnde, aangezien :*

*a.*

*het aanvankelijk tuchtverslag niet tijdig werd overgemaakt aan het bondsparket en het tuchtverslag dd. 08/05/2018 opgesteld ten aanzien van de heer Jonathan Jorissen aldus van nul en generlei waarde is en aldus geen gevolgen kan hebben.*

*b.*

*er geen enkel verslag is van de notulen schriftelijk vastgelegd ter eerste zitting van 02/08/2018 tijdens dewelke het bondsparket de zaak heeft verlaten zodat aldus haar vordering als vervallen kan worden beschouwd en zonder voorwerp is.*

*Dit schriftelijk relaas van de zitting ontbreekt in het dossier van de tuchtcommissie zodat de Tuchtcommissie die oordeelde over de zaak de getuigen niet hoorde die toen werden opgeroepen, zelfs geen inzage kon nemen, kan nemen van wat er gezegd is, genotuleerd werd en/of beslist is tijdens de zitting van 02.08.2018, alhoewel er notulen werden opgesteld door de heer Philippe Verhelst, die dit verslag neerschreef doch dit verslag is nergens in het dossier terug te vinden.*

*Dat het evident is dat om de redenen hoger aangehaald en verder in de beroepsprocedure nog aan te halen op manifeste en ernstige wijze geschonden zijn en het aldus duidelijk is dat artikel 6 E.V.R.M. op manifeste wijze werd geschonden.*

*2/*

*In ondergeschikte orde, te zeggen voor recht dat de redelijke termijn is overschreden en appellant aldus wordt ontslaan van iedere verdere vervolging,*

*De redelijke termijn is geschonden nu het onaanvaardbaar is dat de feiten dateren van 06/05/2018 en slechts konden beslecht worden op 04/01/2021, hetzij 31 dagen later en dit louter en alleen te wijten is aan de fout van de klager zelf nu het bondsparket zelf de zitting van 02/08/2018 verliet, aldus enige beoordeling onmogelijk maakte én de tuchtcommissie die toen zetelde er niet op toezag dat er een verslag(notulen)van de zitting van 02/08/2018 in het dossier werd gedeponeerd met als gevolg dat appellant dient vrijgesproken zonder kosten*

*3/*

*In meer ondergeschikte orde de vordering van het bondsparket af te wijzen als ongegrond en appellant vrij te spreken zonder kosten nu de feiten die ten laste gelegd van Jonathan Jorissen geenszins bewezen zijn, er minstens voldoende tegenstrijdige verklaringen zijn van diverse getuigen om aan appellant het voordeel van de twijfel te verschaffen en er minstens onvoldoende zwaarwichtige feiten zijn die een veroordeling rechtvaardigen en de feiten bovendien werden 'uitgelokt' door de houding van de arbiter zelf en/of werden uitgelokt door 'derden' die per se concludant wensen veroordeeld te zien. Minstens dient appellant de gunst van de twijfel in zijn voordeel te verkrijgen.*

*In de meest ondergeschikte orde te overwegen de gunst van het uitstel te verlenen, of minstens een veel mildere straf uit te spreken gelet op alle omstandigheden van de zaak, w.o. de houding van de arbiter, de fout van de organisatie, en de houding van aanwezige derden.*

*De kosten ten laste te leggen van de verliezende partij, daarbij inbegrepen de rolrechten van 200,00 EUR in beroep, de kosten van beroep en de kosten in eerste aanleg begroot op 529,81 EUR.”*

Op haar beurt vraagt v.z.w. HET BONDSPARKET bij de PETANQUE FEDERATIE VLAANDEREN om de bestreden beslissing van de tuchtcommissie van 4 januari 2021 integraal te bevestigen en de “beklaagde” te veroordelen tot de kosten van de procedure.

### **III. DE FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN**

De feiten die aan de grondslag van de beslissing van de Tuchtcommissie liggen, dateren van zondag 6 mei 2018, en dit naar aanleiding van een wedstrijd in het kader van de P.K.G.D. All.Cat&Veteranen te PC Apollo (mag Mixte).

Er zouden door de wedstrijdorganisatie fouten zijn gemaakt waardoor tijdens de vierde ronde de wedstrijd even werd gestaakt om dan toch weer te worden hervat en daaropvolgend zou er ook een foute beslissing zijn genomen door de wedstrijdorganisatie om spelers die op dat ogenblik nog geen wedstrijd hadden gewonnen, niet meer toe te laten om verder te spelen.

Er ontstond toen heel wat tumult omdat bepaalde deelnemers dit niet aanvaardden en de wedstrijdorganisatie werd hierop aangesproken.

De reden dat Jonathan JORISSEN zich naar de wedstrijdtafel had begeven, had volgens zijn eigen zeggen hier niets mee te maken maar betrof een hem toegekende “gele kaart” omdat hij een zekere “Van Snick” zou hebben geduwd doch deze laatste geen “gele kaart” kreeg waarop Jonathan JORISSEN verolgen reageerde.

Ten laste van Jonathan JORISSEN werd een tuchtverslag opgesteld voor vermeende inbreuken op het Tuchtreglement P.F.V. :

*“art.81.2 “Beledigingen, scheldwoorden en bedreigingen”.*

*“Niet willen starten van de vierde ronde”*

*“De gang van het kampioenschap belemmeren”*

*“Art OPR 39-Incorrect gedrag tegenover jury-scheidsrechter en spelers”*

Ondertussen was het reglement veranderd en werd Jonathan JORISSEN uiteindelijk vervolgd en veroordeeld voor inbreuken op de artikelen 89.1 en 89.2 van het tuchtreglement.

#### **IV. BEOORDELING:**

##### **IV.1. DE BEVOEGDHEID VAN HET BAS**

Het BAS zetelt in deze zaak als beroepsinstantie in de zin van artikel 1.4 van haar reglement 2021: « *De arbitrage kan als voorwerp hebben het beroep tegen een beslissing van een sportbond, wanneer deze beroepsmogelijkheid in de statuten of reglementen ervan is bepaald.* »

Uit de gesloten arbitrageovereenkomst blijkt des te meer dat beide partijen ook uitdrukkelijk de bevoegdheid van het BAS hebben erkend.

##### **IV.2.**

Door Jonathan JORISSEN worden de hiernavolgende grieven/beroepsmiddelen ontwikkeld:

- Het zittingsverslag van de zitting van 2 augustus 2018 ontbreekt maar er zijn ook geen notulen voorhanden van de zitting van 19 oktober 2019;
- De redelijke termijn in ieder geval is overschreden;
- Hij de hem ten laste gelegde feiten ontkent doch, ondergeschikt, gezien het verstrijken van de redelijke termijn, een loutere schuldigverklaring moet volstaan;
- Hij geen beledigingen heeft geuit en niemand ophitste;
- Minstens een straf met uitstel dient te worden opgelegd;

V.z.w. BONDSPARKET bij de PETANQUE FEDERATIE VLAANDEREN argumenteert als volgt:

- De reden van de wering van de nota is te lezen in de beroepen beslissing;
- De nota werd overgemaakt tijdens het beraad en er werd geen kopij van overgemaakt aan het bondsparket;
- Er van afstand van vordering geen sprake kan zijn;
- De « vaststellingen » niet enkel « buiten » konden geschieden, er was ook en vooral het incident rond de wedstrijdtafel;
- De regels van het Ger.w. en/of het WS.v. zijn niet opgenomen in het tuchtreglement;
- De vordering van het bondsparket werd herleid van 30 maanden naar 18 maanden, hiertegen wordt geen hoger beroep ingesteld door het Bondsparket;

##### **IV.3.**

In eerste instantie wordt door Jonathan JORISSEN de gevolgde procedure aangeklaagd waaronder het ontbreken van een zittingsblad en notulen, alsmede het feit dat er afstand zou zijn gedaan van de tuchtvervolging.

Daarnaast wordt ook de overschrijding van de redelijke termijn ingeroepen en wordt door Jonathan JORISSEN een aantal feiten en data aangehaald ter ondersteuning van dit ingeroepen middel.

Het hof wijst Jonathan JORISSEN evenwel op de door hem bij het BAS aangebrachte saisine, zoals die ook werd weergegeven in de naderhand afgesloten arbitrageovereenkomst:

« *Werd overeengekomen wat volgt :*

- 1. De ondergetekenden aanvaarden dat een college van arbiters, aangeduid overeenkomstig artikel 12 van het reglement van het BAS, hun geschil beslecht, met als voorwerp het beroep tegen de beslissing van Tuchtcommissie van de Petanque Federatie Vlaanderen d.d. 04/01/2021-gekend onder dossiernummer 10/2018-gewezen tegen eiser en aan hem toegezonden op 14/01/2021 »*

Ter beoordeling ligt dus enkel deze beslissing voor.

Evenwel was er er ook reeds op 19 november 2019 door de Beroepscommissie v.z.w. PETANQUE FEDERATIE VLAANDEREN een beslissing genomen, niet alleen met betrekking tot welk tuchtreglement al dan niet van toepassing was maar bovendien werd hier ook reeds op definitieve wijze geoordeeld over een aantal andere opgeworpen middelen, waaronder de aanklacht met betrekking tot de gevolgde procedure en de overschrijding van de redelijke termijn.

Het BAS verwijst naar de volgende in deze uitspraak reeds genomen beslissingen:

« *2. De tuchtcommissie-evenals de beroepscommissie-van de PFV is geen rechtbank in de strikte noch ruime zin van het woord ; de commissie is een administratief orgaan dat zorgt o.m. en zonder exhaustief te willen zijn voor de toepassing van de reglementen die gelden voor de PFV en de door haar ingerichte of gesuperviseerde competities en kampioenschappen en instaat voor het opvolgen van incidenten ter gelegenheid van deze ; in die zin is het dan ook duidelijk dat de sancties die zijn opgelegd louter administratieve sancties zijn die leiden ofwel tot een vrijspraak ofwel tot een administratieve veroordeling die kan bestaan in een verbod om de sport uit te oefenen in het ruime verband van de PFV*

*-de commissie kan nooit verbieden dat een speler speelt binnen de clubactiviteiten*

*-of een aanvullende of vervangende boete ; het is ook daarom dat aan een speler verzocht wordt zijn licentie op het federatiesecretariaat binnen te leveren ingeval van een schorsing.*

*3. In die zin wordt door de tuchtcommissie noch door de beroepscommissie een 'zittingsblad' opgesteld ; de nota's die de griffier-indien aanwezig-neemt zijn enkel voor intern administratief gebruik, zoals het identificeren van de aanwezigen en getuigen, eventueel met het oog op een vergoeding achteraf van de gemaakte kosten, en het bijhouden van bepaalde beweringen of stellingen waarop de commissie moet antwoorden, en dit enkel en alleen tot gebruik van de voorzitter en de 'rechters' in de commissie. Het is nergens*

*opgelegd noch in het tuchtreglement noch in het reglement van inwendige orde, en is als dusdanig nooit aan de orde gekomen.*

*4. Wanneer appellant of zijn raadsman nu beweert dat de afwezigheid van een zittingsblad de nietigheid van een procedure tot gevolg kan hebben, dan is dat nergens op gesteund. Bovendien is het volstrekt onwaar dat appellant of zijn raadsman vroeger ooit een dergelijk blad-of een kopie ervan-zou hebben toegestuurd gekregen. Het enige stuk-of stukken-die kunnen toegestuurd worden aan de raadsman van appellant zijn kopies van de getuigenverklaringen van de eigen opgeroepen of uitgenodigde getuigen. Daarom kan dit argument niet worden weerhouden.*

*5. Het is ook nergens uitgemaakt dat het bondsparket afstand zou doen-of gedaan hebben-van haar vordering ; de zitting is blijkbaar in het grootste tumult uit elkaar gegaan-en voor zover de beroepscommissie dat kan zien is geen enkele partij volkomen onschuldig aan dit feit-en er is geen sprake geweest van een vordering, pleidooi, sluiten van debatten en een beraad. Er is eenvoudig niets, en de zaak is blijven liggen. Het is trouwens tekenend dat door de heer De Maesschalck ontkennend werd gereageerd op bepaalde uitlatingen vanwege appellant.*

*Dat dit een tijd zo gebleven is, is dan ook te wijten aan het feit dat een aantal mensen om uiteenlopende redenen ontslag genomen hebben uit de tuchtcommissie en zelfs de PFV ; dat het een zekere tijd vraagt om nieuwe mensen te benaderen om zitting te nemen in de commissie, dat deze mensen moeten bekrachtigd worden in hun opdracht en dat het een zekere tijd duurt om zaken te hernemen of verder te zetten. De voorzitter van de tuchtcommissie in eerste aanleg heeft dan ook volkomen terecht beslist dat de zaak, gezien de gewijzigde samenstelling, in zijn geheel wordt hernomen.*

...

*7. Bovendien blijkt uit het hierboven gestelde dat de redelijke termijn niet als verstreken kan beschouwd worden. Los van het feit dat het om organisatorische redenen een zekere tijd vraagt om mensen aan te stellen in om het even welke commissie-dit geldt trouwens niet alleen voor de tuchtcommissie-zijn er ook andere redenen die meegespeeld hebben dat de huidige zitting zo lang op zich heeft laten wachten : buiten de perikelen inzake het vervangen van personen en het aanduiden van de vertegenwoordiger van het bondsparket spelen ook redenen als afwezigheid, onbeschikbaarheid of simpelweg verlof eveneens een rol ; het is dan ook duidelijk dat iedereen hiermee rekening dient te houden. »*

Waar over al deze punten reeds op definitieve wijze in deze tussenuitspraak een definitieve beslissing werd genomen en hiertegen geen voorziening werd ingesteld bij het BAS kan Jonathan JORISSEN hier thans niet meer op terugkomen en ontbeert het, het BAS de saisine om alsnog hierover te oordelen.

#### IV.4.

Wat de grond van de zaak betreft, stelt het hof toch vast dat de klacht tegen Jonathan JORISSEN gesteund is op verschillende getuigenverklaringen die in extenso door de tuchtcommissie, zetelend ten gronde, wel degelijk in overweging werden genomen.

Waar Jonathan JORISSEN als het ware de inbreuken en het debat lijkt te verenigen tot de problematiek van de « gele kaart », zijn er toch ook de volgende afgelegde getuigenverklaringen:

Verslag van Marc DE MEULENAERE, arbiter: « ...Guy en ik de meulenaere marc vroegen of ze het erg vonden om nog eens tegen elkaar te spelen...Maar toen de genaamde spelers Jonathan Jorissen, ...dit hoorden hebben ze gans den boel beginnen opstoken van te roepen er is vervalsing van tornooi. »

Verslag van Alex VAN STEENPUT: « ...maar de spelers werden overroepen door deze spelers (bedoeld werd Jorissen en Van Laeken) omdat niet te doen... »

« ...en ik heb aan Jonathan tot 3 maal gevraagd om het speelveld te verlaten en hij deed of hij me niet verstond en hij bleef maar discuten met Rudy... »

« ...en daar was weer jonathan en glenn om het de veteranen te storen door hard te roepen en te stoken... »

« ...wat ook is gebeurd dat is dat Jonathan de heer Rudy Van Snick heeft bedreigd met als volgd ik zou u eens willen tegenkomen en buiten de wedstrijden en dat is geen dreiging maar een belofte... »

« ...en zo lang dat de wedstrijdjury bezig was kwam zowel Glenn als Jonathan ze storen en amok maken... »

Verklaring Rudy VAN SNICK:

« De ganse ronde bleven ze (Jorissen en Van Laeken) luidruchtig en verstoorden het spel van de veteranen die naast hen moesten spelen. »

« Ik stapte naar Jonathan en vroeg beleefd of hij wat verder wou gaan staan waar meer dan ruimte genoeg was. Daarbij kreeg ik beledigingen naar mijn hoofd : « gij ouwe grijzen bok, gij kunt niet petanquen... »

« Mijn vriendin Monique Van De Wille kreeg eveneens beledigende woorden toen ze aan de toog drank bestelde. Jonathan noemde haar en ik citeer : « zijde gij dat wijf van dien oude grijzen bok. »

Verklaring Gino SEGERS:

« ...ik weer buiten waar het van kwaad naar erger ging omdat Jonathan ondertussen al geel had gekregen om dat hij stond te roepen tegen de scheidsrechters dat dit niet kon en dat we allemaal samen moesten spannen en heel het kampioenschap moesten stil leggen... »

« ...jonathan en zijn partner bleven weigeren (om te spelen) na een uur en een kwartier te hebben gewacht... »

En verder : « ...Ik wordt ook weer bedreigd door jonathan als ik zijn naam durfde te vernoemen dat hij mij wel zou vinden... »



Verklaring Catherine MORTIER:

*« Na een tijdje kwamen 3 spelers naar de wedstrijdtafel m.n. Jonathan Jorissen, Michaël Aelbrecht en Glenn Van Laeken. Zij richtten zich tot Guy en eisten een volledige hertrekking van alle wedstrijden. Zo niet wilden ze hun licentie terug waardoor het kampioenschap geblokkeerd zou worden... »*

*De genoemde spelers bleven maar bij hun eis om alles te hertrekken »*

*« De sfeer aan de wedstrijdtafel verhitte steeds verder....anderen vroegen hun licentie terug. Aan laatstgenoemde spelers werd gemeld dat er dan een tuchtrapport zou opgemaakt worden voor het verlaten van het kampioenschap... »*

*« Grote chaos en heisa. Met veel beledigingen aan het adres van Guy. De juiste woorden heb ik niet gehoord daar ik mij concentreerde op het veteranenkampioenschap. Ook tegen mij werd er geroepen zoals « dat wij onbekwaam waren », « dat we prutsters zijn », « dat we er niets van kenden ». Een echte scheldpartij. Er vielen dreigende woorden en bedreigingen door een grote groep opgenaaide spelers en dat kwam emotioneel heel bedreigend over »*

*« ...Waarom bedreigen ze de wedstrijdtafel voortdurend ? Waarom beledigen ze steeds de inrichters van de kampioenschappen ? Waarom willen ze steeds zelf alles beslissen kunnen ze zich niet schikken naar een beslissing van de jury ? Gelijkaardige incidenten waren tijdens het hele zomerseizoen altijd al voorgevallen. »*

Jonathan JORISSEN stelt dat deze laatste getuige op de zitting van 2 augustus 2018 een enigszins andere of meer genuanceerde verklaring zou hebben afgelegd.

In deze verklaring, voorgebracht onder stuk B.9, stelt het hof enkel vast dat ook hier Catherine MORTIER het heeft over tumult maar ontkent dat er tegen haar beledigingen werden geuit, wel spreekt zij van « vervalsing van de wedstrijd » terwijl de overige getuigen het hebben over fouten begaan door de wedstrijdorganisatie.

Terecht wijst het Bondsparket erop dat « vervalsen » een zeker opzet veronderstelt, met name dat het de bedoeling was de wedstrijd te vervalsen, terwijl dit in casu alvast niet bewezen is.

Jonathan JORISSEN legt onder zijn stuk C 11 een verklaring voor van de genaamde Daniël VAN GHEYT die evenwel ook bevestigde dat er een woordenwisseling was geweest tussen Jonathan JORISSEN en de scheidsrechter, Marc DE MEULENAERE, alsmede dat Jonathan JORISSEN niet alleen naar de wedstrijdtafel was gegaan om te discussieren over zijn « gele kaart » maar ook over het verloop van de wedstrijd:

*« ...Na aanvang van de wedstrijden kwam plotseling de scheidsrechter(Mark)op het veld richting Jonathan waar een zware woordenwisseling plaats vond tussen beide partijen... »*

*Na de wedstrijd in de namiddag bracht ik mijn wedstrijdkaart binnen en daar hoorde ik het gesprek tussen Guy De Maesschalck en Jonathan over het wedstrijdverloop... »*

*In mijn inziens heeft Jonathan niks verkeerd gezegd of gedaan, het was de wedstrijdtafel die in fout is geweest en dit niet wou toegeven... »*

Wat de getuigenverklaring van Sandra WARNENT betreft, is het zo dat zij bepaalde zaken niet gezien heeft: *« Ondertussen had Jonathan een gele kaart gekregen en kwam aan het secretariaat uitleg vragen waarom hij een gele kaart gekregen had (Blijkbaar had Vansnick Rudi Jonathan een duw gegeven terwijl hij stond te praten met Wigy Pascal en Haegeman Jari. Dhr. Vansnick heeft toen de scheidsrechter geroepen die Jonathan een gele kaart gegeven heeft). Bij dit feit was ikzelf niet aanwezig en heb het dus niet gehoord of gezien... »*

Verder bevestigde ook zij dat er aan de wedstrijdtafel heel wat tumult was ontstaan.

Wanneer het BAS al deze getuigenverklaringen samen leest, blijven de tenlasteleggingen tegen Jonathan JORISSEN toch overeind.

Vooreerst staat het vast dat hij de wedstrijdtafel is gaan belagen en dit voor twee zaken; zijn gele kaart en het feit dat er door de wedstrijdorganisatie fouten waren gemaakt.

Jonathan JORISSEN heeft zich hierbij niet gedragen zoals het hoorde. Een « gele kaart » dient men niet te gaan aanvechten bij een wedstrijdtafel, de wedstrijdorganisatie en al evenmin betaamt het deze mensen « de huid vol te schelden » wanneer er door hen fouten werden gemaakt.

De reden dat hij een tuchtverslag heeft gekregen en anderen niet, is niet alleen niet relevant maar bovendien mogelijk het gevolg van de wijze en omvang van zijn onbetamelijke tussenkomsten.

De verklaringen afgelegd door de scheidsrechter en de personen betrokken bij de wedstrijdorganisatie spreken hierbij voor zich.

Het hof kan zich dan ook volledig aansluiten bij de oordeelkundige overwegingen van de tuchtcommissie waar die op pagina 16 van haar uitspraak stelde:

*« Zoals hierboven reeds werd aangegeven is het correct dat de wedstrijdleiding een fout maakte in de ploegenverdeling voor de vierde ronde-en omdat het om mensenwerk gaat is dit nooit volledig uit te sluiten. Dit verschoont noch rechtvaardigt evenwel het baldadig gedrag van de betrokkene. De leiding heeft de fout in de mate van het mogelijke rechtgezet en de spelers moeten zich daarnaar schikken. Zij mogen weliswaar op een rustige, beleefde manier aan zowel « de tafel » als de scheidsrechters opmerkingen maken indien zij een of andere onregelmatigheid vaststellen of het met een maatregel niet eens zijn, zij moeten zich tenslotte bij de genomen beslissing neerleggen zonder dat dit aanleiding mag geven tot o.m. scheldpartijen en beledigingen. Anders oordelen zou de poort openzetten tot verder geenszins te rechtvaardigen wangedrag en wedstrijden in het kader van kampioenschappen en toernooien in de toekomst onmogelijk maken.*

*Dat er van uitlokking door de wedstrijdleiding of arbiters t.o.v. beklagde sprake zou geweest zijn kan uit de stukken niet worden afgeleid. Het tegendeel is juist : hieruit blijkt dat eerder de houding, de reacties van de heer J Jorissen op de gemaakte fout tot (begrijpelijke) irritaties van anderen, waaronder de wedstrijdleiding en de scheidsrechters, aanleiding gaven. »*

De tenlasteleggingen blijven dan ook bewezen.

## **V. BESLISSING:**

De tuchtcommissie heeft bij de bepaling van haar strafmaat reeds bepaalde verzachtende omstandigheden in acht genomen: « *Omdat de ernstige incidenten er echter waarschijnlijk niet zouden geweest zijn zonder de fout van de « tafel »houdt de commissie hiermee rekening bij de bepaling van de sancties zodat zij deze zoals gevorderd door het parket ook niet overneemt maar gevoelig vermindert ».*

Dit alles belet niet dat het BAS nog steeds de proportionaliteit van de straf in functie van de inbreuken vrijelijk mag beoordelen en waar het inderdaad niet betaamt dat men op deze wijze een « gele kaart » gaat aanvechten of bij fouten van de wedstrijdorganisatie « ad hominem » zijn gramschap gaat halen, vindt het BAS de door de tuchtcommissie opgelegde tuchtsanctie niet in evenredigheid met het gebeuren.

Zij doet de bestreden beslissing dan ook enkel teniet wat betreft de opgelegde tuchtsanctie en opnieuw recht doende legt een tuchtsanctie op van 8 maanden met 4 maanden uitstel voor een periode van 2 jaar en dit met ingang van heden.

De geldboete van 200,00 EUR is dan wel weer te bevestigen.

## **VI. DE ARBITRAGEKOSTEN**

Het komt het BAS voor dat waar het hoger beroep beperkt gegrond is voor wat betreft de strafmaat, 1/3 van de kosten ten laste van v.z.w. HET BONDSPARKET bij de PETANQUE FEDERATIE VLAANDEREN dient te blijven.

De kosten van de arbitrageprocedure omvatten:

- administratiekosten:	100,00 €
- kosten van aanhangigmaking:	100,00 €
- kosten van de arbiters:	1.050,00 €
	-----
	1.250,00 €

Gelet op het voorgaande dient Jonathan JORISSEN in 2/3 en v.z.w. BONDSPARKET bij de PETANQUE FEDERATIE VLAANDEREN in 1/3 van deze kosten te worden veroordeeld, dit alles overeenkomstig artikel 30.2 van het reglement van het BAS.

**OM DEZE REDENEN,**

Het arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport:

Verklaart het beroep bij het BAS ontvankelijk en gegrond als volgt:

Bevestigt de bestreden beslissing wat betreft de opgelegde geldboete van 200,00 EUR en doet de bestreden beslissing van de Tuchtcommissie enkel teniet wat betreft de opgelegde schorsing;

Dienvolgens, hierop vervolgens recht doende: legt aan Jonathan JORISSEN de tuchtsanctie op van **ACHT MAANDEN SCHORSING WAARVAN VIER MAANDEN SCHORSING MET UITSTEL VOOR EEN PERIODE VAN TWEE JAAR**, schorsing ingaande op datum van huidige uitspraak.

De arbitrale uitspraak is gedaan te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 8 juli 2021.

**Frank BURSSSENS**  
Bollenbergen 2A bus 20  
9052 Gent

**Peter MARCOEN**  
Kerkhoflaan 21  
9300 Aalst

**An VERMEERSCH**  
Weiderede 2  
9070 Heusden

**Lid**

**Voorzitter**

**Lid**