

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSpraak

Zaak 320/23

Arbitragecollege samengesteld uit :

De heer L. THÉRY, voorzitter, de heren M. BOUDEWIJNS en P. MARCOEN, arbiters, die allen keuze van woonst doen op de zetel van het BAS, te 1020 BRUSSEL, Buro & Design Center, Esplanade 1;

Pleitzitting: 25 april 2024

Inzake:

De **VZW KONINKLIJK WOUdspORT HOuthulST**, met maatschappelijke zetel te Groenestraat 3, 8650 Houthulst, en met ondernemingsnummer 0431.784.810;

Bijgestaan en vertegenwoordigd door Meester Thomas Bailleul, met kantoor te 8630 Veurne, Zuidstraat 58,

Hierna genoemd "*Woudsport Houthulst*";

Eisende partij;

Tegen:

De **VZW KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND**, met maatschappelijke zetel gevestigd te Marathonlaan 129, 1020 Brussel en ingeschreven in het register der rechtspersonen onder het nummer 0403.543.160;

Bijgestaan en vertegenwoordigd door Meester Elisabeth MATTHYS en Meester Pieter-Jan VAN GRAMBEREN, met kantoor te 1000 Brussel, Central Plaza - Loksumstraat 25,

Hierna genoemd "**KBVB**";

Verweerster;

I. DE PROCEDURE

Verzoek tot arbitrage werd ingediend door *Woudsport Houthulst* op 24 november 2023.

De partijen hebben in onderling overleg de conclusiekalender opgesteld en aangepast. Alle partijen hebben syntheseconclusies en stukken ingediend.

Partijen hebben hun besluiten en middelen toegelicht op de zitting van 25 april 2024.

Op deze zitting waren, naast het arbitragecollege, aanwezig: namens *Woudsport Houthulst* Mter Ruben Verbrugghe, *loco* Mter Bailleul, en namens **KBVB** Mters Pieter-Jan Van Gramberen en Kiandro Lebon.

De partijen hebben geen bezwaar tegen de publicatie van de in deze zaak te nemen beslissing op de website van het BAS (www.bas-cbas.be).

II. DE VORDERINGEN

Woudsport Houthulst vordert dat het BAS beslist:

- te verklaren dat het beroep van *Woudsport Houthulst* ontvankelijk en gegrond is;
- om de beslissing te vernietigen van de *Nationale Kamer in de strijd tegen Discriminatie en Racisme van de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal (“NATIONALE KAMER”)* van 20 november 2023 met betrekking tot incidenten die zich hebben voorgedaan tijdens de wedstrijd tussen *Woudsport Houthulst* en KSK Snaaskerke (hierna “*Snaaskerke*”) van 4 februari 2023;

De beslissing van de Nationale Kamer luidde: « veroordeling tot het betalen van een effectieve geldboete van 500,00 euro en het spelen van één thuiswedstrijd met gesloten deuren met uitstel ».

- de klacht van *Snaaskerke* af te willen wijzen als ongegrond;
- de **KBVB** te veroordelen tot de kosten van de arbitrageprocedure.

De **KBVB** vordert dat het BAS beslist:

- om de vorderingen van *Woudsport Houthulst* onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren en, voor zover als nodig de bestreden beslissing te bevestigen;
- om de kosten van het geding ten laste van *Woudsport Houthulst* te leggen.

III. DE RELEVANTE FEITEN

Uit de conclusies blijkt dat de partijen het eens zijn over de feiten die aan het huidige geschil ten grondslag liggen. Die feiten kunnen als volgt worden samengevat.

A. De betrokken partijen

Woudsport Houthulst is als voetbalclub aangesloten bij Voetbal Vlaanderen en de **KBVB**. Haar eerste elftal speelt in de 2e provinciale A West-Vlaanderen. Het is tijdens een voetbalwedstrijd van dit elftal dat de (vermeende) feiten van discriminatie en racisme plaatsvonden.

De **KBVB** is een vereniging zonder winstoogmerk die tevens de officiële vertegenwoordiger van de voetbalsport in België is, zoals erkend door het Belgisch Olympisch Interfederaal Comité (BOIC), de Europese Voetbalbond (UEFA) en de Internationale Voetbalbond (FIFA). Zij staat als sportfederatie in voor de organisatie van het voetbal in België.

B. De (vermeende) feiten

B.1. In het kader van de provinciale competitie West-Vlaanderen A, vond op **4 februari 2023** de wedstrijd plaats tussen *Woudsport Houthulst* en *Snaaskerke*. Tijdens deze wedstrijd vonden enkele incidenten plaats. Zo zou er doorheen deze wedstrijd sprake geweest zijn van discriminatie en racisme door (een) supporter(s) van *Woudsport Houthulst* ten aanzien van een van de speler van *Snaaskerke*, de heer [...].

B.2. De dag nadien, op **5 februari 2023**, werd door de heer [...], het vermeende slachtoffer, en door twee medespelers van *Snaaskerke* via de webapplicaties van de **KBVB** melding gemaakt over feiten van racisme/discriminatie die zich tijdens deze wedstrijd zouden hebben voorgedaan. Uit deze meldingen blijkt dat er niet enkel sprake was van racistische uitspraken, maar dat er zelfs op het slachtoffer gespuugd geweest zou zijn. Het slachtoffer geeft in zijn verklaring aan dat (een) supporter(s) van *Woudsport Houthulst* doorheen de eerste helft van de wedstrijd meermaals “vuile zwarte” en “ligt die aap weer op de grond” geroepen zou hebben. Op het moment dat hij ingevolge een wissel het veld verliet, werd hij nageroepen “ga maar douchen, je bent vuil”, waarna dezelfde supporter hem zou hebben bespuwd. Ook uit de verklaring van de heer [...] (een medespeler van de heer [...]) blijkt dat er sprake zou zijn van racistische uitspraken en dat er op de heer [...] zou gespuugd zijn geweest.

B.3. Omwille van deze feiten werd op **6 februari 2023** door de gerechtigde correspondent van *Snaaskerke* een klacht wegens racisme neergelegd bij het meldpunt van Voetbal Vlaanderen.

B.4. Deze klacht werd op **7 februari 2023** aangevuld met een bijkomende verklaring van de heer [...]. Uit deze bijkomende verklaring blijkt dat hij ook vorig seizoen tijdens de wedstrijd tegen *Woudsport Houthulst* (11 december 2021) het slachtoffer zou zijn geweest van gelijkaardige feiten en zouden hierbij dezelfde supporter(s) van *Woudsport Houthulst* betrokken zijn geweest.

C. Het onderzoek van het Bondsparket

C.1. Naar aanleiding van de klacht en (vermeende) feiten heeft het Bondsparket een uitgebreider onderzoek gevoerd waarbij verklaringen van de verschillende betrokken partijen werden opgevraagd. Zo verzocht het Bondsparket op **27 maart 2023** aan *Woudsport Houthulst* om bijkomende informatie te geven omtrent de incidenten.

C.2. Dit verzoek werd op **3 april 2023** beantwoord door de voorzitter van *Woudsport Houthulst*, de heer [...].

In zijn verklaring werd aangegeven dat de feiten ook verband zouden houden met het incident van vorig seizoen. Tijdens de wedstrijd tussen *Snaaskerke* en *Woudsport Houthulst* in het seizoen 2021-2022 zou de heer [...] een zware tackel hebben uitgevoerd op een speler van *Woudsport Houthulst*. Hierdoor zou een discussie ontstaan zijn tussen de heer [...] en een supporter van *Woudsport Houthulst* (tevens vriendin van de getackelde speler). Na deze wedstrijd zouden familieleden van de heer [...] op sociale media berichten gepost hebben om te klagen over racistische uitlatingen. Deze beschuldigingen werden ernstig genomen, maar een intern onderzoek leverde geen bewijs op van dergelijke uitlatingen.

Betreffende de in het geding zijnde wedstrijd van 4 februari 2023 gaf de voorzitter van *Woudsport Houthulst* aan dat de heer [...] rond de 70e minuut vervangen werd. Naar mening van de [voorzitter] zou de heer [...] in eerste instantie geweigerd hebben om te wisselen, maar zou uiteindelijk “*met grote tegenzin van het veld rechtstreeks de kleedkamers in (onder de tribune)*” gegaan zijn. Vervolgens zou, nog steeds volgens de [voorzitter], de heer [...] “*terug naar buiten rechtstreeks de tribune in [gelopen zijn] en dat richting de vriendin van de speler waar er vorig seizoen een discussie mee was ontstaan. Daar werd hij halverwege tegengehouden door supporters van KSK Snaaskerke en terug naar de kleedkamers begeleid.*” Na de wedstrijd zou ook met enkele bestuursleden en de trainer van *Snaaskerke* gesproken zijn en deze personen zouden toen bevestigd hebben geen racistische uitspraken te hebben gehoord.

Woudsport Houthulst zou na de wedstrijd samen met het aanspreekpunt integriteit (API) van de vereniging een ‘*spoedvergadering*’ georganiseerd hebben om de feiten te onderzoeken. Wedstrijdbeelden zouden herbekeken zijn, spelers en bezoekers ondervraagd en met de vriendin van de speler van *Woudsport Houthulst* zou gesproken zijn. Op basis hiervan werd geen indicatie van vermeende feiten van racisme vastgesteld. Ten slotte verwees de voorzitter van *Woudsport Houthulst*, nog naar enkele andere elementen, op basis waarvan hij de afwezigheid van racisme binnen de club trachtte aan te tonen.

C.3. Vervolgens werd op **14 april 2023** door het Bondsparket ook aan de betrokken scheidsrechter, de heer [...], gevraagd om bijkomende informatie omtrent de incidenten te geven, aangezien het scheidsrechtersblad van de wedstrijd verrassende genoeg geen enkele vermelding bevatte. In het antwoord van de [scheidsrechter] van diezelfde dag, gaf hij aan zich nog te herinneren dat de heer [...] hem tijdens de match benaderd had omtrent vermeende feiten van racisme. Zelf had de [scheidsrechter] dgl. racistische uitlatingen niet gehoord en evenmin was hij getuige geweest van het vermeende gespuug en de commotie die toen ontstond. Scheidsrechter [...] kon enkel verklaren dat “*er een probleem was met de bank en de supporters*”. De precieze aard van dit ‘probleem’ lichtte hij niet verder toe.

D. De procedure voor de Nationale Kamer

D.1. Op **5 juni 2023** werd op basis van de hierboven omschreven gebeurtenissen en verklaringen door het Bondsparket, in toepassing van artikel B2.55 van het Bondsreglement, een disciplinaire vervolging ingesteld tegen **Woudsport Houthulst** bij de NATIONALE KAMER.

De NATIONALE KAMER is een disciplinaire instantie die sinds 2021 in de schoot van de Disciplinaire raad van de **KBVB** is opgericht en die inbreuken op het verbod op discriminatie en racisme in eerste aanleg behandelt en sanctioneert (artikel B2.55 Bondsreglement).

Voor het Bondsparket bleek dat de feiten voldoende bewezen waren en ontoelaatbaar zijn. Het Bondsparket verwees hierbij naar de verklaring van het slachtoffer, de verklaring van de scheidsrechter en het feit dat het slachtoffer ook tijdens de match al aan de scheidsrechter gemeld had dat er sprake was van discriminatie en/of racisme.

D.2. Op **13 juni 2023** legde **Woudsport Houthulst** een schriftelijke conclusie neer. In deze conclusie gaf zij aan dat er geen bewijs zou zijn van vermeende racistische uitspraken. Ondergeschikt stelde zij dat er in ieder geval geen toewijsbaarheid aan **Woudsport Houthulst** kon zijn. Uiterst ondergeschikt werd aangevoerd dat een milde sanctie opgelegd zou moeten worden.

D.3. Tijdens de zitting van de NATIONALE KAMER van **15 juni 2023** werden de betrokken partijen opnieuw gehoord.

De heer [...] werd als slachtoffer van de vermeende feiten ter zitting als eerste gehoord. In zijn verklaring bevestigde hij eerdere verklaringen: dat er doorheen de match “*lelijke opmerkingen*” gemaakt werden door een aantal supporters van **Woudsport Houthulst** en dat hij dit ook meermaals aan de scheidsrechter gemeld had. Hij bevestigde eveneens dat hij na de wissel door een vrouw werd nageroepen “*ga u maar gaan douchen, ge zijt vuil*”, waarna deze vrouw op hem spuugde.

De heer [...] (medespeler van de heer [...]) bevestigde dat er doorheen de match veel interactie was van de supporters van **Woudsport Houthulst** naar de heer [...] toe. De heer [...] gaf ook aan dat er vorig seizoen al een incident was geweest met de supporters van **Woudsport Houthulst**.

Hierop bevestigde ook de heer [...] dat hij vorig jaar het slachtoffer geweest was van racistische uitlatingen door het publiek van **Woudsport Houthulst**. De voorzitter van **Woudsport Houthulst** zou zich hiervoor persoonlijk verontschuldigd hebben bij de heer [...] thuis.

Woudsport Houthulst, ter zitting bijgestaan door haar raadsman, erkende in de eerste plaats dat hun voorzitter na het incident van vorig jaar zich persoonlijk bij de heer [...] thuis is gaan excuseren. Verder gaf **Woudsport Houthulst** aan dat het incident van de match van 4 februari 2023 niet van racistische aard zou zijn, maar dat het daarentegen een persoonlijk incident zou betroffen hebben. Gelet op het ontbreken van bewijs, verzocht **Woudsport Houthulst** om geen sanctie op te leggen, hierbij verwijzend naar het ontbreken van een scheidsrechtersverslag en naar verklaringen van de trainer en twaalf supporters van **Woudsport Houthulst**, die in hun verklaringen aangaven geen racisme te hebben opgemerkt.

Het Bondsparket besloot evenwel dat zij de feiten wel voldoende bewezen achtte. Verwijzend naar het verweer van **Woudsport Houthulst** stelde zij dat een persoonlijke kwestie een racistisch incident niet uitsluit. Het Bondsparket gaf ook aan dat het niet van belang is dat de specifieke supporter niet aangewezen werd, aangezien de club objectief aansprakelijk is voor de personen

die naar haar wedstrijden komen kijken. Het bondsparket vorderde ter zitting een boete van 750 EUR en een blaam.

D.4. Op **20 juni 2023** nam de NATIONALE KAMER een tussenbeslissing. Hierin gaf ze aan dat zij het noodzakelijk achtte om de scheidsrechter(s) bijkomend te verhoren over de feiten, des te meer doordat er - ondanks het tumultueuze verloop van de wedstrijd - geen scheidsrechtersverslag werd opgemaakt. Het bleef immers onduidelijk wat er precies aan de scheidsrechter(s) werd gemeld, waarom de wedstrijd werd stilgelegd, en waarom die in eerste instantie ook niet kon hervat worden na een korte pauze.

D.5. Verschillende verklaringen die door diverse getuigen van *Snaaskerke* reeds daags na de wedstrijd, op 5 februari 2023, werden afgelegd, werden op **23 juni 2023** door het Bondsparket aan het dossier toegevoegd. Deze verklaringen bevestigen dat één dan wel meerdere supporters van *Woudsport Houthulst* doorheen de wedstrijd discriminerende en racistische uitspraken naar de heer [...] zouden hebben geroepen, zoals “*bruine aap*”, “*zwarte aap*” en “*vuile neger*”. Verder bevestigen de verklaringen dat wanneer de heer [...] gewisseld werd, één van de supporters van *Woudsport Houthulst* hem nariiep en op hem spuugde.

D.6. Tijdens de zitting van de NATIONALE KAMER op **25 oktober 2023** werden de betrokken partijen, de scheidsrechter en de assistent-scheidsrechter opnieuw gehoord, en hun verklaringen werden op het zittingsblad genoteerd.

De scheidsrechter, de heer [...], bevestigde nogmaals dat hij reeds tijdens de wedstrijd door de heer [...] benaderd was geweest, maar dat hij en de assistent-scheidsrechter zelf niets gehoord hadden, en daarom het spel gewoon verder hebben laten gaan. De assistent-scheidsrechter voegde hier in zijn verklaring verder niets aan toe.

Woudsport Houthulst, opnieuw bijgestaan door haar raadsman, verwees naar eerder neergelegde besluiten. Er zou geen bewijs zijn van racistische uitlatingen en er in ieder geval geen bewijs dat dit van de zijde van *Woudsport Houthulst* gekomen zou zijn. Verder gaf *Woudsport Houthulst* aan dat het “*merkwaardig*” zou zijn dat 14/15 getuigen van *Snaaskerke* de feiten bevestigen, terwijl “*zij veel verder stonden dan de scheidsrechter en assistent-scheidsrechter die het niet hebben gehoord.*”

Het Bondsparket besloot ter zitting dat hoewel de scheidsrechters de vermeende feiten van racisme niet zelf gehoord hadden, zij wel bevestigen dat er een incident plaats heeft gevonden. Verder merkte zij op dat de assistent-scheidsrechter ook zelf verklaarde geen aandacht besteed te hebben aan hetgeen geroepen werd. Het Bondsparket merkte eveneens op dat, hoewel er een vertraging was in de doorstroming van de verklaringen, de verschillende meldingen door de spelers van *Snaaskerke* vrij snel na de wedstrijd werden gedaan. Op basis van het bovenstaande besloot het Bondsparket opnieuw dat er wel degelijk voldoende bewijs was. Zij bleef dan ook bij haar initiële vordering van 750 EUR en een blaam.

D.7. De NATIONALE KAMER verklaarde in haar beslissing van **20 november 2023** de Bondsactie ontvankelijk en gegrond. Zij besloot om *Woudsport Houthulst* een effectieve geldboete en een sanctie met uitstel op te leggen: “*Beslist de Nationale Kamer in de strijd tegen Discriminatie en Racisme dat de Bondsactie lastens de club K WOUDSPORT HOUTHULST ontvankelijk en gegrond is, en veroordeelt de club wegens een inbreuk op artikel B11.234 van het*

Bondsreglement tot een effectieve geldboete van 500 euro en het spelen van één thuiswedstrijd met gesloten deuren met uitstel (herroepbaar gedurende één jaar)."

D.8. **Woudsport Houthulst** kon zich niet in deze beslissing vinden en stelde op **24 november 2023** tegen de beslissing van de NATIONALE KAMER verhaal in bij het BAS.

IV. TEN GRONDE

IV.1. Is het beroep bij het BAS ontvankelijk?

IV.1.1. Standpunt van *Woudsport Houthulst*

Woudsport Houthulst ontwikkelt summiere argumenten in haar syntheseconclusies. Het beroep is in deze ontvankelijk. De bestreden beslissing dateert van 20 november 2023. Op 24 november 2023 is beroep aangetekend. Dit beroep werd binnen de 7 dagen en dus tijdig gedaan. Wat betreft de vormvereisten is bij dit schrijven de bestreden beslissing bezorgd en is expliciet verwezen naar besluiten in de bodemprocedure. Artikel B11.107, 1^o Bondsreglement stelt expliciet dat het voldoende is dat "al dan niet door verwijzing naar een aangehecht verslag". In deze bevat de bestreden beslissing die aan het beroep is gehecht alle noodzakelijke informatie die toelaat om de aard van het geschil te bepalen en de in de zaak betrokken partijen op te roepen.

Men dient steeds de werkelijke bedoeling van de reglementering te achterhalen. Deze regel werd opgesteld teneinde de rechten van verdediging te vrijwaren. De partijen werden correct opgeroepen en de verweerster weet zeer goed waarover de voorgelegde zaak gaat, gezien de inhoud van haar besluiten. Verweerster heeft afdoende de mogelijkheid om haar standpunt uiteen te zetten. Voor *Woudsport Houthulst* is het beroep dan ook ontvankelijk.

IV.1.2. Standpunt van de KBVB

De **KBVB** voert uitgebreid verweer tegen het door *Woudsport Houthulst* voorgestelde middel. Het verzoek tot arbitrage als hoger beroep tegen de beslissing van de NATIONALE KAMER van 20 november 2023 voldoet niet aan de vereiste vormvoorschriften en voorwaarden, en is bijgevolg overeenkomstig de bepalingen van het Procedurereglement en het Bondsreglement nietig. De **KBVB** stelt dat de vorderingen van *Woudsport Houthulst* bij het BAS onontvankelijk verklaard dienen te worden.

IV.1.2.1. Reglementair kader

Het Bondsreglement voorziet de mogelijkheid om tegen een beslissing van de NATIONALE KAMER verhaal in te stellen bij het Belgisch Arbitragehof voor de Sport. Dit verhaal dient ingesteld te worden binnen een termijn van zeven dagen na de betekening van de aangevochten beslissing en dient op straffe van nietigheid aan de vormvereisten van een vordering te voldoen. Deze vormvereisten worden uitdrukkelijk in het Bondsreglement opgesomd. Zo dient de vordering of het ingestelde verhaal o.m. een uiteenzetting van de feiten te bevatten, waarbij deze

beschrijving toelaat om de aard van het geschil te bepalen en de betrokken partijen op te roepen (artikel B11.23 Bondsreglement). Verder bepaalt artikel B11.111 Bondsreglement dat in ieder geval ook de toepasselijke bepalingen uit de reglementen van het BAS nageleefd dienen te worden:

IV.1.2.2. Toepassing

De **KBVB** wijst erop dat door *Woudsport Houthulst* middels een eenvoudige brief van 24 november 2023 aan het BAS werd kennisgegeven van een beslissing om hoger beroep aan te tekenen tegen de uitspraak van de NATIONALE KAMER van 20 november 2023. Volgens de **KBVB** dient, overeenkomstig het geschetste reglementaire kader, vastgesteld te worden dat deze brief geenszins voldoet aan de (vorm)voorwaarden voor het instellen van een verhaal bij het BAS, aangezien verschillende vormvereisten/vermeldingen ontbreken.

De **KBVB** stelt dat *Woudsport Houthulst* het verweer van de **KBVB** bemoeilijkt door de middelen/grievens niet in het verzoekschrift uiteen te zetten. De **KBVB** ziet zich hierdoor genoodzaakt om terug te vallen op een conclusie die namens *Woudsport Houthulst* gaandeweg de procedure werd neergelegd, terwijl nadien nog (i) argumenten ter zitting van de NATIONALE KAMER op 15 juni 2023 besproken werden, (ii) een tussenbeslissing van de NATIONALE KAMER werd uitgesproken op 20 juni 2023, (iii) nog verschillende getuigenissen aan het dossier werden toegevoegd en (iv) een beslissing van de NATIONALE KAMER werd uitgesproken op 20 november 2023. Ten overvloede merkt de **KBVB** op dat *Woudsport Houthulst* eveneens naliet om deze conclusie bij haar verzoekschrift te voegen.

Volgens de **KBVB** kan ook worden verwezen naar de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek, supplementair van toepassing in het kader van deze procedure, overeenkomstig dewelke het scheidsrechterlijk college er geenszins toe gehouden is om te antwoorden op middelen die in een andere procedure werden uiteengezet. Van de **KBVB** kan, gelet op de inmiddels genomen beslissing van de NATIONALE KAMER, evenmin verwacht worden dat deze zich dient te verdedigen op basis van een dergelijke conclusie.

IV.1.3. Beoordeling BAS

Woudsport Houthulst heeft als eisende partij de hoedanigheid en een belang om dit beroep in te dienen, en de rechtsvordering bij het BAS is ingesteld tegen diegene die de hoedanigheid bezit om ze te beantwoorden. De **KBVB** werpt correct de onontvankelijkheid van het gedinginleidend beroep door *Woudsport Houthulst* op voor alle andere middelen.

Een partij kan zich op verschillende wijzen schuldig maken aan foutief procederen. Het staat vast dat verweerster en het arbitragecollege in dit geval meer inspanningen hebben moeten leveren. De vraag rijst of *in casu* de eisende partij een deloyale of puur nalatige proceshouding heeft aangenomen. De **KBVB** heeft ondanks verzuim of onregelmatigheid vanwege *Woudsport Houthulst* haar rechten in het geding volledig kunnen laten gelden binnen de normale procesgang. Het recht van verdediging, de loyaliteit tussen procespartijen en de wapengelijkheid zijn niet in het gedrang gekomen. Uit de besluiten en de pleidooien blijkt duidelijk dat de **KBVB**

niet in de onmogelijkheid is gesteld om haar middelen van verdediging aan het arbitragecollege voor te leggen. De **KBVB** bewijst ook geen verdere concrete belangenschade.

De miskennis van bepaalde vormvereisten leidt in deze zaak niet tot de niet-toelaatbaarheid van de ingestelde vordering. Er is geen nietigheid wanneer uit de gedingstukken blijkt dat de handelingen het doel hebben bereikt dat de proceduregels ermee beogen, ook al zouden bepaalde materiële vormen onvoldoende in acht zijn genomen. Deze vaststellingen volstaan voor het BAS om te oordelen dat de vorderingen van *Woudsport Houthulst* ontvankelijk zijn.

IV.2. Zijn de feiten bewezen? En zijn deze disciplinair sanctioneerbaar op grond van het Bondsreglement?

IV.2.1. Standpunt van *Woudsport Houthulst*

Volgens *Woudsport Houthulst* zijn de feiten bewezen, maar is er geen of onvoldoende objectief bewijs van racistische opmerkingen. Ook de aanwijzing van schuld kan niet onverkort worden vastgesteld.

Woudsport Houthulst neemt, naar eigen zeggen, feiten van racisme zeer ernstig neemt en verklaart dat “het nodige onderzoek [ingesteld is] na het ontvangen van de geformuleerde klachten”. *Woudsport Houthulst* betwist ten stelligste dat er enige racistische opmerking zou geuit zijn ten aanzien van de heer [...]. “Er dient echter vastgesteld te worden dat, naast de eigen verklaring van de heer [...], geen enkele andere aanwezige getuige ook maar enige racistische opmerking gehoord heeft. Het indienen van de klacht blijkt dan ook om een wraakactie van de heer [...] te gaan ten gevolge van hetgeen zich vorig seizoen heeft afgespeeld en de rode kaart die de heer [...] toen mocht ontvangen.”

Als eigen onderzoeksmaatregelen worden door *Woudsport Houthulst* aangehaald: “analyse van matchbeelden”, “bevraging van getuigen” en “bevraging van de scheidsrechter”.

- Er werden 13 getuigen bevraagd (de trainer van *Woudsport Houthulst* en mensen die in de tribune aanwezig waren op 4 februari 2023); geen enkele getuige maakt melding van enige racistische opmerking.
- Wedstrijdbeelden zouden door *Woudsport Houthulst* zijn voorgelegd, “beperkt tot het ogenblik dat het incident zich op de tribune voordoet”. “Alhoewel het incident zelf niet gefilmd werd aangezien de camera op het veld gericht staat, kan één en ander uit de beelden afgeleid worden.” Op de beelden zou duidelijk te zien “dat zowel de trainer van *Snaaskerke* zelf (rechtse dug-out) en de grensrechter geen enkele reactie geven op het gebeuren. Het is maar eens de heer [...] de tribune induikt dat er een reactie waargenomen wordt. Indien er racistische opmerkingen geroepen zouden zijn geweest voorafgaand aan de actie van de heer [...], dan zouden zowel zijn eigen trainer als de grensrechter hier toch enige reactie op gegeven hebben?”
- Ten slotte wordt er verwezen naar de aanvullende verklaring van de scheidsrechter van 14 april 2023 die naar eigen zeggen zelf niets gehoord heeft en geen racisme/discriminatie heeft vastgesteld.

Volgens **Woudsport Houthulst** kan uit het loutere feit dat de heer [...] tijdens de wedstrijd melding zou hebben gemaakt van racisme/discriminatie geen sluitend bewijs daarvan worden afgeleid. **Woudsport Houthulst** verduidelijkt bovendien dat de mailberichten van de heer [...], voorzitter van **Woudsport Houthulst**, slechts als antwoord dienden op het schrijven van de ouders van de heer [...] en geen bewijs vormen van racistische uitspraken. Volgens **Woudsport Houthulst** tracht **KBVB** hierbij de woorden van de [voorzitter] “*volledig te verdraaien en verkeerd te interpreteren*”. De [voorzitter] gaf enkel aan dat - ingevolge het mailschrijven van de ouders van [...] - de bezorgdheden “*onmiddellijk serieus zou worden genomen en de nodige stappen zouden worden ondernomen (...) zonder daarbij aan te geven dat hij de racistische uitspraken zou hebben gehoord. Hij wou enkel aangeven dat dergelijke zaken niet kunnen op de club.*” Tenslotte benadrukt **Woudsport Houthulst** hoe belangrijk het is dat de betrokken scheidsrechter, de heer [...], initieel géén racistische uitlatingen heeft gehoord, noch getuige is geweest van gespuug, en dat ook de assistent-scheidsrechter niets heeft gehoord.

In ondergeschikte orde meent **Woudsport Houthulst** dat - indien alsnog geoordeeld zou worden dat de racistische uitspraken als bewezen voorkomen - er uit geen enkel gegeven blijkt dat de opmerkingen aan **Woudsport Houthulst** verweten zouden kunnen worden, omdat nergens uit blijkt door welke persoon de opmerkingen dan wel geformuleerd zouden zijn. Volgens **Woudsport Houthulst** kan louter uit het feit dat de heer [...] een vriendin van een speler van **Woudsport Houthulst** aanviel, geenszins afgeleid worden dat deze persoon opmerkingen geuit zou hebben.

In uiterst ondergeschikte orde meent **Woudsport Houthulst** dat een milde sanctie dient te worden opgelegd, indien de fout en het toewijsbaar karakter toch als bewezen zouden worden geacht. **Woudsport Houthulst** wijst erop dat reeds uit de brief van het Bondsparket van 5 juni 2023 zelf blijkt dat de vereniging veel maatregelen neemt om dergelijke zaken te voorkomen. **Woudsport Houthulst** benadrukt eveneens dat men na het ontvangen van de klacht niet bij de pakken bleef zitten en een “*zeer grondig onderzoek uitvoerde waarbij alle partijen bevraagd werden*”. Omdat **Woudsport Houthulst** zwaar tilt aan mogelijk racisme wordt verzocht de sanctie tot een berisping te willen beperken.

IV.2.2. Standpunt van de KBVB

Volgens de **KBVB** zijn de feiten bewezen. Voorafgaand dient opgemerkt te worden dat **Woudsport Houthulst** geen concreet afdoende bewijs van een zgn. intern onderzoek heeft voorgelegd. Het is volgens de **KBVB** in ieder geval ook geheel ten onrechte dat **Woudsport Houthulst** meent dat er geen bewijs van de feiten zou zijn. Zoals uit het dossier blijkt, zijn er immers wel degelijk verschillende bewijselementen die de feiten bevestigen. Zo kan o.m. worden verwezen naar de verschillende getuigenverklaringen die werden afgelegd.

De **KBVB** argumenteert dat in deze zaak de NATIONALE KAMER vaststelde dat er voldoende elementen in het dossier waren om de feiten als bewezen te verklaren. Volgens de **KBVB** oordeelde de NATIONALE KAMER dan ook terecht “dat de racistische uitlatingen en gedragingen bewezen zijn en afkomstig zijn van één supporter van de club K Woudsport Houthulst”.

De **KBVB** verwijst verder naar diverse berichten die tussen de heer [...], voorzitter van **Woudsport Houthulst**, en de moeder van het slachtoffer, [...], werden uitgewisseld.

- Vooreerst blijkt uit een ‘screenrecording’ (filmpje) van deze berichten dat de [voorzitter] contact opnam met mevr. [...] in navolging van het incident tijdens een wedstrijd van vorig seizoen. Hoewel **Woudsport Houthulst** in haar conclusie bij de bodemprocedure dit contact omschrijft als een gewone discussie naar aanleiding van een zware tackel door de heer [...], blijkt uit een bericht dat het ook toen al een racistisch incident betrof:

“Dag [...], als voorzitter van KWS Houthulst wil ik me oprecht excuseren voor het voorval gisteren. Ik zit hiermee serieus in maag: als er iets is wat me ongelooflijke walging bezorgt (sic) is het wel dat afschuwelijke woord racisme. (Mensen die mij persoonlijk kennen zouden u dit allemaal kunnen bevestigen) Ik zal persoonlijk op zoek gaan naar die mensen die hebben geroepen en ze terechtwijzen, en desnoods ook naar de deur begeleiden. Racisme kan nooit, maar dan ook nooit op KWS Houthulst!”

- Ook met betrekking tot de in het geding zijnde incidenten tijdens de wedstrijd van 4 februari 2023 kan naar deze berichten worden verwezen. Naar aanleiding van deze incidenten nam mevr. [...] opnieuw contact op met de [voorzitter]:

“Geachte voorzitter van Koninklijke Woudsport Houthulst, Beste [...],

Gisteren 4 februari had de uitwedstrijd plaats voor KSK Snaaskerke op jullie plein. Wat een sportief feest had moeten worden werd helaas danig ontsierd door incidenten van racistische aard waar onze zoon net zoals vorig jaar het mikpunt van was.

Helaas waren we zelf niet aanwezig – ik moest werken en kon er niet op tijd geraken – maar dit is wat onze zoon ons vertelde.

Kort na de start van de wedstrijd werd hij al geïrriteerd en werden er ongepaste zaken geroepen naar hem. Voor de inhoud hiervan verwijst ik u door naar uw spelers van Houthulst die op de bank zaten, zij konden alles horen. Het doel was duidelijk om hem te irriteren en uit zijn concentratie te halen, want de trainer van Snaaskerke wou hem een kwartier voor einde van het veld halen, “voor zijn eigen bescherming”. [...] weigerde eerst omdat hij nog steeds gefocust was op zijn wedstrijd, maar gaf dan toch toe. Bij het verlaten van het veld vond een dame het nodig om te spuwen naar hem, gevolg door de opmerking: “Ga u maar wassen, je bent wel erg vuil!”. (...)”

- Daar waar **Woudsport Houthulst** in de bodemprocedure stelt dat er geen sprake geweest zou zijn van een racistisch incident, dient te worden vastgesteld dat dit niet overeenstemt met de antwoorden van de [voorzitter]: in een eerste antwoord geeft hij aan gefrustreerd te zijn over het incident, des te meer doordat de club hierdoor allen als “onverbeterlijke racisten” zouden worden beschouwd

“Dag [...], voor mij het simpel: als er geen signaal komt vanuit de rest van de club, dan hou ik er mee op. De vrouw in kwestie is intussen geïdentificeerd en de eerste stappen om dit in de toekomst volledig te verbannen zijn gezet. Wij als club worden ondertussen allemaal over dezelfde kam geschoren en te kijk gezet als onverbeterlijke racisten, waarbij ik blijkbaar de leider van ben.”

- Ook in een later bericht van de [voorzitter] bevestigt deze dat het incident wel degelijk van racistische aard was.

“Maar dat zie je ook aan [...]: de goedaardigheid druipt er met dikke druppels af. Maar mocht dit zelfs niet zo zijn: dan nog heeft niemand het recht om racistisch te reageren.”

Tenslotte dient volgens de **KBVB** ook vastgesteld te worden dat, zoals het Bondsparket ook terecht opmerkte, een persoonlijk incident geenszins uitsluit dat het incident (ook) van racistische aard was. Daarnaast wijst de **KBVB** erop dat *Woudsport Houthulst* de melding van de heer [...] duidelijk ten onrechte afschrijft als enkel een « wraakactie ».

IV.2.3. Beoordeling BAS. De feiten zijn bewezen

(a) Algemeen – binding Bondsreglement en verbod op discriminatie en racisme

Woudsport Houthulst is als club bij de KBVB en VV aangesloten en hierdoor overeenkomstig artikelen B.13, B3.10, V1.6 en V1.7 Bondsreglement gebonden aan de bepalingen en verplichtingen uit het Bondsreglement:

“Op grond van hun aansluiting verbinden de clubs en aangeslotenen zich ertoe, onder voorbehoud van bepalingen van openbare orde of dwingend recht, de bepalingen van het bondsreglement na te leven alsook alle regelgeving die voor de toepassing van het bondsreglement relevant is.

Clubs van Voetbal Vlaanderen dienen zich te schikken naar de bepalingen van boekdelen V en B, en in voorkomend geval P (indien ze profclub zijn), F (voor het futsal) of M (voor het minivoetbal).” (artikel B1.13 Bondsreglement)

“Clubs en hun leden zijn ertoe gehouden te handelen in overeenstemming met de toepasselijke wetgeving, alsook met de statuten, het bondsreglement, de richtlijnen en ethische codes van de KBVB, haar vleugels, de FIFA en de UEFA”. (artikel B3.10 Bondsreglement)

“Voetbal Vlaanderen beschikt, conform het reglement, over de volheid van bevoegdheid in sportieve, reglementaire, disciplinaire, administratieve en jurisdictionele aangelegenheden.” (artikel V1.6 Bondsreglement)

“De leden en aangeslotenen van Voetbal Vlaanderen, die tevens lid en aangeslotenen zijn van de KBVB: 1° aanvaarden de bovenstaande bevoegdheid; 2° dienen het reglement na te leven. Zij worden geacht het reglement te kennen, alsook de interpretatieve beslissingen die deze aanvullen en in het bondsblad gepubliceerd worden.

Het bondsreglement (Boek B) en de bijlagen aan het reglement van de KBVB gelden onverkort voor Voetbal Vlaanderen en al haar leden en aangeslotenen.” (artikel V1.7 Bondsreglement)

Op grond van artikel B11.134 Bondsreglement zijn alle feiten die in strijd zijn met het Bondsreglement, alsmede de feiten die een ernstige inbreuk uitmaken op de integriteit van de bond of de voetbalsport, disciplinair sanctioneerbaar.

“Sanctioneerbaar zijn:

1° alle feiten die in strijd zijn met het bondsreglement met inbegrip van alle verplichtingen die hieruit voortvloeien;

2° alle feiten die een ernstige inbreuk uitmaken op de integriteit van de bond of de voetbalsport in het algemeen.”

Het Bondsreglement legt een algemeen verbod op discriminatie en racisme op aan aangeslotenen. De overtreding hiervan wordt als een afzonderlijke inbreuk in Titel 11, hoofdstuk 12.4, artikelen B11.234 e.v. van het Bondsreglement behandeld. Inbreuken op artikel B11.234 van het Bondsreglement kunnen disciplinair worden vervolgd zonder dat enig opzet vereist is, zoals blijkt uit het tweede lid van deze bepaling.

“Artikel B11.234

Elke club of aangeslotene onthoudt zich van elke vorm van discriminatie tegenover aangeslotenen of derden op basis van één van de volgende of andere in België wettelijk beschermde gronden:

- 1. nationaliteit, zogenaamd ras, huidskleur, nationale of etnische afkomst of afstamming;*
- 2. geslacht, genderidentiteit of genderexpressie met inbegrip van de gelijkgestelde criteria zwangerschap, bevalling, moederschap en geslachtsverandering;*
- 3. leeftijd, seksuele geaardheid, burgerlijke staat, geboorte, vermogen, geloof of levensbeschouwing, politieke overtuiging, syndicale overtuiging, taal, huidige of toekomstige gezondheidstoestand, handicap, een fysieke of genetische eigenschap, sociale afkomst.*

Elke schending van deze verbintenis kan worden gesanctioneerd zonder dat enig opzet vereist is.

Worden geacht een schending van deze bepaling uit te maken: 1. alle verbale en non-verbale uitingen, die hetzij kwetsend of beledigend zijn ten aanzien van een persoon of groep van personen; 2. anderen aanzetten tot discriminatie, segregatie, haat of geweld jegens een persoon, een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens een (al dan niet vermeende) eigenschap of kenmerk dat verband houdt met één of meerdere van de hogervermelde discriminatoire gronden; 3. het in de installaties of op de terreinen van een club kenbaar maken van teksten, symbolen, spreekkoren, gebaren, spandoeken of uitlatingen op welke wijze ook die uiting zijn of aanleiding geven tot racisme, homofobie, xenofobie, of die in het algemeen discriminatie uitmaken of kunnen uitlokken.”

In dit kader voorziet het Bondsreglement in artikel B11.237 ook enkele specifieke verplichtingen voor clubs, alsmede een aansprakelijkheid voor clubs voor het gedrag van hun leden en supporters. Elke club die tekortkomt aan deze verplichtingen kan gesanctioneerd worden door de in het Bondsreglement voorziene sancties.

“Artikel B11.237 De clubs nemen de verbintenis tot niet-discriminatie waaronder de multolerantie ten aanzien van racisme op in hun statuten en huishoudelijk reglement ten aanzien van hun leden en in hun reglement van inwendige orde ten aanzien van toeschouwers, medewerkers en andere aanwezigen. De clubs zijn medeaansprakelijk voor de naleving ervan door deze personen.

Clubs onthouden zich van en verbieden discriminerende boodschappen, zoals uitlatingen, slogans, liederen en kwetsende spreekkoren zowel vóór, tijdens als na de wedstrijd, ten aanzien van alle personen waarover zij een bevoegdheid kunnen uitoefenen. Clubs verbieden de toegang tot de stadions aan alle personen die via symbolen, tekeningen, vlaggen en spandoeken of op enige andere wijze uiting geven aan een discriminerende boodschap, nemen in het algemeen hetzij op eigen initiatief, hetzij

op vraag tot interventie door een aangeslotene of niet-aangeslotene, alle passende maatregelen ingeval van discriminatie. De clubs zijn objectief aansprakelijk voor hun supporters.

De clubs hebben de plicht om met alle mogelijke middelen de dader(s) te identificeren opdat ten aanzien van hen maatregelen kunnen worden genomen.

Elke club die tekort komt aan deze verplichtingen, niet meewerkt aan de identificatie van mogelijke daders van feiten van discriminatie, of waarvan de supporters inbreuken plegen op het verbod tot discriminatie, kunnen worden gesanctioneerd met de in deze Titel 11 van het Bondsreglement voorziene algemene disciplinaire sancties (zie o.a. artikel B11.140), onverminderd de bijzondere sancties voorzien ingeval van ongeregeldheden bij onder meer verbaal geweld (sprekkoren) (zie Boek B-Titel 11, 12.1 Ongeregeldheden-Stopzetting) De bond beschikt over de mogelijkheid om een disciplinaire procedure wegens discriminatie op te starten indien de club nalaat passende maatregelen te nemen lastens de betrokkenen”

Iedereen die met de sport betrokken is, heeft er alle belang bij kwetsende en discriminerende uitlatingen zoveel mogelijk te weren uit de voetbalwereld. Het is essentieel dat elke supporter en deelnemer aan het voetbal het gevoel heeft welkom te zijn op en rond de wedstrijden. De context van een (voetbal)wedstrijd en de daarmee gepaard gaande emoties kunnen in geen enkel geval kwetsende en/of discriminerende beledigingen rechtvaardigen. De **KBVB** heeft vanuit zijn hoedanigheid en rol de taak op zich genomen om dergelijke kwetsende en/of discriminerende beledigingen te bannen. De vrijheid van vereniging, zoals onder meer voorzien in artikel 11 EVRM, laat de **KBVB** toe haar eigen tuchtrecht op deze manier te bepalen (BAS Arbitrage 173/20 – BONDSPARKET t. KRC GENK - KBVB).

(b) Toepassing

Als algemene voorafgaande opmerking moet benadrukt worden dat het bewijs in disciplinaire aangelegenheden vrij is. Dit principe vloeit voort uit de (geest van de) bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek en het (Nieuw) Burgerlijk Wetboek en wordt ook uitdrukkelijk bevestigd in artikel B11.2 Bondsreglement.

“Getuigenissen zijn enkel toelaatbaar in de gevallen waarin de wet het bewijs met alle bewijsmiddelen toelaat. Hun bewijswaarde wordt overgelaten aan het oordeel van de rechter” (Art. 8.28 Nieuw Burgerlijk Wetboek)

“Artikel B11.2 De disciplinaire bevoegdheid van de bond heeft een privaatrechtelijk karakter. Iedere partij levert het bewijs van de feiten die zij aanvoert met alle middelen van recht, tenzij in dit reglement anders is bepaald. (...)” (artikel B11.2 Bondsreglement)

“1. Elk soort bewijs mag worden geleverd.

2. De bevoegde disciplinaire instantie heeft absolute discretionaire bevoegdheid met betrekking tot de beoordeling van het bewijs.” (eigen vertaling) (artikel 35 FIFA Disciplinary Code)

Ook het BAS heeft reeds eerder de vrije bewijswaarde van afgelegde getuigenverklaringen erkend:

“Gelet op de vrije bewijswaarde van deze verklaringen, kwam het aan het Bureau Arbitrage Voetbal Vlaanderen toe om deze verklaringen te beoordelen en afhankelijk van de specifieke omstandigheden geen of meer geloofwaardigheid aan de ene of andere verklaring kan hechten.” (BAS Arbitrage 272/22 – [...] t. VOETBAL VLAANDEREN)
Het gebruik van getuigen is dus toegestaan en het kwam aan de NATIONALE KAMER en thans aan het BAS toe om vrij de bewijswaarde van de getuigenis(sen) te beoordelen, hierbij rekening houdend met alle elementen dienstig ter inschatting van de geloofwaardigheid ervan.

Het BAS volgt in deze zaak het standpunt van de NATIONALE KAMER die vaststelde dat er voldoende elementen in het dossier waren om de feiten als bewezen te verklaren. In de eerste plaats verwees de NATIONALE KAMER naar de melding van het slachtoffer, waarbij ze vaststelde dat deze verklaringen zeer precies zijn en dat uit deze verklaring blijkt dat hij reeds tijdens de wedstrijd verschillende incidenten aan de scheidsrechter gemeld heeft, hetgeen bovendien ook door de scheidsrechter nadien wordt bevestigd. Het is dan ook ten onrechte dat **Woudsport Houthulst** doet uitschijnen dat uit de verklaring van de (assistent-)scheidsrechter zou blijken dat de feiten niet zouden hebben plaatsgevonden.

Verder stelt het BAS samen met de NATIONALE KAMER vast dat de geschetste feiten ook bevestigd worden door een medespeler en getuigenissen van mensen van **Snaaskerke** die aan het dossier werden toegevoegd. In tegenstelling tot wat **Woudsport Houthulst** doet uitschijnen, dient hierbij opgemerkt te worden dat deze verklaringen dateren van daags na de feiten. Op basis van de verklaringen is duidelijk dat ze niet vooraf op elkaar waren afgestemd en toch zeer specifiek omschreven wat er werd geroepen.

Het BAS kan evenmin de vaststelling negeren dat de NATIONALE KAMER specifiek naar de verklaring van de heer [...] verwees: in die verklaring identificeerde hij de persoon die op de heer [...] gespuugd had als de vrouw waarmee ook tijdens een wedstrijd van het voorafgaande seizoen een incident plaats vond, met name mevr. [...]. De voorzitter van **Woudsport Houthulst** bevestigde ook ter zitting dat dit de vrouw was waarmee het vorige seizoen een incident plaatsvond.

Volgens het BAS oordeelde de NATIONALE KAMER terecht “dat de racistische uitlatingen en gedragingen bewezen zijn en afkomstig zijn van één supporter van de club K Woudsport Houthulst”. Ook verwees de NATIONALE KAMER naar de verschillende getuigenverklaringen die door **Woudsport Houthulst** aan het dossier werden toegevoegd. Zij oordeelde hierover echter dat uit deze getuigenverklaring niet afgeleid kan worden dat de feiten niet zouden hebben plaatsgevonden, maar dat deze enkel aantonen dat de betrokken getuigen hiervan geen getuige waren.

De berichten die tussen de heer [...], voorzitter van **Woudsport Houthulst**, en de moeder van het slachtoffer, [...], in 2021-2023 werden uitgewisseld laten volgens het BAS geenszins toe om de voorvallen waarover sprake is te omschrijven als gewone discussies of persoonlijke geschilpunten naar aanleiding van betreurenswaardige wedstrijd fasen. Daarentegen betreft dit duidelijk racistische incidenten rond geïdentificeerde personen. De argumentatie van **Woudsport Houthulst** is ter zake niet ernstig. En, zoals het Bondsparket ook eerder terecht opmerkte, kan

zelfs een persoonlijk incident geenszins uitsluiten dat zo'n incident (ook) van racistische aard kan zijn.

Het BAS heeft in het verleden - in een gelijkaardige zaak waar een beslissing van de NATIONALE KAMER betwist werd door een vereniging - omdat de feiten onvoldoende bewezen zouden zijn geweest, reeds uitdrukkelijk erkend dat het bewijs van de feiten (mede) kon blijken uit de verstuurde berichten via sociale-media (in dat geval via Instagram).

“Aldus is het arbitraal college de mening toegedaan dat door de samenlezing van de instagrame berichten tot niets anders kan worden besloten dan dat de feiten zijn bewezen en dat de heer X tegen de heer Y wel degelijk heeft gezegd dat hij naar zijn land diende terug te keren”. (BAS Arbitrage 260/22, 26 juli 2022 - geanonimiseerd)

Ook in deze zaak blijkt uit een samenlezen van de berichten van de heer [voorzitter], en de overige stukken, en verklaringen in het dossier erg duidelijk dat de feiten bewezen zijn.

IV.2.4. De feiten zijn in hoofde van *Woudsport Houthulst* disciplinair sanctioneerbaar

IV.2.4.1. Het Bondsreglement voorziet in artikel B11.237 duidelijk dat de clubs de verbintenis tot niet-discriminatie waaronder de nultolerantie op vlak van racisme moeten opleggen ten aanzien van zowel hun leden (spelers, trainers, ...), als hun toeschouwers, medewerkers en andere aanwezigen. De clubs zijn medeaansprakelijk voor de naleving ervan door deze personen (zie ook citaat zoals hierboven reeds aangehaald onder IV.2.3.).

Het Bondsreglement bevestigt in artikel B11.238 ook dat de sanctionering van een aangeslotene of niet-aangeslotene, de sanctionering van een club niet in de weg staat, en vice versa.

“Onverminderd de mogelijkheid tot het opleggen van alternatieve maatregelen, gelden ingeval van inbreuken op de verbodsbepalingen inzake discriminatie, de volgende (al dan niet cumulatieve) sancties. De sanctionering van een aangeslotene of niet-aangeslotene, staat de sanctionering van een club niet in de weg en vice versa (...)”

Het staat bijgevolg vast voor het BAS dat een club gesanctioneerd kan worden van zodra er een schending van het verbod op racisme of discriminatie door één van haar leden of supporters wordt vastgesteld.

IV.2.4.2. Het BAS komt tot eenzelfde conclusie als de NATIONALE KAMER, gelet op een getuigenverklaring (de heer [...]), het berichtenverkeer tussen de [voorzitter] en mevr. [...], en bevestigingen ter zitting: de persoon/supporter die het verbod op racisme of discriminatie heeft geschonden is wel degelijk geïdentificeerd als mevr. [...]. Hierdoor dient te worden vastgesteld dat de feiten die ten laste gelegd worden aan ***Woudsport Houthulst***, voor zover bewezen, disciplinair sanctioneerbaar zijn.

Het BAS is van oordeel dat de redenering van ***Woudsport Houthulst*** dat eventueel bewezen racistische uitspraken niet aan de vereniging kunnen worden verweten, volledig voorbijgaat aan de specifieke verplichtingen die het Bondsreglement in het kader van racisme en discriminatie voorziet voor clubs. ***Woudsport Houthulst*** miskent daarbij de objectieve aansprakelijkheid voor clubs voor het gedrag van hun leden en supporters.

IV.2.4.3. De NATIONALE KAMER heeft *Woudsport Houthulst* veroordeeld tot een geldboete van 500 EUR en tot het spelen van één thuiswedstrijd met gesloten deuren met uitstel (herroepbaar gedurende één jaar). Het BAS bevestigt het oordeel van de NATIONALE KAMER dat, gelet op het feit dat *Woudsport Houthulst* “tot op heden geen maatregelen blijkt te hebben genomen tegen de desbetreffende supporter ook al zag de voorzitter van de club zich bij een vorig incident met dezelfde supporter reeds genoodzaakt om een bezoek te brengen bij het slachtoffer [...]”, het wenselijk was en is om een sanctie op te leggen. (Het dient opgemerkt te worden dat de opgelegde geldboete, opgelegd overeenkomstig artikel B11.237, B11.140, B11.141 en B11.151 de maximum geldboete betreft voor een club in tweede provinciale.)

Gelet op de ernst van de feiten en het gegeven dat nergens uit blijkt, ook na het incident van het voorafgaande voetbalseizoen, specifieke/voldoende maatregelen werden genomen - zoals de NATIONALE KAMER ook terecht opmerkte -, lijkt het voor het BAS dat de opgelegde straf redelijk en proportioneel is.

IV.3. Wat de kosten in het geding betreft?

De kosten van de arbitrageprocedure bedragen:

- aanhangig maken zaak (<i>Woudsport Houthulst</i>):	250,00 €
- kosten arbiters:	1.298,62 €
- administratieve kosten:	200,00 €

	<u>1.748,26 €</u>

De **KBVB** vordert alleen de veroordeling van de eisende partij tot de kosten en vordert geen rechtsplegingsvergoeding.

Woudsport Houthulst wordt veroordeeld tot betaling van de kosten voor het aanhangig maken van de zaak (250,00 euro), de kosten voor de arbiters (1.298,62 euro) en de administratieve kosten (200,00 euro).

OM DEZE REDENEN

Het arbitragecollege, aangesteld volgens het reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport, beslissende op tegenspraak, na erover beraadslaagd te hebben, alle andere verdere en strijdige bemerkingen van partijen, in besluiten of ter zitting opgeworpen, te hebben in overweging genomen,

- verklaart de vorderingen van *Woudsport Houthulst* ontvankelijk maar ongegrond;
- veroordeelt *Woudsport Houthulst* tot betaling van 1.748,62 euro als eindafrekening in de kosten.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 06 mei 2024.

Marc BOUDEWIJNS

Luc THERY

Peter MARCOEN

Lid

Voorzitter

Lid