

# BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

## ARBITRALE UITSPRAAK

### Zaak 239/21

Arbitragecollege samengesteld, in toepassing van artikelen 13.1, 13.2 en 13.3 van het arbitragereglement van het BAS, uit:

De Heer Mathieu ALBERS, Voorzitter en de Heren Stijn GEUKENS en Luc JANSSENS, arbiters;

Zitting dinsdag 21 september 2021

---

### INZAKE:

De heer [\*\*].

#### Appellant

Vertegenwoordigd door Mr. Gerald CORTHOUTS en Mr. Pieter VALKENBORG, advocaten met kantoor te 3511 Hasselt-Kuringen, Kuringenstraat 11.

### TEGEN:

[\*\*]

#### Geïntimeerde

Vertegenwoordigd door Mr. Liesbeth PEETERS, advocaat met kantoor te 2500 Lier, Vismarkt 37

---

## I. DE VOORAFGAANDE FEITEN EN PROCEDURE

### I.1.

Op 18.11.2020 ontving appellant een aangetekend schrijven van de heer [\*\*], voorzitter van [\*\*] (geïntimeerde), die “namens” laatstgenoemde aan appellant ter kennis bracht dat er een tuchtklacht was neergelegd tegen appellant.

Het aangetekend schrijven bevatte geen kopie van de bewuste klacht, noch werd door geïntimeerde de naam en/of de voornaam van de de persoon van wie de klacht afkomstig was meegedeeld aan appelland, doch er werd wel als volgt geciteerd uit de bewuste klacht:

*“Bij deze zou ik graag bij jullie een klacht indienen tegen de trainer van mijn 2 zonen (trainer [\*\*]) club [\*\*] te [\*\*]. Wegens de corona liggen trainingen, wedstrijdtrainingen stil. Al even. Nu krijgen we op voorbije vrijdag een bericht van [\*\*] dat hij op zondag 15 November een training wil geven om half 10. Heb dat bericht als bewijs. Ik stuur als mama een bericht terug dat mijn zoon niet kan en ook niet mag omwille van de corona regels. Krijg ik van hem een bericht terug, kijk [\*\*] niet aanwezig op de training zondag is uit de club. Pardon? Gij gooit mijn zoon uit de club omdat jij een training opeens wil geven en mijn zoon niet komt en mag omwille van de corona regels? Das echt volwassen. Er ontstaat via Whatsapp een discussie, waarvan hij later zijn berichten wist. Dus bij deze zijn mijn 2 zonen uit de club gezet met zijn woorden. Mijn club mijn regels. Hoe onvolwassen kan je zijn? Zo is het altijd, ben je ergens als ouder niet mee akkoord en wil je daarvoor een gesprek krijgen die personen altijd geschreeuw van niet tevreden, daar is de deur. Die man kan nu echt eens niet communiceren met ouders, volwassene in het algemeen. Tegen de leden (minderjarige) altijd roepen en tieren. Er zijn dan ook al een deel ouders vertrokken, ikzelf heb dikwijls moeten slikken. De manier hoe hij zijn training geeft aan de minderjarige doet mij dikwijls koken. Altijd roepen en tieren. En zijn eigen willen bewijzen. Dikwijls kwetsende commentaar. Over gewicht of dergelijke. Nooit op een fatsoenlijke manier. Ikzelf heb al dikwijls zijn vriendin hierover aangesproken. Krijg je antwoord Ja, das zijn Italiaans temperament en tis ex militair. Sorry ma ga dan het leger in. Als hij dit aanmoedigen vind, dan is er serieus iets mis met hem. Nooit kan hij normaal doen. Altijd opscheppen over zichzelf tegen de kinderen. Overleg plegen ivm zijn beslissingen over eender wat, bespreekt hij nooit met ouders. Sorry maar die kids kunnen en mogen niet zomaar alles beslissen. Daarvoor zijn de ouders. Mijn zoon laat hij thuis komen na een training met een pot pillen. Ik zeg wa is da? Ahja moet ik van [\*\*] nemen. Sorry een kind van 16j dit laten doen zonder met 1 van de ouders hierin te betrekken? En zo ist constant. Hij zegt en iedereen springt. En daar maakt hij misbruik van. Ik hoop dat in de toekomst meer ouders hun gaan laten horen. Ikzelf was ook zo. Maar nu is hij te ver gegaan. Ook op training als er een kind jarig is heeft hij uitgevonden van die tegen de muur met de rug te zetten, armen omhoog en iedereen die op training is om de beurt in iedere zij een stoot te geven. Ma oke. Die doen dat dan nog normaal. Ma dan komt hij en veegt daar op zoals hij tegen een volwassene doet. Mijn zoon van 14j kreeg van hem een stoot dat hij 2 meter verder vloog. Hij had zich pijn gedaan en deed armen omlaag. Begint hij te schreeuwen doe uw armen omhoog. Van de schrik doet hij dat en krijgt in andere zij opnieuw abnormale harde stoot. En dat noemt hij dan voor de fun? Sorry maar die kerel spoort echt niet. Kan hier en andere ouders nog vele dingen melden. Maar ga hier afronden. Nu gaat het*

*mij om het onterecht uit de club te zetten van mijn kinderen die wel de regels volgen. Mooi voorbeeld is hij. En hoop dan ook dat hier gevolg aan gegeven wordt.”*

In hetzelfde aangetekend schrijven deelt de heer [\*\*] namens geïntimeerde mee dat deze klacht “niet alleenstaand is” en tevens dat de klacht “ontvankelijk” is.

Verder wordt meegedeeld dat de klacht ten gronde zal worden behandeld op zaterdag 28 november 2020 via “Zoom”, waarbij aan appellant later een digitale link voor de zitting zou worden doorgestuurd.

Tot slot vermeldt het aangetekend schrijven dd. 18.11.2020 van de heer [\*\*] dat de disciplinaire Commissie, gezien de ernst van de feiten onderliggend aan de klacht, beslist heeft om appellant tot aan de beslissing ten gronde tijdelijk te schorsen van alle activiteiten binnen de federatie. Het schrijven sluit af met de mededeling dat het appellant dus niet is toegestaan om o.a. nog trainingen te organiseren/te geven, wedstrijden te organiseren en leden bij te staan en dat appellant zich dient te houden aan de tijdelijke maatregel.

## **I.2.**

Op 19.11.2020 stuurt voorzitter [\*\*] kennelijk aan de leden van de club een e-mail met de mededeling dat de disciplinaire commissie beslist heeft om [\*\*] tot aan de beslissing ten gronde **tijdelijk** te schorsen van alle activiteiten binnen de federatie.

## **I.3.**

Op 25.11.2020 richtte de raadsman van appellant een schrijven aan geïntimeerde met melding van zijn tussenkomst voor appellant, waarin verwezen wordt naar het aangetekend schrijven van 18.11.2020 en de tuchtklacht met onmiddellijke schorsing. De raadsman van appellant verzoekt daarbij aan geïntimeerde om meer informatie te verkrijgen over de personen die tot de schorsing hebben besloten en om mee te delen op basis van welke rechtsgrond de voorlopige schorsing werd opgelegd. Tot slot werd daarbij gevraagd om een kopie van de klacht te ontvangen, gezien in het schrijven van 18.11.2020 enkel uit de klacht werd geciteerd. In afwachting van de informatie en stukken wordt tevens gevraagd de geplande zitting van 28.11.2020 uit te stellen en wordt gevraagd in elk geval een fysieke zitting te willen organiseren.

## **I.4.**

Uiteindelijk heeft geïntimeerde kennelijk een uitgeschreven beslissing tot onmiddellijke schorsing van appellant uitgaande van de “tuchtcommissie van [\*\*]” en door laatstgenoemd orgaan gedateerd op 21.11.2020, overgemaakt aan appellant per aangetekend schrijven dd. 03.12.2020 en aan de raadsman van appellant per aangetekend schrijven dd. 10.12.2020.

## I.5.

Gelet op bovenstaande tekende appellant een eerste maal hoger beroep aan bij het Belgisch Arbitragehof voor de Sport tegen bovenvermelde “tijdelijke” beslissing tot onmiddellijke schorsing van appellant en dit op 18.12.2020.

Middels haar arbitrale uitspraak dd. [\*\*] heeft het Arbitragecollege van het BAS in de zaak gekend onder referentie BAS Arbitrage [\*\*] op gemotiveerde wijze geoordeeld dat het door appellant (de heer [\*\*]) ingestelde beroep tegen de beslissing van de tuchtcommissie van geïntimeerde tot tijdelijke schorsing van appellant ontvankelijk en gegrond was. Zonder op de grond van de zaak in te gaan, verklaarde het Arbitragecollege de originele klacht van mevrouw [\*\*] tegen appellant onontvankelijk en deed de daarop gebaseerde beslissing van de tuchtcommissie van geïntimeerde tot tijdelijke schorsing van appellant bijgevolg teniet.

Bovenstaande beslissing werd aan partijen kenbaar gemaakt middels haar uitspraak dd. [\*\*].

## I.6.

De disciplinaire commissie van geïntimeerde blijkt echter deze uitspraak niet te hebben afgewacht en heeft kennelijk op 30.03.2021 een definitieve beslissing genomen naar aanleiding van dezelfde klacht van mevrouw [\*\*] dd. 16.11.2020.

Deze definitieve beslissing dateert met name van één dag na de zitting voor het Arbitragecollege van het BAS op 29.03.2021, waarbij partijen nog hun standpunten hadden uiteengezet met betrekking tot zowel de ontvankelijkheid van de oorspronkelijke klacht als tot de grond van de zaak zelf.

Middels haar beslissing dd. 30.03.2021 heeft de tuchtcommissie van geïntimeerde enerzijds de onmiddellijke (tijdelijke) schorsing van appellant, zoals opgelegd bij beslissing dd. 21.11.2020, **opgeheven**, doch anderzijds aan het hervatten van de activiteiten van appellant zelf bepaalde **voorwaarden** verbonden.

## I.7.

Gezien appellant zich gegriefd voelde door de beslissing ten gronde van geïntimeerde dd. 30.03.2021 heeft appellant uiteindelijk per aangetekend schrijven dd. 30.04.2021 beroep aangetekend bij het BAS tegen voormelde beslissing.

## I.8.

Partijen zijn een conclusiekalender overeengekomen en de pleitzitting werd bepaald op dinsdag 21.09.2021. Partijen deden hierbij nadrukkelijk afstand van de termijn voor de arbitrale uitspraak zoals voorzien in artikel 24.1 van het reglement van het BAS.

De partijen hebben wederzijds conclusies uitgewisseld en neergelegd en bevestigden dat alle neergelegde besluiten en stukken in de debatten mogen blijven.

### **I.9.**

Het Arbitragecollege heeft kennis genomen van de besluiten van partijen en de stukken van het dossier, met inbegrip van de stukken neergelegd ter zitting zelf, en heeft de partijen gehoord.

### **I.10.**

Partijen verklaarden geen wrakingsgrond te hebben tegen één van de leden van het Arbitragecollege en verklaarden geen bezwaar te hebben tegen de geanonimiseerde publicatie van de huidige beslissing op de website van het BAS.

## **II. DE BESLISSING VAN DE TUCHTCOMMISSIE VAN [\*\*] DD. 30 MAART 2021**

### **II.1.**

Middels haar beslissing dd. 30.03.2021 heeft de tuchtcommissie van geïntimeerde haar eerdere beslissing tot tijdelijke schorsing van appelland opgeheven, doch werden in de plaats daarvan wel de volgende voorwaarden gekoppeld aan de toelating tot het hervatten van de activiteiten van appelland:

- De heer [\*\*] dient zijn [\*\*] graduatie te behalen;
- De heer [\*\*] dient seminaries te volgen die georganiseerd worden vanuit de federatie en die de federatie aanbeveelt en die vooral te maken hebben met de sport en het lesgeven;
- De heer [\*\*] dient te zorgen voor een aanspreekpunt integriteit binnen de club (API);
- De heer [\*\*] dient een nieuw afdoende huisreglement op te maken in samenspraak met de federatie;
- De heer [\*\*] dient een draaiboek op te maken van de structurele werking van de club;
- De heer [\*\*] dient zijn hulptrainers verplicht de cursus hulpinitiator te laten volgen bij de federatie;
- De heer [\*\*] dient “best” volgend jaar zelf terug de theorie van dergelijke hulpinitiator cursus mee te volgen als opfrissing;
- De heer [\*\*] dient jaarlijks minimum 3 activiteiten te organiseren met zijn jeugd leden buiten zijn normale trainingen die aansturen tot een doel (assertiviteit, zelfvertrouwen, sociale training, teambuilding, ...).

De tuchtcommissie gaf in deze beslissing verder aan dat er tevens tussentijdse controles zouden plaatsvinden tijdens trainingen.

### **III. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN**

#### **III.1.**

Appellant vordert thans:

- Het beroep van appellant ontvankelijk en gegrond te verklaren.
- De beslissing dd. 30 maart 2021 van de Disciplinaire Commissie van geïntimeerde teniet te doen.
- Geïntimeerde te veroordelen tot een schadvergoeding ten bedrage van 5.000 euro.
- Geïntimeerde tevens te veroordelen tot een ‘rechtsplegingsvergoeding’ van 845 euro, zulks naar analogie met rechtsplegingsvergoedingen in gerechtelijke procedures.
- Geïntimeerde tevens te veroordelen tot alle kosten van huidige procedure.

#### **III.2.**

Geïntimeerde vordert:

- Het hoger beroep van appellant af te wijzen als onontvankelijk, minstens ongegrond.
- De kosten van huidige procedure ten laste te leggen van appellant.

### **IV. BEKNOPTE SAMENVATTING VAN DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN:**

#### **IV.1.**

Appellant argumenteert dat de beslissing van de tuchtcommissie van geïntimeerde dd. 30.03.2021 tot het opheffen van de eerder uitgesproken tijdelijke schorsing van appellant doch waarbij aan het hervatten van activiteiten door appellant voorwaarden werden gekoppeld teniet dient te worden gedaan.

Immers, zo stelt appellant is de beslissing dd. 30.03.2021 van de tuchtcommissie van geïntimeerde, waarbij thans voorwaarden werden opgelegd aan appellant teneinde zijn activiteiten te mogen hervatten, nog steeds gebaseerd op de oorspronkelijke klacht van mevrouw [\*\*] dd. 16.11.2020, terwijl die bewuste klacht door het BAS bij beslissing dd. [\*\*] reeds onontvankelijk werd verklaard.

Deze beslissing van het BAS heeft gezag van gewijsde tussen partijen en is aldus bindend voor partijen. Zodoende stelt appellant dat geïntimeerde, gelet op de arbitrale uitspraak van het BAS (zaak [\*\*]) dd. [\*\*] niet langer kan betwisten dat:

- De oorspronkelijke klacht van 16.11.2020 van mevrouw [\*\*] onontvankelijk is.

- Dat elke beslissing van de tuchtcommissie van geïntimeerde gebaseerd op deze klacht nietig is.
- Dat het tuchtreglement van geïntimeerde en de daarin opgenomen procedurevoorschriften eveneens van toepassing zijn op het decreet inzake medisch en verantwoord sporten dd. 20.12.2013.
- Dat het decreet aldus geen eigen rechtsgrond vormt op basis waarvan geïntimeerde beslissingen kan nemen met miskenning van het eigen tuchtreglement en art. 6 van het voormelde decreet voor geïntimeerde geen rechtvaardige basis vormt om haar eigen tuchtreglement te overtreden.

Appellant meent verder recht te hebben op een schadevergoeding ten bedrage van 5.000 euro ter vergoeding van de opgelopen schade naar aanleiding van de door geïntimeerde genomen beslissingen.

Zo stelt appellant dat de houding van geïntimeerde alsook de opgelegde tijdelijke schorsing ernstige imagoschade hebben berokkend aan appellant. Appellant verwijt geïntimeerde aan de oorsprong te liggen van de beslissing van de gemeente [\*\*] om met onmiddellijke ingang de overeenkomst met appellant voor gebruik van de gemeentelijke sporthal in te trekken, waardoor de club ([\*\*]) van appellant geen locatie meer tot haar beschikking had waar zij trainingen kon organiseren, clubleden verloor en de club bovendien overeenkomstig het reglement van geïntimeerde haar licentie niet zou kunnen verlengen en dus zou ophouden te bestaan. De club [\*\*] is dan ook geen lid meer van geïntimeerde, waardoor de club ook subsidies zou hebben mislopen.

Tot slot stelt appellant dat er sprake is van onherstelbare morele schade die een gevolg is van de onterechte tijdelijke schorsing door geïntimeerde en de aan zijn adres gerichte beschuldigingen.

#### **IV.2.**

Geïntimeerde geeft aan zich naar de wijsheid van het Arbitragecollege te gedragen voor wat betreft de vordering van appellant tot nietigverklaring van de beslissing van de tuchtcommissie van geïntimeerde dd. 30.03.2021. Geïntimeerde stelt zich hiertoe genoodzaakt te zien, gezien de eerdere beslissing van het BAS dd. [\*\*].

Geïntimeerde wenst echter te benadrukken dat ten gronde op 30.03.2021 werd besloten dat de tijdelijke schorsing werd opgeheven en dat er verder geen andere voorwaarden zouden zijn opgelegd dan aan andere leden/clubs aangesloten bij geïntimeerde, hetgeen wordt betwist door appellant. In die zin meent geïntimeerde dat het beroep van appellant zonder voorwerp is geworden.

De opgelegde voorwaarden zouden volgens geïntimeerde ook allerminst buitensporig zijn.

Verder stelt geïntimeerde dat:

- vordering van appellant tot een schadevergoeding dient te worden afgewezen wegens gebrek aan enig bewijs;
- de beslissing van de gemeente [\*\*] om elke samenwerking met appellant stop te zetten niet aan haar kan worden verweten daar zij geen relatie heeft met de gemeente [\*\*];
- zij pogingen heeft ondernomen tot toenadering naar appellant.

Gelet op het voorgaande verzoekt geïntimeerde dat het hoger beroep van appellant onontvankelijk, minstens ongegrond zou worden verklaard.

## **V. DE BEOORDELING**

### **V.1. De bevoegdheid van het BAS**

De bevoegdheid van het BAS volgt uit artikel 5 van het tucht- en orde reglement van [\*\*] en wordt niet betwist.

### **V.2. Ontvankelijkheid van het hoger beroep**

Het hoger beroep dd. 30.04.2021 is tijdig aangetekend binnen de voorziene termijn van 1 maand die volgt op de beslissing ten gronde van [\*\*] dd. 30.03.2021 (cf. art. 5 tucht- en orde reglement [\*\*]).

In de huidige beroepsprocedure heeft geïntimeerde geen argumentatie ontwikkeld teneinde te onderbouwen dat het hoger beroep namens appellant onontvankelijk zou zijn, terwijl het Arbitragecollege geen ambtshalve gronden ziet om tot de onontvankelijkheid van het hoger beroep te besluiten. Het Arbitragecollege verklaart het hoger beroep van appellant dan ook als **ontvankelijk**.

### **V.3. Ten gronde: het hoger beroep van appellant**

#### **V.3.1.**

Het Arbitragecollege heeft reeds middels haar beslissing dd. [\*\*] (zaak [\*\*]), naar aanleiding van de eerste beroepsprocedure tussen partijen, vastgesteld dat de bewuste klacht van mevrouw [\*\*] overeenkomstig artikel 4 van het tuchtreglement van geïntimeerde **onontvankelijk** dient te worden verklaard, gezien deze zowel naar vorm als naar inhoud niet voldoet aan de bepalingen opgenomen in het tuchtreglement van geïntimeerde.



Het Arbitragecollege verwijst voor de uitgebreide argumentatie ter zake naar de arbitrale uitspraak dd. [\*\*], gekend onder de referte: “zaak [\*\*]”.

### V.3.2.

Uit de tuchtbeslissing van geïntimeerde dd 30.03.2021 blijkt dat de tuchtcommissie zich nog steeds baseert op deze oorspronkelijke, onontvankelijk verklaarde, klacht.

Verder stelt het Arbitragecollege vast dat geïntimeerde de tijdelijke schorsing lastens appelland weliswaar opheft in haar nieuwe beslissing, doch koppelt zij aan deze opheffing een aantal voorwaarden waaraan appelland diende te voldoen.

De opgelegde voorwaarden werden supra reeds uitvoerig beschreven (randnummer II.1).

Het Arbitragecollege stelt hierbij vast dat de door geïntimeerde bij beslissing dd. 30.03.2021 aan appelland opgelegde voorwaarden wel degelijk als individueel opgelegde voorwaarden overkomen, daar het Arbitragecollege deze nergens terugvindt in het algemeen geldend reglement van geïntimeerde, noch doordat geïntimeerde enig bewijs bijbrengt van de algemeenheid ervan. De bewuste voorwaarden kunnen de facto dan ook niet als “algemene voorwaarden” worden beschouwd.

Dit blijkt trouwens ook uit het feit dat geïntimeerde deze voorwaarden specifiek opsomt en niet verwijst naar bijvoorbeeld de voorwaarden opgenomen in het reglement of in de licentievoorwaarden.

In die zin kan het Arbitragecollege dan ook niet anders dan oordelen dat geïntimeerde nog steeds een sanctie/maatregel oplegt jegens appelland volgend op een onontvankelijk verklaarde klacht, hetgeen uiteraard ook elke beslissing dewelke louter gebaseerd op deze klacht nietig maakt.

Het Arbitragecollege dient zich dan ook wederom niet te buigen over de feitelijkheden zelf, noch over het gegeven of de feiten enige disciplinaire maatregel behoeften en zal hierover dan ook geen standpunt innemen.

**Bijgevolg kan het Arbitragecollege niet anders dan de bestreden beslissing en de daarbij aan appelland opgelegde voorwaarden nietig te verklaren.**

## V.4. Het verzoek van appelland tot het bekomen van een schadevergoeding

### V.4.1.

Appelland vordert tevens een schadevergoeding van 5.000,00 euro vanwege geïntimeerde gezien appelland meent dat:

1. Geïntimeerde aan de basis zou liggen van de beslissing van de gemeente [\*\*] om elke samenwerking met de club (“[\*\*]”) van appellant stop te zetten, waardoor de club geen uitbatings- en/of trainingslocatie meer heeft met alle gevolgen van dien met betrekking tot het verlies van leden en het niet langer voldoen aan de opgelegde licentievoorwaarden;
2. De club “[\*\*]” van appellant subsidies zou hebben mislopen door de houding van geïntimeerde;
3. De houding van geïntimeerde en met name de opgelegde sancties aan appellant ernstige morele schade heeft berokkend waardoor deze psychologische begeleiding krijgt.

Vooreerst behoort het aan appellant toe zowel de fout, de schade als het oorzakelijk verband tussen de fout en de schade te bewijzen.

1.

Het Arbitragecollege meent vooreerst dat uit geen enkel objectief element blijkt dat de beslissing van de gemeente [\*\*] tot het stopzetten van elke samenwerking met **de club** van appellant toe te schrijven valt aan geïntimeerde. Uit het schrijven van de gemeente [\*\*] dd. 16.11.2020 blijkt dat de gemeente [\*\*] met verontwaardiging kennis had genomen van **een filmpje** op Facebook waarbij het gehanteerde verjaardagsritueel werd afgebeeld. De gemeente heeft hierop inderdaad contact opgenomen met de voorzitter van geïntimeerde, waarbij geen der partijen objectief kan vaststellen wat er tussen hen zou zijn besproken. Uit het schrijven van de gemeente blijkt namelijk enkel dat deze persoon heeft aangegeven dat dit allerminst een vast en wijdverspreid/algemeen aanvaard gebruik is. Het lijkt dan ook dat de gemeente op basis van de haar voorliggende feiten, zijnde het facebook-filmpje, autonoom heeft geoordeeld dat de club van appellant/appellant zelf zondigde tegen het huishoudelijk reglement van de desbetreffende sporthal.

De beslissing van de gemeente [\*\*] tot het stopzetten van de samenwerking met appellant is dan ook een beslissing die enkel door de gemeente werd genomen en kan in geen enkel geval worden toegeschreven/verweten aan geïntimeerde, noch is het aan het Arbitragecollege hierover uitspraak te doen.

2.

Het eventueel mislopen van subsidies door **de club** van appellant kan om dezelfde reden niet worden verweten aan geïntimeerde.

Bovendien is de club van appellant, met name de [\*\*], in casu geen procespartij, en meent het Arbitragecollege dat er nog steeds een onderscheid dient te worden gemaakt tussen eventuele schade in hoofde van de club en eventuele schade in hoofde van appellant zelf.

3.

Tot slot blijkt uit het **stuk 7** van appelland, met name het attest van klinisch psycholoog [\*\*], dat appelland kennelijk **morele schade** lijdt **ingevolge de rechtszaken** met en de beslissingen genomen door geïntimeerde.

In het attest staat duidelijk vermeld dat de schorsing en de beschuldigingen door geïntimeerde hebben geleid tot mentale problemen in hoofde van appelland.

De verklaringen van deze klinisch psycholoog dienen als objectief te worden beschouwd en zulks werd ook niet betwist door geïntimeerde.

Het Arbitragecollege heeft weliswaar begrip voor het gegeven dat geïntimeerde beroep doet op de middelen dewelke zij zichzelf heeft toegekend via haar eigen reglementen, erkend en aanvaard door appelland, doch dit neemt niet weg dat in alle gevallen het principe ‘onschuldig tot de schuld bewezen is’ dient in overweging te worden genomen en dit zeker met betrekking tot enige communicatie naar derden, of het nu gaat om pers, gemeenten of clubleden.

De door geïntimeerde opgelegde sancties, de tijdelijke schorsing (en de lange duur ervan) en de uiteindelijk opgelegde voorwaarden, zijn allen gestoeld op een onontvankelijke klacht en het Arbitragecollege neemt aan dat geïntimeerde voldoende kennis in huis heeft, of behoort te hebben, om dit te moeten weten of, minstens, te moeten opmerken. In die zin meent het Arbitragecollege dat geïntimeerde inderdaad te voortvarend is geweest in haar beslissingen en haar communicatie met, vooral, de leden van de club van appelland. Gelet op het voorgaande is het Arbitragecollege van oordeel dat appelland wel degelijk gerechtigd is op een morele schadevergoeding.

Vooraf het feit dat geïntimeerde op de hoogte was van de eerdere beroepsprocedure en kennis had van de hangende betwistingen maar alsnog besloot over te gaan tot het nemen van een definitieve beslissing op 30.03.2021, zonder het standpunt van het BAS te kennen rond de ontvankelijkheid van de klacht zelf, wekt in die zin verbazing.

Had geïntimeerde de tijd genomen om deze beslissing van het Arbitragecollege af te wachten, dan was zij mogelijk tot een andere beslissing gekomen zonder alle nadelige gevolgen voor appellante.

Anderzijds dient ook opgemerkt te worden dat appelland op geen enkele wijze staft welke schade hij bijkomend heeft opgelopen door deze nieuwe beslissing en kan alleen aangenomen worden dat de bestaande schade zich heeft verdergezet.

Ondanks dat de fout van geïntimeerde dus lijkt vast te staan en er geen objectieve twijfel mag bestaan omtrent enige morele schade, immers bewezen door het bijgebrachte doktersattest, kan de vraag gesteld worden in hoeverre deze te wijten is aan de gevolgen van de huidige procedure.

Gezien de bewoordingen van de behandelende klinisch psycholoog ervaart appellant een gevoel van neerslachtigheid, in combinatie met somberheid en frustraties, te wijten aan de beslissing door geïntimeerde en dit, aldus de desbetreffende psycholoog, doordat **zijn goede naam en opgebouwde deskundigheid in het vak zijn besmeurd door dit gegeven, hetgeen de uitbouw van zijn verdere toekomst hypothekeert.**

Het Arbitragecollege meent te mogen aanvaarden dat het intrekken van de voorlopige schorsing, doch daaraan gekoppeld het opleggen van voorwaarden, een sfeer creëert alsof appellant op dit moment niet de nodige kwalificaties bezit en neemt aan dat dit in een kleine sportfederatie inderdaad impact heeft op zijn aanzien. Bovendien, en gelet op hetgeen werd uiteengezet ter zitting van 21.09.2021, kan het Arbitragecollege ook aannemen dat de bovenvermelde gevoelens naar evenredigheid zijn blijven bestaan ten gevolge van de uitspraak van 30.03.2021, bewijze ook het feit dat appellant op 26 augustus 2021 nog steeds in behandeling is.

In die zin oordeelt het Arbitragecollege dat zowel de fout, de morele schade, dewelke bewezen wordt door het bijgebrachte attest, als het oorzakelijk verband tussen beiden zijn bewezen, doch wenst het Arbitragecollege er wel rekening mee te houden dat de media-aandacht, ten gevolge van het kwestieuze Facebook-filmpje, niet aan geïntimeerde kan toegeschreven worden en in die zin een eventuele besmeuring van de naam van appellant buiten de sportdiscipline niet aan geïntimeerde kan worden verweten.

Een exacte begroting van morele schade is uiteraard onmogelijk en ook door appellant zelf wordt geen enkele berekening of kostenafrekening bijgebracht (noch met betrekking tot remgeld noch met betrekking tot het verwachte aantal begeleidingsbeurten), zodat het Arbitragecollege zich genoodzaakt ziet de morele schade **in billijkheid (ex aequo et bono)** te begroten ook rekening houdend met hetgeen hierboven werd uiteengezet.

Gelet op de voorgelegde medische stukken, de conclusies van partijen en hetgeen op zitting werd uiteengezet, acht het Arbitragecollege een **morele schadevergoeding van 750,00 euro** dan ook als billijk.

## **V.5. Inzake het verzoek van appellant tot een rechtsplegingsvergoeding**

### **V.5.1.**

Appellant vordert tot slot tevens een tegemoetkoming van geïntimeerde in de rechtsplegingskosten (kosten bijstand advocaat) waartoe appellant ingevolge de beslissing ten gronde dd. 30.03.2021 andermaal werd genoodzaakt. Ingevolge de beslissing dd. 30.03.2021 zag appellant zich immers genoodzaakt andermaal hoger beroep aan te tekenen bij het BAS, terwijl geïntimeerde zelfs na de arbitrale uitspraak dd. [\*\*] (zaak [\*\*]) haar beslissing dd. 30.03.2021 niet spontaan heeft willen herzien maar slechts een schrijven tot regeling

overmaakte aan de raadsman van appelland met hieraan nog steeds een aantal voorwaarden gekoppeld.

Gelijktijdig verliest het Arbitragecollege ook hier niet uit het oog dat niets appelland in de weg stond om deze voorwaarden te heronderhandelen.

Niettegenstaande dit alles, kan het Arbitragecollege er niet omheen dat de tuchtcommissie van geïntimeerde in haar beslissing ten gronde dd. 30.03.2021, ruim 4 maanden na haar beslissing tot tijdelijke schorsing, en één dag na de debatten voor het BAS met betrekking tot die tijdelijke schorsing, plots snel een definitieve beslissing heeft genomen waarbij de eerdere schorsing van appelland wel werd opgeheven, doch waarbij ten aanzien van appelland een resem verplichtende voorwaarden werden opgelegd.

Geïntimeerde wist nochtans zeer goed dat het BAS op zeer korte termijn een arbitrale uitspraak zou verlenen waarbij zou worden geoordeeld over de (on)ontvankelijkheid van de klacht van mevrouw [\*\*] en omtrent de rechtmatigheid van de door geïntimeerde opgelegde tijdelijke sancties.

Geïntimeerde heeft niettegenstaande de eerste procedure voor het BAS kennelijk de vlucht vooruit genomen en ten gronde per (definitieve) beslissing dd. 30.03.2021 een resem voorwaarden opgelegd aan appelland, dit alles nog steeds gebaseerd op de klacht van mevrouw [\*\*] die op dat ogenblik ter beoordeling voorlag aan het BAS, waarbij geïntimeerde duidelijk de bindende beslissing van het BAS niet heeft willen afwachten inzake de onontvankelijkheid van de bewuste klacht.

Indien appelland niet akkoord was met deze beslissing, restte hem dus geen andere keuze dan beroep instellen bij het BAS, met alle bijhorende kosten, hetgeen gebeurde middels verzoekschrift op 30.04.2021.

## **V.5.2.**

Het Arbitragecollege verklaart zich bevoegd om het verzoek tot een rechtsplegingsvergoeding in overweging te nemen, dit gelet op het volgende:

Artikel 1713§ 6 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt:

*“De arbitrale uitspraak stelt de arbitragekosten vast en beslist wie van de partijen de kosten draagt of in welke verhouding de kosten tussen de partijen gedeeld worden. Tenzij de partijen anders overeenkomen, omvatten deze kosten de erelonen en kosten van de arbiters en de erelonen en kosten van de raadsliden en vertegenwoordigers van de partijen, de kosten voor de dienstverlening door de instelling belast met de opvolging van de arbitrage en alle andere kosten in verband met de arbitrageprocedure.”*

Artikel 28.6 van het reglement van het BAS bepaalt:

*Behoudens in geval van tergend en roekeloos geding of misbruik van rechtspleging, vast te stellen door het arbitragecollege, dragen de partijen in beginsel hun eigen kosten (kosten van partijen).*

Het Arbitragecollege is van oordeel dat geïntimeerde in casu wel degelijk blijkt heeft gegeven van een tergende proceshouding, waardoor appelland zich genoodzaakt zag zich tot het BAS te wenden. Had geïntimeerde een normale, zorgvuldige proceshouding aangenomen, quod non, zou geïntimeerde uiteraard na de pleidooien voor het BAS dd. 29.03.2021 de uitspraak van het BAS in de zaak [\*\*] hebben afgewacht in plaats van nog snel op 30.03.2021 een definitieve sanctie op te leggen aan appelland, minstens had zij dan actiever en adequater gereageerd eens de beslissing van het BAS in de zaak [\*\*] gekend was.

Het Arbitragecollege oordeelt dat appelland aldus wel degelijk gerechtigd is op een rechtsplegingsvergoeding naar analogie met het gemeen recht.

Gezien de vordering van appelland werd herleid tot een morele schadevergoeding van 750,00 euro dient de rechtsplegingsvergoeding te worden herleid overeenkomstig het uiteindelijk toegekende bedrag.

Het Arbitragecollege oordeelt bijgevolg dat appelland gerechtigd is op een (basis)rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van **260,00 euro**.

## **VI. DE ARBITRAGEKOSTEN**

### **VI.1.**

De kosten van de arbitrage worden begroot als volgt:

- Administratieve kosten:	150,00 Euro
- Aanhangig maken zaak:	250,00 Euro
- Kosten arbiters:	<u>1.243,32 Euro</u>

**TOTAAL:** **1.643,32 Euro**

Gelet op de hervorming van de beslissing van de tuchtcommissie van geïntimeerde dd. 30.03.2021 vallen alle arbitragekosten ten laste van geïntimeerde.

## **VII. BESLISSING**

### **OM DEZE REDENEN,**

Het Arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgische Arbitragehof voor de Sport:

Verklaart het door appellant ingestelde beroep tegen de beslissing van de tuchtcommissie van [\*\*] dd. 30.03.2021 ontvankelijk en gegrond en doet de laatstgenoemde beslissing volledig teniet.

Verklaart de vordering van appellant tot het ontvangen van een schadevergoeding gedeeltelijk gegrond in die mate dat geïntimeerde wordt veroordeeld tot het betalen van een schadevergoeding aan appellant ten bedrage van 750,00 euro.

Veroordeelt geïntimeerde tevens tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding aan appellant ten bedrage van 260,00 euro.

Wijst al het meergevorderde af als ongegrond.

Veroordeelt geïntimeerde tot de arbitragekosten, dewelke worden begroot op een totaalbedrag van 1.643,32 euro.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 5 oktober 2021.

**Stijn GEUKENS**  
Cuvelierstraat, 2C  
3740 BILZEN

**Mathieu ALBERS**  
Brugsesteenweg, 245/21  
8520 KUURNE

**Luc JANSSENS**  
Leemstraat, 142 A  
2861 ST-KATELIJNE-WAVER

**Lid**

**Voorzitter**

**Lid**