

# BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

## ARBITRALE UITSPRAAK

### Zaken 274/22 en 275/22

Arbitragecollege samengesteld uit :

Dhr. Marc Boudewijns : alleenzetelend arbiter

Zitting 8 februari 2023 om 18.00 uur

---

### Inzake :

#### 1. [...];

Appellant

Hebbende als raadsman Mr. Peter Geuens, advocaat, met kantoor te 2860 Sint-Katelijne-Waver, Stationsstraat 125/A.

#### 2. [FC A];

Appellante

Hebbende als raadslieden Mr. Kurt Mollekens en Mr. Niels Van Deyck, advocaten met kantoor te 2800 Mechelen, Cellebroedersstraat 13.

### Tegen:

**De VZW KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND**, met maatschappelijke zetel te 1020 Brussel, Marathonlaan 129, ingeschreven in het register der rechtspersonen onder het nummer 0403.543.160;

Hebbende als raadslieden Mr. Elisabeth Matthys en Mr. Kiandro Lebon, advocaten aan de balie te Brussel, en kantoorhoudende te 1000 Brussel, Central Plaza, Loksumstraat 25.

---

## **I. PROCEDURE**

1. Eerste eiser heeft op 28 september 2022 een verzoekschrift neergelegd waarbij hij verhaal instelde tegen de beslissing van de nationale kamer in de strijd tegen discriminatie en racisme van de KBVB, uitgesproken op de zitting van 21 september 2022 inzake het dossier 157/21-22 ingevolge de disciplinaire vervolging door het Bondsparket ten laste van de Club [FC A], en haar spelers [...] en [...] naar aanleiding van een klacht ingesteld door de club [Verbroedering B] aangaande de wedstrijd [FC A] / [Verbroedering B] dd. 19/02/2022.

2. Tweede eiser heeft bij aangetekend schrijven dd. 28 september 2022 hoger beroep ingesteld tegen de beslissing dd. 21 september 2022 van de nationale kamer in de strijd tegen discriminatie en racisme van de KBVB in dossier B157/21-22.

3. De voorzitter van de arbiters bij het Belgische Arbitragehof voor de Sport heeft bij beschikking dd. 17 oktober 2022 vastgesteld dat er samenhang bestond tussen het beroep ingesteld door de [FC A] en dat van de heer [...] vermits het dezelfde feiten betreft.

Dienvolgens heeft de voorzitter overeenkomstig art. 4.1 van het reglement de samenvoeging van beide zaken bevolen.

Bij een procedure inzake samengevoegde geschillen wordt het Arbitragecollege samengesteld door de voorzitter van de arbiters.

Overeenkomstig art. 13.8 van het reglement heeft de voorzitter van de arbiters, wanneer het belang van de zaak niet zou opwegen tegen de kosten van een arbitrage met 3 arbiters, de mogelijkheid een arbitrage met 1 arbiter te bevelen.

Waar de KBVB vroeg om een behandeling door 3 arbiters, heeft de voorzitter vastgesteld dat:

- De club een amateurclub is, en de heer [...] een amateurspeler;
- Dat de sanctie opgelegd aan de speler (6 maanden schorsing, waarvan 3 maanden effectief), en aan de club van die aard was dat rekening houdend met het amateurstatuut van zowel speler als club, de zwaarte van de sanctie welke men wil bestrijden en de kosten van een arbitrage met 3 arbiters zich onredelijk tot elkaar verhouden.

Op grond van die motieven heeft de voorzitter van de arbiters derhalve beslist dat een arbitrage door 1 arbiter in deze zaak aangewezen was.

De voorzitter heeft de samenvoeging bevolen van de beroepen door [FC A] en door [...] tegen de KBVB inzake de beslissing van de nationale kamer in de strijd tegen discriminatie en racisme

uitgesproken op de zitting van 21 september 2022 inzake het dossier 157/21-22, samengevoegd. Hij heeft als enige arbiter aangewezen Mr. Marc Boudewijns.

4. De enige arbiter heeft een verklaring van onafhankelijkheid en onpartijdigheid ondertekend.

Door de raadsliden werd geen bezwaar geformuleerd betreffende de samenstelling van het Arbitragecollege.

5. Bij gemis aan minnelijk akkoord over de conclusietermijnen, werd de procedurekalender vastgesteld door de voorzitter van het Arbitragecollege.

Volgende termijnen werden bepaald:

conclusie :

- \* voor de KBVB : uiterlijk tegen 18 november 2022
- \* voor [FC A] : uiterlijk tegen 16 december 2022
- [...]: uiterlijk tegen 16 december 2022

aanvullende en syntheseconclusie :

- \* voor de KBVB : uiterlijk tegen 6 januari 2023
- \* voor [FC A]: uiterlijk tegen 27 januari 2023
- [...]: uiterlijk tegen 27 januari 2023

Pleidooien: woensdag 1 februari 2023 om 18u

Er is geen betwisting over het feit dat alle besluiten tijdig werden ingediend en medegedeeld.

Op verzoek van de raadsman van dhr. [...] en met akkoord van de raadsliden van de andere partijen, werd de datum van de pleitzitting verschoven naar 8 februari 2023 om 18u in de lokalen van het BOIC.

Partijen hebben bevestigd dat ze verzaken aan de toepassing van art. 24.1 van het Arbitragereglement van het BAS.

6. Aan de zitting van 8 februari 2023 hebben deelgenomen:

Voor de heer [...]:

- Dhr. [...]
- Zijn raadsman : Mr. Peter Geuens

Voor [FC A]:

- Hun raadsman : Mr. Kurt Mollekens

Voor de KBVB: zijn raadslieden:

- Mr. Elisabeth Matthys
- Mr. Kiandro Lebon

7. Partijen bevestigen dat zij er geen bezwaar tegen hebben dat de uit te spreken beslissing zal worden gepubliceerd op de website van het BAS, [www.bas-cba.be](http://www.bas-cba.be).

Door de raadsman van dhr. [...] wordt gevraagd in de publicatie van de uitspraak de naam van zijn cliënt te anonimiseren.

8. De arbiter doet, met betrekking tot onderhavig dossier, keuze van woonplaats op het adres van het Belgisch Arbitragehof voor de sport, Boechoutlaan 9 te 1020 Brussel.

## **II. VORDERINGEN**

9. In synthesebesluiten vordert dhr. [...]:

*Het hoger beroep bij het BAS ontvankelijk en als volgt gegrond te verklaren.*

### *In hoofdorde*

*De beslissing van de NKDR teniet te doen, de Bondsactie ontvankelijk doch ongegrond te verklaren en dienvolgens de KBVB te veroordelen tot alle kosten, inbegrepen de arbitragekosten.*

### *In ondergeschikte orde*

*De beslissing van de NKDR teniet te doen, de Bondsactie t.a.v. conluant ontvankelijk en gegrond te verklaren, en, hierop recht doende, aan conluant een alternatieve maatregel op te leggen, met name het bekijken van de driedelige documentaire-reeks “FC United”, en daarna een verslag te schrijven van drie A4-pagina’s over de belangrijkste inzichten die zijn bijgebracht over racisme en discriminatie in het voetbal.*

*Ten minste één derde van alle kosten, daarin begrepen de arbitragekosten, ten laste van de KBVB te leggen.*

### *In meest ondergeschikte orde*

*De beslissing van de NKDR teniet te doen, de Bondsactie t.a.v. conluant ontvankelijk en gegrond te verklaren, en, hierop recht doende, te voorzien dat de schorsing van conluant volledig met uitstel gedurende één jaar zal worden opgelegd.*

*Ten minste één derde van alle kosten, daarin begrepen de arbitragekosten, nog altijd ten laste van de KBVB te leggen.*

**10. [FC A] vordert in samenvattende besluiten :**

*Het hoger beroep / verhaal van concludante ontvankelijk en gegrond te verklaren en te zeggen voor recht dat de “beslissing” in dossier 157/21-22 van 21.9.2022 van de “Nationale Kamer in de strijd tegen Discriminatie en Racisme” van de K.B.V.B. wordt vernietigd in zoverre aan appellante een sanctie weropgelegd. Te zeggen voor recht dat alle kosten van de interne procedure en deze van de arbitrage provisioneel begroot op 600,00 euro worden gelegd ten laste van de KBVB.*

*Te zeggen voor recht dat de KBVB wordt veroordeeld tot de gerechtskosten in hoofde van appellante begroot op bedoelde kosten van 600,00 euro.*

**11. De KBVB vordert in synthesebesluiten:**

- *De vorderingen van de heer [...] en [FC A] ontvankelijk, doch ongegrond te verklaren;*
- *De beslissing van de Nationale Kamer in de strijd tegen Discriminatie en Racisme van 21 september 2022 te bevestigen;*
- *De heer [...] en [FC A] te veroordelen tot de kosten van het geding.*

**III. FEITEN EN VOORGAANDEN**

**12.** De feitelijke omstandigheden die aan de basis liggen van huidig geschil hebben zich afgespeeld tijdens en in het kader van de wedstrijd [FC A] / [Verbroedering B] dd.19 februari 2022.

Deze wedstrijd eindigde op 4-1.

De wedstrijd zelf verliep volgens dhr. [...] en [FC A] “normaal”.

Er werden 4 gele kaarten getrokken. Drie tegen een speler van [Verbroedering B]. Eén tegen een speler van [FC A] ([...]).

Na de wedstrijd hebben de spelers van [Verbroedering B] opzettelijk vernielingen aangericht aan de kleedkamer van [FC A]: spiegel kapot geslagen, deur vernield....

**13.** Enkele dagen nadien, op 21 februari 2022, heeft de gerechtelijke correspondent van [Verbroedering B] klacht neergelegd wegens racisme en discriminatie. De klacht richt zich tegen [...] (ploegkapitein) en tegen [...] (keeper). Aan deze laatste wordt verweten dat hij tijdens de eerste

helft van de wedstrijd “vuile zwarte” zou hebben geroepen tegen een speler van [Verbroedering B] ([...])

**14.** Daarop heeft het Bondsparket een onderzoek gestart.

Dit onderzoek verloopt schriftelijk.

**15.** De heer [...] verklaart :

*“Ik ben als eerste zwaar geschokt van de beschuldigingen van [Verbroedering B] tegenover mij en mijn ploegmaten. Er zou worden beweerd dat ik “vuile zwarte” zou gezegd hebben en mijn ploeggenoten racistische opmerkingen gegeven hebben. Dit is compleet verzonnen! Ik begrijp echter niet dat ze dit als excuus gebruiken...Onze ploeg bestaat uit jongens met een verschillende huidskleur en geloof. We zijn een heel hechte groep waar we allemaal respect hebben voor elkaar, maakt niet uit welk geloof je hebt of welke huidskleur. Ik vind het zeer spijtig dat ze het beweren dat wij dit hebben gezegd. Tijdens de match verliep alles goed tot na de 1ste helft. Toen we met de ploeg naar de kleedkamer gingen, waren een paar spelers van [Verbroedering B] wat ruzie aan het maken. Toen wisten we dat ze bang hadden voor de 2de helft om alles uit handen te geven. Omdat we allemaal hadden gehoord dat ze ruzie maakten, hebben we tegen elkaar gezegd dat de 2de helft voor ons was. Toen het einde van de 2de helft in zicht was, begon het al wat heviger te worden. Bij het laatste fluitsignaal gaf iedereen van onze ploeg een hand aan de tegenstanders. Meteen erna gingen we de kleedkamer in. De mama van een speler van ons ([...]), stond buiten voor ons te waarschuwen dat de kapitein van de tegenstanders iemand stond op te wachten in de spelerstunnel. We gingen met heel de ploeg naar binnen. Plots stonden alle spelers van [Verbroedering B] ons op te wachten aan de kleedkamers. Een paar ploeggenoten en ik, zorgde ervoor dat iedereen van onze ploeg meteen naar de kleedkamer gingen. De tegenstanders daagde wat spelers van ons uit. Toen we allemaal in de kleedkamer waren, vierde we de overwinning. Plots hoorden we glas breken. We wouden gaan kijken wat er aan de hand was. Het bleek een spiegel te zijn die ze kapot gemaakt hadden. Ik zag dat ze niet alleen een spiegel kapot gemaakt hadden, maar ook de aftrekker en de deur beschadigd was. Toen zijn een paar spelers van [Verbroedering B] beginnen duwen. Plots grijpt iemand van de tegenstanders naar een speler van onze ploeg zijn nek.*

*Toen was het helemaal geëscaleerd. Er zijn 2 spelers van onze ploeg die een kopstoot en een slag in het gezicht hebben gehad. De trainer en de afgevaardigde van onze ploeg hebben meteen iedereen uit elkaar getrokken en iedereen naar de kleedkamer gestuurd. Wat ik zeer raar vond was dat de trainer van de tegenstanders gewoon zijn materiaal aan het opruimen was en niet eens zijn spelers kalmeerde. Als trainer moet je je ploeg kalmeren op zo een moment. Hij was nergens de bespeuren...Dit was mijn getuigenis van de match.”*

**16.** De wedstrijdscheidsrechter, de heer [...], legt volgende schriftelijke verklaring af:

*“Ik begrijp dat er klachten zijn omtrent racisme/discriminatie tijdens deze wedstrijd. Het was een vrij hevige wedstrijd en beide ploegen durfden hun mond wel eens open te doen tegen de tegenstander. In de eerste helft heeft de doelman inderdaad iets gezegd tegen de tegenstander, wat precies heb ik niet gehoord maar ik ben wel naar hem gelopen en gewaarschuwd dat hij niets mocht zeggen tegen de tegenstander. Tijdens de rust, wanneer we naar de kleedkamers gingen zag ik een aantal spelers naar elkaar gaan, maar daar ben ik ook tussen gekomen. Na de wedstrijd was er alweer een conflict in de gang. Doordat de uitploeg niet deftig omging met de kleedkamers door een gat in de deur te trappen, borstels kapot te maken en een spiegel kapot te maken (of dit de bedoeling was weet ik niet, maar ze hebben dit niet opgeruimd) kwam er een reactie van de thuisploeg. Er werden via beide kanten woorden gewisseld en het klopt dat er een speler van [FC A] had gezegd :”zwarte je zou beter terug naar Brussel gaan.” Toen de trainer van de thuisploeg [FC A] dit hoorde werd hij boos op deze speler en stuurde hij hem naar de kleedkamer. Tijdens en na de wedstrijd zijn er via beide kanten veel woorden gewisseld, ik heb deze niet allemaal gehoord. Het klopt wel dat er racistische uitspraken zijn gedaan door 1 of meer spelers van [FC A] of dit is gebeurd vanuit [Verbroedering B] weet ik niet of heb ik niet gehoord. De keren dat ik het heb gehoord heb ik er altijd iets van gezegd. Hoe [Verbroedering B] omging met het materiaal van de thuisploeg was zeer disrespectvol, het zou kunnen dat de spiegel per ongelijk kapot is gegaan, maar als je de kapotte veegborstels en een voetbalschoen afdruk in de deur ziet stel ik daar mijn vragen bij. De klacht omtrent racisme/discriminatie is terecht, maar dit wilt niet zeggen dat [Verbroedering B] zelf ook niet in de fout is gegaan.”*

**17.** Het Bondsparket beslist om [FC A], en beide spelers ([...] en [...]) op te roepen voor de zitting dd. 7 september 2022 van de Nationale Kamer voor de Strijd tegen Discriminatie en Racisme (NKDR).

Deze zitting verloopt via een Teams-meeting.

**18.** In zijn beslissing dd. 21 september 2022 overweegt de NKDR :

*Beide spelers van [FC A] ontkennen ter zitting ten stelligste racistische uitlatingen te hebben gedaan.*

*De club [FC A] ontkent de feiten eveneens, en geeft aan haar spelers te geloven. Er wordt gewezen op de inconsistenties in het betoog van de scheidsrechter, en op onduidelijkheden in de verklaringen van de spelers en bestuursleden van [FC A].*

*Ter zitting bevestigt de scheidsrechter dat er racistische uitlatingen werden gedaan. Hij verklaart zelf de uitlating ‘zwarte je zou beter terug naar Brussel gaan’ te hebben gehoord. Van wie deze uitspraak afkomstig was, kan de scheidsrechter echter niet bevestigen.*

*Door beide spelers van [Verbroedering B] wordt gesteld dat de keeper, [...], racistische uitspraken heeft gedaan, zijnde ‘vuile zwarte’. Eén van de spelers heeft het eveneens over*

*racistische uitlatingen vanwege het nummer 8 van [FC A]. Op basis van de gegevens die terug te vinden zijn op het wedstrijdblad, blijkt dat het in dit geval niet om [...] gaat.*

*De NKDR volgt het Bondsparket wanneer ze stelt dat de feiten lastens [...] bewezen zijn. De club [FC A] is tuchtrechtelijk aansprakelijk voor het gedrag van haar aangeslotenen en supporters.*

*De NKDR oordeelt dat de uitlating (vuile zwarte) bijzonder racistisch is en aldus een flagrante inbreuk uitmaakt op de punten 1° en 3° van het derde lid van artikel B11.234 van het Bondsreglement.*

*Dergelijke racistische uitlatingen horen niet thuis op een voetbalveld en dienen met alle mogelijke middelen uit de stadions te worden geweerd.*

*Het Bondsparket voert terecht een beleid van nultolerantie op het vlak van discriminerende uitlatingen en spreekkoren.*

*Wat de feiten lastens speler [...] betreft, stelt de NKDR vast dat er onvoldoende bewijs is om de speler te vervolgen. De Bondsactie wordt op dit punt dan ook ongegrond verklaard*

#### **19. De NKDR neemt volgende beslissing:**

*“Verklaart de Nationale Kamer in de strijd tegen Discriminatie en Racisme de Bondsactie m.b.t.:*

- de speler [...] ontvankelijk, maar ongegrond;*
- de speler [...] ontvankelijk en gegrond, en veroordeelt hem tot een schorsing van 6 maanden met ingang van 29/09/2022 waarvan 3 maanden effectief, en 3 maanden met uitstel (herroepbaar gedurende 1 jaar);*
- de club [FC A] ontvankelijk en gegrond en veroordeelt deze club tot het uitvoeren van de volgende alternatieve maatregel:*

*Het actief deelnemen aan het Come Together-actieplan discriminatie en racisme van Voetbal Vlaanderen door voormelde vijf Come Together-actiepunten succesvol te implementeren in de schoot van de club vóór 1 januari 2023. In dat kader dient de club zich in te schrijven bij Voetbal Vlaanderen om deel te nemen aan de eerstvolgende vorming die door deze federatie georganiseerd wordt na de betekening van onderhavige beslissing.*

*Aan het Bondsparket1 dient vóór 1 januari 2023 het bewijs te worden bijgebracht van de uitvoering van deze alternatieve maatregel.*

*Indien blijkt dat de club dat bewijs op 1 januari 2023 nog niet heeft overgemaakt aan het Bondsparket, wordt de club automatisch en zonder nieuwe oproeping een boete opgelegd van 800 EUR.”*



**20.** [FC A] en dhr. [...] hebben ieder beroep ingesteld tegen deze beslissing.

Beide beroepen werden samengevoegd en maken het voorwerp uit van huidige arbitrage.

Zowel de heer [...] als [FC A] verwijten aan de Nationale Kamer in de strijd tegen discriminatie en racisme dat zij een sanctie hebben opgelegd, terwijl de feiten die daarvoor aan de basis zouden moeten liggen, niet bewezen zijn.

Aanleiding tot de uitgesproken sancties, is inderdaad dat tijdens de wedstrijd [FC A] tegen [Verbroedering B] dd. 19/2/2022, door een speler van [FC A], meer bepaald de heer [...], naar een speler van [Verbroedering B] zou geroepen zijn “vuile zwarte”.

**21.** Een eerste objectief element ter beoordeling, moet het scheidsrechtersverslag van de wedstrijd zijn (stuk 14 KBVB).

Hieruit blijkt het volgende:

- Er zijn geen uitsluitingen
- Onder de rubriek incidenten vermeldt de scheidsrechter: [Verbroedering B]  
C8: schade aan installaties  
C6: algemene houding van de ploeg

Na de wedstrijd vond de uit ploeg [Verbroedering B] het nodig om de kleedkamer af te breken. Spiegel gebroken op de grond, gaten in de deur van voetbalschoenen en veel modder op de muren.

Deze ploeg was zeer onrespectvol tegenover de tegenstander, maar [FC A] was slimmer en reageerde er niet op.

Uit de bijgevoegde fiche blijkt dat er 4 gele kaarten zijn uitgedeeld, 3 aan spelers van [Verbroedering B], respectievelijk op de 22<sup>ste</sup>, 76<sup>ste</sup> en 68<sup>ste</sup> minuut en 1 aan een speler van [FC A] op 88<sup>ste</sup> minuut.

Als opmerking wordt geformuleerd: “na de wedstrijd vonden de spelers en de trainer van [Verbroedering B] het nodig om de kleedkamer van [FC A] af te breken. Een spiegel die gebroken op de grond lag, een voetbalschoenenafdruk in de deur, een veegborstel breken en niets opruimen.”

Over racistische uitlatingen wordt in het scheidsrechtersverslag en de bijhorende fiche niets vermeld.

22. In zijn beslissing dd. 21 september 2022 neemt de NKDR volgende elementen in overweging:

- De klacht dd. 21 februari 2022 van [Verbroedering B]
- De verklaring van de heer [...], scheidsrechter dd. 7/3/2022
- De verklaring van mevrouw [...], gerechtelijk correspondent van [Verbroedering B]
- De verklaring van de heer [...], speler van [Verbroedering B], na tussenkomst van mevrouw [...], gerechtelijk correspondent bij [Verbroedering B]
- De verklaring van de heer [...], speler bij [Verbroedering B], eveneens via tussenkomst van mevrouw [...]
- De verklaring van de heer [...], gerechtelijk correspondent van [FC A]
- De verklaring van de heer [...], speler van [FC A]
- De verklaring van de heer [...], speler van [FC A]

De verklaringen van spelers en gerechtelijke correspondenten van de respectievelijke clubs zijn tegenstrijdig.

De schriftelijke verklaring van scheidsrechter [...] dd. 07.03.2022 op vraag van het Bondsparket levert evenmin een bewijs op dat door dhr. [...] opzichtsens speler [...] gedurende de eerste speelhelft “vuile zwarte” zou gezegd hebben.

De heer [...] schrijft:

*“Ik begrijp dat er klachten zijn omtrent racisme/discriminatie tijdens deze wedstrijd. Het was een vrij hevige wedstrijd en beide ploegen durfden hun mond wel eens open te doen tegen de tegenstander. In de eerste helft heeft de doelman inderdaad iets gezegd tegen de tegenstander, wat precies heb ik niet gehoord maar ik ben wel naar hem gelopen en gewaarschuwd dat hij niets mocht zeggen tegen de tegenstander.”*

En verder :

*“Na de wedstrijd was er alweer een conflict in de gang.*

*Er werden via beide kanten woorden gewisseld en het klopt dat er een speler van [FC A] had gezegd : ”zwarte je zou beter terug naar Brussel gaan.” Toen de trainer van de thuisploeg [FC A] dit hoorde werd hij boos op deze speler en stuurde hij hem naar de kleedkamer”*

Uit deze bijkomende verklaring van de scheidsrechter ingevolge de vraag van het Bondsparket blijkt:

- Dat hij toegeeft dat hij niet weet wie wat gezegd heeft;
- Dat hij zelf niet gehoord heeft dat een speler van [FC A] ”Vuile zwarte” heeft gezegd , en dus ook niet weet wie dat zou gezegd hebben;

- Dat na de wedstrijd in de gang door een speler is gezegd: “*Zwarte je zou beter terug naar Brussel gaan*”. Dit is evenwel niet de uitlating die aan de basis ligt van de klacht, en niets wijst er op dat deze uitlating door dhr. [...] is gebeurd;
- Dat het feit dat wederzijds wel wat woorden zijn gewisseld, voor de scheidsrechter geen aanleiding is geweest om tijdens de wedstrijd een sanctie te treffen.

Lastens de heer [...] werd er hoe dan ook geen gele kaart getrokken.

De enige gele kaart die in de wedstrijd is gegeven aan een speler van [FC A] is in de 88<sup>ste</sup> minuut tegen de heer [...].

Het ‘incident’ tijdens het welke er “Vuile zwarte” zou gezegd zijn, heeft zich tijdens de eerste helft voorgedaan.

De klacht van [Verbroedering B] is gebaseerd op het feit dat de doelman tijdens de eerste helft “Vuile Zwarte” zou gezegd hebben.

**23.** De KBVB stelt dat de getuigenverklaringen de feiten bevestigen.

Er is hier geen spraken van een getuigenbewijs stricto sensu, doch van geschreven verklaringen die na het indienen van de klacht, en naar aanleiding van de vraag van het Bondsparket om toelichting, door een aantal partijen zijn op schrift gezet, deels na initiatief van Mevr. [...], gerechtelijk correspondent van [Verbroedering B].

De verklaring van de betrokken speler ([...]) kan niet als objectief bewijs worden aanzien.

Maar ook de anderen zogenoemde ‘getuigenverklaringen’, kunnen niet overtuigen vermits ze telkens uitgaan van personen die op één of andere manier bindingen hebben met de club [Verbroedering B], en werden afgeleverd nadat er door deze club klacht was ingediend.

De KBVB voert aan dat er door de getroffen speler ook al tijdens de wedstrijd aan de scheidsrechter gesignaleerd heeft dat de keeper van [FC A] racistische woorden had gezegd.

Noch op het wedstrijdverslag, noch in zijn geschreven verklaring dd. 07.03.2022 maakt de scheidsrechter hier melding van.

De aangebrachte verklaringen kunnen dus niet overtuigen, en in het wedstrijdverslag van de scheidsrechter, man op het terrein en wiens objectiviteit mag worden vermoed, wordt geen melding gemaakt van een incident dat blijk gaf van racisme of discriminatie.

De Nationale Kamer heeft derhalve ten onrechte beslist dat er lastens de heer [...] wel voldoende bewijzen waren om hem te vervolgen.

## **V. ARBITRAGEKOSTEN**

De kosten van arbitrageprocedure bedragen:

- Aanhangig maken zaak:	350,00 €
- Kosten enige arbiter:	447,43 €
- Administratieve kosten:	<u>200,00 €</u>
<u>Totaal:</u>	997,43 €

## **VI. BESLISSING**

Het arbitragecollege aangesteld volgens het reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport en bestaande uit één enkele arbiter,

Verklaart zich bevoegd om kennis te nemen van de vorderingen van eisers.

Verklaart de vordering van eisers ontvankelijk en gegrond.

Zegt voor recht dat de beslissing voor de Nationale Kamer in de strijd tegen discriminatie en racisme in het dossier 157/21-22 dd. 21 september 2022 wordt vernietigd in de mate dat deze de vordering van het bondsparket opzichts de heer [...] gegrond had verklaard en hem een sanctie werd opgelegd en aan de club [FC A] een alternatieve maatregel werd opgelegd.

Veroordeelt de KBVB tot betaling van de arbitragekosten zoals hoger beroep.

Beveelt dat de onderhavige arbitrale uitspraak per e-mail aan de partijen en hun raadslieden ter kennis wordt gebracht en geeft daartoe opdracht aan het secretariaat van het Belgische Arbitragehof voor de Sport.

Beveelt dat deze uitspraak zal worden gepubliceerd op de website van het BAS, [www.bas-cbas.be](http://www.bas-cbas.be) met dien verstande dat daarbij de identiteit van de betrokken speler zal worden geanonimiseerd.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 4 maart 2023.

**Marc BOUDEWIJNS**  
Bisschoppenhoflaan 645  
2100 Antwerpen

**Alleenzetelend arbiter**