

ARBITRALE BESLISSING
BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

Zaak 89/16

Arbitragecollege samengesteld uit :

Mr Marinus VROMANS, Voorzitter, de heren Guy HERMANS en Werner CLAEYS, arbiters;

Pleitzitting : 5 december 2016

In de zaak van:

De **CVBA KORTRIJK VOETBALT**, met maatschappelijke zetel in 8501 Kortrijk, Morseelstraat 111 (KBO 0475.349.587);

Eiseres, hierna ook genoemd “Kortrijk”,

vertegenwoordigd door Meester Stijn Van Schel en Meester Alexander Vantigham, beiden met kantoor te 1000 Brussel, Tour & Taxis Building, Havenlaan 86C B414;

tegen:

De **VZW KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND**, met maatschappelijke zetel te 1020 Brussel, Houba De Strooperlaan 145 (KBO 0403.543.160);

Verweerster, hierna ook genoemd “KBVB”,

vertegenwoordigd door meester Elisabeth Matthys en meester Dimitri Van Uytvanck, beiden met kantoor te 1000 Brussel, Central Plaza, Loksumstraat 25.

I. Uiteenzetting van de belangrijkste feiten en voorafgaande procedure:

1.1. Kortrijk diende begin 2016 een verzoek in bij de Licentiecommissie van de KBVB tot het verkrijgen van de Europese licentie en de nationale licentie betaald voetbal 1A en 1B voor het seizoen 2016-2017.

1.2. De Licentiecommissie meende dat zij op grond van het door Kortrijk ingediende licentiedossier de licentie niet zonder meer aan Kortrijk kon verlenen. Voor zover hier van belang had Kortrijk, na het ontslag van de Heer Walem eind februari 2016, haar toenmalige hoofdtrainer van de A-kern, nog geen arbeidsovereenkomst voorgelegd voor een nieuwe hoofdtrainer. De Heer Karim Belhocine fungeerde na het vertrek van de Heer Walem als hoofdtrainer.

1.3. De Licentiecommissie riep Kortrijk per brief van 22 maart 2016 op te verschijnen voor de Licentiecommissie op 4 april 2016 en bijkomende stukken bij te brengen, met het oog op de controle van de artikelen 406 (“*Toekenningsvoorwaarden*”), 407 (“*Algemene Voorwaarden*”), 408 (“*Specifieke Voorwaarden*”) en 409 (“*Specifieke Voorwaarden voor het behalen van de UEFA-licentie en deelname aan competities van de UEFA*”) van Sectie 2 (“*Toekennings- en licentievoorwaarden*”) het Bondsreglement.

1.4. Kortrijk, vertegenwoordigd door De Heer Patrick Turcq en de Heer Matthias Leterme, werd op de zitting van 4 april 2016 gehoord.

1.5. De Licentiecommissie besloot op 12 april 2016 de Europese licentie en de licentie betaald voetbal 1A en 1B aan Kortrijk te verlenen. De Licentiecommissie verwees daarbij, voor zover in deze arbitrage van belang, naar de volgende door haar op de zitting van 4 april 2016 gedane vaststellingen en afgelegde verklaringen, nl. dat :

“- de club voldeed aan de bepalingen van artikel 332 van het bondsreglement op 8 februari 2016 toen het haar toenmalige hoofdtrainer heeft ontslagen;

- de club beschikt over 60 dagen om een vervanger te benoemen die voldoet aan de bepalingen van artikel 332 van het Bondsreglement;

- de club de arbeidsovereenkomst en de UEFA Pro Licentie voorlegde van haar nieuwe hoofdtrainer, de H. Patrick De Wilde, met als omschrijving “Hoofdtrainer A-kern”;

- de club ter zitting verklaarde dat de deze nieuwe hoofdtrainer effectief de taken van hoofdtrainer zoals vermeld in artikel 332.13.11 zal vervullen vanaf 5 april 2016;

- de club zich verbindt hieraan ook te voldoen gedurende het seizoen 2016-2017.”

(onderstrepingsen door arbiters).

De licentiecommissie stelde verder:

“ dat de club zich onderwerpt aan een controle met de door de Licentiecommissie nuttig geachte middelen op de strikte toepassing van de toekennings- en behoudsvoorwaarden van de licentie.

1.6. In mei 2016 deed de Onderzoekscommissie van de KBVB verschillende vaststellingen over de vraag of de heer Patrick De Wilde al dan niet effectief het hoofdtrainerschap waarnam bij Kortrijk.

1.7. Op 1 juli 2016 berichtte Kortrijk per e-mail aan de Licentiemanager dat de arbeidsovereenkomst met haar hoofdtrainer de heer de Wilde werd beëindigd.

1.8. Op 29 augustus 2016 (de 59^e dag na het ontslag van de heer de Wilde) deelde Kortrijk de Licentiemanager mee, dat zij de Heer Bart Van Lancker als haar nieuwe hoofdtrainer had aangesteld.

1.9. In september 2016 verzocht de Licentiemanager de Onderzoekscommissie van de KBVB en een gerechtsdeurwaarder om vaststellingen te doen over de naleving door Kortrijk van de maatregelen, die de Licentiecommissie aan Kortrijk had opgelegd bij de toekenning van de

licentie voor het seizoen 2016-2017. Op 11 september 2016 stelde de onderzoekscommissie een verslag op over vaststellingen gedaan tijdens de wedstrijd KV Kortrijk – Westerlo op 10 september 2016. Op 18 september 2016 stelde de onderzoekscommissie een verslag op over vaststellingen gedaan tijdens de wedstrijd Zulte Waregem – KV Kortrijk op 17 september 2016. Op 21 september 2016 stelde een gerechtsdeurwaarder een verslag op over vaststellingen gedaan tijdens de wedstrijd KV Kortrijk – Royal Sprimont van die dag. Op 25 september 2016 stelde een gerechtsdeurwaarder een verslag op over vaststellingen gedaan tijdens de wedstrijd KV Kortrijk – KRC Genk van die dag.

1.10. Na onderzoek door de Onderzoekscommissie en de vaststellingen door een gerechtsdeurwaarder, maakte de Licentiemanager op grond van art. 427 Bondsreglement op 27 september 2016 aan de Licentiecommissie zijn rapport over. Per e-mail van 27 september 2016 maakte de Licentiemanager een kopie van dit rapport aan Kortrijk over.

De Licentiemanager was op grond van de gedane feitelijke vaststellingen van mening, dat de heer Karim Belhocine de werkelijke hoofdtrainer van Kortrijk was en niet de heer Van Lancker. Kortrijk zou de heer Van Lancker, slechts op papier als hoofdtrainer van Kortrijk hebben aangesteld. De heer Van Lancker zou in werkelijkheid slechts als zgn. “shadow coach” optreden. Kortrijk zou op die manier het Bondsreglement en de voorwaarden van de Licentiecommissie willen omzeilen.

In zijn rapport verwees de Licentiemanager naar de volgende feitelijke vaststellingen:

- in het rapport van de Onderzoekscommissie van 11 september 2016 werd vastgesteld dat de heer Belhocine op 10 september 2016 optrad als hoofdtrainer (in de zin van artikel 331.1.12 van het Bondsreglement) tijdens de wedstrijd tegen KVC Westerlo;
- op de gebruikelijke persconferentie na de wedstrijd tegen KVC Westerlo gaf de heer Belhocine namens Kortrijk de nodige toelichting;
- in haar rapport van 18 september 2016 stelde de Onderzoekscommissie opnieuw vast, dat de heer Belhocine tijdens de wedstrijd tegen Zulte Waregem in de zin van artikel 331.1.12 van het Bondsreglement optrad als hoofdtrainer van Kortrijk;
- Gerechtsdeurwaarder Librecht stelde in zijn proces-verbaal van 26 september 2016 vast dat:
 - de heer Belhocine de tactische richtlijnen gaf aan de spelers van Kortrijk tijdens de wedstrijd in het kader van de Crocky Cup tegen Sprimont op woensdag 21 september 2016;
 - de heer Belhocine de trainingen van Kortrijk leidde op 23 september 2016 terwijl de officiële hoofdtrainer Bart Van Lancker geen enkele interactie toonde en pas 40 minuten na aanvang op het terrein aankwam;
 - de heer Belhocine de tactische richtlijnen gaf aan de spelers van Kortrijk tijdens de wedstrijd tegen KRC Genk op zondag 25 september 2016;

1.11. De Licentiemanager verzocht de Licentiecommissie om toepassing van art. 427 lid 6 Bondsreglement, stellende dat Kortrijk “*op heden*” niet voldoet aan de bepalingen van art. 332.1.12 van het Bondsreglement en om die reden niet voldoet aan de opgelegde voorwaarden van de beslissing van de Licentiecommissie van 12 april 2016.

1.12. In haar zitting van 11 oktober 2016 hoorde de Licentiecommissie de Licentiemanager, de heer Leterme (Kortrijk) en de heer Van Lancker (Kortrijk). Op uitdrukkelijke vraag van de Voorzitter van de Licentiecommissie bevestigde de Heer Leterme, dat de zaak in staat was en dat Kortrijk geen uitstel verzocht.

1.13. In haar beslissing van 18 oktober 2016 overwoog de Licentiecommissie,

“De Licentiecommissie vermag, om na te gaan of de licentievoorwaarden en de voorwaarden van het Bondsreglement zijn nageleefd, zich baseren op de feitelijke gegevens en dient zich niet louter te steunen op de (formele) voorstelling van zaken, zoals deze blijkt uit de documenten van de club....

De diverse feitelijke vaststellingen tonen aan dat Karim Belhocine, die op de website van de club onder “Staff” is aangeduid als ‘sportief directeur voetbalzaken’, feitelijk en werkelijk de trainingen van het eerste elftal van de club leidt en ook voor, tijdens en na de match(en) instructies geeft aan de spelers. Ook nam hij deel aan de media-activiteiten die door de hoofdtrainer worden verricht, en voerde hij deze alleen uit. Uit deze vaststellingen volgt dat in werkelijkheid Karim Belhocine de verantwoordelijke voor het voetbalgebeuren van de eerste ploeg van de club is en in het bijzonder de trainingen en tactische richtlijnen voor de eerste ploeg van de club, het geven van instructies aan de spelers en de andere leden van de technische staf in de kleedkamers en de technische zone voor, tijdens en na de match en het deelnemen aan alle media activiteiten welke zijn voorbehouden voor de hoofdtrainer. De aanstelling van eerst Patrick De Wilde en nu Bart Van Lancker als hoofdtrainer is slechts een formele aanstelling die niet beantwoordt aan de reële toestand.”

De Licentiecommissie veroordeelde Kortrijk op grond van art. 427 lid 6 en art. 1916 Bondsreglement tot een boete van € 5000,00.

1.14. Kortrijk diende op 21 oktober 2016 een verzoek tot arbitrage in bij het Belgisch Arbitragehof voor de Sport (hierna afgekort tot “BAS”) en vordert de beslissing van de Licentiecommissie van 18 oktober 2016 te herzien.

De Voorzitter van de Arbiters heeft conform artikel 13.7 van het reglement van het BAS de volgende arbiters aangeduid:

- de Heer Marinus Vromans, advocaat, Cogels Osylei 62, 2600 Antwerpen, als voorzitter;
- De Heer Guy Hermans, rechter, Bilzersteenweg 243, 3700 Tongeren;
- de heer Werner Claeys, bedrijfsrevisor, Burgemeester Etienne Demunterlaan 5, 1090 Jette;

De heer Herman Verbist, de Voorzitter van de Arbiters, stelde een conclusiekalender vast met bepaling van de zitting op maandag 5 december 2016 om 18.00 uur te 1020 Brussel aan de Dikke Lindelaan, 41-43. Partijen hebben deze conclusiekalender aanvaard.

Kortrijk legde eerste besluiten neer op 14 november 2016 en aanvullende en synthesebesluiten op 29 november 2016 met geïnventariseerde bundel met 17 stukken.

KBVB legde eerste besluiten neer op 26 november 2016 en aanvullende en synthesebesluiten op 2 december 2016 met geïnventariseerde bundel met 47 stukken (waaronder als stukken 45-47 live beelden van wedstrijden).

1.15. Partijen hebben hun besluiten en middelen toegelicht op de zitting van 5 december 2016.

Op deze zitting waren aanwezig:

Meester Vantuyghem (advocaat Kortrijk);

Meester Wijckmans (advocaat Kortrijk);

De Heer Van Lancker (hoofdtrainer Kortrijk);

Meester Matthys (advocaat KBVB);

De Heer Van Uytvanck (advocaat KBVB);

Mevr. Violaine Desmet (juriste KBVB);

De Heer Nils Van Branthegem, (Licentiemanager KBVB) ;

De Heer Weckhuysen, (Licentiedepartement KBVB);

Met uitdrukkelijke toestemming van partijen waren aanwezig:

De Heer Herman Verbist (Voorzitter van de Arbiters);

Mevrouw Helga Bosmans (administratief directeur BAS);

Partijen hebben geen bezwaar tegen de publicatie van de in deze zaak te nemen beslissing op de website van het BAS (www.bas-cbas.be).

II. BEOORDELING:

Voorwerp van de vordering

2.1. Kortrijk vordert:

Haar beroep tegen de beslissing van de Licentiecommissie ontvankelijk en gegrond te verklaren;

- *In hoofdorde:* de vernietiging van de sanctie opgelegd door de Licentiecommissie, aangezien Kortrijk de voorwaarden van het Bondsreglement respecteert;
- *In ondergeschikte orde:* de vernietiging van de sanctie opgelegd door de Licentiecommissie aangezien Kortrijk voldoet aan de voorwaarden van de uitzondering voorzien in artikel 332 van het Bondsreglement;
- KBVB te veroordelen tot de betaling van de kosten in het kader van deze procedure;
- KBVB de voordelen tot de betaling van de juridische kosten van Kortrijk;

Kortrijk steunt haar vorderingen niet langer op de in haar eerste conclusie van 14 november 2016 onder III.A (*“Rol van de Licentiemanager”*), IV.A (*“Voorbehoud met betrekking tot procedure voor het BAS”*) en IV.C.2 (*“Strijdigheid van art. 332 Bondsreglement met hogere rechtsnormen”*) besproken middelen. Kortrijk trok deze middelen in haar besluiten van 29 november 2016 in. Ter zitting bevestigde de raadsman van Kortrijk dat de intrekking van deze middelen onvoorwaardelijk geschiedde.

Waar Kortrijk schending van art. 6 EVRM inroept, handhaaft zij haar middel gebaseerd op schending van haar rechten van verdediging voor de Licentiecommissie (Conclusie Kortrijk 29 november 2016 onder III.A. *“Schending rechten van verdediging Licentiecommissie”*).

Wat de grond van de zaak betreft:

Art. 6 EVRM:

2.2. Kortrijk stelt dat zij onvoldoende tijd heeft gekregen haar middelen tot verdediging tegen het rapport van de Licentiecommissie voor te bereiden, waardoor haar rechten van verdediging geschonden zouden zijn. Kortrijk stelt dat haar rechten van verdediging ook geschonden zijn, aangezien zij zich op de zitting van de Licentiecommissie op 11 oktober 2016 niet kon laten bijstaan door de advocaat van haar keuze, nl. mr. Alexander Vantighem van het kantoor Altius te Brussel.

2.3. Artikel 6 EVRM: Recht op een eerlijk proces:

“1. Bij het vaststellen van zijn burgerlijke rechten en verplichtingen of bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde vervolging heeft een ieder recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijk en onpartijdig gerecht dat bij de wet is ingesteld.”

“3. Een ieder tegen wie een vervolging is ingesteld, heeft in het bijzonder de volgende rechten (.....) (b) te beschikken over de tijd en faciliteiten die nodig zijn voor de voorbereiding van zijn verdediging; (c) zich zelf te verdedigen of daarbij de bijstand te hebben van een raadsman naar eigen keuze of, indien hij niet over voldoende middelen beschikt om een raadsman te bekostigen, kosteloos door een toegevoegd advocaat te kunnen worden bijgestaan, indien de belangen van een behoorlijke rechtspleging dit eisen; (.....);

2.4. De Licentiemanager stelde Kortrijk op 27 september 2016 in kennis van zijn rapport aan de Licentiecommissie met het oog op de zitting van 11 oktober 2016. Kortrijk cq. de door haar ingeschakelde advocaten hadden meer dan 2 weken om de middelen tot verdediging van hun positie voor te bereiden. De door Kortrijk ingeschakelde advocaten hebben, zij het onder het maken van voorbehouden, schriftelijk op het rapport van de Licentiecommissie gereageerd. Bovendien bevestigde Kortrijk op de zitting van 11 oktober 2016 uitdrukkelijk, dat de zaak in staat was en zij geen uitstel verzocht. Het beginsel van art. 6 lid 3 (b) EVRM werd gerespecteerd. Overigens wilde Kortrijk vooral uitstel van de zitting, stellende dat zij meer tijd nodig had voor de bespreking van argumenten in verband met bepaalde supranationale regels. Kortrijk trok deze argumenten in haar synthesesluiten in, zodat het haar op dit punt aan belang ontbreekt.

2.5. Kortrijk heeft blijkens de ondertekening van de brief van 10 oktober 2016 van haar advocaten voor juridische bijstand een beroep gedaan op de door haar gekozen advocaten meester Vantyghem en meester Ernes van het kantoor Altius te Brussel. Het beginsel van artikel 6 lid 3 c EVRM, indien en voor zover de procedure voor de licentiecommissie al als een vervolging in de zin van art. 6 lid 3 c EVRM dient te worden beschouwd, werd gerespecteerd. Daar doet niet aan af, dat Kortrijk, volgens haar zeggen wegens het volgen door meester Vantyghem van een beroepsopleiding in het buitenland, op de zitting niet vertegenwoordigd was door een advocaat. Kortrijk had zich kunnen laten bijstaan door een andere advocaat van haar keuze. In dit verband stellen arbiters vast, dat in dit dossier Kortrijk niet alleen door meester Vantyghem, maar ook door andere advocaten van het kantoor Altius wordt vertegenwoordigd. Zo was niet alleen meester Ernes een van de ondertekenaars van voornoemde brief van 10 oktober 2016, maar was ook meester Van Schel blijkens de besluiten in deze arbitrageprocedure een door Kortrijk gekozen advocaat en was ook meester Wijckmans als gekozen advocaat van Kortrijk op de zitting van 5 december 2016 aanwezig. Niet valt in te zien, waarom juist meester Vantyghem Kortrijk op de zitting van 11 oktober 2016 diende te vertegenwoordigen en niet een van de andere door Kortrijk gekozen advocaten. Kortrijk maakte op de zitting in dat verband geen enkel voorbehoud. Gelet op het verloop van de procedure voor de Licentiecommissie is sprake van een procedure die voldoet aan art. 6 EVRM.

Schending van het non bis in idem beginsel:

2.6. Op 10 november 2016 zond de Voetbalfederatie Vlaanderen een factuur aan Kortrijk voor een administratieve boete voor een inbreuk op artikel 332.3.31 van het Bondsreglement.

2.7. Op het moment van het opleggen van de boete was in de administratie van de Vlaamse vleugel van de KBVB nog niet verwerkt, dat Kortrijk op 29 augustus 2016 aan KBVB had doorgegeven, dat zij de Heer Van Lancker vanaf die datum tot hoofdtrainer in het bezit van het UEFA-Pro diploma had benoemd. De verzending van de factuur berust op een materiële vergissing. KBVB kondigde aan deze factuur om die reden te zullen crediteren.

2.8. Het beginsel non bis in idem verzet zich ertegen dat iemand zou worden berecht of veroordeeld voor een feit waarvoor hij of zij reeds onherroepelijk is vrijgesproken of veroordeeld. Voor zover KBVB deze boete al oplegde wegens hetzelfde feit, heeft KBVB het beginsel non bis in idem niet geschonden, aangezien Kortrijk niet onherroepelijk tot deze boete werd veroordeeld en evenmin zal worden veroordeeld. De boete wordt als administratieve materiële vergissing ingetrokken.

Rechtsgrond beslissing Licentiecommissie van 18 oktober 2016: art.427.6° of art. 407.1.10°?

2.9. Kortrijk stelt, dat de Licentiecommissie zich in haar beslissing van 18 oktober 2016 verkeerdelijk heeft gesteund op artikel 427.6° (*“onjuiste verklaring, elke schending, miskennis of niet-uitvoering van de door de Licentiecommissie bepaalde maatregelen”*) van het Bondsreglement om Kortrijk te sanctioneren, terwijl volgens haar in feite artikel 407.10° (niet-naleving van de termijn van 60 dagen voor de benoeming van een nieuwe gekwalificeerde hoofdtrainer in het geval van ontslag van de hoofdtrainer) van toepassing is zodat, volgens haar, “om deze reden alleen” de beslissing van de Licentiecommissie herzien moet worden.

2.10. KBVB stelt dat Kortrijk haar verplichtingen en verbintenissen, die haar werden opgelegd door de Licentiecommissie bij de toekenning van haar licentie voor het seizoen 2016-2017, niet nakomt en aldus haar in het kader van de licentieverlening afgelegde verklaringen, m.n. dat haar hoofdtrainer effectief de in artikel 332.12 van het Bondsreglement genoemde functies zou uitoefenen, niet respecteert. Op die grond legde de Licentiecommissie Kortrijk een boete op van € 5000,00 conform artikel 427.6 juncto art. 1916 van het Bondsreglement.

2.11. Artikel 427 (“Toezicht op de toekenningsvoorwaarden door de Licentiecommissie en het Licentiedepartement”) bepaalt:

Onder 427.1:

“De Licentiemanager ziet toe op de naleving van de maatregelen die de club worden opgelegd bij de toekenning van de licentie en op de uitvoering van de verplichtingen opgenomen in het raam van afbetalingsplannen overeengekomen met de schuldeisers, bij en met het oog op het bekomen van de licentie.”

En onder 427.6:

“Elke onjuiste verklaring, elke schending, miskening of niet-uitvoering van de door de Licentiecommissie bepaalde maatregelen in het kader van de toekenning van een licentie, behalve de bepalingen van Art. 428, kan door de licentiecommissie bestraft worden, na de Licentiemanager te hebben gehoord, met:

- *Ofwel de veroordeling tot het betalen van een boete krachtens art. 1916;*
- *ofwel de intrekking van de licentie voor het seizoen volgend op de vaststelling van de inbreuk;*
- *ofwel de veroordeling tot betaling van een boete conform de beschikkingen van Art. 409 voor de clubs van het profvoetbal 1A;”*

Artikel 407.1.10° (“Algemene Voorwaarden”) geeft o.a. als algemene voorwaarde voor het toekennen van een licentie:

“een beroep doen op gediplomeerde trainers conform Art. 332 van het Bondsreglement en voor alle trainers voldoen aan alle wettelijke bepalingen ter zake; Indien een functie van gediplomeerde trainer vacant komt te staan tijdens het seizoen onderworpen aan de licentie:

- *[....]*
- *om een reden die voortvloeit uit de beslissing van de licentiekandidaat (bijvoorbeeld ontslag van hoofdtrainer of de verbreking van zijn contract in onderling overleg) moet de licentiekandidaat er zich van verzekeren dat de functie binnen de 60 dagen wordt overgenomen door een persoon die over de nodige kwalificatie beschikt en die beantwoordt aan het criterium (in dit geval kan de vervanging gebeuren voor een periode van onbepaalde duur).*

Deze vervanging moet binnen de 60 dagen nadat een functie vacant is komen te staan, worden betekend aan de Secretaris-generaal en aan de Licentiemanager.

Bij niet naleving van deze termijn van 60 dagen, dient de Licentiemanager een rapport op te stellen voor de Licentiecommissie, die, per vijf werkdagen dat de club niet voldoet aan deze bepaling een boete kan opleggen aan de betrokken club.”

Artikel 332.1.12. bepaalt, dat:

“Als hoofdtrainer wordt bedoeld de verantwoordelijke voor het voetbalgebeuren van de eerste ploeg en in het bijzonder:

- 1) trainingen en tactische richtlijnen voor de eerste ploeg van de club;*
- 2) de selectie en de samenstelling van de wedstrijdbladen;*
- 3) instructies geven aan de spelers en de andere leden van de technische staf in de kleedkamers en de technische zone vóór, tijdens en na de match;*
- 4) deelnemen aan alle media-activiteiten welke zijn voorbehouden voor de hoofdtrainer;”*

2.12. De Licentiecommissie verwees in het beschikkend gedeelte van haar beslissing van 18 oktober 2016 uitdrukkelijk (en alleen) naar artikel 427.6° van het Bondsreglement naast artikel 1916 van het Bondsreglement. In haar motiverend gedeelte van de beslissing verwees de Licentiecommissie naar art. 407.10° van het Bondsreglement alléén om te bevestigen, dat artikel 332 ook deel uitmaakte van de algemene licentievoorwaarden.

2.13. In haar beslissing van 18 oktober 2016 verwijt de Licentiecommissie Kortrijk, dat zij in gebreke is gebleven de haar in het kader van de licentieverlening opgelegde maatregelen na te komen, zodat sprake is van een *“onjuiste verklaring, elke schending, miskennis of niet-uitvoering van de door de Licentiecommissie bepaalde maatregelen”* als genoemd in art. 427.6° Bondsreglement.

De Licentiecommissie motiveerde in haar beslissing van 18 oktober 2016 dat de problematiek van de werkelijke en effectieve uitvoering van de functie als hoofdtrainer (een licentievoorwaarde) al de bijzondere aandacht genoot van de Licentiecommissie in haar beslissing van 12 april 2016. Uit de stukken blijkt dat Kortrijk haar toenmalige trainer (de heer Walem) op 8 februari 2016 had ontslagen. Kortrijk was op grond van art. 407.1.10° verplicht binnen de 60 dagen na het ontslag van de heer Walem een gekwalificeerde hoofdtrainer aan te stellen. Kortrijk stelde de heer Patrick De Wilde met ingang van 4 april 2016 aan als hoofdtrainer. Omdat de Licentiecommissie zich ervan wilde verzekeren, dat de heer De Wilde ook daadwerkelijk zijn functies als hoofdtrainer van Kortrijk zou waarnemen als omschreven in art. 332.1.12., verlangde de Licentiecommissie dat Kortrijk dit uitdrukkelijk verklaarde. De heer Turcq verbond Kortrijk tegenover de Licentiecommissie op 4 april 2016 in een door hem namens Kortrijk ondertekende verklaring als volgt:

“Vanaf dinsdag 5/04/2016 zal Patrick De Wilde effectief de taken van hoofdtrainer zoals vermeld in artikel 332.1311 vervullen.”

Deze verklaring is als Bijlage 2 gehecht aan de beslissing van de Licentiecommissie, waarbij de licentie voor het seizoen 2016/2017 werd verleend en was één van de voorwaarden waaronder de Licentiecommissie bereid was een licentie aan Kortrijk af te geven.

2.14. In de door haar op 4 april 2016 tegenover de Licentiecommissie afgegeven ondertekende verklaring verbond Kortrijk zich ertoe dat zij de door haar formeel voor de A-kern aangestelde hoofdtrainer effectief de taken van hoofdtrainer vermeld in art. 332.13.11 zal laten vervullen. De door de Licentiecommissie van Kortrijk gevraagde verklaring was een essentiële voorwaarde waaronder zij in haar beslissing van 12 april 2016 de licentie voor het seizoen 2016/2017 aan Kortrijk verleende en is een door de Licentiecommissie in het kader van de toekenning van deze licentie bepaalde maatregel in de zin van art. 427 lid 1 en lid 6 Bondsreglement.

2.15. Op grond van de door partijen neergelegde stukken stellen de arbiters vast dat Kortrijk de Heer Van Lancker, met wie zij een arbeidsovereenkomst sloot als hoofdtrainer, niet daadwerkelijk en effectief de taken van hoofdtrainer vermeld in art. 332.13.11 laat vervullen. Kortrijk komt de door de Licentiecommissie in haar beslissing van 12 april 2016 in het kader van de licentieverlening voor het seizoen 2016/2017 opgelegde maatregelen niet na.

Het argument van Kortrijk, dat de beslissing van de Licentiecommissie van 18 oktober 2016 toepassing maakt van art. 407.1.10° Bondsreglement kan niet worden aangenomen.

Met betrekking tot art. 332 Bondsreglement:

2.16. Kortrijk stelt samenvattend, dat de heer Van Lancker als houder van het UEFA-PRO diploma over de vereiste kwalificaties beschikt om als hoofdtrainer te fungeren en deze functie bij Kortrijk ook daadwerkelijk invult. Kortrijk stelt, dat art. 332.1.12 niet vereist dat een door een club aangestelde hoofdtrainer al deze taken zelf en alleen uitvoert. Kortrijk stelt dat zij art. 332 Bondsreglement ook respecteert, indien de hoofdtrainer deze taken aan anderen delegeert, mits hij maar de eindverantwoordelijkheid draagt en behoudt.

2.17. De door de KBVB overgelegde stukken tonen aan, dat de heer Van Lancker de in artikel 332.1.12 genoemde functies niet effectief vervult, doch dat het de heer Belhocine is die deze functies vervult. De door Kortrijk bijgebrachte stukken tonen geenszins het tegendeel aan. Daarmee voert Kortrijk de door de Licentiecommissie in haar beslissing van 12 april 2016 in het kader van de toekenning van de licentie voor het seizoen 2016/2017 bepaalde maatregelen niet uit. Tevens legde Kortrijk, naar achteraf is gebleken, onjuiste verklaringen af. Ook los daarvan maakt Kortrijk inbreuk op art. 332, welke bepaling wegens art. 407.1.10° deel uitmaakt van de algemene licentievoorwaarden.

Beroep door Kortrijk op art. 332.1311 Bondsreglement:

2.18. Kortrijk doet – in ondergeschikte orde - een beroep op art. 332.1311 Bondsreglement, dat bepaalt, dat een club eveneens aan de voorwaarden van trainerschap voldoet, indien de hoofdtrainer de UEFA-PRO cursus volgt en haar assistent trainer over een UEFA-PRO diploma met een geldige licentie beschikt.

2.19. Aan Kortrijk komt een dergelijk beroep niet toe, omdat zij aan de Licentiemanager heeft opgegeven, dat de Heer Van Lancker met ingang van 29 augustus 2016 haar hoofdtrainer is en niet de Heer Belhocine. Daar doet niet aan af, dat de Heer Belhocine effectief als hoofdtrainer van Kortrijk optreedt.

2.20. Indien en voor zover aan Kortrijk een beroep op art. 332.1311 wel zou toekomen, zou de Heer Belhocine niet kwalificeren als hoofdtrainer, aangezien hij de UEFA-Pro cursus niet volgt. De heer Belhocine verzocht per e-mail van 25 mei 2016 aan de Directeur Federale Trainersschool KBVB hem in te schrijven voor de UEFA-PRO cursus. De Directeur bevestigde de kandidatuur van de heer Belhocine per e-mail van 23 november 2016. De Directeur deelde de heer Belhocine mee, dat zijn kandidatuur in januari 2017 aan de jury zal worden voorgelegd en dat de kandidaten zullen worden geselecteerd op basis van hun profiel en de beschikbare plaatsen voor de opleiding 2017-2018. Tenslotte verwees de Directeur naar de toelatingsvoorwaarden op de website <http://www.belgianfootball.be/nl/uefa-pro> .

Gelet op het voorstaande zal eerst in januari 2017 duidelijk worden of de Heer Belhocine toegelaten zal worden tot het volgen van de opleiding 2017-2018. Hieruit volgt, dat het argument van Kortrijk, dat de heer Belhocine de cursus volgt in de zin van art. 332.1311 niet kan worden weerhouden. De Heer Belhocine deed slechts een verzoek tot inschrijving en hij zal moeten afwachten of de jury van oordeel zal zijn of hij aan de toelatingsvoorwaarden voldoet en hem in de gelegenheid zal stellen de cursus te volgen.

Art. 332.1311 is een omzetting van art. 40 van de UEFA “Club licensing and financial play regulations” dat bepaalt dat minstens de vereiste UEFA cursus dient te zijn aangevat en dat “een gewone inschrijving niet afdoende is om te voldoen aan deze voorwaarde”.

De heer Belhocine volgt de cursus niet en voldoet om die reden niet aan één van de voorwaarden van de in art. 332.1311 genoemde uitzondering.

2.21. De Heer Belhocine is sinds 29 april 2016 in het bezit van UEFA-A diploma, afgegeven door de Fédération Française de Football te Parijs. Overigens maakt de KBVB voorbehoud omtrent de geldigheid van dit diploma. Kortrijk voert aan dat het Bondsreglement niet bijkomend vereist, dat de Heer Belhocine één jaar ervaring heeft als trainer in het bezit van een UEFA-A licentie om als hoofdtrainer in de klasse 1A van de nationale voetbalcompetitie te fungeren.

Krachtens artikel 17 van de UEFA “Coaching Convention” kan een persoon die beschikt over een geldige UEFA-A licentie enkel toegelaten worden tot een cursus voor het behalen van een UEFA-PRO diploma indien hij minstens één jaar coaching ervaring heeft met een geldig UEFA-A diploma. KBVB heeft deze voorwaarde niet in het Bondsreglement overgenomen, maar daarentegen wel in de toelatingsvoorwaarden voor de cursus.

Dit middel behoeft geen nadere bespreking, omdat de heer Belhocine al niet voldoet aan de eerste voorwaarde van de uitzondering, nl. het volgen van de UEFA-PRO cursus, zodat hij niet als hoofdtrainer klasse 1A kwalificeert.

2.22. Om tot hun beslissing te komen hebben arbiters alle stukken en alle schriftelijke en mondelinge argumenten van de partijen onderzocht en in overweging genomen, ook al worden zij niet alle in deze beslissing hernomen of besproken. De elementen die niet in deze beslissing worden hernomen werden niet ter zake geacht om desgevallend tot een ander oordeel te komen.

III. BESLISSING:

Het arbitragecollege aangesteld door het Belgisch Arbitragehof voor de Sport verklaart het hoger beroep van de CVBA Kortrijk Voetbalt ontvankelijk doch ongegrond.

De kosten van het geding vallen ten laste van de CVBA Kortrijk Voetbalt. Zij bedragen € 2.200,42.

De beslissing is uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 14 december 2016.

Guy HERMANS

Marinus VROMANS

Werner CLAEYS

Lid

Voorzitter

Lid