

BELGISCH ARBITRAGE HOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSPRAAK

Zaak ARB. 143/19

Arbitragecollege samengesteld uit:

Dhr. Stijn Beukelaers, voorzitter,
Dhr. Frank Burssens,
Dhr. Marinus Vromans

Zittingsdatum 7/5/2019 om 18 uur

Inzake:

De **VZW K. Patro Eisden MAASMECHELEN**, met maatschappelijke zetel gevestigd te Kolenmijn Limburg – Maaslaan 2, 3630 Maasmechelen en ingeschreven in het register der rechtspersonen onder het nummer 0873.882.502;

Eiseres

Hierna genoemd “**Patro Eisden**”

Bijgestaan en vertegenwoordigd door Mtr. Walter Van Steenbrugge en Mtr. Alexandra Schouteden, beiden met kantoor te 9030 Mariakerke (Gent), Durmstraat 29;

TEGEN:

De **VZW KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND**, met maatschappelijke zetel gevestigd te 1020 Brussel, Houba de Strooperlaan 145, en ingeschreven in het register der rechtspersonen onder het nummer 0403.543.160

Verweerster

Hierna genoemd “**KBVB**”

Bijgestaan en vertegenwoordigd door Mtr. Elisabeth Matthys en Mtr. Audry Stévenart, beiden met kantoor te 1000 Brussel, Centra Plaza – Loksumstraat 25.

MEDE INZAKE:

De **VZW KONINKLIJKE SPORTING HASSELT**, met maatschappelijke zetel gevestigd te Oude Kuringerbaan 123, 3500 Hasselt en ingeschreven in het register der rechtspersonen onder het nummer 0843.327.896;

Derde belanghebbende

Hierna genoemd “**SPORTING HASSELT**”;

Bijgestaan en vertegenwoordigd door Mtr. Sébastien Ledure en Mtr. Quinten Van den bergem, met kantoor te 1050 Brussel, Flagey-plein 18;

I. PROCEDURE

1.1 Patro Eisden heeft op 13 april 2019 bij verzoekschrift, neergelegd overeenkomstig artikel V472 van het KBVB Bondsreglement, verhaal ingesteld tegen de beslissing van de Licentiecommissie van de KBVB van 10 april 2019, waarbij de Licentiecommissie het verzoek van Patro Eisden tot verkrijging van een licentie 1^e amateurklasse voor het seizoen 2019-2020 ontvankelijk doch ongegrond verklaarde. Derhalve besliste de Licentiecommissie om de gevraagde licentie niet toe te kennen.

1.2 Patro Eisden en de KBVB hebben respectievelijk op 16 april en 17 april 2019 een arbitrageovereenkomst ondertekend, waarbij zij aanvaarden dat een College van Arbiters, aangeduid overeenkomstig Art. 13 van het reglement van het BAS, hun geschil met betrekking tot de niet-toekenning van een licentie nationale amateurclub voor het seizoen 2019-2020, in laatste aanleg zou beslechten.

Sporting Hasselt heeft zich op 18 april 2019 een verzoekschrift ingediend tot vrijwillige tussenkomst als derde belanghebbende. Ook Sporting Hasselt ondertekende de arbitrageovereenkomst.

Partijen hebben in onderling overleg een conclusiekalender bepaald.

De zittingsdag werd bepaald op dinsdag 7 mei 2019 te 18 uur.

Op deze zitting waren aanwezig:

- Voor Patro Eisden: Mtr. Walter Van Steenbrugge (advocaat); Mtr. Alexandra Schouteden (advocaat); dhr. Salar Azini (Voorzitter); dhr. Stijn Stijnen (Ondervoorzitter) en dhr. Rik Vliegen (Boekhouder)
- Voor KBVB: Mtr. Elisabeth Matthys (advocaat), Mtr. Audry Stévenart (advocaat); dhr. Nils Van Brantegem (licentiemanager) en dhr. Eddy Weckhuysen (KBVB)
- Voor Sporting Hasselt: Mtr. Sébastien Ledure (advocaat) en Mtr. Quinten Van den bergem (advocaat)

1.3 Partijen bevestigen dat zij er geen bezwaar tegen hebben dat onderhavige beslissing zal worden gepubliceerd op de website van het BAS (www.bas-cbas.be).

II. VORDERINGEN

2.1 Patro Eisden vordert :

Het hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren.
Dienvolgens,

- de beslissing van de Licentiecommissie van 10 april 2019 te vernietigen;
- de aanvraag van Patro Eisden tot het bekomen van licentie nationale amateurclub voor het seizoen 2019-2020 ontvankelijk en gegrond te verklaren, en;
- de KBVB te bevelen de licentie nationale amateurclub voor het seizoen 2019-2020 aan Patro Eisden af te leveren binnen de 24 uur na de uitspraak van de tussen te komen arbitrale uitspraak.
- De KBVB, als de in het ongelijk gestelde partij, te veroordelen tot de kosten van het geding.”

2.2 In haar synthesebesluiten vordert de KBVB

De vordering van Patro Eisden ongegrond te verklaren aangezien zij niet voldoet aan de voorwaarden zoals reglementair bepaald door de KBVB;

Patro Eisden te veroordelen tot de kosten van arbitrage.

2.3 In haar synthesebesluiten vordert Sporting Hasselt

*haar verzoek tot vrijwillige tussenkomst ontvankelijk te verklaren;
de vordering van Patro Eisden ongegrond te verklaren; en
de beslissing van de Licentiecommissie van de KBVB d.d. 10.04.2019, waarbij de licentie nationale amateurclub NIET wordt toegekend aan Patro Eisden voor het seizoen 2019-2020, te bevestigen.*

Partijen hebben hun middelen en besluiten toegelicht op de zitting van 7 mei 2019 om 18 uur.

2.4 Het Arbitragecollege stelt vast dat er geen betwisting over bestaat dat partijen hun conclusies en stukken tijdig hebben neergelegd en medegedeeld.

Het Arbitragecollege baseert zijn uitspraak op de neergelegde conclusies met bijhorende stukken en op de door Patro Eisden op verzoek van de Licentiemanager van de KBVB in zijn schrijven van 23 april 2019 bijkomend per e-mail van 7 mei 2019 (0:47 uur) neergelegde stukken (bijlagen 1 t/m 19 van de e-mail van de raadsman van Patro Eisden).

2.5 De Licentiemanager werd door het Arbitragecollege gehoord, en partijen hebben de mogelijkheid gehad hierop te repliceren.

III. FEITEN EN VOORGAANDEN

3.1 Patro Eisden is een voetbalclub die aangesloten is bij de KBVB met stamnummer 3434 en tijdens het huidige seizoen 2018-2019 in 2e amateur speelt. In artikel 1 van haar statuten heeft Patro Eisden zich ertoe verbonden om het Bondsreglement van de KBVB stipt na te leven.

Aangezien Patro Eisden kampioen is geworden in 2e amateurklasse dient zij in het bezit te zijn van een licentie voor 1e amateurklasse om te kunnen stijgen en om daadwerkelijk aan de competitie 1^e klasse amateurs Heren (seizoen 2019-2020) te kunnen deelnemen.

Op 14 februari 2019 heeft Patro Eisden aan de KBVB een aanvraagformulier toegezonden tot verkrijging van de licentie 1e amateurklasse voor het seizoen 2019 - 2020.

3.2 Bij rechtsgeldige oproepingsbrief van 25 maart 2019 heeft de Licentiecommissie van de KBVB Patro Eisden verzocht om aanvullende stukken voor te leggen vóór donderdag 4 april 2019 en werd Patro Eisden opgeroepen voor de zitting van de Licentiecommissie op 4 april 2019 om de licentieaanvraag te behandelen.

Op 4 april 2019 heeft de zitting van de Licentiecommissie plaatsgevonden. Tijdens deze zitting werden de vertegenwoordigers van Patro Eisden gehoord. Nadien werden de debatten gesloten en werd de zaak in beraad genomen.

3.3 Bij beslissing van 10 april 2019 verklaarde de Licentiecommissie het verzoek van Patro Eisden tot het bekomen van de licentie nationale amateurclub ongegrond omdat zij niet voldeed aan alle voorwaarden van artikel V468 van het Bondsreglement voor de toekenning van een licentie.

Het is tegen deze beslissing dat Patro Eisden verhaal instelt in de huidige arbitrageprocedure.

IV. BEOORDELING

Bevoegdheid

4.1 In de door hen ingediende verzoekschriften erkennen respectievelijk Patro Eisden en Sporting Hasselt, dat het BAS bevoegd is om kennis te nemen van het beroep tegen de beslissing van de Licentiecommissie van de KBVB.

Ook door ondertekening van de Arbitrageovereenkomst, hebben alle partijen bevestigd dat een College van arbiters aangeduid overeenkomstig Art. 12 van het reglement van het BAS, hun geschil zou beslechten.

Er bestaat derhalve tussen partijen geen betwisting dat het BAS bevoegd is om kennis te nemen van en uitspraak te doen over het onderhavige geschil.

Ontvankelijkheid

4.2 Uit de debatten op de zitting van 7 mei 2019, is gebleken dat de aanvraag tot verkrijging van een licentie nationale amateurclub noodzakelijk is voor promotie aangezien Patro Eisden kampioen is geworden in 2e amateurklasse B.

Sporting Hasselt bezet de 2de plaats in de rangschikking van 2e Amateur B en is de best geplaatste club in de zin van artikel V1556.4 van het Bondsreglement. Zij is dan ook derde-belanghebbende in de zin van artikel 22 van het BAS Arbitragereglement. In dat verband is ook van belang, dat Sporting Hasselt inmiddels over een licentie nationale amateurclub beschikt.

Art. V1556.4: “Indien één of beide van de eerste van elke reeks geen licentie heeft of hebben bekomen, wordt of worden zij vervangen door de best geplaatste club, die de licentie heeft bekomen, tot en met de vijfde in de reeks van het kampioenschap waaraan de te vervangen club deelnam.”

Bovendien betwisten KBVB en Patro Eisden niet dat Sporting Hasselt als derde partij over de vereiste hoedanigheid en belang beschikt.

Zowel de vordering van Patro Eisden als die van Sporting Hasselt zijn ontvankelijk.

Ten gronde

4.3. De betwisting

In haar beslissing van 10 april 2019 is de Licentiecommissie van oordeel dat Patro Eisden op het moment van de zitting op 4 april 2019 niet zou hebben voldaan aan alle algemene voorwaarden, zoals omschreven in artikel V468 van het Bondsreglement en met name niet aan de volgende voorwaarden:

“4° het bewijs leveren niet in gebreke te blijven bij de betaling van:

- de lonen aan spelers, trainers en alle personeel,*
- de aan R.S.Z. verschuldigde sommen,*
- de bedrijfsvoorheffing,*
- de patronale bijdragen aan het pensioenfonds van alle personeelsleden,*
- de taksen en de belastingen van welke aard ook,*
- de bondsschulden en de vorderingen tussen clubs,*
- de huur of welke andere vergoeding verschuldigd aan de eigenaar van de verschillende stadions en trainingsinstallaties,*
- alle premies betreffende de verzekering tegen arbeidsongevallen voor alle personeelsleden;*

6° zich schikken naar de wetten en decreten die betrekking hebben op de arbeidsvergunning van de spelers die geen onderdaan zijn van een land van de Europese Economische Ruimte (E.E.R.);

8° een beroep doen op gediplomeerde trainers conform Art. B332 van het bondsreglement en voor alle trainers voldoen aan alle wettelijke bepalingen ter zake;”

Daarenboven bepaalt artikel V332.11 van het Bondsreglement dat “iedere club verplicht (is) zich te verzekeren van de diensten van één of meer gediplomeerde trainers.”

Artikel V332.131 specificeert dat in de 1ste amateurklasse iedere club verplicht is zich te verzekeren “van één UEFA-A gediplomeerde trainer met een geldige licentie die effectief als hoofdtrainer van de eerste ploeg moet optreden, (...). Indien de hoofdtrainer ingeschreven is voor de opleiding UEFA A en de hulptrainer een UEFA A diploma met geldige licentie bezit is de club ook in regel.”

Artikel V332.132 specificeert dat in de 2de amateurklasse iedere club verplicht is zich te verzekeren “van een UEFA-A gediplomeerde trainer met geldige licentie die effectief als hoofdtrainer van de eerste ploeg moet optreden. Indien de hoofdtrainer ingeschreven is voor de opleiding UEFA-A en de hulptrainer een UEFA A diploma met geldige licentie bezit is de club ook in regel.”

4.4 De KBVB stelt, dat Patro Eisden ingevolge artikel V467 Bondsreglement dient te voldoen zowel aan de algemene voorwaarden tot het bekomen van de licentie van nationale amateurclub (artikel V468) als aan de specifieke voorwaarden van de licentie van nationale amateurclub (Art. 469). Patro Eisden dient in ieder geval op de datum waarop het BAS het verhaal behandelt, overeenkomstig artikel V472.25 van het Bondsreglement) aan deze voorwaarden te voldoen.

4.5 In zijn schrijven van 23 april 2019 heeft de Licentiemanager, de heer Van Brantegem, aangegeven welke documenten Patro Eisden uiterlijk op 7 mei 2019 om 18u diende aan te leveren, die de KBVB zouden toelaten te beoordelen of Patro Eisden aan de hiervoor genoemde voorwaarden voldoet.

Het gaat om de volgende documenten:

“

1. *Het verslag van uw bedrijfsrevisor met betrekking voor de lonen voor 2017 conform artikel V468.1.4° van het bondsreglement;*
2. *Het bewijs leveren dat speler Ezzahire werd betaald voor het seizoen 2018-2019 conform de wettelijke bepalingen;*
3. *Voor volgende betwistingen, een korte stand van zaken alsook alle eventuele bijkomend documenten die tot op heden niet werden voorgelegd :*
 - a. *Demirici*
 - b. *Wielemans*
 - c. *Van Ranswijk*
 - d. *Boffin*
 - e. *Vardic*
 - f. *Chini*
 - g. *Brepoels*
 - h. *Kiki*
 - i. *Bellay*
 - j. *Nurov*

4. *Gelet op de beslissing van de Licentiecommissie en gelet op artikel V467.3° van het bondsreglement, verzoeken wij U voor iedere bovenstaande betwisting onder punt 2 het bedrag van deze betwisting te blokkeren op rekening BE60 7320 2023 6170, waarbij wij U tevens verzoeken ons voor iedere betwisting een gedetailleerde berekening van het verschuldigde bedrag in dit geschil voor te leggen;*
5. *Het Excel tabel van de lonen van de betaalde sportbeoefenaars en technische staf voor de maand maart 2019 voor te leggen volgens de bijgevoegde tabel. Hieruit moet uiteraard blijken dat uw club voldoet aan alle bepalingen van de cao van 11 januari 2018. Om de perfecte naleving van voornoemde cao te kunnen verifiëren verzoeken wij de club het Excel tabel uiterlijk op maandag 29 april 2019 - 18 uur voor te leggen;*
6. *Alle loonbrieven van de betaalde sportbeoefenaars en betaalde voetbaltrainers voor de maand maart 2019;*
7. *Het bewijs van betaling van nettolonen van de betaalde sportbeoefenaars en technische staf voor de maand maart 2019 conform de aangeleverde tabel in punt 4;*
8. *Een verklaring op eer dat alle contractuele bepalingen volgend uit de arbeidsovereenkomst werden betaald tot en met maart 2019 voor alle personeelsleden;*
9. *Het bewijs leveren dat de alle verschuldigde bedragen inzake RSZ tot en met 1e kwartaal 2019 betaald werden (= attest Sociaal secretariaat waarop het bedrag van de bijdragen van het 1e kwartaal 2019 duidelijk vermeld staan en het bewijs van betaling voorleggen);*
10. *Het bewijs leveren dat de bedrijfsvoorheffing met betrekking tot de lonen van de maanden maart 2019 betaald werden (= attest Sociaal secretariaat waarop de te betalen bedrijfsvoorheffing voor de maand maart 2019 duidelijk vermeld staan en/of het bewijs van betaling voorleggen);*
11. *De btw-aangifte voor het 1ste kwartaal 2019, alsook het bewijs van betaling van deze aangifte;*
12. *Een attest van de gemeenteontvanger dat er op 6 mei 2019 geen achterstallen zijn;*
13. *het bewijs van betaling van 859,25 € verschuldigd aan VV;*
14. *een verklaring op eer dat alle bedragen welke op 6 mei 2019 vervallen zijn in het voordeel van clubs van de KBVB of aan clubs lid van de UEFA of FIFA betaald zijn, alsook dat U op 6 mei 2019 geen taksen en belastingen van welke aard ook verschuldigd bent;*
15. *het bewijs leverend dat het bekomen afbetalingsplan inzake arbeidsongevallenverzekering werd gerespecteerd tot en met 6 mei 2019;*
16. *een attest van uw verzekeringsmaatschappij dat alle op 6 mei 2019 vervallen premies inzake arbeidsongevallen betaald zijn*
17. *alle eventuele nuttige documenten met betrekking tot artikelen V332 en V468.1.8° van het bondsreglement, waarbij U dient aan te tonen dat uw club aan deze artikels voldoet;*

18. *De huidige stand van zaken inzake de opgestelde pro justitia tegen uw club voor het tewerkstellen van 3 spelers zonder arbeidsvergunning tijdens het seizoen 2016-2017, waarbij wij U verzoeken alle nuttige documenten hieromtrent bij te voegen (pro justitia, verweermiddelen club, reactie arbeidsinspectie, ...) . Tevens verzoeken wij U voor deze 3 spelers aan te tonen dat deze voldeden aan het minimumloon van deze betaalde sportbeoefenaars voor een onderdaan niet behorende tot de Europese Economische ruimte. Indien uw club hieraan niet voldeed, verzoeken wij U de nodige toelichtingen hieromtrent voor te leggen, alsook het ontbrekende bedrag te blokkeren op de bovenstaande rekening van de KBVB;*

19. *Alle andere nuttige documenten die U nuttig acht om bij te voegen waaruit zou blijken dat uw club artikels V466, V467, V468 en V469 van het bondsreglement naleeft.”*

4.6 Het arbitragecollege stelt vast dat Patro Eisden naar aanleiding van dit schrijven per e-mail van dinsdag 7 mei 2019 (0:47 uur) bijkomende documenten heeft neergelegd (bijlagen 1 t/m 19 bij deze e-mail).

Het arbitragecollege stelt vast dat de licentiemanager deze door Patro Eisden neergelegde documenten geanalyseerd heeft en dat de KBVB na deze analyse verschillende punten uit de brief van 23 april 2019 van de Licentiemanager niet meer weerhoudt. Het betreft met name de volgende punten: punt 1; Punt 8, Punt 1, Punt 12, Punt 13, Punt 14, Punt 15, Punt 16, en Punt 19.

Het arbitragecollege stelt vast dat de overige en hierna aangegeven punten van de brief van de Licentiemanager van 23 april 2019 door de KBVB en/of Sporting Hasselt weerhouden blijven.

4.7 Het Arbitragecollege zal de door de KBVB weerhouden punten uit de brief van de Licentiemanager van 23 april 2019 hieronder bespreken.

A. Schending artikel V467.3 - Provisionering voor de lopende rechtszaken:

4.8 Omtrent de provisionering voor de lopende rechtszaken verzocht de Licentiemanager de volgende documenten:

“Punt 3 Voor volgende betwistingen, een korte stand van zaken alsook alle eventuele bijkomend documenten die tot op heden niet werden voorgelegd :

- a. Demirici*
- b. Wielemans*
- c. Van Ranswijk*
- d. Boffin*
- e. Vardic*
- f. Chini*
- g. Brepoels*
- h. Kiki*
- i. Bellay*
- j. Nurov*

Punt 4: Gelet op de beslissing van de Licentiecommissie en gelet op artikel V467.3° van het bondsreglement, verzoeken wij U voor iedere bovenstaande betwisting onder punt 2 [De Licentiemanager bedoelt kennelijk te verwijzen naar punt 3] het bedrag van deze betwisting

te blokkeren op rekening BE60 7320 2023 6170, waarbij wij U tevens verzoeken ons voor iedere betwisting een gedetailleerde berekening van het verschuldigde bedrag in dit geschil voor te leggen;”

4.9 De KBVB heeft op basis van het licentiedossier vastgesteld dat er een aantal rechtsvorderingen hangende zijn tegen Patro Eisden in verband met de uitbetaling van lonen. Artikel V467.3 van het Bondsreglement bepaalt:

“De Licentiecommissie mag de licentie toekennen wanneer er schulden zijn die door de club worden betwist en waarvan de betwisting kennelijk niet onredelijk schijnt;

Ingeval de betwisting onterecht blijkt, kan de Licentiecommissie de licentie toekennen door de toekenning van de licentie te onderwerpen aan de verplichting voor de club om het betwiste bedrag te blokkeren hetzij op een rekening van de KBVB, hetzij op een geblokkeerde rekening van de club, welke niet kunnen gedeblokkeerd worden zonder schriftelijk akkoord van het Licentiedepartement.”

4.10 Het arbitragecollege stelt vast dat Patro Eisden als bijlage 3 bij haar e-mail van 7 mei brieven cq. e-mails met bijbehorende procedurestukken van de advocaten, die haar vertegenwoordigen in de arbeidsprocedures m.b.t. de door de KBVB genoemde betwistingen, heeft neergelegd, die het de KBVB toelaten een zich een beeld te vormen van deze betwistingen.

4.11 Patro Eisden stelt dat de door haar betwiste schulden een bedrag vertegenwoordigen van € 183.400,00. De KBVB bevestigt dat Patro Eisden dit bedrag op 30 april 2019 op de daartoe bestemde rekening van de KBVB heeft geblokkeerd.

4.12 Het arbitragecollege stelt vast dat dit bedrag is opgenomen in de jaarrekening met betrekking tot boekjaar afsluitend op 30 juni 2018 onder de post voorzieningen.

Daarnaast stelt het arbitragecollege ook vast dat de bedrijfsrevisor van Patro Eisden (Hubert Vencken) in zijn verslag van 11 april 2019 de volgende opmerking maakt: *“Een verklaring dd. 12 maart 2019 van meester Boudewijn Nijsten, advocaat, werd ons overgemaakt waaruit er hangende geschillen zijn bij de rechtbank ten bedrage van € 164.200,00. Deze verklaring werd in bijlage van ons verslag toegevoegd. Er werd in de balans en resultatenrekening van 30.06.2018 een voorziening opgenomen voor deze lopende rechtszaken”*.

4.13 De KBVB stelt in haar conclusies van 6 mei 2019 dat deze blokkering weliswaar gebeurd is, maar dat het alleen Patro Eisden, die dit bedrag heeft voorgehouden als bedrag dat het totaal van de betwiste schulden zou vertegenwoordigen, maar dat KBVB met de hoogte van dit bedrag nimmer akkoord is gegaan. Volgens KBVB heeft zij nu juist bijkomende informatie aan Patro Eisden verzocht om te kunnen bepalen welke vorderingen al dan niet manifest betwist worden alsmede gedetailleerde berekeningen van de uitstaande vorderingen voor te leggen, teneinde haar toe te laten de hoogte van het bedrag te bepalen wat al dan niet geblokkeerd dient te worden. Volgens KBVB blijft Patro Eisden in gebreke de vereiste informatie te geven, hoewel de KBVB in haar schrijven van 23 april 2019 hieromtrent nogmaals informatie opvroeg.

4.14 Het arbitragecollege stelt vast, dat de KBVB voor het eerst tijdens de zitting op 7 mei 2019 en niet in conclusies duidelijk stelde dat volgens haar eigen berekeningen het bedrag van € 183.400

ontoereikend zou zijn en dat de som van de verschillende betwistingen een minimumprovisie van € 275.000 € zou vereisen.

Ten overvloede stelt het arbitragecollege vast dat de Licentiemanager kennelijk over voldoende gegevens beschikte om zelf eerder de berekeningen te maken van de hoogte van de betwiste vorderingen, zodat KBVB geen belang heeft bij haar verzoek om bijkomende informatie. Bovendien valt niet in te zien waarom de KBVB niet eerder duidelijk heeft kunnen aangeven dat zij voorbehoud maakte m.b.t. het door Patro Eisden voor de betwiste schulden berekende en ook geblokkeerde bedrag. Patro Eisden mocht erop vertrouwen dat de KBVB het door haar geblokkeerde bedrag van € 183.400,00 aanvaardde als blokkering voor het bedrag van de betwiste schulden.

4.15 Ingevolge artikel V467.3 kan de KBVB alleen blokkering van gelden vragen, indien de betwistingen door Patro Eisden kennelijk onredelijk zijn. Het arbitragecollege stelt vast dat het in de door de Licentiemanager genoemde dossiers weliswaar vooral om verstekvonnissen uit 2018 gaat, waartegen Patro Eisden beroep heeft ingesteld. Daarmee staat op zich nog niet vast dat de betwistingen door Patro Eisden manifest onredelijk zijn. Bovendien werd bij de bespreking van het te blokkeren bedrag noch door Patro Eisden noch door de KBVB enig onderscheid gemaakt tussen al dan niet manifest niet betwistbare vorderingen.

B. Schending artikel V468.1.4° - Correcte uitbetaling van spelers

4.16 Omtrent de correcte betaling van de spelers verzoekt de Licentiemanager om de volgende documenten:

Punt 2: Het bewijs leveren dat speler Ezzahire werd betaald voor het seizoen 2018-2019 conform de wettelijke bepalingen;

Punt 5: Het Excel tabel van de lonen van de betaalde sportbeoefenaars en technische staf voor de maand maart 2019 voor te leggen volgens de bijgevoegde tabel. Hieruit moet uiteraard blijken dat uw club voldoet aan alle bepalingen van de cao van 11 januari 2018. Om de perfecte naleving van voornoemde cao te kunnen verifiëren verzoeken wij de club het Excel tabel uiterlijk op maandag 29 april 2019 - 18 uur voor te leggen;

Punt 6: Alle loonbrieven van de betaalde sportbeoefenaars en betaalde voetbaltrainers voor de maand maart 2019;

Punt 7: Het bewijs van betaling van nettolonen van de betaalde sportbeoefenaars en technische staf voor de maand maart 2019 conform de aangeleverde tabel in punt 4;

4.17 Het arbitragecollege stelt vast dat Patro Eisden als bijlagen 2, 5, 6 en 7 documenten heeft voorgelegd. Patro Eisden stelt dat zij daarmee de onder randnummer 4.16 informatie heeft gegeven.

4.18 De KBVB stelt echter, dat Patro Eisden niet in lijn handelt met de voorwaarde bepaald in artikel V468.1.4°, zijnde het correct betalen van het loon van de spelers en de trainers. Volgens de KBVB begaat Patro Eisden meerdere inbreuken tegen dit artikel. Zo (i) betaalt zij haar spelers van hand tot hand uit, en (ii) betaalt zij haar spelers uit via andere vennootschappen dan de eigenlijke vennootschap.

Zo betwist de KBVB de contante uitbetaling loon van dhr. Ezzahiri en stelt dat dit in strijd is met de loonbeschermingswet van 23 augustus 2015 tot wijziging van de wet van 12 april 1965 betreffende de bescherming van het loon der werknemers.

4.19 Patro Eisden geeft aan dat de aangeklaagde mogelijke inbreuk op artikel 5, §1 van de Loonbeschermingswet de toekenning van de licentie nationale amateurclub voor het seizoen 2019-2020 zou kunnen verhinderen.

Patro Eisden argumenteert dat:

- dhr. Karim Ezzahiri werd aangetrokken tijdens het bewind van de voormalige voorzitter
- de speler vroeger er niet geslaagd was om rekening te openen
- de club aldus dhr. Karim Ezzahiri heeft uitbetaald, hetzij via overschrijving op bankrekening van dhr. Stijn Stijnen, hetzij door betaling van hand tot hand, doch steeds met bewijs van betaling d.m.v. kwijting ondertekend door de speler zelf
- dat de huidige voorzitter dhr. Salar Azimi alles in haar werk heeft gesteld om het loon van dhr. Karim Ezzahiri niet langer contant te betalen;
- de club inmiddels in Nederland een bankrekening heeft geopend op naam van dhr. Karim Ezzahiri
- dhr. Karim Ezzahiri zelf uitdrukkelijk erkend heeft altijd correct en tijdig uitbetaald te zijn geweest

Daarnaast verwijst Patro Eisden naar de mail van 25 februari 2019 van mevr. Daniella Thijs (sociale inspectie), waarbij zij er Patro Eisden op wijst, dat loonuitbetalingen niet meer in cash mogen gebeuren. Patro Eisden concludeert dat Mevr. Thijs kennelijk van mening was dat een waarschuwing aan haar adres volstond en dat zij deze situatie ingevolge deze waarschuwing heeft geregulariseerd.

4.20 Het arbitragecollege stelt vast dat de Heer Karim Ezzahiri inmiddels een Nederlandse bankrekening heeft. Daarnaast stelt het arbitragecollege ook vast dat het loon van de maand maart 2019 op deze rekening (NL13 ING B0795314426) werd gestort. Hieruit besluit het arbitragecollege dat de situatie is geregulariseerd.

4.21 De KBVB betwist daarnaast de wijze van loonbetaling aan dhr. Gueroui waarbij er een hoofdovereenkomst en een bijkomende overeenkomst is via een andere rechtspersoon via welke een bijkomend loon en bijkomende punten- en selectiepremies worden toegekend.

4.22 Patro Eisden verklaarde dat deze gesplitste betaling uit budgettaire overwegingen genomen werd. Doordat de budgetten binnen de VZW K. Patro Eisden Maasmechelen volledig waren benut, werd er een andere wijze van betaling voor deze speler voorzien tussen Patro Eisden Maasmechelen Jeugd en dhr. Yassin Gueroui aangezien hier nog financiële middelen beschikbaar waren. Bovendien levert volgens Patro Eisden deze speler ook nog prestaties als jeugdtrainer.

4.23 Het arbitragecollege stelt vast dat er ook voor dhr. Gueroui loonbrieven worden neergelegd voor de maanden augustus 2018 tot en met maart 2019 en is van oordeel dat de niet vermelding van het voordeel in natura op de loonbrieven, onvoldoende is voor het niet toekennen van een licentie. In ieder geval bewijzen de loonbrieven dat de betreffende speler een arbeidsovereenkomst heeft met Patro Eisden. Ten overvloede kan worden vastgesteld dat de KBVB niet beweert dat het loon dat door Patro Eisden wordt uitbetaald aan de betrokken speler onvoldoende zou zijn ten aanzien van de minimum loonbarema's.

4.24 De KBVB merkte eerst tijdens de zitting op dat de loonfiches van dhr. Gueroui geen melding maken van de aan deze speler toegekende bedrijfswagen en dat de hoofdtrainer Stijn Stijnen ten onrechte ingeschreven is onder het spelersstatuut, waardoor er voor dhr. Gueroui op de bedrijfswagen geen en voor dhr. Stijnen op zijn loon een lagere RSZ- en bedrijfsvoorheffingsbijdrage werd ingehouden. Hoewel noch de fiscus noch de sociale inspectie tot op heden hierover opmerkingen hebben gemaakt, concludeert de KBVB dat Patro Eisden vandaag met betrekking tot deze werknemers in gebreke is met een correcte betaling van RSZ en Bedrijfsvoorheffing.

4.25 Ter zitting heeft Patro Eisden verklaard dat dit een vergissing is en zij dit zal rechtzetten.

4.26 Het arbitragecollege merkt op dat de KBVB haar bezwaren m.b.t de verloning van dhr. Stijnen en de dhr Gueroui eerst tijdens de zitting van naar voren heeft gebracht, zodat zij genoeg neemt met de toezegging van Patro Eisden dit te regulariseren.

C. Schending artikel V468.1.6° - Geen arbeidsvergunningen voor niet-EU spelers

4.27 Inzake de arbeidsvergunningen voor niet-EU spelers verzoekt de Licentiemanager om de volgende documenten nog bij te brengen:

Punt 18: De huidige stand van zaken inzake de opgestelde pro justitia tegen uw club voor het tewerkstellen van 3 spelers zonder arbeidsvergunning tijdens het seizoen 2016-2017, waarbij wij U verzoeken alle nuttige documenten hieromtrent bij te voegen (pro justitia, verweermiddelen club, reactie arbeidsinspectie, ...) . Tevens verzoeken wij U voor deze 3 spelers aan te tonen dat deze voldeden aan het minimumloon van deze betaalde sportbeoefenaars voor een onderdaan niet behorende tot de Europese Economische ruimte. Indien uw club hieraan niet voldeed, verzoeken wij U de nodige toelichtingen hieromtrent voor te leggen, alsook het ontbrekende bedrag te blokkeren op de bovenstaande rekening van de KBVB;

Volgens de Licentiemanager voert het arbeidsauditoraat te Tongeren momenteel een onderzoek tegen Patro Eisden wegens het niet beschikken over een arbeidsvergunning voor 3 spelers die niet afkomstig zijn uit de Europese Unie. Patro Eisen zou bij het nemen van de beslissing voor de licentie voor het jaar 2019-2020 in gebreke zijn gebleven om hierover enige verklaring te geven. In zijn schrijven van 23 april 2019 herhaalt de Licentiemanager opnieuw zijn verzoek om extra informatie in verband met de pro justitia.

4.28 In haar besluiten van 30 april 2019 stelt Patro Eisden dat er in 2018 een beslissing zou zijn geweest van het arbeidsauditoraat te Tongeren om geen strafrechtelijke vervolging te voeren in hogergenoemd dossier en zich enkel te beperken tot een administratieve geldboete.

4.29 De KBVB verwijst naar een e-mail van mevrouw Daniëlla Thijs, sociaal inspecteur, aan de heer Van Brantegem van 4 april 2019, waaruit zou blijken, dat de zaak wel degelijk nog steeds hangende is bij het arbeidsauditoraat te Tongeren (stuk 8):

“M.b.t. seizoen 2016-2017 werd er door mijn collega Marc Poel pro justitia opgesteld voor het tewerkstellen van 3 spelers zonder arbeidsvergunning. Deze zaak is nog hangende bij het arbeidsauditoraat te Tongeren.”

4.30 Het arbitragecollege stelt vast, dat er in 2018 een beslissing is geweest van het arbeidsauditoraat te Tongeren om geen strafrechtelijke vervolging in te stellen in dit dossier en enkel een administratieve geldboete aan Patro Eisden op te leggen. Verwezen wordt naar de door Patro Eisden als bijlage 18 bij haar e-mailbericht van 6 mei 2019 neergelegde brief van het Departement Werk & Sociale Economie van 13 april 2018, waarin wordt gesteld dat de Cel Administratieve Geldboeten dit dossier (Pro Justitia nummer TG. 069.II.023027/17) heeft afgedaan middels het opleggen van een administratieve boete. Deze brief vermeldt uitdrukkelijk de namen van de betrokken 3 spelers: Dillon Nicholas, Jabbi Nuha en Nurov Georgli. Patro Eisden verklaarde bij monde van haar raadsman bijkomend, dat er zowel telefonisch als e-mail contact zou zijn geweest tussen het kantoor van haar raadsman en het arbeidsauditoraat. Telefonisch zou bevestigd zijn dat dit dossier werd afgesloten, hetgeen in overeenstemming is met de voornoemde brief. Bovendien gaat het hier om inbreuken die zich situeren in het jaar 2017. Het arbitragecollege stelt vast dat er voor de speler Nurov nog een betwisting hangende is tussen speler en club, maar dat hiervoor een provisie werd opgenomen en een bedrag werd geblokkeerd binnen de hiervoor onder randnummer 4.11 genoemde som van € 183.400.

D. Schending artikel V332.1.132 – De heer Boutwaline treedt slechts op als shadow trainer

4.31 Wat betreft de problematiek rond de assistent-trainer, verzoekt de Licentiemanager om de volgende documenten:

Punt17: alle eventuele nuttige documenten met betrekking tot artikelen V332 en V468.1.8° van het bondsreglement, waarbij U dient aan te tonen dat uw club aan deze artikels voldoet;

Art V332 132. Stelt dat indien de hoofdtrainer niet over een UEFA A diploma beschikt, maar ingeschreven is voor de opleiding UEFA A, de hulptrainer in het bezit moet zijn van UEFA A diploma met geldige licentie.

4.32 Het arbitrage college stelt vast dat de hoofdcoach Stijn Stijnen niet over een UEFA A diploma beschikt, maar ingeschreven is voor de opleiding UEFA A.

Er werden geen stukken voorgedragen waaruit blijkt dat de huidige T2 dhr. Aziz over de nodige diploma's beschikt. Dhr. Boutwaline, vandaag voornamelijk verantwoordelijk voor de video-analyses, beschikt momenteel over een geldig diploma (geldig t/m 30 juni 2019). Er worden echter geen overeenkomsten voorgedragen dat hij optreedt als T2.

Het arbitragecollege neemt akte van de verklaring van hoofdtrainer Stijn Stijnen: "Ik verklaar dat ik dhr. Boutwaline volgend seizoen ga laten optreden als T2". Ook KBVB nam akte van deze uitspraak en verklaarde tijdens de zitting dat zij hiermee akkoord kon gaan. Bovendien verklaarde Patro Eisden ter zitting dat zij voor het komende seizoen een schriftelijke overeenkomst met dhr. Boutwaline als hulptrainer zal sluiten.

E. Schending artikel V468.1.4° - niet in gebreke te blijven bij de betaling van RSZ en bedrijfsvoorheffing

4.33 De Licentiemanager verzocht om de volgende documenten:

Punt 9 Het bewijs leveren dat de alle verschuldigde bedragen inzake RSZ tot en met 1e kwartaal 2019 betaald werden (= attest Sociaal secretariaat waarop het bedrag van de bijdragen van het 1e kwartaal 2019 duidelijk vermeld staan en het bewijs van betaling voorleggen);

Punt 10 Het bewijs leveren dat de bedrijfsvoorheffing met betrekking tot de lonen van de maanden maart 2019 betaald werden (= attest Sociaal secretariaat waarop de te betalen bedrijfsvoorheffing voor de maand maart 2019 duidelijk vermeld staan en/of het bewijs van betaling voorleggen);

4.34 Tijdens de zitting bevestigde de KBVB dat er geen openstaande facturen zijn met betrekking tot RSZ en Bedrijfsvoorheffing.

4.35 Tenslotte legde Patro Eisden als bijlage 10 bij haar e-mail van 7 mei 2019 een e-mail neer van 24 april 2019 van de FOD Financiën m.b.t. de voor maart 2019 te betalen voorheffing.

4.36 De vordering van Sporting Hasselt

Gelet op het bovenstaande wordt de vordering van de tussenkommende partij, die zich aansluit bij het standpunt van de KBVB en vordert tot afwijzing van het verzoek van eisende partij, afgewezen als ongegrond.

4.37 De kosten

De kosten van de arbitrage omvatten:

-administratieve kosten :	250,00 €
-aanhangig maken zaak :	3.000,00 €
-kosten tussenkommende partij:	3.000,00 €
-kosten arbiters:	<u>947,30 €</u>
Totaal :	7.197,30 €

4.38 Gelet op de tussen gekomen beslissing dient de verwerende partij, met name de KBVB, te worden beschouwd als de in het ongelijk gestelde partij. Desalniettemin is het Arbitrage college van oordeel dat de procedure is veroorzaakt door het niet voorhanden zijn van alle noodzakelijke stukken bij de behandeling van het licentiedossier. Daarom legt het arbitragecollege de kosten ten laste van de eiseres, met name Patro Eisden.

4.39 Gezien gelet op het bovenstaande Sporting Hasselt als tussenkommende partij dient te worden beschouwd als in het ongelijk gestelde partij, blijven haar kosten definitief ten hare laste.

V. BESLISSING

Het arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgisch Arbitrage Hof voor de Sport:

- Verklaart de vordering van VZW K. PATRO EISDEN MAASMECHELEN ontvankelijk en gegrond.
- Beveelt de VZW KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND om de licentie nationale amateurclub voor het seizoen 2019-2020 aan VZW K. PATRO EISDEN MAASMECHELEN af te leveren.
- Veroordeelt VZW K. PATRO EISDEN MAASMECHELEN tot betaling van de kosten van de Arbitrageprocedure begroot op 4.197,30 €.
- Zegt dat de door VZW KONINKLIJKE SPORTING HASSELT als tussenkomende partij gemaakte kosten (3.000,00 €) te haren laste blijven.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 10 mei 2019.

Frank BURSENS
Bollenbergen 2A bus 20
9052 Gent

Stijn BEUKELAERS
Brede Driesstraat, 10
2811 Hombeek

Marinus VROMANS
Brusselstraat, 51
2018 Antwerpen

Lid

Voorzitter

Lid