

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSPRAAK

Zaak 339/24

Arbitragecollege samengesteld uit:

De heer Marc BOUDEWIJNS, Voorzitter, de heren Stijn BEUKELAERS, en Jeroen PINOY, arbiters, die allen keuze van woonplaats doen op de zetel van het BAS te 1020 Brussel, Buro & Design Center, Esplanade 1

Inzake:

De **VZW SPORTCLUB EENDRACHT AALST**, met maatschappelijke zetel te 9300 Aalst, Bredestraat Z/n, en met ondernemingsnummer 0477.731.829

Hierna genoemd: “*EENDRACHT AALST*”

Eiseres

Bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. Frank BURSENS en Mr. Olivier BOTTEQUIN, advocaten te 9052 Gent, Bollebergen 2a en Mr. Walter DAMEN en Mr. Davina SIMONS, advocaten te 2600 Berchem, Elisabethlaan 122.

Tegen:

De **VZW KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND**, met maatschappelijke zetel te 1020 Brussel, Houba de Strooperlaan 145, en met ondernemingsnummer 0403.543.160.

Hierna genoemd: “*KBVB*”

Verweerster

Bijgestaan en vertegenwoordigd door Meester Elisabeth MATTHYS en Meester Kiandro LEBON, advocaten te 1000 Brussel, Central Plaza, Loksumstraat 25.

I. DE PROCEDURE

1. Eiseres heeft middels verzoekschrift tot arbitrage op 26.04.2024 Hoger Beroep ingesteld tegen de beslissing van de licentiecommissie van de KBVB dd. 24.04.2024 waarbij de aanvraag tot het bekomen van een licentie Vlaamse Topamateurclub voor het seizoen 2024 – 2025 ontvankelijk maar ongegrond werd verklaard en beslist werd om aan Eendracht Aalst de gevraagde licentie van de top amateurclub niet toe te kennen voor het seizoen 2024 – 2025.

2. De betrokken arbiters hebben een verklaring van onafhankelijkheid en onpartijdigheid ondertekend.

Door de raadslieden van partijen werd geen bezwaar geformuleerd betreffende de samenstelling van het arbitragecollege.

3. Partijen hebben in onderling overleg een conclusiekalender opgesteld.

Alle partijen hebben een syntheseconclusie en stukkenbundel neergelegd.

4. Op de vastgestelde pleitzitting van 15.05.2024 waren naast het arbitragecollege aanwezig:

Voor Eendracht Aalst:

- Mr. Frank BURSSSENS
- Mr. Olivier BOTTEQUIN
- Mr. Walter DAMEN
- Dhr. [...], gerechtigd correspondent
- Mevr. [...]
- Dhr. [...], voorzitter
- Dhr. [...]

Voor de KBVB:

- Mr. Elisabeth MATTHYS
- Dhr. [...] (auditoraat licenties)
- Dhr. [...] (auditoraat)
- Dhr. [...] (auditoraat)

5. Namens Eendracht Aalst werd op de zitting van 15.05.2024 door Mr. Walter DAMEN een verzoek geformuleerd om de zaak uit te stellen of in voorzetting te zetten teneinde Eendracht Aalst de mogelijkheid te geven om te antwoorden op de synthesebesluiten van de KBVB en bijkomende stukken voor te brengen.

Het Arbitraal college heeft beslist de zaak te laten aanvangen en partijen hun standpunten te laten uiteen te zetten, en vervolgens na te gaan in welke mate een volgende zitting in voortzetting nog noodzakelijk was.

Na pleidooien en gelet op het volgehouden verzoek van Eendracht Aalst om haar toe te laten nog bijkomende stukken voor te leggen heeft het Arbitraal college de debatten geschorst om uitspraak te doen over dit verzoek. Na schorsing en beraad, heeft het arbitragecollege beslist de zaak in voortzetting te plaatsen naar 21.05.2024 om 12u00 via videoconferentie, wat door alle

partijen werd aanvaard. Tevens werden na bespreking en met akkoord van de partijen de termijnen opgelegd binnen dewelke de partijen bijkomende stukken en opmerkingen konden formuleren.

Het arbitraal college heeft Eendracht Aalst er op gewezen dat zij verwachtte dat op de zitting in voortzetting alle stukken zouden voorhanden zijn teneinde het arbitraal college toe te laten een beslissing te nemen omtrent het al dan niet vervuld zijn van de licentievoorwaarden en er op gedrukt dat er volledige duidelijkheid zou worden verstrekt.

De raadsman van de KBVB heeft met mail dd. 16.05.2024 - en onder verwijzing naar de mondelinge opsomming tijdens de zitting van 15.05.2024 - nogmaals aangegeven welke bijkomende stukken en bewijzen er werden verwacht.

In deze mail wordt tevens gemeld dat de KBVB inmiddels bijkomende informatie had ontvangen in verband met de vereiste naleving van de algemene licentievoorwaarden en meer bepaald de voorwaarde inzake de correctie betaling van de lonen, en werd aangegeven dat de KBVB daarover een reactie en verdere verduidelijking wenst te bekomen.

Daarnaast werd aangegeven dat de KBVB wenste dat alle arbeidsovereenkomsten en eventuele addenda werden overgelegd.

6. Eendracht Aalst heeft binnen de vooropgesteld termijn en met mail dd. 17.05.2024 13u58 een bijkomend stukkenbundel neergelegd.

Door het Auditoraat werd op 20 mei 2024 een Rapport aan het BAS overgemaakt.

Door de KBVB werd op 20 mei 2024 om 15u31 en dus binnen de overeengekomen termijn een syntheseconclusie na voortzetting neergelegd.

7. Eendracht Aalst heeft per mail van 21 mei 2024 11u34 een Nota naar aanleiding van verslag auditoraat ingediend.

8. Aan de zitting van 21.05.2024 via Teams hebben deelgenomen:

Voor Eendracht Aalst:

- Mr. Olivier BOTTEQUIN
- Mr. Frank BURSENS
- Mr. Walter DAMEN
- Mevr. [...]

Voor de KBVB:

- Mr. Elisabeth MATTHYS
- Mr. Kiandro LEBON
- Dhr. [...] (auditoraat licenties).

Partijen hebben tijdens deze bijkomende zitting de gelegenheid gekregen hun standpunt uiteen te zetten en hun besluiten en stukken toe te lichten.

9. Partijen hebben bevestigd dat ze geen bezwaar hebben tegen de publicatie van de in deze zaak te nemen beslissing op de website van het BAS (www.bas-cbas.be).

10. Gelet op het spoedeisend karakter van voorliggende zaak, sprak het arbitraal college bij beslissing dd. 22.05.2024 enkel het beschikkend gedeelte uit, en besliste conform artikel 24, lid 3 Arbitragereglement de motivering binnen uiterlijk tien dagen toe te voegen.

II. DE VORDERINGEN

11. Eendracht Aalst vordert:

De vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren;

De beslissing van de licentiecommissie dd. 24.04.2024 om de licentie Vlaamse topamateurclub voor het seizoen 2024 – 2025 aan conluante te weigeren integrant te vernietigen.

De licentie Vlaamse topamateurclub voor het seizoen 2024 – 2025 aan conluante toe te kennen;

Verweerster te veroordelen tot betaling van de arbitragekosten.

12. De KBVB vordert in syntheseconclusie na voortzetting:

De vordering van Eéndracht Aalst ongegrond te verklaren;

Vast te stellen dat eendracht Aalst niet beantwoordt aan de voorwaarden voor de licentie Vlaamse topamateurclub voor het seizoen 2024 – 2025

In elk geval eendracht Aalst te veroordelen tot de kosten van het geding.

III. IN RECHTE

III.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

13. Overeenkomstig artikel B11.104 van het bondsreglement dient er verhaal tegen beslissing van de licentiecommissie te worden gebracht voor het BAS.

De bevoegdheid van het BAS wordt door geen van de partijen betwist.

14. Artikel B11.106 van het bondsreglement schrijft voor dat het verhaal op straffe van nietigheid moet worden ingediend per aangetekend schrijven gericht aan het BAS.

Artikel B11.107 van het bondsreglement schrijft voor dat het verhaal tegen de beslissing van de licentiecommissie op straffe van verval moet worden ingesteld binnen een termijn van 3 werkdagen na de dag van betekening van de beslissing aan de betrokken club.

Het verzoekschrift tot verhaal tegen de beslissing van de licentiecommissie dd. 24.04.2024, werd door Eendracht Aalst aangetekend aan het BAS overgemaakt op 26.04.2024.

De vordering van Eendracht Aalst is dus ontvankelijk, hetgeen ook door de KBVB niet wordt betwist.

III.2 Ten gronde

III.2.1. Doel licentie

15. De verplichting tot het verkrijgen van een licentie vloeit voort uit de verplichtingen opgenomen in artikel 2 van de *UEFA Club licensing and Financial Sustainability Regulations* (**eigen nadruk**):

"Dit reglement heeft tot doel:

[...]

*e. om de **integriteit en het soepele verloop** van de UEFA-competities voor clubelftallen te beschermen;*

[...]

Artikel 2.02 UEFA Club Licensing and Financial Sustainability Regulations "Verder hebben deze regels tot doel om meer discipline en rationaliteit in de financiën van het clubvoetbal te bevorderen en in het bijzonder:

*a. de **economische en financiële duurzaamheid** van de clubs te verbeteren door hun transparantie en geloofwaardigheid te vergroten;*

*b. het nodige belang te hechten aan de **bescherming van schuldeisers***

*c. een **betere kostenbeheersing te bevorderen***

[...]

III.2.2. Licentievoorwaarden

16. Artikel V7.7 van het Bondsreglement specificeert de **toekenningsvoorwaarden** die de clubs dienen te respecteren om de licentie van Vlaamse topamateurclub te kunnen verkrijgen. Het betreft zowel **algemene** als **specifieke licentievoorwaarden**:

"De aanvragende club moet voldoen aan:

1° de algemene voorwaarden tot het bekomen van de licentie van Vlaamse topamateurclub.

2° de specifieke voorwaarden van de licentie van Vlaamse topamateurclub, waarvan sommige pas ingaan bij aanvang van het tweede opeenvolgende seizoen dat de club uitkomt in deze afdeling." (eigen onderlijning).

17. De algemene licentievoorwaarden worden opgesomd in artikel V7.11 van het Bondsreglement (**eigen nadruk**):

“De aanvragende club (houder van het stamnummer) moet aan alle algemene licentievoorwaarden voldoen als volgt:

1° een organigram voorleggen van haar juridische structuur, tot en met de persoon die de ultieme controle uitoefent (m.i.v. UBO-register);

2° de rechtspersoonlijkheid bezitten en het bewijs voorleggen van inschrijving in de Kruispuntbank van Ondernemingen of, in voorkomend geval, in een ander nationaal register, evenals alle akten of documenten betreffende de machtigingen tot vertegenwoordiging en de aansprakelijkheidsmandaten waarvan de wettelijke publicatie vereist is;

3° Governance en Integriteit: De statuten van de club en het Bestuur dienen te voldoen aan de voorwaarden voorzien in Boek B-Titel 3 van het Bondsreglement. Daarnaast mag geen enkel lid van de algemene vergadering of van het bestuursorgaan van de club activiteiten als tussenpersoon uitoefenen overeenkomstig de definitie van FIFA;

4° de rechtspersoon, houder van het stamnummer moet de werkgever zijn van de spelers en van de trainers van het eerste elftal en voor alle spelers en trainers voldoen aan alle sociaal en fiscaalrechtelijke wettelijke verplichtingen ter zake;

5° een controleverslag overleggen opgesteld door een commissaris die is benoemd door de algemene vergadering of een verslag van een revisor opgesteld volgens dezelfde normen en slaand op het laatst afgesloten boekjaar, welk geen onthoudende of afkeurende verklaring inhoudt alsook het bewijs van neerlegging ter griffie voorleggen;

6° voor alle spelers, trainers en personeel voldoen aan de wettelijke bepalingen ter zake (RSZ, bedrijfsvoorheffing...) en het bewijs leveren niet in gebreke te blijven bij de betaling van:

- de lonen aan spelers, trainers en het voltallige personeel, alsook een attest afleveren van een onafhankelijk bedrijfsrevisor dat alle spelers en trainers van hun 1ste elftal voldoen aan alle sociaal en fiscaalrechtelijke wettelijke verplichtingen;

- de aan R.S.Z. verschuldigde sommen;

- de bedrijfsvoorheffing;

- de patronale bijdragen aan het pensioenfonds van alle personeelsleden; - de taksen en de belastingen van welke aard ook; - de bondsschulden en de vorderingen tussen clubs;

- de huur of welke andere vergoeding verschuldigd aan de eigenaar van de verschillende stadions en trainingsinstallaties;

- alle premies betreffende de verzekering tegen arbeidsongevallen voor alle personeelsleden;

7° een verzekering tegen arbeidsongevallen afsluiten in alle gevallen waarin zulks door de wet verplicht is voor alle personeelsleden;

8° zich schikken naar de regelgeving die betrekking heeft op de verblijfs- en arbeidsvergunning van de spelers die geen onderdaan zijn van een land van de Europese Economische Ruimte (E.E.R.);

9° zich onderwerpen aan een controle met alle door het Auditoraat voor de Licenties of de Licentiecommissie nuttig geachte middelen op de strikte toepassing van de toekenningsvoorwaarden van de licentie;

10° een beroep doen op gediplomeerde trainers conform het bondsreglement en voor alle trainers voldoen aan alle wettelijke bepalingen ter zake; Indien een functie van gediplomeerde trainer vacant komt te staan tijdens het seizoen onderworpen aan de licentie:

- om een reden die ontsnapt aan de controle van de licentiekandidaat (ziekte, ongeval, enz.) moet de licentiekandidaat er zich van verzekeren dat deze functie binnen de 90 6 dagen wordt overgenomen door:

o een persoon die over de nodige kwalificatie beschikt en die beantwoordt aan het criterium (in dit geval kan de vervanging gebeuren voor een periode van onbepaalde duur);

o een persoon die niet beschikt over de nodige kwalificatie en die niet beantwoordt aan het criterium (in dit geval is de vervanging slechts tijdelijk en mag de duur ervan het einde van het seizoen onderworpen aan de licentie, niet overschrijden).

- om een reden die voortvloeit uit een beslissing van de licentiekandidaat (bv. ontslag van de hoofdtrainer of de verbreking van zijn contract in onderling overleg), moet de licentiekandidaat er zich van verzekeren dat de functie binnen de 90 dagen wordt overgenomen door een persoon die over de nodige kwalificatie beschikt en die beantwoordt aan het criterium (in dit geval kan de vervanging gebeuren voor een periode van onbepaalde duur).

Deze vervanging moet binnen de 90 dagen nadat een functie vacant is komen te staan, worden betekend aan het Auditoraat voor de Licenties.

Wanneer Voetbal Vlaanderen signalen ontvangt dat de opgegeven hoofdtrainer op het wedstrijdblad, niet overeenkomt met de persoon die in de praktijk functioneert als hoofdtrainer, kan onderzoek vragen aan de Auditoraat voor de licenties. Indien het wedstrijdblad gedurende minstens 2 opeenvolgende wedstrijden niet overeenstemt met de werkelijkheid, maakt het Auditoraat voor de Licenties de zaak via een verslag aanhangig bij de Licentiecommissie en wordt de club door het Auditoraat voor de Licenties opgeroepen om te verschijnen.

De Licentiecommissie kan, na de club te hebben gehoord, één of meerdere van de volgende sancties en maatregelen aan een ingebreke blijvende club worden opgelegd:

- een boete voor clubs tot 5.000,00 EUR of ingeval van recidive, een boete ten bedrage van maximaal 25.00,00 EUR;*
- een verbod voorbehoud voor het bekomen van de licentie voor het seizoen volgend op de vaststelling van de inbreuk;*
- een tijdelijk verbod op aanwerving van spelers die in de eerste ploeg zouden kunnen worden opgesteld;*
- een puntenhandicap.*

11° over een stadion beschikken dat beantwoordt aan alle wettelijke bepalingen en aan de uitvoeringsbesluiten inzake veiligheid in de stadions. Bovendien moet de club een schriftelijk akkoord van de plaatselijke autoriteiten voorleggen met het spelen van thuiswedstrijden in dit stadion gedurende het seizoen waarvoor de licentie is aangevraagd.” (eigen onderlijning)

18. Artikel V7.12 van het Bondsreglement vermeldt vervolgens de **specifieke licentievoorwaarden** die de clubs dienen te respecteren om een licentie te kunnen verkrijgen **(eigen nadruk)**:

“De aanvragende club dient tevens te voldoen aan volgende specifieke licentievoorwaarden:

1° uitkomen in of kunnen promoveren naar de 1ste afdeling Voetbal Vlaanderen;

2° over installaties beschikken die aan de volgende specifieke criteria beantwoorden:

a) het stadion moet, bij aanvang van het tweede opeenvolgende seizoen dat de club uitkomt in 1ste afdeling Voetbal Vlaanderen, uitgerust zijn met een verlichtingsinstallatie die voldoet aan de reglementaire bepalingen voor de betrokken afdeling;

b) het speelveld moet voldoen aan de reglementaire bepalingen voor de betrokken afdeling. Het moet in perfecte staat zijn en de club moet bewijzen dat ze over het nodige materiaal en personeel voor het onderhoud beschikt;

c) het stadion moet, bij aanvang van het tweede opeenvolgende seizoen dat de club uitkomt in 1ste afdeling Voetbal Vlaanderen, een capaciteit hebben van minstens 1.000 plaatsen, waarvan 150 zitplaatsen;

3° het door de bond ter beschikking gestelde “Analist Pack” met als doelstelling “video analyse” beheren en gebruiken conform de bij de terbeschikkingstelling voorziene voorwaarde, voor zover de club op het ogenblik van de licentieaanvraag reeds uitkomt in 1ste of 2de afdeling Voetbal Vlaanderen.

4° een auditverslag conform artikel V7.47 kunnen voorleggen van minstens 3 sterren, dat toegang geeft tot de interprovinciale jeugdreeksen. Deze voorwaarde is verplicht

vanaf het derde opeenvolgende seizoen in 1e afdeling Voetbal Vlaanderen. Deze voorwaarde gaat in vanaf het seizoen 2025-2026.” (eigen onderlijning)

19. Tot slot bevat artikel V7.17 van het Bondsreglement een opsomming van een aantal andere **documenten en geschreven bevestigingen** die de aanvragende club verplicht dient voor te leggen. **(eigen nadruk)**

“De licentiekandidaat moet, bijgevoegd aan zijn aanvraag, volgende documenten en onderstaande geschreven bevestigingen voorleggen binnen de toegemeten termijnen:

- de statuten van de licentiekandidaat;*
- bevestiging van zijn verbintenis tot de naleving van de bepalingen en voorwaarden van de licentieprocedure;*
- bevestiging dat de club de arbitrage zoals bepaald in deze procedure aanvaardt;*
- **bevestiging van de volledigheid en de juistheid van alle aan de licentieverlener overgelegde documenten;***
- bevestiging van zijn toelating verleend aan de bondsinstanties bevoegd voor het onderzoek van de licentia aanvraag en haar toekenning om de overgelegde documenten te onderzoeken en alle informatie op te zoeken in verband met de aflevering van de licentie.”*

III.2.3. In concreto

III. 2.3.1. Stukken waarmee rekening dient te worden gehouden

20. Het arbitraal college is van oordeel dat redenering van Eendracht Aalst dat zij enkel op het verslag van 15 mei 2024 zou moeten antwoorden onjuist is, aangezien

- Het arbitraal college met volheid van bevoegdheid oordeelt en de licentievoorwaarden bovendien duidelijk stellen dat de club dient te bewijzen dat alle lonen zijn betaald;
- Eendracht Aalst overeenkomstig artikel V7.17 Bondsreglement verplicht is om zélf de vereiste documenten over te maken aan het Auditoraat en dit ook m.b.t. eventuele geschillen. Het arbitraal college merkt op dat de niet-naleving van deze voorwaarde reeds een autonome schending vormt van de licentievoorwaarden.

21. Eendracht Aalst diende aldus wel degelijk ook de nodige bewijsstukken en verduidelijkingen aan te leveren met betrekking tot feiten en stukken die zijn bekend geworden na de zitting dd. 15/05/2024, zoals bijkomend verzocht in de e-mail van 16 mei 2024 (20u31) van de KBVB, bij gebreke waaraan ook op basis van deze nieuwe elementen kan besloten worden tot niet-naleving van de licentievoorwaarden en het afwijzen van de vordering van Eendracht Aalst.

III. 2.3.2. Eendracht Aalst voldoet niet aan de licentievoorwaarden

III. 2.3.2.1. Algemeen – vaststellingen Auditoraat

22. De Licentiecommissie stelde in haar bestreden beslissing van 24 april 2024 vast dat Eendracht Aalst niet voldoet aan de voorwaarden voor het verkrijgen van de licentie Vlaamse Topamateurclub seizoen 2024-2025.

23. Eendracht Aalst bevestigde in de besluiten en stukken voorafgaand aan de zitting van het arbitraal college dd. 15 mei 2024 dat er sprake was van onzorgvuldigheden en onvolkomenheden, en bracht aanvullende stukken bij waaruit zou moeten blijken dat deze onzorgvuldigheden inmiddels waren verholpen.

24. Na kennisname van de aanvullende stukken en besluiten van Eendracht Aalst, heeft het Auditoraat voor de Licenties op 15 mei 2024 om 00u59 - enkele uren nadat Eendracht Aalst haar besluiten en stukken had ingediend - haar rapport opgesteld.

Het Auditoraat voor de Licenties stelde in het voormelde verslag het volgende vast:

“Het Auditoraat stelt vast dat de club NIET voldoet aan artikel V7.11.6° van het bondsreglement en verwijst hierbij naar onderstaande punten:

- “Inzake de lonen aan spelers, trainers en alle personeelsleden, stelt het Auditoraat vast dat:

o Uit stuk 110 van de conclusies van de club – Excel Overzicht lonen seizoen 2023-2024, blijkt dat voor volgende spelers huurgelden werden ingehouden zonder dat deze inhoudingen voorkomen op de individuele rekening of op de loonbrieven en dat deze spelers bijgevolg NIET het nettoloon hebben ontvangen conform hun individuele rekening en dat dit strijdig is met de Loonbeschermingswet:

[...]

o Speler [...] voldoet NIET aan het minimumloon van betaalde sportbeoefenaar tot en met de maand april 2024 – tekort van 256,17 € voor de maand april. Het Auditoraat stelt vast dat de club voor betrokken speler NIET voldoet aan artikel 6 §2 en §3 van de cao van betaalde voetballer dd. 21 juni 2022 – zie stuk nr. 1059 – Eendracht Aalst – BAS – Licentie 2024-2025- Eendracht Aalst – 14_05 Confidentieel:

o Voor speler [...] dient het Auditoraat vast te stellen dat betrokkene conform zijn individuele rekening in dienst is vanaf 21 januari 2019 én slechts 750 € getrouwheidspremie CAO 223 heeft ontvangen terwijl betrokkene recht heeft op 1.750 € conform artikel 8 van de cao van betaalde voetballer dd. 21 juni 2022. Bijgevolg voldoet de club NIET aan de wettelijke bepalingen voor betrokken speler – zie stuk nr. 139 - Eendracht Aalst – BAS – Licentie 2024-2025- Eendracht Aalst – 14_05- Confidentieel;

o Voor volgende spelers werd een kampioenenpremie (“bonus bij sportieve promotie naar eerste amateur”) opgenomen in hun arbeidsovereenkomst, waarbij het Auditoraat vaststelt dat de club sportief kampioen is geworden op

21 april 2024 terwijl deze **NIET** voorkomt op de loonbrief van de maand april 2024:

[...]

Het Auditoraat is van mening dat deze contractuele premie betaald diende te worden met het loon van de maand april 2024, namelijk het ogenblik waarop deze contractuele voorwaarde werd vervuld aangezien er geen betalingsdatum werd opgenomen in de diverse arbeidsovereenkomsten. Bijgevolg voldoet de club **NIET** aan de wettelijke bepalingen ter zake voor deze bovenvermelde spelers.

Bovendien stelt het Auditoraat vast dat de club diverse addenda aan de arbeidsovereenkomst voorgelegd heeft, waarbij in “balpen” de naam van de speler werd bijgevoegd (zie stuk nr. 1.053 tot en met 1.057 - Eendracht Aalst – BAS – Licentie 2024-2025- Eendracht Aalst – 14_05- Confidentieel). Hierin staat voor iedere speler een variabele vergoeding voor het kampioenschap waarvoor voor de betrokken spelers in “balpen” **GEEN** premie voorkomt op de loonbrieven van de maand april 2024 zijnde spelers:

[...]

Deze addenda werden echter **NIET** voorgelegd bij de eerder gevraagde arbeidsovereenkomsten van de betaalde sportbeoefenaars.

o Het Auditoraat stelt tevens vast dat voor speler [...] op zijn individuele rekening voor de maanden november 2023 en februari 2024 diverse terugbetalingen van kosten voorkomen ten bedrage van 250 €. Uit zijn arbeidsovereenkomst blijkt echter dat betrokkene hier iedere maand recht op heeft, bijgevolg heeft de betrokkene deze contractuele vergoeding 8 maanden **NIET** ontvangen (zie stuk nr. 1.087 - Eendracht Aalst – BAS – Licentie 2024-2025- Eendracht Aalst – 14_05- Confidentieel). Voor de volledigheid merkt het Auditoraat op dat deze paragraaf in zijn arbeidsovereenkomst werd doorgehaald zonder dat deze doorhaling werd geparafeerd (zie stuk nr. 286 tot en met 294 - Licentie Vlaamse Topamateurclub Seizoen 2024- 2025 (Voor clubs uit 2de nationale) – Eendracht Aalst - Confidentieel).

Bijgevolg is het Auditoraat ook van mening dat de club **NIET** voldoet aan de contractuele bepalingen van betrokken speler;

o Gelet op de betwisting met speler [...] heeft de club het bewijs van consignatie van het vakantiegeld uit dienst ten bedrage van 1.749,49 € **NIET** voorgelegd, ondanks het vakantiegeld uit dienst voor speler [...] wel werd geconsigneerd. Het Auditoraat is van oordeel dat het bedrag van het vakantiegeld uit dienst voor betrokken speler [...] geconsigneerd diende te worden, aangezien het betalen van het vakantiegeld uit dienst een wettelijke verplichting is en dat het voeren van een betwisting in deze materie prima facie onterecht lijkt conform artikel V7.10 van het bondsreglement. Bijgevolg is het Auditoraat van oordeel dat de club **NIET** voldoet aan de bepalingen van dit artikel voor betrokken speler.

- Inzake de **BTW**, is het Auditoraat van oordeel dat de club op heden **NIET** voldoet aan de wettelijke bepalingen ter zake gelet op volgende elementen:

o Het Auditoraat stelt vast dat er diverse nihilaangiftes werden voorgelegd (bvb. deze van januari 2024 – zie stuk nr. 4027 – Eendracht Aalst – BAS – Licentie 2024-2025- Eendracht Aalst – 14_05- Confidentieel), waardoor het Auditoraat van oordeel was dat de club een reconciliatie diende voor te leggen tussen haar balans en resultatenrekening per 31 maart 2024 en haar diverse btw-aangiftes;
o De club legde hierop volgende documenten voor, waarbij volgende elementen in deze materie van belang zijn:

- *De balans en resultatenrekening per 31 maart 2024 waarbij de club melding maakt van volgende opbrengsten voor een totaalbedrag van 501.138,64 €*
 - *Omzet sponsorpakketten: 275.924,98 €*
 - *Omzet kantines: 54.478,77 €*
 - *Omzet abonnementen en tickets: 158.234,89 €*
 - *Integratieproject U23: 12.500 € (zie stuk nr. 412 tot en met 423 - Eendracht Aalst – BAS – Licentie 2024 2025- Eendracht Aalst – 14_05- Confidentieel).*
- *Een overzicht van de neergelegde btw-aangiftes van de periode juli tot en met maart 2024 waarbij volgende elementen de aandacht trekken van het Auditoraat:*
 - *Er werden voor de maanden september 2023, oktober 2023, november 2023 en januari 2024 nihilaangiften neergelegd;*
 - *De codes 01, 59 en 82 voor de maanden december 2023 en februari 2024 identiek zijn;*
 - *De aangifte van de maand december 2023 een te betalen saldo “code 71” ten bedrage van 14.020,12 € vertoont (zie stuk nr. 424 - Eendracht Aalst – BAS – Licentie 2024- 2025- Eendracht Aalst – 14_05- Confidentieel).*

Het feit dat bepaalde codes voor 2 verschillende maanden identiek zijn, is volgens het Auditoraat zeer onlogisch en hoogst onwaarschijnlijk gelet op het feit dat de club in deze maanden identieke opbrengsten zou hebben gehad aan 6% BTW (code 01), identieke aftrekbare btw (code 59) en identieke bedrag op inkomende handelingen op diensten en diverse goederen (code 82) zou hebben gehad.

o Uit het voorgelegde “view rekeninguittreksel van de BTW” (zie nr. 464) Eendracht Aalst - Eendracht Aalst - Oproeping Licentiecommissie 2024-2025 – 17/04 – Confidentieel) uitgereikt door Centrum KMP Aalst– beheer 1, blijkt dat:

- *De aangifte van de maand december 2023 waarvan sprake in bovenvermeld overzicht, werd doorgehaald op 15 maart 2024 en werd vervangen door een nihilaangifte (zie code 03C Doorhaling aangifte voor hetzelfde bedrag als het verschuldigde bedrag van deze aangifte);*
- *De club nooit een betaling heeft uitgevoerd van deze verschuldigde btw voor de maand december 2023 volgens bovenstaand rekeninguittreksel;*

*o Bijgevolg is het Auditoraat van mening dat het geleverde overzicht van de club van de aangegeven btw-aangiftes **NIET** correct is;*

o Het Auditoraat is bijgevolg van mening dat de club slechts volgende bedragen heeft aangegeven in haar btw-aangiftes inzake de omzet:

- *In code 01= 115.502,80€ - (112.352,80 € 02/24 + 3.150 € 03/24)*
- *In code 03= 91.978,77€ - (25.000 07/23 + 64.086,21 02/24 + 2.892,56 € 03/24)*

→Aangegeven omzet inzake btw ten bedrage van 207.481,57 €

*o Gelet op de voorgelegde resultatenrekening met bijhorende omzet is het Auditoraat van oordeel dat de club een bedrag van 293.657,07 € **NIET** heeft aangegeven in haar btw-aangiftes;*

*o Bijgevolg is het Auditoraat van oordeel dat de club minstens **55.258,18 €** inzake BTW verschuldigd is zijnde:*

- *Onderworpen aan 6% BTW: 158.234,89 € zijnde de “omzet abonnementen en tickets” in haar resultatenrekening terwijl er slechts 115.502,80 € werd aangegeven in de voorgelegde btwaangiftes hetgeen resulteert in een tekort van 42.732,09 € onderworpen aan 6% BTW zijnde een verschuldigde btw van 2.563,93 €;*
- *Onderworpen aan 21% BTW: alle andere opbrengsten ten bedrage 342.903,75 € terwijl er slechts 91.978,77 € werd aangegeven in de voorgelegde btw-aangiftes, hetgeen resulteert in een tekort van 250.924,98 € onderworpen aan 21% BTW zijnde een verschuldigde btw van 52.694,25€;*

Gelet op bovenstaande elementen, is het Auditoraat van mening dat de club op heden NIET voldoet aan de bepalingen van artikel V7.11.6° van het bondsreglement.”

25. Op de zitting van 15 mei 2024 verzocht Eendracht Aalst het arbitraal college een bijkomend uitstel toe te kennen teneinde de ontbrekende gegevens en stukken bij te brengen en de onvolkomenheden en onzorgvuldigheden recht te zetten.

26. Het arbitraal college ging in op het verzoek van Eendracht Aalst, en stelde de zaak in voortzetting naar de zitting van 21/05/2024 om 12u00.

27. Per e-mail van 16 mei 2024 om 20u05 heeft de KBVB het arbitraal college en Eendracht Aalst geïnformeerd over de bijkomende vaststellingen die het Auditoraat had gedaan in navolging van de pleitzitting van 15 mei 2024:

“In navolging van de zitting van gisteren, waar duidelijk gesteld werd dat alle verschuldigde lonen betaald dienen te zijn (cf. artikel V7.11.6° van het Bondsreglement) heeft het Auditoraat voor de Licenties volgende bijkomende vaststellingen gedaan inzake de individuele rekeningen, de voorgelegde arbeidsovereenkomsten en de voorgelegde betalingsbewijzen:

- Voor speler [...]

- o Tekort aan wedstrijdpremies ten bedrage 1.040 € bruto (tekort van 590 € voor november 23, teveel van 90 € voor maart 24 en 540 € tekort voor april 24);*
- o Niet ontvangen kilometervergoeding ten bedrage van 2.338,45 € netto;*
- o 2.000 € onkostenvergoeding – zie ons rapport dd. 15/05/2024;*

- Voor speler [...] o Niet ontvangen kilometervergoeding ten bedrage van 4.500 € netto;
o Tekort aan wedstrijdpremies ten bedrage 900 € bruto (tekort van 250 € voor september 23 en 650 € voor oktober 23);

- Voor speler [...] o Niet ontvangen kilometervergoeding ten bedrage van 4.500 € netto;

- Voor speler [...] o Tekort aan wedstrijdpremies ten bedrage 600 € bruto voor de maand april 24;

- Voor ex-speler [...] werd er geen individuele rekening voorgelegd, noch het bewijs van betaling van het loon van augustus en september alsook het vakantiegeld uit dienst;
→ Het Auditoraat wijst Eendracht Aalst erop dat zij het bewijs van betaling van voornoemde achterstallige bedragen dient te leveren.

Verder ontving het Auditoraat inmiddels volgende bijkomende gegevens die verband houden met de vereiste naleving van de algemene licentievoorwaarden, en meer bepaald de voorwaarden inzake de correcte betaling van de lonen (cf. artikel V7.11.6° van het Bondsreglement), waaromtrent het Auditoraat een reactie en verduidelijking van Eendracht Aalst wenst te bekomen:

- Het Auditoraat werd vooreerst op de hoogte gebracht van verschillende geschillen/ingebrekestellingen in verband met de niet-betaling van verschuldigde vergoedingen.

o er is een klacht van de advocaat van speler [...] die op 8 mei 2024 Eendracht Aalst officieel in gebreke heeft gesteld wegens de niet betaling van verschuldigde vergoedingen. Er zou volgens de ingebrekestelling sprake zijn van een openstaande som van 25.850 €. De advocaat geeft aan het geschil aanhangig te zullen maken bij de FIFA Football Tribunal, ingeval van niet betaling. **[stuk 14]**

o er is een klacht van de advocaat van speler [...] die op 8 mei 2024 officieel in gebreke heeft gesteld wegens de niet-betaling van verschuldigde vergoedingen. Er zou volgens de advocaat van de speler nog een openstaande som van 18.000 € netto zijn. **[stuk 15]**

o er is een klacht van de advocaat van speler [...] die op 16 mei Eendracht officieel in gebreke heeft gesteld wegens de niet-betaling van verschuldigde vergoedingen. Er zou volgens de ingebrekestelling sprake zijn van een openstaande som 34.500 €. **[stuk 16]**

o Eendracht Aalst werd op 11 april 2024 gedagvaard door voetbaltrainer [...]. De voetbaltrainer vordert daarbij de betaling van onder meer een verbrekingsvergoeding, achterstallige lonen, (eindejaar)premies, vakantiegeld. In totaal vordert de voetbaltrainer de betaling van een brutobedrag van 3.934, 26 € + een nettobedrag van

2.618,19€ te vermeerderen met de interesten en de rechtsplegingsvergoeding van 1.350 €.

[stuk 17]

Het Auditoraat merkt op dat voornoemde klachten inzake de niet-betaling van lonen en het lopend geschil met de voetbaltrainer niet in het dossier van Eendracht Aalst werden vermeld.

→ Het Auditoraat verzoekt Eendracht Aalst derhalve om (i) te verduidelijken waarom deze niet-betaling van lonen en geschillen niet in hun dossier werden vermeld en (ii) inhoudelijk standpunt hieromtrent in te nemen. Verder verzoekt het Auditoraat Eendracht Aalst om te bevestigen dat er geen andere lopende geschillen zijn.

- Verder ontving het Auditoraat een klacht die melding maakte van volgend feit: Ik bezorg u in bijlage een kopie van het contract, evenals een overzicht van mijn opmerkingen die reeds meermaals naar de club werden gestuurd (2 bijlagen). Eerst en vooral is dit besproken tijdens een mondeling onderhoud met de heer [...] (interne boekhouder). Dit werd ook mondeling reeds meegedeeld aan mevrouw [...] (bestuurster). Uiteindelijk hebben wij ook schriftelijk Dhr. [...] ingelicht en hebben wij ook een mail gestuurd naar de club. Wij hebben echter hierop geen enkele reactie ontvangen.

Hieruit blijkt dat de H. [...] geen onafhankelijk bedrijfsrevisor zou zijn, maar de 23 interne boekhouder van de club wat zijn reactie inzake de BTW- problematiek zou kunnen verklaren. Bijgevolg herhaalt het Auditoraat haar eerdere bemerking met betrekking tot de onafhankelijkheid van de H. [...] die in het dossier een verklaring over de jaarrekening zonder voorbehoud heeft afgelegd, alsook een verklaring dat alle contractuele vergoedingen per 31 december 2023 betaald waren, hetgeen uit de voorgebrachte stukken duidelijk niet strookte met de werkelijkheid.

→ Het Auditoraat verzoekt dan ook het standpunt van Eendracht Aalst in deze materie te verduidelijken in het kader van de bepalingen van artikel V7.11.4° van het bondsreglement.

Het Auditoraat wijst Eendracht Aalst er nogmaals op dat zij verplicht is om alle arbeidsovereenkomsten inclusief evt. bijhorende addenda te bezorgen en verzoekt de club om te willen bevestigen dat alle arbeidsovereenkomsten inclusief bijhorende addenda werden overgemaakt.

Het Auditoraat verzoekt Eendracht Aalst tot slot ook om alle facturen m.b.t. de tankkaarten voor de maanden maart en april 2024 waarbij de facturen aan de tankkaarten van de verschillende rechthebbende spelers kan worden toegewezen over te maken.

[...]”

28. Het arbitraal college stelt vast dat de vragen en opmerkingen van het Auditoraat relevant zijn in het kader van de beoordeling van voorliggende zaak, aangezien zoals onder punt III.2.3.1. uiteengezet ook de met stukken en feiten die bekend geworden zijn na de zitting van 15 mei 2024 dient rekening te worden gehouden.

III. 2.3.2.2. M.b.t. het niet-naleven van artikel V7.17 Bondsreglement

29. Het arbitraal college stelt vast dat het Auditoraat het bewijs bijbrengt dat ook voor de zitting van 15 mei 2024 verschillende – bij de beoordeling van de licentiaanvraag relevante – klachten werden ingediend bij Eendracht Aalst, en waarvan Eendracht Aalst bijgevolg kennis had of minstens diende te hebben maar die niet aan de KBVB noch aan het arbitraal college ter kennis werden gebracht.

30. Hiermee geconfronteerd, bracht Eendracht Aalst naar aanleiding van de zitting van 15 mei 2024 verschillende aanvullende betalingen bij, maar het arbitraal college stelt vast dat Eendracht Aalst manifest heeft nagelaten bij het indienen van de licentiaanvraag en zelfs bij de behandeling van de aanvraag en het voor het BAS ingestelde beroep spontaan alle benodigde informatie over te maken, ondanks de uitdrukkelijk verplichting daartoe in artikel V7.17 van het Bondsreglement.

Het arbitraal college stelt hierbij een zekere systematiek vast, waarbij – ondanks de verplichting opgenomen in artikel V7.17 Bondsreglement – een op verschillende punten onvolledig dossier wordt overgemaakt, waarna op basis van vaststellingen van het Auditoraat, naderhand aanvullende informatie wordt aangeleverd.

Het arbitraal college stelt daarenboven vast dat ook uit de bijkomende stukkenbundel aangeleverd op 17 mei 2024 13u58 nog steeds onvolkomenheden blijken.

31. Eendracht Aalst kan zich wat deze tekortkoming betreft niet verschuilen achter loutere onvolkomenheden en onzorgvuldigheden die te goeder trouw zouden zijn begaan. Alleen al om deze reden dient de vordering van Eendracht Aalst te worden afgewezen als ongegrond.

III. 2.3.2.3. M.b.t. de betalingen van lonen

32. Het arbitraal college treedt de vaststellingen van de KBVB bij waar deze opmerkt dat voor verschillende spelers voordelen in natura en/of onkostenvergoedingen worden toegekend (o.a. budgetten voor woning, budgetten voor wagens, kilometervergoedingen, kledijvergoedingen, onkostenvergoedingen enzovoort) die niet in de individuele rekeningen en/of loonfiches (voor zover beschikbaar) worden vermeld. De KBVB merkt daarbij terecht op dat de sommen die worden vermeld in de individuele rekening zéér vaak verschillen van de daadwerkelijk uitbetaalde sommen.

33. De KBVB stelt dat er sprake is van een modus operandi waarbij Eendracht Aalst een bepaald (hoger) loon met de speler overeenkomt, en vervolgens (in de arbeidsovereenkomst die aan de bondsinstanties wordt overgemaakt) een (lager) bedrag opneemt dat wordt aangevuld met verschillende disproportioneel hoge (onkosten)vergoedingen die – ten onrechte – niet aan fiscale en sociale bijdragen worden onderworpen.

34. Deze werkwijze is in strijd met artikel 16 van het KB van 8 augustus 1980 betreffende het bijhouden van sociale documenten, en de disproportioneel hoge onkostenvergoedingen dienen ook gekwalificeerd te worden als loon waarop socialezekerheidsbijdragen en bedrijfsvoorheffing verschuldigd zijn.

De bedragen die de werkgever als kostenvergoeding aan een werknemer betaalt, kunnen slechts in aanmerking worden genomen om uit het loonbegrip te worden gesloten, voor zover de vergoeding beantwoordt aan reële kosten van de werknemer die werkelijk door de werknemer worden gemaakt of gedragen.

Onkostenvergoedingen die disproportioneel hoog zijn, dienen beschouwd te worden als loon waarop socialezekerheidsbijdragen en bedrijfsvoorheffing verschuldigd zijn.

35. Het arbitraal college stelt vast dat Eendracht Aalst geen verklaring geeft voor deze vaststelling, die nochtans het gelijk speelveld tussen de clubs in het gedrang brengt en enkel aangaf bereid te zijn een verscherpt toezicht van het Auditoraat te aanvaarden, hetgeen evenwel niet voorzien is in het Bondsreglement.

III. 2.3.2.4. M.b.t. de betalingen van taksen en belastingen (BTW)

36. Inzake de tekortkomingen inzake de taksen en belastingen van welke aard ook, doet het Auditoraat in haar verslag van 20 mei 2024 volgende vaststellingen:

“Gelet op de gedane vaststellingen in het rapport van het Auditoraat dd. 15 mei 2024, stelt het Auditoraat volgende elementen vast met betrekking tot de bijkomende voorgelegde documenten door de club:

A. Een nieuwe balans en resultatenrekening voor waarbij volgende rekeningen werden aangepast door de club:

i. Overdracht resultaten – lopend jaar – 499.623,52 €

ii. Diverse schulden leden: 617.140,23 €

iii. Omzet sponsorpakketten: 75.057,85 €

iv. Te bestemmen resultaat boekjaar: - 499.623,52

B. Het Auditoraat stelt dus vast dat de omzet werd verminderd met 200.867,21 € zodat dit bedrag aansluit met de verklaring van de “bedrijfsrevisor” en waardoor er ook overeenstemming met de btw-aangiftes rekening houdende met de verklaring van de overlopende rekening;

C. De club heeft echter op geen enkel ogenblik een grootboek voorgelegd uit het boekhoudprogramma (in pdf én niet Excel) waaruit deze foutieve boekingen blijken;

D. Het Auditoraat kan enkel vaststellen dat volgens de club “schulden ten overstaan van derden”, aangezien alle elementen van de balans en resultatenrekening ongewijzigd bleven, werden geboekt in de omzet in haar voorgelegde balans en resultatenrekening per 14 mei 2024 (stuk 68 van de club).

Het Auditoraat is dan ook van mening dat de club nagelaten heeft om volgende essentiële elementen voor te leggen, die een dergelijke radicale wijziging mogelijk zouden kunnen verantwoorden:

- *De grootboeken van de diverse gewijzigde rekeningen;*
- *De betalingsbewijzen van deze rekening "schulden aan derden";*
- *De onderliggende financieringsovereenkomsten van deze bijkomende schulden ten overstaan van derden;*
- *Het volledig verkoopjournaal met alle bijhorende relevante verkoopfacturen in pdf.*

*E. Het Auditoraat kan enkel maar vaststellen dat de club **GEEN** enkele toelichting heeft gegeven betreffende haar 'onjuiste' reconciliatie van de btw-rekeningen dd. 14 mei 36 2024 die nu blijkt uit de stukken 126 en 127 van de club én waarom een doorhaalde aangifte in deze reconciliatie werd opgenomen (stuk 116 van de club);*

*F. Het Auditoraat stelt bovendien vast dat de club **GEEN** enkel reactie heeft voorgelegd conform de mail dd. 16 mei 2024 van de KBVB, waarin wordt gesteld dat er in een klacht melding wordt gemaakt dat de heer [...] de interne boekhouder van de club zou zijn én dus niet onafhankelijk bedrijfsrevisor zou zijn, zoals vereist voor zijn verslag betreffende de jaarrekening per 30 juni 2023 in het kader van artikel V7.11.4° van het bondsreglement;*

Aangezien de club bij haar procedure voor het Arbitraal college heeft verklaard dat alle stukken waarheidsgetrouw werden neergelegd, de neergelegde balans en resultatenrekening naar aanleiding van de vaststellingen van het Auditoraat op basis van deze balans, de 'onjuiste' reconciliatie van de btw-aangiftes waarbij de club trachtte aan te tonen dat alle omzet was aangegeven in de btw-aangiftes én het feit dat alle onderliggende documenten/ stavingstukken ontbreken, is het Auditoraat van mening dat er voor minstens 42.182,11 € btw (= 21% op 200.867,21 €) diende te worden betaald door de club aan de btw-administratie, vanwege het niet-aangeven van "omzet" in haar btw-aangiftes tot en met maart 2024. Het Auditoraat verwijst hierbij naar punt 86 tot en met 90 van de richtlijnen betreffende de aangifteplicht van de omzet (zie pagina 23 & 24) en punt 97 betreffende het tijdstip waarop deze belasting verschuldigd wordt (pagina 32) conform de richtlijnen van FOD Financiën betreffende het indienen van de btw aangiftes (zie <https://www.minfin.fgov.be/myminfin/web/pages/public/fisconet/document/970b8676-9b63-460d-8c6c-8b2b0993a9f7> en bijlage L- FOD Financiën - invullen btw-aangiftes)

G. Tenslotte wenst het Auditoraat nog te wijzen op 2 elementen namelijk

i. Het feit dat de voorgelegde balans en resultatenrekening Excel-rapportering is van de boekhouding en geen afprint van de balans en resultatenrekening beschikken van het boekhoudprogramma;

ii. Het feit dat er volgens de club slechts 2 verkoopfacturen aan sponsors werden uitgeschreven, terwijl

a) Het speelveld en de tribunes omringd zijn met publiciteitspanelen, waarbij volgens de club tot op heden geen enkel bedrag werd ontvangen;

b) De website van de club melding maakt dat de gesprekken met bestaande sponsors aan de gang zijn.

Het Auditoraat is dan ook van mening, dat gelet op de verklaring van de voormalige voorlopige bewindvoerders dd. 15 maart 2024 op de website van de club dan ook niet uit de lucht gegrepen is “Een voetbalclub (over)leeft eerder bij de gratie van sponsors en voornamelijk door het krediet van haar eigen bestuur “en dat de club toch meer dan 2 sponsors heeft.

Het Auditoraat heeft alle voornaamste elementen inzake dit punt betreffende btw gebundeld in bijlage M - documenten BTW, waarbij de belangrijkste bedragen werden geaccentueerd.”

37. Eendracht Aalst erkende op de zitting van 15 mei 2024 dat de oorspronkelijk gehanteerde jaarrekening niet correct was, en bracht naar aanleiding van de in voortzettingstelling een aangepaste jaarrekening voor waarin de door de voorlopig bewindvoerder ingediende jaarrekening op een aantal punten diende te worden gecorrigeerd. De onderbouwende facturen en stukken werden evenwel niet aangeleverd.

38. Het arbitraal college constateert dat er vanaf juli 2023 voor 30.000€ omzet werd aangegeven en dat er in 2024 een omzet van 182.481,60 € werd aangegeven. De aangegeven omzet bedraagt dus 212.481,60€.

Het verschil 88.552,96€ wordt in het verslag (mail) van de bedrijfsrevisor naar aanleiding van de in voortzettingstelling verklaard doordat 2 provisies zouden zijn aangelegd:

- Bij de rubriek omzet abonnementen en ticketing werd er een provisie aangelegd voor een bedrag ten belope van 42.732,06 € en in het actief opgenomen als verkregen opbrengsten.

- Bij de omzet sponsoring werd er eveneens een provisie aangelegd voor een totaal bedrag ten belope van 24.346,53 €.

Het arbitraal college stelt vast dat wanneer men deze 2 provisies optelt, een verklaring kan worden teruggevonden voor een verschil van 67.078,59 EUR, maar er nog steeds een verschil bestaat van 20.711,32 € dat ook met de stukken die beschikbaar waren op de zitting van 21 mei 2024 niet onderbouwd wordt. Daarnaast constateert het arbitraal college dat er geen andere stukken werden neergelegd die bovenstaand verschil verder kunnen verklaren.

39. Het arbitraal college stelt bijgevolg vast dat Eendracht Aalst ook op 21 mei 2024 niet het vereiste bewijs voorlegt dat zij voldoet aan de licentievoorwaarden, zodat ook om deze reden de vordering van Eendracht Aalst dient te worden afgewezen als ongegrond.

III.2.3.3. Geen disproportionaliteit

40. Eendracht Aalst stelt in haar synthesebesluiten dat de licentievoorwaarden “proportioneel” dienen te worden beoordeeld, rekening houdend met de maatschappelijke verantwoordelijkheid van de club en de doelstellingen van de regels. De weigering tot toekenning van de licentie zou volgens Eendracht Aalst neerkomen op een disproportionele sanctie.

41. Het arbitraal college volgt dit standpunt om meerdere redenen niet.

42. In de eerste plaats vormt het niet toekennen van de gevraagde licentie geen sanctie. Er is enkel sprake van een weigeringsbeslissing tot toekenning van een licentie, nadat blijkt dat de club niet voldoet aan de gestelde toekenningsvoorwaarden.

Het Auditoraat en de Licentiecommissie hebben daarbij louter de regels uit het Bondsreglement toegepast. De na te volgen regels en toekenningsvoorwaarden zijn op voorhand goed gekend door de clubs. Tijdens het onderzoek van de licentiaanvragen is er bovendien continu interactie tussen het Auditoraat voor de Licenties en de betrokken clubs ingeval van ontbrekende of onduidelijke informatie.

Eendracht Aalst wist aldus ruimschoots op voorhand aan welke voorwaarden zij diende te voldoen en welke bewijsstukken dienden te worden bijgebracht.

43. Het Auditoraat en de Licentiecommissie passen de regels uniform toe op alle clubs om op gelijke wijze te oordelen over de toekenningsaanvragen. Indien een club niet voldoet aan de – vooraf gekende en uniform toegepaste – toekenningsvoorwaarden, dan kan de licentie niet worden toegekend. De gevorderde zgn. “proportionele” beoordeling, waarbij de licentie niettegenstaande vastgestelde tekortkomingen toch zou worden toegekend is niet mogelijk en zou bovendien lijnrecht indruisen tegen de achterliggende gedachte van de licentieregels, evenals tegen de gelijkheid tussen clubs die de uniforme toepassing van de regels vereist (alle clubs beschikken over dezelfde tijdsspanne om aan te tonen dat zij aan dezelfde voorwaarden hebben voldaan).

44. De licentieregels houden daarenboven reeds rekening met de specifieke afdeling waarvoor de licentie wordt aangevraagd (*in casu* voor de *Iste afdeling Voetbal Vlaanderen*).

45. Het arbitraal college is bijgevolg van oordeel dat het licentiesysteem wel degelijk proportioneel is en berust op legitieme doelstellingen, zodat het standpunt van Eendracht Aalst niet kan worden gevolgd.

IV. DE KOSTEN

46. De kosten van de arbitrageprocedure bedragen:

- aanhangig maken zaak:	2.000,00€
- kosten arbiters:	2.472,18€
- administratieve kosten:	525,00€

	<u>4.997,18€</u>

47. Eendracht Aalst werd in voorliggende arbitrageprocedure in het ongelijk gesteld, zodat de kosten integraal ten laste van Eendracht Aalst dienen te worden gelegd.

OM DEZE REDENEN

Het arbitragecollege aangesteld volgens het reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport, beslissende op tegenspraak, na erover beraadslaagd te hebben, alle andere bemerkings van partijen in besluiten of ter zitting opgeworpen te hebben in overweging genomen:

- verklaart de vordering van Eendracht Aalst ontvankelijk maar ongegrond en stelt bijgevolg vast dat Eendracht Aalst niet beantwoordt aan de voorwaarden voor de licentie Vlaamse topamateurclub voor het seizoen 2024-2025;
- veroordeelt Eendracht Aalst tot de kosten van de procedure, begroot op 4.997,18€ als eindafrekening van de arbitragekosten.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 31 mei 2024 met mededeling van het beschikkende gedeelte op 22 mei 2024.

Jeroen PINOY

Marc BOUDEWIJNS

Stijn BEUKELAERS

Lid

Voorzitter

Lid