

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSPRAAK

Zaak 309/23

Arbitraal College samengesteld uit :

- De heer Marc Boudewijns, voorzitter
- De heer Jeroen Pinoy, arbiter
- De heer Stijn Beukelaers, arbiter

Zitting 23/6/2023

Inzake:

De **NV Koninklijke Sint-Truidense Voetbalvereniging** (“STVV”), met maatschappelijke zetel gevestigd te 3800 Sint-Truiden, Tiensesteenweg 168, ingeschreven in het register van de rechtspersonen onder nummer 0845.049.251,

Eiseres,

Hebbende als raadsman Mr. Kristof De Saedeleer, BV Van Landuyt en Vennoten met kantoor te 1700 Dilbeek, Eikelenberg 20.

Tegen:

De **VZW Pro League**, met maatschappelijke zetel te 1020 Brussel, Houba de Strooperlaan 145, ingeschreven in het register van de rechtspersonen onder nummer 0417.473.251,

Verweerster,

Hebbende als raadsman Mr. Mathieu Baert, advocaat met kantoor te 9052 Gent, Bollebergen 2A, bus 20.

I. Procedure

1. Eiseres heeft op 1 juni 2023 beroep ingesteld tegen de beslissing dd. 26 mei 2023 van de Pro League waarbij werd beslist dat STVV op plaats 11 in de eindrangschikking van het jeugdkampioenschap terecht komt en de definitieve score van de club 258,84 punten bedraagt.

Deze beslissing werd bij mail dd. 26 mei 2023 om 12.00 uur medegedeeld aan STVV.

Het reglement “jeugdlicentie” van de Pro League voorziet dat beroep mogelijk is bij het BAS binnen een termijn van 3 werkdagen na bekendmaking aan de club van hun definitieve score en het volledig klassement van alle clubs.

Eiseres heeft bij verzoekschrift tot hoger beroep overeenkomstig art. 20 van het arbitragereglement op 1 juni 2023 beroep ingesteld bij het Belgisch Arbitragehof voor de Sport.

2. Partijen hebben op 5 juni 2023 een arbitrageovereenkomst ondertekend, waarbij zij aanvaarden dat een College van Arbiters aangeduid overeenkomstig art. 12 van het reglement van het BAS hun geschil zal beslechten met betrekking tot het hoger beroep tegen de eindrangschikking en puntentotaal van STVV in de jeugdlicentie.

3. Er is tussen partijen geen betwisting betreffende de samenstelling van het College.

4. Partijen hebben in onderling overleg volgende conclusiekalender afgesproken:

- 15 juni 2023: Pro League
- 19 juni 2023: STVV
- 21 juni 2023: Pro League aanvullende en syntheseconclusie
- 23 juni 2023 13u: pleitzitting

In overleg met de raadslieden werden partijen en hun raadslieden toegelaten via een Teams meeting deel te nemen aan de zitting. De arbiters zijn samengekomen in de lokalen van het BAS.

Er is geen betwisting over het feit dat alle besluiten tijdig werden ingediend en medegedeeld.

5. Aan de zitting van 23 juni om 13.00 uur hebben deelgenomen:

Voor STVV: de heer [...]
hun raadsman: Mr. Kristof Leconte

Voor VZW Pro League: hun raadsman: Mr. Mathieu Baert

6. Partijen bevestigen dat zij er geen bezwaar tegen hebben dat de uit te spreken beslissing zal worden gepubliceerd op de website van het BAS, www.bas-cbas.be.

7. De arbiters doen met betrekking tot onderhavig dossier keuze van woonplaats op het adres van het BAS, Boechoutlaan 9 te 1020 Brussel.

II. De feiten

8. Teneinde de jeugdopleiding in België te stimuleren heeft de Pro League een systeem in het leven geroepen waarbij de beste jeugdteams van het profvoetbal met elkaar in competitie komen, en waarbij de ploegen worden aangemoedigd om voldoende te investeren in de jeugdopleiding. De ploegen dienen te voldoen aan minimumcriteria, en vervolgens komen de ploegen die volgens een puntensysteem hun jeugdopleiding het best organiseren terecht in een hoogste reeks.

Om te kunnen deelnemen aan het elite jeugdkampioenschap dient een club in het bezit te zijn van een jeugdlicentie. De criteria waaraan de clubs moeten voldoen worden bepaald door de Pro League in het jeugdlicentiereglement. Naast het behalen van de licentie wordt via een puntensysteem een rangschikking opgesteld om de ploegen op te delen in reeksen.

Reeks 1 bestaat uit de 10 beste ploegen.

De licentie wordt steeds toegekend voor één seizoen.

9. STVV heeft tijdig een aanvraag ingediend tot het bekomen van een jeugdlicentie voor het seizoen 2023-2024. De beoordeling geschiedt op basis van criteria van het seizoen 2022-2023. Conform het jeugdlicentiereglement dient de aanvraag uiterlijk op 25 april om 12 te worden ingediend.

10. Met mail dd. 4 mei 2023 deelt de heer [...], auditeur generaal licenties KBVB aan STVV de tussentijdse opmerkingen mede.

11. Met mail dd 26 mei 2023 deelt de heer [...] aan STVV mede:

“Op heden is de applicatie jeugdlicentie seizoen 2023-2024 afgesloten.
De definitieve score van uw club bedraagt 258,44.”

Op dezelfde datum wordt tevens de rangschikking mede gedeeld.

Hieruit blijkt dat STVV op de 11^e plaats te staan.

Vermits enkel de 10 eerst gerangschikte clubs in aanmerking komen voor het elite jeugdkampioenschap, valt STVV met haar 11^e plaats buiten deze competitie.

Volgens STVV is dit te wijten aan het feit dat in het puntensysteem voor de jeugdlicenties voor het seizoen 2023-2024 geen punten zijn toegekend voor het hoofdterrein, terwijl dit de vorige jaren wel het geval was.

STVV kan dit niet aanvaarden en stelt bij verzoekschrift dd. 01.06.2023 hoger beroep in tegen de beslissing van de Pro League.

III. De Vorderingen

12. In de besluiten vordert STVV:

“Het door verzoekster ingestelde hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren.

*Onder voorbehoud van alle tijdens de procedure nog te laten gelden middelen,
De beslissing van 26 mei 2023 en de eindscore en eindranking te vernietigen en vervolgens te bepalen dat verzoekster een totaal van 269,84 punten heeft behaald en derhalve op de tiende plaats in het eindklassement terecht komt, hetgeen recht geeft op een plaats in Elite1 voor het seizoen 2023/2024.*

Ondergeschikt – teneinde geen nadeel aan een derde club teweeg te brengen – om daarnaast te beslissen dat Elite 1 in het seizoen 2023/2024 zal doorgaan met 11 teams in plaats van de voorziene 10, met inbegrip van STVV en Zulte-Waregem.

De Pro-League te veroordelen tot de kosten.”

13. In het dispositief van de synthesebesluiten van de Pro League vordert zij:

“De vorderingen van STVV te willen afwijzen als onontvankelijk, minstens ongegrond en, mocht dit binnen de bevoegdheid van het Arbitraal College worden beschouwd, de bestreden beslissing van de Pro League van 26 mei 2022 te bevestigen.

In elk geval, STVV te veroordelen tot de kosten van de procedure.”

IV. Beoordeling

IV.1. Ontvankelijkheid van het ingestelde beroep

14. Het hoger beroep werd ingesteld bij verzoekschrift op 1 juni 2023 per mail en onder aangetekende post over gemaakt aan het BAS.

Het reglement Jeugdlicentie van de Pro League bepaalt dat hoger beroep mogelijk is bij het BAS binnen een termijn van drie werkdagen na de bekendmaking aan de club van hun definitieve score en het volledig klassement van de clubs.

Het reglement bepaalt tevens dat de procedure verloopt volgens de rechtsregels van het BAS waarbij uiterlijk op 25 juni een beslissing moet genomen worden.

De definitieve score en de rangschikking werd op (vrijdag) 26 mei 2023 aan STVV mede gedeeld.

Maandag 29 mei 2023 is een feestdag.

Het hoger beroep ingesteld op (donderdag) 1 juni 2023 is dus tijdig.

15. Artikel 17.1 van het Arbitragereglement van het BAS voorziet dat de partij die arbitrage overeenkomstig het BAS reglement wenst daartoe een verzoek tot arbitrage indient bij het secretariaat.

Artikel 17.2 bepaalt welke gegevens het verzoek tot arbitrage dient te bevatten.

Er worden evenwel geen specifieke vormvoorschriften opgelegd.

Art. 17.4 voorziet dat een verzoek tot Arbitrage ook aan het BAS kan gericht worden wanneer er nog geen arbitrageovereenkomst bestaat, in welk geval het secretariaat van het BAS eens schrijven richt aan de partij die de verzoeker aanwijst.

Er zijn geen specifieke pleegvormen voorzien.

In casu is door partijen een arbitrage overeenkomst ondertekend waarbij ze het BAS aanduiden om via arbitrage hun geschil te beslechten.

Verweerster heeft dus het voorstel tot arbitrage aanvaard.

Verweerster werpt dus vruchteloos op dat het hoger beroep van STVV onontvankelijk zou zijn omdat het niet binnen de drie werkdagen aan hen is ter kennis gebracht.

Door het verzoekschrift binnen de drie dagen aan het BAS te bezorgen is het beroep regelmatig naar tijd en vorm en is dus ontvankelijk.

IV.2. Bevoegdheid van het BAS

16. Gelet op de bepalingen van het Jeugdlicentiereglement alsmede de tussen partijen gesloten arbitrageovereenkomst, is het BAS bevoegd om het onderhavig geschil te beslechten.

IV.3 Ten gronde

17. STVV verwijt aan de Pro League dat het reglement niet op een correcte wijze is aangepast, doch dat dit “onder de radar” gebeurde. STVV stelt dat zij daarvan het slachtoffer is vermits voorheen de kwaliteit van het hoofdterrein wel werd in aanmerking genomen, terwijl dit nu niet langer het geval is, en zij daardoor niet bij de eerste tien ploegen werd gerangschikt.

Uit de stukken blijkt dat de doorgevoerde wijziging wel degelijk het voorwerp is geweest van voorafgaand overleg met de Jeugdcommissie. Hoewel deze commissie slechts een adviserende rol heeft, werd het ontwerp van gewijzigd reglement voorzien van track changes rondgedeeld tijdens de vergadering van de Jeugdcommissie van 5 december 2022.

Bij het verslag van deze vergadering van 5 december 2022 verstuurd op 13 december 2022 waren twee versies van het Jeugdlicentiereglement als bijlage gevoegd met ook de aanpassingen in track changes.

Bovendien werd het ontwerp van het gewijzigd reglement goedgekeurd door de Raad van Bestuur, die het ter goedkeuring aan de Algemene vergadering heeft voorgelegd.

Aan de Algemene Vergadering werd het ontwerp van nieuw reglement voorgelegd met de wijzigingen in track changes.

De Algemene Vergadering dd. 22 december 2022 heeft het gewijzigd jeugdlicentiereglement dus met kennis van zaken goed gekeurd.

Dit besluit van de Algemene Vergadering werd als dusdanig nooit aangevochten.

Integendeel STVV heeft in de eindverklaring dd. 19 april 2023 bevestigd:

“De club erkent ook de procedure en de bepalingen inzake de jeugdlicentie goedgekeurd door de Algemene Vergadering van de Pro League.”

18. Er worden geen elementen aangebracht die toelaten te besluiten dat het aangepast reglement, en inzonderheid het aspect dat bij de puntentelling voortaan geen rekening wordt gehouden met de kwaliteit van het hoofdterrein, kennelijk onredelijk is.

De Pro League geeft aan dat het puntensysteem er op gericht is investeringen te bevorderen en belonen, die specifiek gemaakt zijn ter bevordering van de jeugdwerking.

Investeringen in de kwaliteit van het hoofdterrein en de bijhorende hoofdtribune, zijn niet specifiek gemaakt om de jeugdwerking te bevorderen, maar zijn hoofdzakelijk gericht op de kwaliteit van het terrein voor de eerste ploeg, de uitstraling van de club en het comfort van de supporters en bezoekers van de wedstrijden van de eerste ploeg.

De Pro League werpt terecht op dat het in aanmerking nemen van het hoofdterrein bij de puntentelling geen duurzame oplossing is en zou kunnen leiden tot misbruiken omdat niet kan worden uitgesloten dat, eens de licentie bekomen en de -plaats in de top tien behaald, een club het gebruik van haar hoofdinfrastructuur meer of uitsluitend zou voorbehouden aan haar eerste ploeg, terwijl het juist de bedoeling van het puntensysteem is om investeringen te bevorderen die specifiek gericht zijn op de jeugdwerking.

19. In het licht van wat voorafgaat kan STVV dan ook niet gevolgd worden in haar stelling dat het gewijzigd reglement niet in overeenstemming is met de ratio legis van het puntensysteem. Waar het puntensysteem er op gericht is clubs er toe aan te zetten om te investeren in de jeugdwerking, kan het niet als strijdig worden aanzien bij de punten toekenning voorrang te verlenen aan zaken die specifiek gericht zijn op de jeugdwerking.

20. De omstandigheid dat in het reglement is voorzien dat voor het behalen van de minimale criteria, het toegelaten is dat clubs waarvan de eerste ploeg op een terrein met kunstgras speelt, hun jeugdwedstrijden steeds op het hoofdterrein kunnen afwerken, laat niet toe de bepaling van het gewijzigd reglement die voorziet dat bij de puntentelling geen rekening wordt gehouden met het hoofdterrein, buiten werking te stellen op basis van het principe *lex specialis derogat lex generalis*.

Het reglement maakt duidelijk een onderscheid tussen minimum criteria waaraan moet worden voldaan om een jeugdlicentie te bekomen, en het puntensysteem dat gericht is op een rangschikking om de clubs te verdelen in reeksen.

STVV mag haar jeugdwedstrijden op het hoofdterrein laten spelen, maar krijgt daarvoor geen extra punten.

Er is geen tegenstrijdigheid.

21. Gelet op wat voorafgaat, dient de vraag of, indien er toch rekening zou worden gehouden met het hoofdterrein, dit wel of niet implicaties zou hebben op de rangschikking, niet verder onderzocht.

V. Besluit

22. Het arbitragecollege besluit uit het voorafgaande dat het door STVV ingestelde beroep ontvankelijk maar ongegrond is.

VI. De kosten

23. De kosten van deze arbitrage worden begroot als volgt

- Aanhangig maken zaak :	1.500,00 €
- Kosten arbiters:	1.273,34 €
- Administratieve kosten :	500,00 €

	3.273,34 €

Aangezien STVV de in het ongelijk gestelde partij is, worden de kosten van de arbitrage ten laste gelegd van STVV.

VII. Beslissing

Het arbitragecollege aangesteld volgens het reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport en bestaande uit drie arbiters,

Verklaart zich bevoegd om kennis te nemen van de vorderingen van eiseres.

Verklaart de vordering van eiseres ontvankelijk doch ongegrond.

Veroordeelt eiseres tot betaling van de arbitragekosten, begroot op 3.273,34 euro.

Beveelt dat de onderhavige arbitrale uitspraak per e-mail aan de partijen en hun raadslieden ter kennis wordt gebracht en geeft daartoe opdracht aan het secretariaat van het Belgische Arbitragehof voor de Sport.

Beveelt dat deze uitspraak zal worden gepubliceerd op de website van het BAS, www.bas-cbas.be.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 25 juni 2023.

Stijn BEUKELAERS

Marc BOUDEWIJNS

Jeroen PINOY

Lid

Voorzitter

Lid