

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSPRAAK

Zaak 120/18

Arbitragecollege samengesteld uit :

Mr. Jeroen PINOY, Voorzitter; de heren Paul BUYLE en Marc BOUDEWIJNS, arbiters;

Pleitzitting : 16 april 2018

Inzake :

CVBA WAVOLO, met maatschappelijke zetel gevestigd te 9120 Beveren, Stadionplein 1 met KBO-nummer 0534.979.348;

Eiseres, hierna ook genoemd “WAVOLO”,

vertegenwoordigd door Meester Tom ROMBOUTS, advocaat met kantoor te 2970 ‘s Gravenwezel, Gilles de Pélichylei 66;

tegen:

VZW PRO LEAGUE, met maatschappelijke zetel gevestigd te 1020 Brussel, Houba de Strooperlaan 145 met KBO-nummer 0417.473.251;

Verzoekster, hierna ook genoemd “PRO LEAGUE”,

vertegenwoordigd door Meester Sébastien LEDURE en Meester Wouter JANSSENS, advocaten met kantoor te 1050 Brussel, Flageyplein 18.

I. DE PROCEDURE:

Partijen hebben hun besluiten en middelen toegelicht op de zitting van 16 april 2018 om 16.00 uur.

Op deze zitting waren aanwezig:

- Meester Tom ROMBOUTS
- Meester Sébastien LEDURE
- Meester Wouter JANSSENS
- de drie arbiters van het Arbitragecollege

Partijen bevestigden geen gronden tot wraking ten opzichte van één van de arbiters te hebben.

Partijen hebben geen bezwaar tegen de publicatie van de in deze zaak te nemen beslissing op de website van het BAS (www.bas-cbas.be).

II. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN

WAVOLO vordert:

Het beroep van WAVOLO ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens een arbitrale uitspraak te doen als volgt:

- Te zeggen voor recht dat de Raad van Bestuur van de PRO LEAGUE onbevoegd was om enige beslissing te nemen en dat haar beslissing dan ook geen toepassing kan vinden
- Dienvolgens te zeggen voor recht dat het reglement van de PRO LEAGUE betreffende de financiële gevolgen van een onderbreking of stopzetting van een voetbalmatch geen toepassing kan vinden vermits het reglement niet in overeenstemming is met de beslissing van de Algemene Vergadering dd. 3 oktober 2017, minstens de toepassing ervan te schorsen
- Ondergeschikt de beslissing van de Raad van Bestuur dd. 20 februari 2018 nietig te verklaren
- Uiterst ondergeschikt de beslissing van de Raad van Bestuur dd. 20 februari 2018 te vernietigen De kosten van de procedure lastens de PRO LEAGUE te leggen

De PRO LEAGUE vordert:

- De vordering van de WAVOLO ontvankelijk maar ongegrond te verklaren.
- WAVOLO te veroordelen tot betaling van een vergoeding van 25.000,00 € aan de PRO LEAGUE.
- WAVOLO te veroordelen tot het betalen van alle arbitrage- en eventuele andere kosten.

III. DE FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

1.

De PRO LEAGUE organiseert en beheert het professionele voetbal in België.

Als leden groepeerd zij alle Belgische professionele voetbalclubs die in de voetbalcompetities betaald voetbal 1A en 1B aantreden.

WAVOLO is de achterliggende vennootschap achter WAASLAND-BEVEREN, een Belgische professionele voetbalclub actief in de Jupiler Pro League en als dusdanig lid van de PRO LEAGUE.

2.

Op de Buitengewone Algemene Vergadering van de PRO LEAGUE dd. 19/02/2016 werd een Intern Reglement goedgekeurd “betreffende de financiële gevolgen van een onderbreking of stopzetting van een voetbalmatch”. (hierna het “Reglement”)

Op de Algemene Vergadering van de PRO LEAGUE dd. 3 oktober 2017 werd het Reglement gewijzigd, en werden in de artikelen 2 en 3 een aantal wijzigingen opgenomen.

Er werd in het Reglement bepaald:

“CONTEXT

Er dient een sterk signaal geven worden aan een absolute minderheid van zogenaamde supporters van clubs behorende tot de Pro League. Zij dienen te weten dat hun “improper conduct” kan leiden tot financiële sancties voor de club en dit los van de toepassing van de Voetbalwet of sanctie opgelegd door de disciplinaire sancties [instanties] van de KBVB.

De profclubs zijn objectief aansprakelijk voor de personen die men direct of indirect toegang verschaft tot hun stadion of – voor de uitmatchen – tot de vakken voorzien voor uitsupporters.

Incidenten die de wedstrijden kunnen verstoren of die een bedreiging kunnen vormen voor de spelers, het scheidsrechterskorps, en die zo ernstig zijn dat de scheidsrechter gedwongen wordt tot de onderbreking of stopzetting van de match te beslissen zijn een smet op het imago, zowel ten aanzien van de supporters als ten aanzien van de media. De clubs zijn zich hiervan bewust en beogen een herhaling van dergelijke feiten te vermijden via dit zelfregulerend initiatief.

De toepassing van dit reglement is onafhankelijk van de disciplinaire vervolging bij toepassing van het Bondsreglement.

BEPALINGEN

Artikel 1

Dit reglement is van toepassing op de matches van de kampioenschappen van de Pro League (1A en 1B) en de Supercup. Het reglement treedt in werking vanaf het begin van het seizoen 2016/17 en is van onbepaalde duur. Vanaf 01.01.2018 geldt dit reglement ook voor de wedstrijden van de Beker van België tussen twee clubs van de Pro League.

Artikel 2

De vergoedingen voorzien in artikel 3 vinden toepassing in geval de arbiter besliste tot:

- *Punt a) onderbreking van de wedstrijd*
- *Punt b) definitieve stopzetting van de wedstrijd. In dit geval is de sanctie voor (a) niet van toepassing.*

Deze vergoedingen worden uitgesproken ten opzichte van de club waarvan de “supporters”, volgens het verslag van de arbiter of match delegate, zich schuldig maakten aan het “improper conduct” dat de toepassing van sanctie a) of b) rechtvaardigde.

Behoudens tegenbewijs worden alle supporters, met uitzondering van deze die een plaats hebben in het uitvak, beschouwd als “supporters” van de thuisclub.

De supporters die een plaats hebben in het uitvak worden, behoudens tegenbewijs, beschouwd als “supporters” van de bezoekende club.

Artikel 3

- *Punt a) de vergoeding is gelijk aan 25.000€ voor een match in 1A en de Supercup of 10.000€ voor een match in 1B (fase 2).*
- *Punt b) de is vergoeding gelijk aan 50.000€ voor een match in 1A en de Supercup of 20.000€ voor een match in 1B (fase 2 en 3).*

Indien de matchonderbreking of de definitieve stopzetting toe te schrijven is aan gedrag toe te schrijven aan supporters van beide clubs komt het de Raad van Bestuur toe om de vergoeding te verdelen over beide clubs volgens mate van verantwoordelijkheid van eenieder. Indien deze verdeling niet kan gemaakt wordt zal de vergoeding in gelijke delen gedragen worden door beide clubs.

Schulden die voortkomen uit de toepassing van dit reglement zullen worden beschouwd als bondschulden in de zin van het reglement betreffende de licenties.

De sancties worden, bij de eerstvolgende vergadering na de betrokken match, uitgesproken door de Raad van Bestuur (zonder dat de vertegenwoordigers van de 2 betrokken clubs mogen deelnemen aan de beraadslaging en beslissing). De club(s) zal (zullen) worden opgeroepen teneinde haar (hun) argumenten toe te lichten. De beslissing wordt gemotiveerd en is enkel vatbaar voor beroep bij het BAS. Het beroep zal worden gericht tegen de Pro League.”

3.

Op 16 december 2017 werd de wedstrijd KSC LOKEREN O-VL. – WAASLAND BEVEREN gespeeld.

Volgens het verslag van de match delegate deden zich volgende incidenten voor:

- In de eerste helft (omstreeks de 22^e minuut) werden er vanuit de tribunes waar de supporters van WAVOLO zich bevonden (onder andere) een plastic beker gevuld met vloeistof en een plastic aansteker op het terrein respectievelijk naar de scheidsrechter gegooid.
- Tijdens de tweede helft, omstreeks minuut 51, werden er vanuit de tribunes (onder andere) plastic bekertjes gevuld met vloeistof naar een speler van LOKEREN gegooid zodat deze in de onmogelijkheid was een hoekschop te nemen.

De wedstrijd werd daarop door de scheidsrechter gedurende een 15-tal minuten stilgelegd.

De match delegate stelt in zijn verslag:

“Conclusie: de scheidsrechter VAN DRIESSCHE heeft bij toepassing van stap 1 en stap 2 correct gehandeld. Alle procedures werden correct uitgevoerd.”

In het verslag van de scheidsrechter worden beide incidenten eveneens vermeld, en wordt met betrekking tot het incident in de tweede helft (minuut 52) het volgende vermeld:

“Wanneer Sporting Lokeren speler MICHEL een hoekschop wil nemen, vliegen er een aantal (4 – 5) volle bekertjes bier en enkele niet te beschrijven voorwerpen uit het bezoekersvak richting de Lokeren speler. Het nemen van de hoekschop wordt hierdoor onmogelijk alsook de veiligheid van de speler wordt hiermee in gevaar gebracht. Fase 2 wordt door de scheidsrechter in werking gezet (spelers naar binnen en wedstrijd even onderbroken).

De ordediensten hadden 15 min. nodig om het bezoekersvak onder controle te krijgen. Het spel heeft dus 15 min. stil gelegen. Bij het hervatten van het spel is er opnieuw een beker bier geworpen naar de Lokeren speler. Dit was nog een éénmalig feit en onvoldoende om de wedstrijd definitief te staken.

4.

Bij beslissing van de Raad van Bestuur van de PRO LEAGUE dd. 20 februari 2018 werd vervolgens aan WAVOLO een vergoeding van 25.000,00 € opgelegd.

In het verslag van de Raad van Bestuur wordt hieromtrent gesteld:

“[...]

Na een korte discussie verwijzen de bestuurders naar het Intern Reglement dat duidelijk stelt dat er een schadevergoeding wordt opgelegd zodra er “een onderbreking” is. Het verslag van de match delegate is ook formeel: de tijdelijke onderbreking van de wedstrijd werd beslist door de hoofdscheidsrechter n.a.v. het massaal werpen van voorwerpen en rond het hoekschop. Met als gevolg dat de speler van Lokeren de hoekschop niet kon nemen en dit voorval zich voordeed voor een vak met enkele bezoekende supporters. De bestuurders zien geen reden om dit in vraag te stellen.”

Deze beslissing werd aan WAVOLO per mail meegedeeld op 28 februari 2018, waarna WAVOLO op 1 maart 2018 het verslag van de Raad van Bestuur van de PRO LEAGUE heeft ontvangen.

5.

WAVOLO was het niet eens met het opleggen van de vergoeding en stelde daarom beroep in bij het Belgisch Arbitragehof voor de Sport bij middel van een arbitrageovereenkomst dd. 16 maart 2018.

IV. BEOORDELING:

IV.1. DE BEVOEGDHEID VAN HET BAS

Het Intern reglement van de Pro League betreffende de financiële gevolgen van een onderbreking of stopzetting van een voetbalmatch, voorziet in art. 3 in fine dat de beslissingen van de Raad van Bestuur enkel vatbaar zijn voor beroep bij het BAS.

Op 13 maart 2018 ondertekende WAVOLO een arbitrageovereenkomst met als voorwerp “opgelegde boete onderbreking wedstrijd LOKEREN – WAASLAND BEVEREN dd. 16 december 2017.”

Bij de arbitrageovereenkomst werd een omstandig verzoek tot arbitrage gevoegd waarbij de argumenten van WAVOLO werden uiteengezet.

Er is derhalve geen betwisting dat het BAS bevoegd is om kennis te nemen van het beroep tegen de beslissing van de Raad van Bestuur van de PRO LEAGUE dd. 20 februari 2018, waarbij aan WAVOLO een vergoeding werd opgelegd van 25.000 €.

Het Arbitragecollege van het BAS heeft de volheid van bevoegdheid om te oordelen over de door WAVOLO opgeworpen middelen.

IV.2. TEN GRONDE

2.1. Conformiteit Reglement

WAVOLO stelt dat het Reglement niet conform de beslissing van de algemene vergadering dd. 3 oktober 2017 werd opgesteld aangezien de bewoordingen werden gewijzigd.

WAVOLO bevestigde tijdens de zitting dat zij reeds voorafgaandelijk aan voorliggende procedure kennis kon nemen van het Reglement zoals dit uiteindelijk van kracht werd.

WAVOLO betwistte *in tempore non suspecto* de bewoordingen van het Reglement zoals dit effectief werd ingevoerd niet, en er kan geen betwisting bestaan dat het Reglement de bedoeling van de clubs weerspiegelt, en dat de tekstuele wijzigingen hierin geen verandering brengen.

Het Reglement is bijgevolg geldig en dient te worden toegepast.

2.2. Naleving bepalingen art. P813 Bondsreglement

WAVOLO stelt dat de match niet werd stilgelegd conform de bepalingen van art. P813 Bondsreglement.

Vastgesteld dient evenwel te worden dat zowel de scheidsrechter als de match delegate stellen dat het Reglement werd nageleefd en dat alle procedures correct werden uitgevoerd.

Het komt niet toe aan het arbitragecollege van het BAS de bevindingen van de scheidsrechter en de match delegate in twijfel te trekken, aangezien de (vaststellingen in de) voormelde verslagen door WAVOLO nooit bij de bevoegde bondsinstanties werden betwist. Integendeel, WAVOLO heeft de haar door de KBVB opgelegde sanctie aanvaard en betaald.

In die omstandigheden is het niet aan het Arbitragecollege om uit te maken of de bepalingen van art. P813 van het Bondsreglement van toepassing zijn, en of de voorwaarden hiervan vervuld waren.

2.3. Non bis in idem

WAVOLO stelt dat het Reglement een dubbele bestraffing inhoudt, aangezien de clubs volgens het Bondsreglement ook kunnen bestraft worden door het Parket bij de KBVB, en men niet twee maal voor dezelfde inbreuk kan worden gestraft.

Er kan slechts sprake zijn van een schending van het adagium *non bis in idem* indien beide sancties een strafkarakter hebben in de zin van art. 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (M.-A. Beernaert, “Le cumul de sanction disciplinaire et pénale a l’aune du principe non bis in idem”, *J.L.M.B.*, 2010, pag. 478).

In de préambule van het Reglement wordt gesteld:

[...]

Incidenten die de wedstrijden kunnen verstoren of die een bedreiging kunnen vormen voor de spelers, het scheidsrechterskorps en die zo ernstig zijn dat de scheidsrechter gedwongen wordt tot de onderbreking of stopzetting van de match te beslissen zijn een smet op het imago, zowel ten aanzien van de supporters als ten aanzien van de media. De clubs zijn zich hiervan bewust en beogen een herhaling van dergelijke feiten te vermijden via dit zelfregulerend initiatief.

De toepassing van dit reglement is onafhankelijk van de disciplinaire vervolging bij toepassing van het bondsreglement.”

(Eigen onderlijning).

Zowel uit de voormelde préambule als uit de goedkeuring door de Algemene Vergadering blijkt dat de door de PRO LEAGUE gevraagde vergoedingen voortkomen uit een door de leden van de PRO LEAGUE, en dus ook WAVOLO, afgesloten overeenkomst, en de bedoeling hebben de imagoschade die voortvloeit uit ernstige incidenten te vergoeden.

De schadevergoeding kan dan ook niet worden beschouwd als een sanctie, zodat er geen sprake is van een dubbele bestraffing.

(Zie in dezelfde zin de beslissing BAS 93/16 dd. 20 februari 2017, overweging 4.2.3.2., pag. 21)

2.4. Bevoegdheid Raad van Bestuur PRO LEAGUE

Onder verwijzing naar art. 11 van de statuten van de PRO LEAGUE stelt WAVOLO dat de Raad van Bestuur van de PRO LEAGUE niet de bevoegdheid heeft om een financiële sanctie op te leggen, nu deze uitsluitend toekomt aan de Algemene Vergadering.

In de eerste plaats kan worden verwezen naar hetgeen reeds werd gesteld onder art. 2.3. van voorliggende beslissing, en waaruit blijkt dat de opgelegde schadevergoeding in deze geen financiële sanctie uitmaakt in de zin van art. 11 van de statuten, maar een overeengekomen vergoeding voor de geleden imagoschade.

De bevoegdheid tot het opleggen van een dergelijke vergoeding kan bijgevolg worden gedelegeerd aan de Raad van Bestuur, hetgeen in casu is gebeurd in het Reglement goedgekeurd door de Algemene Vergadering dd. 19 februari 2016, gewijzigd door de Algemene Vergadering dd. 3 oktober 2017.

2.5. Tijdigheid beslissing

WAVOLO houdt voor dat geen tijdige beslissing werd genomen, aangezien het Reglement voorziet dat de Raad van Bestuur een beslissing dient te nemen op de eerstvolgende vergadering na de betrokken match, zijnde 23 januari 2018, terwijl de beslissing pas werd genomen op de Raad van Bestuur dd. 20 februari 2018.

WAVOLO erkent evenwel uitdrukkelijk dat de beslissing op de vergadering dd. 23 januari 2018 op haar eigen verzoek werd uitgesteld naar de volgende vergadering.

Er kan bijgevolg geen sprake zijn van enige laattijdigheid van de beslissing.

2.6. Schending gelijkheidsbeginsel

WAVOLO stelt dat de Raad van Bestuur van de PRO LEAGUE niet consequent is in haar beslissingen en bijgevolg beslissingen neemt die louter en alleen gestoeld zijn op willekeur.

Conform het Reglement dient de procedure te worden ingesteld en een schadevergoeding te worden opgelegd wanneer de arbiter beslist tot :

- a) Onderbreking van de wedstrijd
- b) Definitieve stopzetting van de wedstrijd.

Er is geen betwisting dat in casu de wedstrijd ingevolge beslissing van de scheidsrechter gedurende ca. 15 minuten werd stil gelegd.

Bijgevolg dient conform het Reglement een schadevergoeding te worden opgelegd, hetgeen ook is gebeurd.

In de eerste plaats dient te worden vastgesteld dat de beslissingen van de Raad van Bestuur telkens beperkt zijn tot het concrete geval en bijgevolg slechts gelding hebben *inter partes*.

Ten overvloede merkt het Arbitragecollege op dat uit het bijgebrachte overzicht blijkt dat ook in andere zaken een schadevergoeding werd vereffend wanneer ingevolge incidenten de scheidsrechter verplicht was de wedstrijd te onderbreken en of stop te zetten .

Er is bijgevolg geen sprake van schending van het gelijkheidsbeginsel.

2.7. Schending art. 6 B.W.

WAVOLO stelt dat aan de wetten die de openbare orde en de goede zeden betreffen door bijzondere overeenkomsten geen afbreuk kan worden gedaan, en dat de boete in casu een strafbeding strijdig met art. 6 van het B.W. zou zijn.

Zoals onder punt 2.3. reeds uiteengezet is er evenwel geen sprake van het opleggen van een boete, maar van een overeengekomen schadevergoeding, zodat om deze redenen alleen reeds duidelijk is dat er geen sprake is van een schending van art. 6 van het B.W.

Bovendien wordt het principe van de objectieve aansprakelijkheid van professionele voetbalclubs voor hun supporters aanvaard door de rechtspraak van het BAS.

(Beslissingen BAS 93/16 dd. 20 februari 2017, overweging 4.2.3.4. en BAS dd. 10 december 2014, overweging 5.2.2.)

Ten overvloede merkt het Arbitragecollege bovendien nog op dat WAVOLO nooit heeft betwist dat de voorwerpen die in de 52^e minuut van de wedstrijd werden gegooid inderdaad door de supporters van WAVOLO werden geworpen.

Het reglement voorziet dat supporters die een plaats hebben in het uitvak, behoudens tegenbewijs, vermoed worden supporters van de bezoekende club te zijn.

Het vermoeden van toebedeling van de supporters bij thuisclub of bezoekers in functie van hun plaats, is één van de hoekstenen van dit reglement.

WAVOLO heeft noch in het kader van de sanctie opgelegd door de KBVB, noch tijdens de hoorzitting door de Raad van Bestuur van de PRO LEAGUE, noch in het kader van huidige arbitrage, het tegenbewijs geleverd van het vermoeden dat de op het terrein geworpen voorwerpen, afkomstig waren van de supporters van de bezoekende club.

Er is bijgevolg geen sprake van schending van art. 6 van het B.W.

IV.3. DE ARBITRAGEKOSTEN

De kosten van de arbitrageprocedure omvatten :

- administratiekosten:	€ 250,00
- kosten van aanhangigmaking :	€ 250,00
- kosten van de arbiters:	€ 987,58

	€ 1.487,58

Gelet op de tussengekomen beslissing, dient WAVOLO te worden veroordeeld om de kosten van de arbitrageprocedure ten laste te nemen, overeenkomstig artikel 30.2 van het reglement van het BAS.

V. BESLISSING:

OM DEZE REDENEN,

Het arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport

- Verklaart de vordering van WAVOLO ontvankelijk maar ongegrond.
- Veroordeelt WAVOLO tot de kosten van de arbitrageprocedure, hetzij het bedrag van 1.487,58 €.

De arbitrale uitspraak is gedaan te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 11 mei 2018.

Marc BOUDEWIJNS
Bisschoppenhoflaan, 645
2100 Deurne

Jeroen PINOY
Hovenierstraat, 21
1840 Londerzeel

Paul BUYLE
Koninklijke Baan, 38
8420 De Haan

Arbiter

Voorzitter van het
arbitragecollege

Arbiter