

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSpraak

Zaak 187/20

Arbitragecollege samengesteld uit :

Mr. Marc Boudewijns, voorzitter, Dhr. Werner Claeys, Mr. Geert Joosten

Zittingsdata 4/5/2020 om 17 uur en in voortzetting 8/5/2020 om 17 uur

INZAKE :

1. De **NV KONINKLIJKE VOETBALVERENIGING OOSTENDE**, met maatschappelijke zetel te 8400 Oostende, Leopold Van Tyghemlaan 62 en ingeschreven in de kruispuntbank van ondernemingen onder het nummer 0895.938.619;
2. De **VZW KONINKLIJKE VOETBALVERENIGING OOSTENDE**, met maatschappelijke zetel gevestigd te 8400 Oostende, Leopold Van Tyghemlaan 62, en ingeschreven in de kruispuntbank van ondernemingen onder het nummer 0421.675.034;

Eisers

Hierna genoemd: “**KV OOSTENDE**”

Hebbende als raadslieden Mr. Dimitri Dedecker en Mr. Thomas Verstraeten, advocaten te 8000 Brugge, Maria Van Bourgondiëlaan 33A

3. De **VZW KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND**, met maatschappelijke zetel gevestigd te 1020 Brussel, Houba – de Strooperlaan 145, ingeschreven in het register der rechtspersonen onder 0403.543.160

Verweerster

Hierna genoemd: “**KBVB**”

Hebbende als raadslieden Mr. Elisabeth Matthys en Mr. Audry Stévenart, advocaten te 1000 Brussel, Central Plaza – Loksumstraat 25

4. De **VZW ROYAL EXCELSIOR VIRTON**, met maatschappelijke zetel te 6760 Virton, Faubourg d'Arival, 63, en ingeschreven in het register der rechtspersonen onder nummer 0410.593.773

Vrijwillig tussenkomende partij

Hierna genoemd : “**VIRTON**”

Hebbende als raadslieden Mr. Jean-Louis Dupont, met kantoor 08810 Sant Père de Ribes, Calle Pare Claret 32 (Spanje), Meester Martin Hissel, met kantoor te 4700 Eupen, Aachenerstrasse 33, en Mr. Florent Stockart, met kantoor te 4020 Luik, Place des Nations-Unies 7

5. De **VZW KONINKLIJKE VOETBALCLUB RED STAR WAASLAND – SPORTKRING BEVEREN**, met maatschappelijke zetel te 9120 Beveren, Stadionplein 1, en ingeschreven in het register der rechtspersonen onder het nummer 0418.925.875

En :

De **BV WAVOLO**, met maatschappelijke zetel gevestigd te 9120 Beveren, Stadionplein 1 en ingeschreven in het register van de rechtspersonen onder het nummer 0534.979.348

Vrijwillig tussenkomende partijen

Hierna genoemd: “**WAASLAND-BEVEREN**”

Hebbende als raadslieden Mr. Peter Engels, Hans Van de Wal en Peter Henriksen, met kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 64 bus 201.

I. PROCEDURE

1. Eisers hebben op 9 april 2020 een verzoek tot arbitrage neergelegd waarbij zij hoger beroep instellen tegen:

De beslissing van de licentiecommissie van de KBVB dd. 8/4/2020 waarbij het door KV Oostende ingediende verzoek tot het bekomen van de licentie Nationaal Amateurclub werd ontvankelijk en gegrond verklaard, doch het verzoek tot het bekomen van een Europese licentie en de licentie profvoetbal 1A en 1B ontvankelijk maar ongegrond werd verklaard.

2. KV Oostende en de KBVB hebben respectievelijk op 17/4/2020 en 15/4/2020 een arbitrageovereenkomst ondertekend, waarbij ze aanvaarden dat een college van arbiters aangeduid overeenkomstig art. 12 van het reglement van het BAS hun geschil met als voorwerp het verhaal tegen de beslissing van de licentiecommissie van 8/4/2020, zou beslechten.

Beide partijen hebben ieder een arbiter aangewezen, die vervolgens in gemeen overleg een voorzitter hebben aangeduid, waarbij het Arbitraal College werd samengesteld in zijn huidige vorm.

Met verzoekschrift dd. 17/4/2020 heeft Virton een verzoek ingediend om vrijwillig tussen te komen in de betwisting tussen KV Oostende en de KBVB.

Bij mail dd. 17/4/2020 heeft Mr. Hans Van De Wal, advocaat bij Elegis, Mechelsesteenweg 64 b2 te 2018 Antwerpen, te kennen gegeven dat zij als raadslieden van de VZW Koninklijke Voetbalclub Red Star Waasland Sportkring Beveren (Waasland – Beveren) en de BV Wavolo, wensten tussen te komen in de beroepsprocedure tussen KV Oostende en de KBVB.

De oorspronkelijke partijen aan de Arbitrage hebben geen bewaar geopperd tegen deze tussenkomst.

3. Partijen hebben in onderling overleg een conclusiekalender vastgelegd.

Partijen zijn het er over eens dat alle in deze zaak neergelegde besluiten in het debat kunnen worden gehouden, met inbegrip van de laatste syntheseconclusie van Waasland-Beveren neergelegd op 3 mei 2020.

Partijen zijn het er tevens over eens dat de procedure in het Nederlands verloopt.

4. De zitting werd bepaald op 4/5/2020.

Gelet op de maatregelen ter bestrijding van de verspreiding van het coronavirus, was het onmogelijk om de zitting te houden in de gebruikelijke lokalen van het BAS, Boechoutlaan 90 te 1020 Brussel.

Gezien deze bijzondere omstandigheden en onder toepassing van art. 7 in fine van het Arbitragereglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport, werd aldus de zitting gehouden met videoconferentie.

5. Aan deze zitting van 4/5/2020 te 17 uur hebben aldus deelgenomen:

Voor KV Oostende:

Mr. Dimitri DEDECKER advocaat

Mr. Michael HEENE, advocaat

Dhr. Thorsten THEYS

Dhr. Andre CATELLION

Voor de KBVB:

Mr. Elisabeth MATTHYS, advocaat
Mr. Audry STEVENART, advocaat
Dhr. Nils VAN BRANTEGEM, licentiemanager
Mevr. Violaine DESMET, legal manager litigations

Voor Virton:

Mr. Martin HISSEL, advocaat
Mr. Florent STOCKART, advocaat

Voor Waasland – Beveren :

Mr. Hans VAN DE WAL , advocaat
Mr. Peter HENRIKSEN, advocaat

6. Partijen bevestigen dat zij akkoord gaan dat het arbitraal college regelmatig is samengesteld en dat er in hoofde van de leden van het arbitraal college geen redenen zijn tot wraking.

7. De arbiters doen met betrekking tot onderhavig dossier, allen keuze van woonplaats op het adres van het Belgisch Arbitrage hof voor de Sport, Boechoutlaan 9, te 1020 Brussel.

8. Partijen bevestigen dat zij er geen bezwaar tegen hebben dat de uit te spreken beslissing zal worden gepubliceerd op de website van het BAS, www.bas-cba.be .

9. Bij beslissing van 5 mei 2020 heeft het Arbitraal College, alvorens recht te doen, een tussenbeslissing uitgesproken waarbij de heropening van de debatten werd bevolen op vrijdag 8 mei 2020 om 17u via videoconferentie, en werd aangegeven dat eisers tot vrijdag 8 mei 14u bijkomende stukken konden neerleggen om aan te tonen dat aan de door de KBVB gestelde voorwaarden tot het bekomen van de gevraagde licenties was voldaan. Daarbij werd gespecificeerd dat voor wat betreft aangekondigde kapitaalsverhoging eisers een afschrift van de verleden notariële akte moesten voor brengen, alsook een schriftelijke bevestiging van de notaris dat hij de akte heeft verleden en daarbij het bancaire attest voegt van het bijkomend kapitaal ad 2.700.000 €.

10. Met brief dd. 7.5.2020, verzonden per mail dd. 7 mei 2020 12u23 heeft Mr. Dedecker als raadsman van KV Oostende aan het arbitraal college het verzoek gericht om de termijn voor het neerleggen van bijkomende stukken te verlengen tot vrijdag 8 mei 2020 16 u i.p.v. 14 u.

Met mail dd. 7 mei 2020 14u15 heeft het BAS aan Mr. Dedecker bevestigd dat het arbitraal college akkoord was om de termijn voor het neerleggen van bijkomende stukken te verlengen tot vrijdag 8 mei 2020 16 u.

11. Met mail dd. 8 mei 13u49 heeft Mr. Dedecker als raadsman van KV Oostende een aantal bijkomende stukken neergelegd, waaronder een afschrift van de die ochtend voor Notaris Carnewal, geassocieerd notaris van “Berquin Notarissen” verleden akte van de Algemene Vergadering van de nv. KV Oostende waarbij werd beslist tot een kapitaalsverhoging van 4.200.000 € waarvan 2.700.000 € volstort, een bevestiging van de notaris dat de akte was verleden en dat hij beschikt over een bancaire attest dat de kapitaalsverhoging werd volstort ten belope van 2.700.0000 €.

Daarnaast werden een aantal betalingsbewijzen over gemaakt om aan te tonen dat de openstaande schulden waren of werden aangezuiverd.

12. Aan de zitting dd. 8 mei 2020 om 17u, met akkoord van partijen gehouden via videoconferentie, hebben deelgenomen :

Voor KV Oostende:

Mr. Dimitri DEDECKER, advocaat

Mr. Michael HEENE, advocaat

Dhr. Thorsten THEYS

Dhr. Andre CATELLION

Voor de KBVB:

Mr. Elisabeth MATTHYS, advocaat

Dhr. Nils VAN BRANTEGEM, licentiemanager

Voor Virton:

Mr. Florent STOCKART, advocaat

Voor Waasland – Beveren :

Mr. Hans VAN DE WAL, advocaat

Mr. Peter HENRIKSEN, advocaat

Partijen bevestigen dat ze kennis hebben kunnen nemen van de bijkomende stukken, neergelegd door Mr. Dedecker en Mr. Van de Wal.

De licentiemanager werd gehoord.

Vervolgens hebben partijen de gelegenheid gehad daarover tijdens de zitting van 8 mei 2020 hun standpunt uiteen te zetten over de bijkomende stukken.

II. VORDERINGEN

13. In synthese besluiten vordert KV Oostende:

“Het beroep van KV Oostende ontvankelijk te verklaren.

Het beroep van tussenkomen partij RE Virton onontvankelijk te verklaren wegens gebrek aan belang.

Het beroep van KV Oostende gegrond te verklaren en dienvolgens:

- *De beslissing van 8/4/2020 van de licentiecommissie van de KBVB tot weigering van de toekenning aan KV Oostende van de licentie voor het profvoetbal 1a en 1b voor het seizoen 2020 - 2021, te vernietigen.*

- *De KBVB te bevelen een licentie voor het profvoetbal 1A en 1B voor het seizoen 2020 - 2021 alsook een Europese licentie aan KV Oostende toe te kennen.*
- *De KBVB te veroordelen tot de kosten van de arbitrageprocedure.*
- *Het beroep van de tussenkommende partijen ongegrond te verklaren.”*

14. De KBVB vordert in haar synthesebesluiten:

- *De vordering van RE Virton onontvankelijk te verklaren bij gebrek aan belang.*
- *De vordering van KV Oostende ongegrond te verklaren aangezien zij niet voldoet aan de voorwaarden tot het bekomen van een Europese licentie en een licentie profvoetbal 1A en 1B zoals reglementair bepaald door het Bondsreglement.*
- *De vorderingen aangaand het overleggen van de stukken ongegrond te verklaren.*
- *KV Oostende, RE Virton, en Waasland-Beveren, of één van hen te veroordelen tot de kosten van de arbitrage.*

15. De vrijwillig tussenkommende partij Virton vordert in syntheseconclusie :

- *Het hoger beroep van KV Oostende af te wijzen als ontvankelijk doch ongegrond*
- *De bestreden beslissing van de licentiecommissie van de KBVB integraal te bevestigen*
- *Daarenboven KV Oostende te veroordelen tot de kosten van het geding, in hoofde van Virton begroot op de geprovisioneerde arbitragekosten ten bedrage van 3.000,00 €”.*

16. De vrijwillig tussenkommende partij Waasland – Beveren vordert in laatste synthesebesluiten :

- *Het hoger beroep van KV Oostende af te wijzen als ontvankelijk doch ongegrond.*
- *De bestreden beslissing van de licentiecommissie van de KBVB integraal te bevestigen.*
- *Daarenboven KV Oostende te veroordelen tot de kosten van het geding, in hoofde van Waasland – Beveren begroot op de geprovisioneerde arbitragekosten ten bedrage van 3.000,00 €.”*

III. FEITEN EN VOORGAANDEN

17. KV Oostende is een voetbalclub aangesloten bij de KBVB met stamnummer 31.

Tijdens het seizoen 2019-2020 speelt KV Oostende in 1A.

RE Virton is een voetbalclub aangesloten bij de KBVB onder stamnummer 200. Zij speelde tijdens het seizoen 2019-2020 in afdeling 1B van het profvoetbal.

Bij beslissing dd. 8 april 2020 van de Licentiecommissie werd aan RE Virton een licentie voor het seizoen 2020-2021 geweigerd. RE Virton heeft tegen de beslissing van de Licentiecommissie beroep aangetekend.

WAASLAND BEVEREN is een voetbalclub aangesloten bij de KBVB onder stamnummer 4068. Zij speelde het seizoen 2019-2020 in afdeling 1A van het profvoetbal. Zij staat op de 16^e plaats van het klassement van 1A. Oostende staat op de 15^e plaats.

Bij beslissing dd. 08 april 2020 van de Licentiecommissie werd aan Waasland Beveren een Europese Licentie en een licentie voor het profvoetbal 1A en 1B toegekend.

18. KV Oostende heeft bij de KBVB een aanvraag ingediend tot het bekomen van een licentie Europees voetbal, de Belgische licentie profvoetbal 1A en 1B en de licentie nationale amateurclub voor het seizoen 2020-2021.

Vermits op basis van het eerste verslag van de licentiemanager, de licentiecommissie van oordeel was dat de licentie niet de plano kon worden toegekend, werd Oostende met brief dd. 20 maart 2020 verzocht om bijkomende stukken in te dienen en te verschijnen voor de licentiecommissie op de zitting van 1 april 2020, zitting op dewelke de vertegenwoordigers van Oostende werden gehoord.

Bij beslissing dd. 08 april 2020 heeft de licentiecommissie het verzoek van Oostende tot het bekomen van een Europese licentie en een licentie profvoetbal 1A en 1B ongegrond verklaard op grond van de overweging dat niet was voldaan aan de voorwaarden daarvoor voorzien in het Bondsreglement.

Wel werd aan KV Oostende een licentie van nationale Amateurclub (1^e klasse Amateur) toegekend.

19. KV Oostende heeft op 9 april 2020 beroep aangetekend tegen de beslissing van 8 april 2020 in de mate dat deze geen Europese licentie en geen licentie voor het profvoetbal 1A en 1B had toegekend.

Met mail dd. 21 april 2020 heeft de licentiemanager aan Oostende mede gedeeld dat de gevraagde informatie diende te worden ingevuld in de aangegeven link, en dit tot uiterlijk maandag 4 mei 2020 om 5uur.

IV. BEOORDELING

1. Bevoegdheid

20. Uit het door eisers ingediende verzoekschrift blijkt dat zij erkennen dat het BAS bevoegd is om kennis te nemen van het beroep tegen de beslissing van de Licentiecommissie.

Door ondertekening van de arbitrageovereenkomst hebben de partijen aanvaard dat het college van arbiters aangeduid overeenkomstig art. 12 van het reglement van het BAS, hun geschil zou beslechten.

Een tussenkomende partij aanvaardt de samenstelling van het arbitraal college en de taal van de rechtspleging.

In deze bestaat er tussen partijen geen betwisting dat het overeenkomstig het reglement van het BAS samengesteld college bevoegd is om kennis te nemen van en uitspraak te doen over het onderhavig geschil.

Art. P421 van het Bondsreglement voorziet de mogelijkheid om verhaal in te stellen tegen de beslissingen van de Licentiecommissie bij het Belgisch Arbitragehof voor de sport.

Het BAS herneemt de zaak in zijn geheel zowel in rechte als in feite en heeft volheid van bevoegdheid. Het BAS mag rekening houden met alle nieuwe elementen (betalingen, akkoorden...)

2. Ten gronde

2.1 Continuïteit

21. Uit de debatten tijdens de zitting van 4 mei 2020 bleek dat het geschil in essentie draait rond de vraag of KV Oostende voldoende financiële middelen heeft om de continuïteit van de club in het komend seizoen te verzekeren.

KV Oostende en de KBVB zijn het er over eens dat KV Oostende voor een bedrag van minimum 2.700.000 € bijkomende fondsen nodig heeft.

KV Oostende liet gelden dat ze inmiddels een akkoord had bereikt met een investeerder, en dit er toe zal leiden dat er een kapitaalverhoging wordt doorgevoerd van 4.2 miljoen, waarvan 2.7 miljoen reeds werd overgemaakt op de derdenrekening van de raadslieden, en het saldo zal volgen binnen 2 maanden. Voor de kapitaalsverhoging van 2.7 miljoen was er volgens KV Oostende een afspraak bij de notaris op 15.05.2020.

De KBVB werpt daartegen op dat wanneer een club haar continuïteit bewijst door middel van een kapitaalverhoging, hiermede enkel rekening kan worden gehouden wanneer die kapitaalverhoging ook effectief is volstort, en transparantie wordt verstrekt aangaande de herkomst van de fondsen waarmee de kapitaalverhoging wordt door gevoerd.

Voor de beoordeling van het onderhavig geschil was het dus essentieel dat kan worden nagegaan of deze voorwaarden zijn vervuld.

KV Oostende liet gelden dat de akkoorden met de investeerder maar recent zijn afgerond en ze materieel nog niet de gelegenheid had gehad de kapitaalverhoging notarieel te laten verlijden.

Anderzijds dient volgens het Bondreglement de beslissing over de toekenning van de licenties te geschieden ten laatste op 10 mei (in casu dit jaar op 11 mei 2020) en voor de trekking van de eindronde.

Eisers hadden dus de mogelijkheid om in het kader van de onderhavige procedure aan te tonen dat aan deze voorwaarden was voldaan, mits dit bewijs tijdig werd voor gebracht om aan het Arbitraal college mogelijk te maken een beslissing te nemen over de eventuele toekenning van de gevraagde licenties tegen de door het Bondsreglement vooropgestelde datum.

Vandaar dat het arbitraal college in een tussen entente beslist heeft om alvorens verder recht te doen de debatten te heropenen en aan eisers toe te laten tot vrijdag 8 mei 2020 14 u (verlengd tot 16 u) bijkomende stukken bij te brengen om aan te tonen dat aan de door de KBVB gestelde voorwaarden

is voldaan. Daarbij heeft het arbitraal college expliciet aangegeven dat voor wat betreft de kapitaalverhoging eisers aldus een, afschrift van de verleden notariële akte diende voor te brengen, alsook een schriftelijke bevestiging van de notaris dat hij de akte heeft verleden en daarbij het bancaire attest voegt van de storting van het bijkomend kapitaal ad 2.7 miljoen.

De voorwaarde dat het besluit tot kapitaalverhoging door de algemene vergadering of het bestuursorgaan moet worden vastgesteld bij authentieke akte, en dat daarbij de naleving van de wettelijke vereisten aangaande volstorting van het kapitaal is nageleefd, is expliciet opgenomen in de wet.

Eisers hebben op vrijdag 8 mei 13u39, en dus voor de zitting, het bewijs voor gebracht dat de beslissing tot kapitaalverhoging was vastgesteld bij notariële akte, alsook een attest voorgelegd dat bevestigt dat deze kapitaalverhoging ten belope van 2.700.000 € was volstort.

Eisers hebben derhalve aangetoond dat de kapitaalverhoging definitief is, en werd doorgevoerd volgens de voorschriften desbetreffend voorzien in het Wetboek Vennootschappen en Verenigingen.

Eisers hebben aldus het door de KBVB gevraagde bewijs geleverd dat ze over voldoende middelen beschikt om de normale werking van de club tot het einde van het seizoen te garanderen.

2.2 Transparantie

22. De KBVB heeft er op gewezen, dat eisers daarnaast de oorsprong van de gelden moet aantonen, zodat ze zich er o.a. kan van vergewissen dat deze gelden niet afkomstig zijn van tussenpersonen (art. P407.2 en, P407.3 van het bondsreglement).

De licentiemanager liet opmerken dat voor sommige partijen geen duidelijke informatie werd verstrekt omdat er geen gepubliceerde jaarrekeningen werden voor gelegd. KV Oostende laat desbetreffend gelden dat ze zich in de onmogelijkheid bevindt deze stukken voor te brengen, in zoverre het gaat om vennootschappen waarvoor ingevolge de recente datum van oprichting of de regelgeving van toepassing in het land waar ze gevestigd zijn, geen gepubliceerde jaarrekeningen beschikbaar zijn.

De raadsman van de KBVB bevestigt dat de KBVB genoeg kan nemen met de informatie aangaande de oorsprong der gelden en de identiteit van de achterliggende personen zoals deze door KV Oostende werd verstrekt, en bevestigt dat de Bond dit punt nauwgezet zal opvolgen

2.3. Openstaande schulden

23. Eisers hebben met het oog op de zitting van 8 mei 2020 nog een aantal betalingsbewijzen voor gebracht.

De raadsman van de KBVB bevestigt op de zitting dat genoegzaam is aangetoond dat de schulden waarnaar verwezen werd in het verslag van de licentiemanager, zijn betaald dan wel dat er met de betrokken schuldeisers een akkoord is getroffen.

Ook de licentie Manager had over dit punt geen opmerkingen meer.

2.4. De tussenkomende partijen

24. Virton en Waasland Beveren komen tussen in onderhavige procedure teneinde te horen bevestigen dat aan KV Oostende geen licentie voor 1A en 1B kan worden toegekend.

Virton stelt dat ze daartoe een belang heeft omdat indien meerdere clubs geen licentie zouden krijgen, zij de mogelijkheid zou hebben om te stijgen naar 1A. Dit is eerder theoretisch omdat de licentiecommissie eerder heeft beslist dat aan Virton geen licentie kon worden toegekend.

Waasland Beveren zegt dat ze belanghebbende partij is omdat, als Oostende geen licentie krijgt, Waasland Beveren aan de degradatie zou kunnen ontsnappen.

Beide tussenkomende partijen roepen in dat aan Oostende geen licentie voor 1A en 1B kan worden toegekend omdat daardoor een (mogelijk) belangenconflict zou ontstaan.

Zij baseren zich daarvoor op de artikelen, P407.23 en P407.25 die voorzien dat geen licentie kan worden toegekend aan een club waarvan één of meerdere verbonden juridische entiteiten, eveneens een juridische entiteit is verbonden met een andere club van het profvoetbal.

De KBVB laat in dit verband opmerken dat in het kader van het onderzoek van de licentieaanvraag door KV Oostende, zowel door de Licentie manager als door de licentiecommissie is onderzocht of er sprake kon zijn van een belangenconflict. De Licentiecommissie is tot het besluit gekomen dat lastens KV Oostende geen inbreuk op artikel PO407.2 kan worden weerhouden.

De Bond stelt vast dat door de vrijwillig tussenkomende partijen geen beroep werd aangetekend tegen deze beslissing van de Licentiecommissie dd. 11 april 2018.

25. Verder laten de tussenkomende partijen gelden dat NV Alychlo en NV Stadion schuldeisers zijn van KV Oostende en al dusdanig een “beduidende invloed” zouden kunnen hebben op KV Oostende.

Zoals de KBVB aangeeft brengt het feit dat iemand schuldeiser is nog niet met zich mee dat die dan een “beduidende invloed” heeft op een club.

Art. P407.25 van het Bondsreglement geeft een definitie van wat moet worden verstaan onder ‘verbonden juridische entiteit’.

De omstandigheid schuldeiser te zijn beantwoordt aan geen enkele van de in deze definitie opgesomde gevallen.

Ten overvloede is dit argument achterhaald door de feiten.

Uit de door eisers voorgebrachte stukken blijkt dat er een akkoord is gesloten met Alychlo en NV Stadion.

Er kan derhalve geen ‘beduidende invloed’ meer worden aangewend.

De tussenkomenende partijen voeren ten onrechte aan dat deze akkoorden nietig zouden zijn wegens schending van het specialiteitsbeginsel dat eist dat voor iedere rechtshandeling die een rechtspersoon stelt, er een vermogensvoordeel moet zijn.

Partijen hebben onderhandeld en hebben een transactie getroffen, wat er op wijst dat ze tot een oplossing zijn gekomen die door beide partijen als evenwichtig werd ervaren rekening houdend met de actuele omstandigheden en het feit dat door de komst van een investeerder, de schuldeisers er van uit konden gaan dat ze met een solvabel schuldenaar te maken hadden. De beoordeling van deze regeling behoort niet tot het voorwerp van het aan het BAS onderworpen geschil.

26. Virton vordert ten onrechte dat alle relevante documenten uit de betreffende licentiedossiers zouden worden over gelegd.

Virton beroept zich daartoe vruchteloos op art.22.5 van het Arbitragereglement.

Deze bepaling luidt als volgt:

“De tussenkomenende partij krijgt toegang tot de stukken die in de arbitrage werden ingediend door de partijen, tenzij het scheidsgerecht anders beslist.”

In deze hebben de tussenkomenende partijen kopie ontvangen van alle stukken die door partijen in de arbitrage worden aangewend.

Aan deze bepaling is derhalve wel degelijk voldaan.

De KBVB laat terecht opmerken dat om een licentie te verkrijgen, de clubs verplicht zijn gevoelige informatie mede te delen, alsook persoonlijke gegevens over spelers, trainers enz., en deze gevoelige informatie moet worden beschermd. Dat rechtvaardigt dat bepaalde informatie die als vertrouwelijk wordt beschouwd, niet door derden kan worden geraadpleegd. Het licentiedossier wordt daarentegen wel in zijn geheel ter beschikking gesteld van het Arbitragecollege.

Wat in onderhavig geschil pertinent is, is de vraag of de continuïteit van KV Oostende gewaarborgd is, en of de schulden betaald zijn of daarover met de schuldeisers een akkoord is gesloten. Nu KV Oostende daarvan inmiddels de bewijzen heeft voor gebracht, zijn er dienaangaande geen ‘ter zake dienende feiten’ meer te bewijzen.

2.5 De kosten van de arbitrage

27. Uit het voorgaande blijkt dat het bewijs dat aan de voorwaarden voor het bekomen van de gevraagde licenties, pas in de loop van de onderhavige arbitrageprocedure werd voor gebracht.

De omstandigheid dat het beroep gegrond wordt verklaard, belet dus niet dat KV Oostende dient in te staan voor de kosten van de Arbitrageprocedure.

De vrijwillig tussenkomende partijen dienen ieder in te staan voor de kosten verbonden aan hun tussenkomst.

De kosten van de arbitrageprocedure worden begroot als volgt :

- administratieve kosten:	350,00 €
- aanhangig maken zaak:	3.000,00 €
- kosten tussenkomende partij (RE Virton):	3.000,00 €
- kosten tussenkomende partij (Waasland-Beveren):	3.000,00 €
- kosten arbiters:	1.949,56 €

	<u>11.299,56 €</u>

V. BESLISSING

OM DEZE REDEDEN

Het Arbitragecollege aangesteld volgens het reglement van het Belgisch Arbitrage hof voor de Sport:

Verklaart zich bevoegd om kennis te nemen van het aan haar oordeel onderworpen geschil.

Verklaart het beroep van KV Oostende ontvankelijk en gegrond.

Vernietigt de beslissing van 8 april 2020 van de Licentiecommissie van de KBVB tot weigering van de toekenning aan KV Oostende van de licentie voor het profvoetbal 1A en 1B voor het seizoen 2020-2021 en de Europese Licentie.

Beveelt de KBVB om aan KV Oostende een licentie voor het profvoetbal 1A en 1B voor het seizoen 2020-2021 en een Europese licentie toe te kennen.

Veroordeelt KV Oostende tot betaling van de kosten van Arbitrage begroot op 5.299,56 €

Verklaart de vorderingen van de tussenkomende partijen ontvankelijk doch ongegrond.

Veroordeelt Virton tot de kosten van haar tussenkomst, begroot op 3.000,00 €

Veroordeelt Waasland-Beveren tot de kosten van haar tussenkomst begroot op 3.000,00 €

Beveelt de publicatie van deze beslissing op de website van het BAS.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 10 mei 2020.

Geert JOOSTEN
Kasteellaan, 22
3500 Hasselt

Marc BOUDEWIJNS
Bisschoppenhoflaan, 645
2100 Antwerpen

Werner CLAEYS
Burg. E. de Munterlaan, 5
1090 Jette

Lid

Voorzitter

Lid