

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT**Arbitrale Beslissing
van 6 mei 2015****In de zaak van**

De VZW Football Club Verbroedering Denderhoutem Denderleeuw Eendracht Hekelgem, in het kort FCV Dender EH, met stamnummer 3900 bij de KBVB, met maatschappelijke zetel gevestigd te Stadionlaan 5, 9470 Denderleeuw, (hierna aangeduid als: “**FCV Dender**”);

Verzoekster,
ter zitting vertegenwoordigd door de Heer André Van Roy, voorzitter

tegen:

VZW Koninklijke Belgische Voetbalbond, met maatschappelijke zetel gevestigd te Houba De Strooperlaan 145, 1020 Brussel, met KBO-nummer 0403.543.160 (hierna aangeduid als: “**KBVB**”);

Verweerster,
ter zitting vertegenwoordigd door mr. Elisabeth Matthijs en mr. Dimitri Van Uytvanck, advocaten in het kantoor Stibbe, gevestigd te Loksumstraat 25, 1000 Brussel;

1. Het geschil:

De FCV Dender heeft een licentieaanvraag ingediend voor de tweede nationale voetbalcompetitie van de KBVB op 13 februari 2015.

Bij brief van 24 maart 2015 heeft de Licentiemanager van de KBVB aangemaand om diverse ontbrekende stukken voor te leggen. De FCV Dender is betreffende haar aanvraag gehoord door de Licentiecommissie van de KBVB.

Op 8 april 2015 besliste de Eerste Kamer van de Licentiecommissie van de KBVB aan FCV Dender om de gevraagde licentie betaald voetbal voor de 2^{de} nationale afdeling voor het seizoen 2015-2016 niet toe te staan.

De beslissing was onderdeel van dit arbitrage dossier; ze motiveert in het onderdeel punt A (van 4^o tot 7^o) en in onderdeel punt B (9^o) de weigering. De weigering steunde met name op de vaststelling dat FCV Dender niet voldeed aan de algemene voorwaarden voor het bekomen van de gevraagde licentie betaald voetbal zoals vastgelegd in artikel 406.12 van het

Bondsreglement KBVB in samenloop met artikel 407.1 (4°), aangezien tal van noodzakelijke documenten niet werden neergelegd.

Omdat FCV Dender niet voldeed aan de algemene minimumvoorwaarden van artikel 407 Bondsreglement KBVB – wat op zich een voldoende weigeringsgrond inhoudt - was de licentiecommissie van oordeel dat zij geen onderzoek moest aanvatten op basis van de tweede separate vereiste die onafgezien van de beoordeling van de algemene voorwaarden van artikel 407 moet worden voldaan: namelijk van de verzekerde continuïteit van de voetbalclub voor de duur van het betrokken voetbalseizoen – overeenkomstig artikel 406 Bondsreglement en met naleving van de criteria aangeduid in Addendum III van het aanvraagformulier voor de licentie.

De Licentiecommissie van de KBVB heeft in haar weigeringsbeslissing ook de bijzonderheid vermeld dat FCV Dender tegelijk een overdracht van patrimonium heeft gevraagd aan het KBVB (conform artikel 2016 Bondsreglement) naar de N.V. Dender Foot. Die overdracht is nog niet goedgekeurd.

Het lopende geschil betreft het verzoek van FCV Dender bij het BAS om alsnog de licentie te verkrijgen om in tweede nationale afdeling van de Koninklijke Belgische Voetbalbond te mogen spelen in het seizoen 2015 - 2016.

2. De volheid van rechtsmacht Belgisch Arbitragehof voor de Sport:

Conform artikel 416.15 Bondsreglement oordeelt het arbitragecollege dat aangesteld wordt binnen het Belgisch Arbitragehof voor de Sport (hierna: ‘BAS’) en dat functioneert onder het Arbitragereglement van het BAS, met volheid van rechtsmacht:

“Art. 416.15: Het Belgisch Arbitragehof voor de Sport herneemt de zaak in zijn geheel zowel in rechte als in feiten en heeft volheid van rechtsmacht. Zij beoordeelt de zaak evenwel met dezelfde beoordelingsbevoegdheid als de Licentiecommissie voor Hoger Beroep. Dit wil zeggen dat het Belgisch Arbitragehof voor de Sport mag rekening houden met alle nieuwe betalingen of nieuwe akkoorden inzake afbetaling. Het Belgisch Arbitragehof voor de Sport is verplicht na te gaan of de sedert de behandeling in beroep de ontstane nieuwe schulden als bedoeld in art. 406.12.4° zijn voldaan en ze zal ook rekening houden met alle nieuwe feiten.”

3. Het procedureverloop in de arbitrage voor het BAS:

Het verzoek tot arbitrage werd door FCV Dender per brief ingediend op 11 april 2015 bij het BAS. Het werd regelmatig naar vorm en inhoud ingesteld.

Conform het arbitragereglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport heeft de Voorzitter van de arbiters de volgende arbiters aangeduid:

- De Heer Stijn Beukelaers, arbiter met zijn adres te 2811 Hombeek, Brede Driesstraat 10.
 - De Heer Marc Boudewijns, arbiter, met zijn adres te 2970 Schilde, Heidedreef 67.
 - De Heer Johan Erauw, arbiter-voorzitter, met zijn adres te 9000 Gent, Jozef Plateaustraat 14.
- De aanstelling gebeurde op 14 april 2015 - binnen de termijn voorzien in artikel 416.14 Bondsreglement KBVB.

Het dossier met het niet gemotiveerd verzoek werd tegelijk op 14 april 2015 overgemaakt aan de arbiters.

De KBVB heeft haar onderwerping aan finale arbitrage onder het BAS arbitragereglement nog eens schriftelijk bevestigd op 15 april 2015. De bevoegdheid van het BAS werd dus niet betwist door de partijen.

De plaats van de arbitrage is Brussel.

De partijen werden namens het arbitragecollege uitgenodigd om te verschijnen op een zitting waarop zij hun mondelinge argumenten konden uiteenzetten, op 22 april 2015, in de lokalen van het BAS, Boechoutlaan 9 te Brussel, om 18 uur.

Het BAS en via het BAS het arbitragecollege en de FCV Dender kregen kennis van:

- De door de Licentiemanager Nils Van Brantegem aan FCV Dender op 14 april jl. toegestuurde brief met de gedetailleerde opgave van alle documenten vereist volgens artikel 407 en volgens artikel 406 Bondsreglement KBVB en met de vraag om tegen 20 april (middaguur) de conclusies en stukken te willen meedelen;
- De brief van de raadsliden van de KBVB om de conclusies en de stukken te mogen ontvangen van FCV Dender tegen 20 april en de vraag wie de raadspersoon van FCV Dender zou zijn;
- De voor de KBVB overgemaakte besluiten en stukken van de zijde van Mr. D. Van Uytvanck en Mr. D. De Muynck, dd. 22 april 2015.

Die advocaten hebben bij email van 16 april jl. gericht aan FCV Dender en aan de arbiters gevraagd of FCV Dender de naam van haar raadspersoon wilde meedelen. FCV Dender heeft echter geen advocaat aangesteld en zulks werd voor de VZW ter zitting op 22 april jl. bevestigd.

FCV Dender heeft zelf op de middag vóór de mondelinge behandeling, op 22 april 2015, een bundel met stukken neergelegd op het Secretariaat van het BAS – dat daar ter inzage bleef voor de arbiters en de verwerende partij.

De zitting van 22 april jl. opende om 18 uur.

FCV Dender was op de zitting vertegenwoordigd door de Heer André Van Roy, Voorzitter en door de Heer Rik Beeckman, Bestuurslid en de Heer Christian Mellaerts, G.C. en met verder aanwezig de Heer Pascal Reichen die een investeerder in de N.V. Dender Foot vertegenwoordigde.

De KBVB was behalve door haar twee boven genoemde advocaten, eveneens vertegenwoordigd door de Heer Nils Van Brantegem, licentiemanager van de KBVB en de Heer Jonas Wielant.

Het verloop van de zitting was als volgt:

Het arbitragecollege verzocht de KBVB om de gronden voor de weigering van de licentie en tegelijk de volgens de KBVB nog bestaande weigeringsgronden op de dag van 22 april jl. uiteen te zetten; wat mijnheer Nils Van Brantegem deed.

Daarna repliceerde FCV Dender bij monde van mijnheer Christian Mellaerts. Hij vroeg om uitstel van behandeling; FCV Dender had volgens hem nog enkele dagen nodig om de vereiste documenten te bekomen en om tevens bewijs te kunnen afleveren van de verzekerde continuïteit van de voetbalclub, omdat een belangrijke financier nieuwe investeringen voorop stelde, maar wegens verblijf in het buitenland niet bereikbaar was geweest in de voorbije weken.

Op vraag van de voorzitter werd er vervolgens ten gronde gepleit – in afwachting van een beoordeling van de vraag om uitstel van behandeling.

Er werd op de punctuele verduidelijkingen van mijnheer Mellaerts betreffende elk van de nog ontbrekende documenten vereist onder artikel 407 Bondsreglement nader ingegaan door de arbiters, door de respectievelijke vertegenwoordigers van de KBVB en mede in repliek door de heren die FCV Dender vertegenwoordigden.

Ook over de bewijsvoering inzake de verzekering van de financiële continuïteit van de club voor het werkingsjaar van de competitie van 2015-2016 werd er gepleit en werden vragen gesteld.

De zitting werd na de argumentatie vanwege FCV Dender en na de repliek van de KBVB voor een korte tijd onderbroken voor overleg onder de arbiters.

Bij de voortzetting van de mondelinge behandeling deelde de voorzitter van het arbitragecollege mee dat er geen uitstel werd verleend aan de verzoekster, maar dat zulks nog niet noodzakelijk betekende dat de licentie geweigerd werd; enkel dat het college de deliberatie zou aanvatten en de stukken en de argumenten grondig in overweging zou nemen zoals ze werden naar voren gebracht.

De Voorzitter van het arbitragecollege verzocht partijen hun standpunt betreffende het al dan niet vervuld zijn van de voorwaarde van continuïteit verder toe te lichten.

De mondelinge behandeling werd verder gezet en werd beëindigd. De zitting werd geheven omstreeks 19uur45.

In briefwisseling met het BAS hebben de partijen na de hoorzitting bevestigd dat de arbitrale beslissing mag worden gepubliceerd op de website van het BAS.

4. De argumenten van de partijen in dit geschil:

a) Voor de KBVB

De licentiemanager van de KBVB zette het standpunt van de KBVB beknopt uiteen zoals het werd geschreven in de brief van de licentiemanager van 14 april en zoals de toedracht opnieuw werd beschreven in de conclusies van de KBVB dd. 22 april 2015.

Hij gaf aan dat op het tijdstip van de hoorzitting nog steeds een aantal gevraagde stukken ontbraken, met name de stukken aangeduid onder:

Punt 5 (niet betalen van vergoeding aan de speler Platteeuw en dus mogelijke schending loonbeschermingswet);

Punten 8 en 9 (ontbreken van staten 324-325 van het sociaal secretariaat; ontbreken bewijs van uitvoering van betaling van de bijdragen);

Punt 15 (bewijs dat door gedeeltelijke betaling per 30 maart 2015, FC Aalst inderdaad aanvaardt dat hun onderling geschil definitief en volledig geregeld is).

De KBVB hield voor, dat het onderzoek van de stukken bij hen twijfels heeft opgeroepen aangaande de juistheid of de volledigheid van de boekhoudkundige gegevens voor de periode van 1 juli 2014 tot heden.

De KBVB voert m.b.t. de vraag naar de continuïteit van de club aan, dat uit de analyse van de stukken die door FCV Dender vóór de zitting van het arbitragecollege werden overgemaakt, blijkt, dat de voetbalclub een negatief netto bedrijfskapitaal heeft van 3.040.746,28 Euro dat niet volledig is afgedekt. Verder stelt de KBVB dat uit haar analyse blijkt dat naast dit negatief netto bedrijfskapitaal volgende elementen uit het dossier naar voor komen: een negatief eigen vermogen van 1.175.402 Euro; een negatief resultaat van het huidige boekjaar 310.006 Euro; een negatieve netto-kas-situatie van 208.551 Euro en een negatieve cashflow van 220.487 Euro. De KBVB leidt verder uit die boven vermelde analyse af, dat het negatief netto bedrijfskapitaal maar gedeeltelijk kan afgedekt worden door enerzijds schuldeisers die verklaren om schulden niet voor 30 juni 2015 op te eisen en door anderzijds de aangekondigde tussenkomsten van derde-investeerders in de nieuw opgerichte vennootschap. De KBVB argumenteerde dat er door FCV Dender derhalve dat niet is voldaan aan de voorwaarden vervat in Addendum III van het aanvraagformulier tot het bekomen van een licentie betaald voetbal. Dat Addendum is de concretisering van de elementen die moeten toelaten om de continuïteit aan te tonen waarnaar het Bondsreglement refereert en dat door de clubs is gekend.

De KBVB wierp tenslotte op dat de door FC Dender gevraagde overdracht van patrimonium aan de inmiddels opgerichte NV Dender Foot, tot nu toe niet voldoet aan de voorwaarden die daarvoor binnen de KBVB gelden. Derhalve vindt de KBVB dat deze beoogde overdracht niet kan worden aanzien als een element dat de verdere continuïteit van de club kan waarborgen.

b) Voor de FCV Dender

De vertegenwoordigers van de FCV Dender hebben mondeling geantwoord betreffende elk individueel stuk dat nog op het tijdstip van de hoorzitting ontbrak, waar het de algemene vereisten van artikel 407 Bondsreglement betrof:

(1) De student Platteeuw was maar korte tijd lid van de club en speelde maar één keer. Zijn loonfiches moesten tot maart de betaling van RSZ documenteren; de bestuurder van FCV Dender zou de student zijn bevestiging nog vragen dat hij afstand doet van de drie maal 650 Euro betaling;

(2) Via Acerta, sociaal secretariaat, moeten nog de attesten nrs. 324 en 325 voor de RSZ-administratie afgeleverd worden – maar de arbiters zagen hier toch een deel verwarring over wat er is en wat er niet is;

(3) Er werden argumenten gegeven in verband met de oorsprong van de schulden van de club tegenover FC Aalst en over hoe die schuld is kwijtgescholden, maar de bevestiging daarvan blijft uit.. (schuld tegenover leverancier 183);

Er bleek tijdens de gedachtewisseling ook van de leverancier nr. 237 (Wellen) een openstaande factuur te bestaan.

De aanwezige vertegenwoordigers bekenden dat er vanaf juli 2014 heel wat hiaten waren in de boekhouding. Daardoor bestaat er onzekerheid over inkomsten en uitgaven en over de schulden. Het werd niet bestreden dat de interne balans niet correct was over een eerder lange tijd.

In het betoog van FCV Dender was essentieel dat zij acht dagen uitstel vroegen om de betrokken stukken, zoals de kwijtscheldingen van schuld, alsnog voor te leggen.

Wanneer het in het tweede onderdeel van het onderzoek ging over de bewijsvoering inzake de zekerheid van continuïteit van de club, hebben de vertegenwoordigers de in het vooruitzicht gestelde inbreng van nieuwe geldmiddelen uitgelegd. Er zou binnen de week een verbintenis voorgelegd kunnen worden dat er 300.000 Euro externe financiering aankwam voor de nieuw opgerichte vennootschap - namens dewelke een patrimonium-overdracht werd aangevraagd. Die inbreng zou komen van de kant van een buitenlandse particulier die in het buitenland verbleef en eerstdaags zou kunnen in contact komen, omdat hij aan het reizen was.

Verder werden twee van de aanwezige vertegenwoordigers van FCV Dender genoemd als toekomstige inschrijvers voor 100.000 Euro per persoon.

In het volgende onderdeel beoordeelt het arbitragecollege deze elementen.

5. De beoordeling van het verzoek in beroep door het arbitragecollege:

a) Een licentiaaanvraag waarin stukken ontbreken volgens artikel 407 Bondsreglement

Na het indienen van het verzoek in beroep heeft FCV Dender niet alle gevraagde documenten m.b.t. artikel 406.12 Bondsreglement bijgebracht. De voordien ontbrekende stukken en gegevens ter staving van de licentiaaanvraag volgens artikel 407 Bondsreglement KBVB hadden ten laatste moeten voorgelegd worden tegen de zitting van het BAS arbitragecollege –

op 22 april jl. Tevens dienden documenten te worden bijgebracht m.b.t. de continuïteit van de club voor de duur van de gevraagde licentie – zie het onderdeel “b”).

Ter zitting voor de mondelinge behandeling stelde de KBVB dat FCV Dender haar gebrekkige aanvraag niet volledig had gecorrigeerd door niet allemaal de stukken en gegevens op te leveren die op basis van artikel 407 Bondsreglement waren gevraagd in de brief van de Licentiemanager dd. 16 april 2014; niet in haar stukkenbundel die 's middags was neergelegd en niet op de zitting.

Er ontbraken met name nog de gevraagde stukken onder de nummers 5, 8, 9 en 15 van de brief dd. 14 april 2015 van de KBVB.

FCV Dender heeft, zoals boven gezegd, geargumenteed dat zij de ontbrekende stukken met een kort uitstel van de mondelinge zitting over acht dagen, alsnog voorafgaand aan die verschoven definitieve bespreking van haar verzoek, zou kunnen aanvoeren. Het arbitragecollege heeft in de bespreking diverse vragen gesteld over die nog ontbrekende documenten. Het heeft aan de verzoekster gevraagd om duidelijkheid te scheppen over de kansen dat de club alsnog in de eerstkomende dagen zou kunnen voldoen aan al de gestelde vereisten.

Advocaat Elisabeth Matthys heeft dien aangaand voor de KBVB gesteld dat enerzijds de KBVB tegen uitstel van behandeling van dit verzoek was, zoals de Bond principieel gekant is tegen elke verdaging van de zittingen van arbitragecolleges die in beroep over een licentieverzoek oordelen. Maar anderzijds vroeg zij, dat mocht het arbitragecollege tot een uitstel verleid worden, de verzoekster slechts een uitstel van enkele dagen zou krijgen in acht nemend wat ze ter zitting beloofde.

Het arbitragecollege heeft zich daarna – tijdens een onderbreking van de hoorzitting - beraden over de vraag naar uitstel.

Het arbitragecollege heeft op de zitting van 22 april jl. meegedeeld dat het geen uitstel van behandeling van het verzoek verleende. Het college vond het niet waarschijnlijk dat acht dagen uitstel uitsluitend zou brengen op al de openstaande punten. De voorzitter deelde nog mee dat het college onder zijn volle bevoegdheid van beoordeling alle elementen mag afwegen, zoals de Licentiecommissie dat mocht doen; ...de arbiters konden nog, in beginsel, na het eigen onderzoek van de pas op de middag van 22 april voorgelegde stukken beslissen of de niet-oplevering van één stuk of van meerdere welbepaalde documenten in de omstandigheden verschoond werd.

Het arbitragecollege stelt in deze arbitrale beslissing echter vast, dat een verschoning voor het onvolledig dossier van aanvraag niet gepast is; dat FCV Dender niet voldeed aan de formele bepalingen op het vlak van te leveren bewijsstukken volgens artikel 406.12 Bondsreglement en dat zij niet adequaat corrigeerde en aanvulde nadat zij daartoe was aangemaand. Toen de licentiemanager van de KBVB en ook een arbiter aandrongen betreffende slordigheden in de boekhouding, zoals met de ontvangsten uit tickets van toeschouwers, die nu onmogelijke getallen opgeven, met onder meer gebrekkige BTW-aangiften ten gevolge...en toen de opmerkingen van de revisor bij tussentijdse balansen gesignaleerd werden, bleek dat er inderdaad een gebrekkige boekhouding werd gevoerd. Mede de verklaringen over de onvolledige BTW aangiften en de gebreken in de boekhouding tonen nalatigheid.

De verzoekster heeft het dossier van haar licentieverzoek niet bijtijds volledig afgewerkt, terwijl zij sedert meerdere maanden de licentieverzoek had voorbereid en de voorwaarden daarvoor kende. Alleen al op die grond van formele gebreken in het dossier oordeelt het arbitragecollege dat de aangevochten weigeringsbeslissing van de Licentiecommissie niet kan worden hervormd.

b) De continuïteit van de club is overigens ook niet verzekerd - de vereiste van artikel 406

Aangezien er zopas een weigeringsgrond weerhouden werd, hoeft het scheidsgerecht bij deze beslissing strikt beschouwd verder niet in te gaan op de beoordeling van de continuïteit van de voetbalclub (artikel 406.11 Bondsreglement). Maar op de hoorzitting zijn daarover, in afwachting van de beslissing van het arbitragecollege over de ontbrekende stukken, vragen gesteld en werden er argumenten gegeven van de zijde van de KBVB en mondelinge antwoorden door FCV Dender. Daarom werd ook dit tweede element van beoordeling onderzocht.

Ten overvloede trekt het arbitragecollege daarom haar besluit m.b.t. de continuïteit:

Het arbitragecollege stelt vast dat FCV Dender niet bewijst de continuïteit te verzekeren door de argumenten van de KBVB betreffende het niet afgedekt negatief saldo te weerleggen.

Verder blijkt er een achterstand te zijn in de boekhoudkundige verwerking in het huidige boekjaar dat loopt van 1 juli 2014 tot 30 juni 2015. De boven genoemde interne balans en resultatenrekening geven dienvolgens niet de financiële realiteit weer op 31 maart 2015. Bij de ondervraging door het arbitragecollege bevestigden de vertegenwoordigers van FCV Dender vervolgens dat zij bij de voorbereiding van de hoorzitting zelf tot de spijtige vaststelling waren gekomen dat de boekhoudkundige gegevens en documenten op diverse punten grondig moeten worden bijgewerkt. Het arbitragecollege is bijgevolg niet in staat om enige zekerheid te vinden omtrent de continuïteit van de voetbalclub voor het komende seizoen.

De KBVB heeft opgeworpen dat de door FC Dender gevraagde overdracht van patrimonium aan de NV Dender Foot nog niet werd aanvaard binnen de KBVB omdat het niet voldoet aan de voorwaarden die daarvoor gelden. De FCV Dender heeft dit argument niet weerlegd. Tegelijk heeft het arbitragecollege de argumenten van de zijde van FCV Dender m.b.t. de nieuwe investeringen in de voetbalclub verstaan als mededelingen omtrent plannen voor de kapitaalsinbreng of -verhoging betreffende die naamloze vennootschap Dender Foot.

De aangekondigde tussenkomst van derden-sponsors wordt slechts voor 107.000 Euro onderbouwd met een ondertekende overeenkomst. Twee van de aanwezige vertegenwoordigers van de club bevestigden ter zitting dat zij elk voor 100.000 Euro nieuwe geldinbreng zouden doen – maar zij hadden tegen de vervaldag nog niet de kans gegrepen om zulke belofte tegenover de verzoekende partij de VZW FCV Dender in een geldige afdwingbare verbintenis vast te leggen.

Bovendien heeft de overige, op mondelinge toezeggingen gebaseerde, nieuwe tussenkomst voor een bedrag van 300.000 Euro betrekking op een bijkomende investering van juist die externe partij die voor haar eerder aangegane schriftelijke verbintenissen op 22 april 2015 al schromelijk in gebreke bleef – m.n. om de sinds februari 2015 reeds vervallen som van 107.000 Euro (boven genoemd) te volstorten. Dat laat de aangekondigde investeerder niet als voldoende zeker overkomen en laat ook daar twijfels over de continuïteit oprijzen. De bijzondere omstandigheid is ook, dat die zelfde private persoon in de voorbije dagen en weken niet bereikt kon worden omdat hij verbleef in het verre Papua Nieuw-Guinea en contacten met hem praktisch moeilijk liggen. Zo was de betrokken financier niet bij machte gebleken om de vereiste verbintenis te formaliseren of om zijn investeringsbelofte sterk te maken. Zo ziet het arbitragecollege ook niet duidelijk ten aanzien van welke juridische entiteit dergelijke mondelinge belofte van inbreng wordt gegeven – ofwel voor de VZW FCV Dender die de licentie aanvraagt, ofwel voor de N.V. Dender Foot voor dewelke een patrimoniumoverdracht wordt beoogd in de toekomst.

Het door de KBVB opgeworpen argument dat FCV Dender niet heeft voldaan aan de voorwaarden vervat in Addendum III van het aanvraagformulier werd niet weerlegd.

Het arbitragecollege komt derhalve tot het besluit dat de door FCV Dender naar voren gebrachte stukken en argumenten niet bewijzen dat het negatief netto bedrijfskapitaal wordt afgedekt en dat er geen goed vooruitzicht is dat de club al haar verbintenissen tot 30 juni 2016 zal kunnen nakomen. Het arbitragecollege oordeelt derhalve dat, in de mate dat de vraag omtrent de continuïteit zou moeten worden onderzocht en zou moeten worden beoordeeld, zich ook hier weer een negatief besluit opdringt: Aan de voorwaarden gesteld door artikel 406 Bondsreglement is zodoende ook *niet* voldaan.

6. De betaling van de kosten van de arbitrage:

FCV Dender heeft het verzoek tot arbitrage ingesteld maar heeft helemaal niet aan de bewijslast voldaan om haar hoger beroep te staven. Het arbitragecollege veroordeelt FCV Dender dien ten gevolge tot betaling van de gehele kosten van het beroep voor de arbitrageinstantie. De kosten van arbitrage, die omvatten het vast recht voor het aanhangig maken, de administratieve kosten en de onkosten van de arbiters (met inbegrip van BTW) werden door de voorzitter van de arbiters conform artikel 29 lid 1 van het BAS Arbitragereglement vastgesteld op 2.344,53 Euro.

7. Samenvatting van de beslissing van het arbitragecollege:

Na beraadslaging en gesteund op de boven weergegeven overwegingen en om de boven gegeven motieven; Aangezien er niet werd voldaan aan al de vereisten geformuleerd in artikel 407 Bondsreglement en er evenmin werd voldaan aan de bewijsvoering betreffende de continuïteit zoals die door artikel 406 Bondsreglement wordt verlangd:

- Verklaart het arbitragecollege eenparig het beroep van de VZW Football Club Verbroedering Denderhoutem Denderleeuw Eendracht Hekelgem (“Dender FCV”) ontvankelijk maar ongegrond. Bevestigt het arbitragecollege dienvolgens de beslissing van de Licentiecommissie dd. 8 april 2015 waarin werd beslist om aan de verzoekster FCV Dender de licentie betaald voetbal voor de 2^e nationale voetbalcompetitie niet toe te kennen voor het seizoen 2015-2016;
- Zegt het arbitragecollege voor recht dat de kosten van het geding ten bedrage van 2.344,53 Euro (tweeduizend driehonderd vierenveertig euro en driënvijftig cent) gedragen moeten worden door de FCV Dender.

De hier gegeven arbitrale beslissing is definitief, zonder enige vorm van verhaal; ze heeft voor de partijen kracht van wet op basis van het Gerechtelijk Wetboek.

Het Secretariaat van het BAS zal op aansturen van de voorzitter van dit arbitragecollege aan de partijen kennis geven van deze uitspraak door aan elk van de partijen een door de arbiters ondertekend exemplaar hiervan toe te zenden.

De arbitrale uitspraak wordt slechts ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg van de zetel van de arbitrage neergelegd, wanneer één van de partijen daarom verzoekt binnen de termijn van één maand na de mededeling ervan (art. 25 BAS Arbitragereglement).

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport
in drie ondertekende exemplaren,
op 6 mei 2015,
door het arbitragecollege:

Stijn Beukelaers
Arbiter

Johan Erauw
Voorzitter

Marc Boudewijns
Arbiter