

ARBITRALE BESLISSING
BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

In de zaak van:

De **VZW KONINKLIJKE SPORTING HASSELT**, met maatschappelijke zetel te 3500 Hasselt, Oude Kuringerbaan 123, ondernemingsnummer 0843.327.896,

Eiseres, vertegenwoordigd door haar bestuurder Stijn Stijnen (voorzitter), bijgestaan door meester Paul Cox, advocaat te 3600 Genk, Europalaan 50, en de heer Bart Casters,

tegen:

De **VZW KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND**, met maatschappelijke zetel te 1020 Brussel, Houba De Strooperlaan 145, ondernemingsnummer 0403.543.160,

Verweerster, vertegenwoordigd door meesters Elisabeth Matthys en Dimitri Van Uytvanck, advocaten te 1000 Brussel, Loksumstraat 25.

I. UITEENZETTING VAN DE BELANGRIJKSTE FEITEN EN DE VOORGAANDE PROCEDURE:

1.1. De vzw Koninklijke Sporting Hasselt (hierna ook “KS Hasselt”) diende op 13 februari 2015 bij de vzw Koninklijke Belgische Voetbalbond (hierna ook “KBVB”) een aanvraag in tot het verkrijgen van een licentie betaald voetbal, teneinde haar toe te laten te spelen in het kampioenschap van de tweede nationale afdeling gedurende het seizoen 2015-2016 (stuk 1 KBVB).

De licentiecommissie van de vzw Koninklijke Belgische Voetbalbond behandelde het verzoek ter zitting van 1 april 2015.

1.2. De licentiecommissie (1^{ste} kamer) besliste op 8 april 2015 aan KS Hasselt de gevraagde licentie betaald voetbal te weigeren (stuk 3 KBVB), aangezien zij van mening was dat KS Hasselt niet voldeed aan alle voorwaarden van art. 407 van het Bondsreglement en met name, ondanks verschillende verzoeken, niet voldeed aan:

- Artikel 407.1.3° Bondsreglement:

“De Licentiecommissie stelt vast dat de Club geen commissarisverslag van een bedrijfsrevisor over de overgelegde jaarrekening per 31/12/2013 voorlegde noch de balans en resultatenrekening van het laatst afgesloten boekjaar in het formaat NBB.”

- Artikel 407.1.4° Bondsreglement:

- a) *Lonen aan spelers, trainers en alle personeel:*

Er werd geen omstandig verslag van een bedrijfsrevisor conform ISRS-4400 normen voorgelegd waarbij deze verklaart dat al de vervallen en opeisbare contractuele vergoedingen per 31 december 2014 volgend uit de arbeidsovereenkomst aan alle personeelsleden betaald zijn, zowel voor deze waar het contract nog lopende is als voor deze waar het contract reeds werd beëindigd en dat alle contracten van de betaalde sportbeoefenaars voldoen aan de cao van 2 juli betreffende de arbeidsvoorwaarden van de betaalde sportbeoefenaar (zie punt 6 en 7 van de oproeping van 24 maart 2015).

Bovendien werd er voor de spelers C.en S. (vermelding van alleen initialen door het BAS) geen overeenstemming voorgelegd tussen de individuele rekeningen, de contractuele bepalingen en de gespeelde wedstrijden tot en met 28 februari 2015 (zie punt 9 van de oproeping van 24 maart 2015);

- b) *De aan de RSZ verschuldigde sommen*

De Club legde een attest van de RSZ van 4 maart 2015 neer tot en met het 4^{de} kwartaal 2015, alsook een attest van het sociaal secretariaat van Group S van 1 april 2015 betreffende de verschuldigde sommen voor januari en februari 2015.

De Club legde een document van BNP Paribas Fortis voorlegde (sic) van 1 april 2015 van de Casters Algemene Ondernemingen als verantwoording van deze betaling aan de deze verschuldigde som (resic) waarbij dit document duidelijk vermeldt dat “Deze opdracht geldt niet als betaalbewijs”.

- c) *De bedrijfsvoorheffing*

De Club legde een attest van de (sic) Ontvangkantoor Belastingen Hasselt van 16 februari 2015 neergelegd (resic) tot en met het 4^{de} kwartaal 2015, alsook een attest van het sociaal secretariaat van Group S van 1 april 2015 betreffende de verschuldigde sommen voor januari en februari 2015.

De Club legde een document van BNP Paribas Fortis voorlegde (sic) van 1 april 2015 van de Casters Algemene Ondernemingen als verantwoording van deze betaling aan de deze verschuldigde som (resic) waarbij dit document duidelijk vermeldt dat “Deze opdracht geldt niet als betaalbewijs”.

Bovendien bewijst de Club op heden niet dat de Club voldoet aan de wettelijke bepalingen betreffende de bestedingsplicht voor de jaren 2012 en 2013 (zie punt 15 van de oproeping van 24 maart 2015).

- d) *De taksen en belastingen van welke aard ook*

De Club legde een mail voor van de (sic) BTW- Ontvangkantoor 1 van 31 maart 2015 waaruit blijkt dat de Club een afbetalingsplan heeft bekomen met maandelijkse betalingen van 15.500 € / maand voor de aangiften tot en met het 4^{de} kwartaal van 2014.

De betalingsbewijzen van de 2 voorschotten van de BTW voor het 1^e kwartaal 2015 ontbreken (zie punt 19 van de oproeping van 24 maart 2015).

De Club legde geen attest van de gemeenteontvanger voor dat er op 1 april 2015 geen achterstallen zijn (zie punt 21 van de oproeping van 24 maart 2015).

De Club legde bovendien ook geen verklaring (sic) dat de Club op 1 april 2015 geen taksen en belastingen van welke aard meer ook verschuldigd bent (resic) (zie punt 23 - sic, lees 22 - van de oproeping van 24 maart 2015).

e) De bondsschulden en de vorderingen tussen clubs

De Club legde geen verklaring (sic) dat alle bedragen op 1 april 2015 vervallen zijn in het voordeel van clubs van de K.B.V.B. of aan clubs lid van de UEFA of FIFA betaald zijn (zie punt 23 van de oproeping dd. 24/03/2015)."

De Licentiecommissie was bovendien van oordeel dat met betrekking tot de aanpassingen van de sportinstallaties van KS Hasselt de gevraagde verklaring van de Stad Hasselt niet werd voorgelegd.

Op die gronden oordeelde de licentiecommissie dat KS Hasselt niet voldeed aan de algemene normen van art. 407 Bondsreglement.

Omdat zij van oordeel was dat KS Hasselt niet voldeed aan de algemene voorwaarden van art. 407 Bondsreglement, die volgens haar met verwijzing naar art. 406.12 als minimumvoorwaarden dienen te worden beschouwd voor de verkrijging van een clublicentie, besliste de licentiecommissie dat zij niet diende in te gaan op de beoordeling van de continuïteit van KS Hasselt conform art. 406.11 Bondsreglement en addendum III van het aanvraagformulier.

1.3. KS Hasselt diende op 10 april 2015 een verzoek tot arbitrage in bij het Belgisch Arbitragehof voor de Sport (hierna afgekort tot "BAS") en vordert het door haar ingestelde verhaal tegen de beslissing van de licentiecommissie van 8 april 2015, waarbij haar de gevraagde licentie voor Betaald Voetbal (Tweede Nationale Afdeling) voor het seizoen 2015-2016 niet werd toegekend, ontvankelijk en gegrond te verklaren en aan KS Hasselt deze licentie alsnog toe te kennen, met veroordeling van KBVB in de kosten van de arbitrage.

1.4. De voorzitter van de arbiters heeft conform artikel 3.9 van het reglement van het BAS de volgende arbiters aangeduid:

- de heer Marinus Vromans, advocaat te 1060 Brussel, Gulden Vlieslaan 77 als voorzitter;
- de heer Werner Claeys, bedrijfsrevisor te 1090 Jette, Burgemeester Etienne Demunterlaan 5 bus 10;
- de heer Philippe Verbiest, advocaat te 3000 Leuven, Justus Lipsiusstraat 24.

1.5. De licentiemanager van de KBVB, de Heer Nils van Brantegem, verzocht KS Hasselt bij brief van 13 april 2015 documenten voor te leggen met betrekking tot 28 daarin genoemde punten (stuk 4 KBVB).

KBVB heeft op 20 april 2015 conclusies neergelegd met haar stukken 1 t/m 8.

KS Hasselt heeft eveneens op 20 april 2015 conclusies neergelegd met haar stukken 1 a) t/m 28 en heeft later die dag en tijdens de zitting nog bijkomende stukken neergelegd.

1.6. Het BAS heeft de zaak behandeld op de zitting van 20 april 2015. Het BAS hoorde de licentiemanager van KBVB, de Heer Nils van Brantegem, KBVB en KS Hasselt in hun uiteenzetting en middelen.

Tijdens de zitting heeft de licentiemanager aan de hand van de in zijn brief van 13 april 2015 vermelde punten aangegeven welke van KS Hasselt gevraagde stukken op de zitting nog steeds ontbraken. KS Hasselt heeft daarop een bijkomende termijn verzocht om deze stukken alsnog te mogen neerleggen, ter ondersteuning van haar vordering. KBVB heeft ter zitting uitzonderlijk met dit verzoek van KS Hasselt ingestemd, onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat KS Hasselt deze conclusie en deze stukken uiterlijk op 23 april 2015 zou neerleggen en geen verdere mondelinge zitting meer zou plaatsvinden. KBVB verbond zich op haar beurt ertoe om uiterlijk op 25 april 2015 (12.00 uur 's middags) te antwoorden.

Het BAS heeft de hiervoor genoemde afspraak tussen partijen bekrachtigd en per e-mailbericht van 21 april 2015 aan partijen bevestigd:

“in aansluiting op de zitting van gisteren in de bovengenoemde arbitragezaak verzoek ik u de partijen en hun raadslieden eraan te herinneren dat zij uitdrukkelijk het volgende overeenkwamen:

- *KS Hasselt heeft de gelegenheid op uiterlijk donderdag 23 april as. de tijdens de zitting door KBVB aangegeven stukken neer te leggen;*
- *KBVB heeft de gelegenheid tot uiterlijk zaterdag 25 april as. (12.00 uur/middag) om op de door KS Hasselt neergelegde stukken te reageren;*
- *Er zal geen voortgezette mondelinge behandeling plaatsvinden.”*

1.7. KS Hasselt heeft op 23 april 2015 een tweede conclusie neergelegd met een bijkomende inventaris en stukken.

Op 24 april 2015 heeft KS Hasselt een aanvulling op haar tweede conclusies neergelegd.

Op 25 april 2015 heeft KBVB een memorie van antwoord neergelegd met geïnventariseerde stukken 1 t/m 8.

1.8. Per e-mail van 27 april 2015 verzocht KS Hasselt het BAS de arbitrage op te schorten cq. de debatten te heropenen onder verwijzing naar art. 10 van het Reglement van BAS. KS Hasselt stelde dat haar ledenvergadering op 26 april 2015 had beslist *“dat het boekjaar wordt verkort naar 31.03.2015 zodat haar bedrijfsrevisor in de mogelijkheid kan gesteld worden het alsdan laatst afgesloten boekjaar te reviseren op correcte en volledige wijze volgens de IBR-normen”*.

Op 27 en 28 april 2015 heeft KS Hasselt nog bijkomende stukken neergelegd en verscheidene e-mails aan het BAS verzonden.

1.9. Per e-mail van 28 april 2015 heeft het BAS over het verzoek van KS Hasselt tot schorsing cq. heropening van de debatten haar hierna volgende beslissing aan partijen meegedeeld:

“Wij bevestigen de ontvangst van het verzoek namens KS Hasselt per brief (overgemaakt per e-mail) van 27 april 2015 tot schorsing cq. heropening der debatten. Gelet op de tussen partijen op de zitting van 20 april 2015 gemaakte afspraak, dat aan KS Hasselt tot uiterlijk 23

april een termijn wordt verleend om aanvullend de door KBVB aangegeven stukken neer te leggen en aan KBVB een termijn tot uiterlijk 25 april om op de door KS Hasselt binnen eerstgenoemde termijn neergelegde stukken te reageren, beslist het BAS, dat het enkel op basis van de op de zitting van 20 april 2015 en ingevolge voornoemde afspraak aanvullend en binnen de afgesproken termijnen door partijen neergelegde conclusies en stukken uitspraak kan doen. Dit betekent dat het BAS beslist de door KS Hasselt, buiten de op de zitting van 20 april 2015 uitdrukkelijk overeengekomen termijn van 23 april neergelegde stukken niet in zijn overwegingen zal (lees: te) betrekken, zodat zij geen deel uitmaken van de debatten. De in het verzoek van KS Hasselt dd. 27 april 2015 aangegeven gronden en inzonderheid de door KS Hasselt op 25 en 26 april 2015 genomen beslissing om het boekjaar te verkorten zijn evenmin grond tot heropening der debatten.

Dit is alleen anders indien KBVB uitdrukkelijk akkoord gaat met het verzoek van KS Hasselt uiterlijk op 29 april as. om 10.00 uur.”

1.10. KS Hasselt heeft op 29 april 2015 nog verscheidene e-mails aan het BAS verzonden.

1.11. Per e-mailbericht van 29 april 2015 heeft de advocaat van KBVB aan de advocaat van KS Hasselt bericht:

“Ik verwijs naar de beslissing van het BAS van gisterenvoormiddag. Ten uitzonderlijke titel heeft het BAS aan KS Hasselt bijkomende termijnen toegekend om stukken neer te leggen teneinde haar toe te laten aanvullende stukken neer te leggen. Dit diende door KS Hasselt te gebeuren tegen uiterlijk donderdag 23 april 2015 om 12u 's middags, waarbij de KBVB nog kon repliceren voor zaterdag 25 april 2015 om 12u 's middags. Hierna werd de zaak in beraad genomen. KS Hasselt heeft ruimschoots de tijd gehad en de faciliteiten gekregen om haar stukken en argumenten bij te brengen tegen de gestelde datum. In weerwil van hetgeen KS Hasselt beweert, betreft het stukken die KS Hasselt eerder kon bijbrengen. Mede om de gelijkheid ten aanzien van de clubs te respecteren, kan de KBVB niet akkoord gaan met het verzoek van KS Hasselt en blijven de gevolgen van de beslissing van het BAS gehandhaafd”.

1.12. KS Hasselt heeft tenslotte in twee e-mails van 29 april 2015 het BAS verzocht de door haar na 23 april 2015 neergelegde stukken alsnog in zijn overwegingen te betrekken. KS Hasselt verwijst daarbij naar artikel 1704 § 2 Ger. Wb.

Per e-mailbericht van 29 april 2015 om 23:21 heeft KS Hasselt het BAS gevraagd om, ingeval haar bijkomende stukken niet worden aanvaard, alsnog de licentie toegewezen te krijgen *“onder de opschortende voorwaarde dat binnen de 24 u de benodigde documenten worden bijgebracht die door de KBVB gevraagd werden in haar laatste memorie”.*

II. BEOORDELING:

2.1. Om tot zijn beslissing te komen heeft het BAS alle stukken en alle schriftelijke en mondelinge argumenten van de partijen onderzocht en in overweging genomen, ook al worden zij niet alle in deze beslissing hernomen of besproken. De elementen die niet in deze beslissing worden hernomen werden niet ter zake geacht om desgevallend tot een ander oordeel te komen.

2.2. Ingevolge de tussen partijen op de zitting van 20 april 2015 gemaakte en door het BAS vastgelegde afspraken, werden de debatten tussen partijen op 25 april 2015 gesloten, waarna de zaak in beraad werd genomen.

2.3. Het BAS zal eerst de diverse verzoeken van KS Hasselt tot heropening van de debatten, cq. opschorting van de arbitrageprocedure, cq. toestemming tot neerlegging van aanvullende stukken bespreken.

- Verzoek van KS Hasselt dd. 27 april 2015 tot opschorting cq. heropening der debatten:

2.4. Het BAS heeft op 28 april 2015 op gemotiveerde wijze beslist dat verzoek niet in te willigen, en dat het verzoek voor het overige enkel gevolg zou kunnen hebben indien KBVB alsnog daarmee akkoord zou gaan. KBVB heeft per e-mail van 29 april 2015 verklaard met dit verzoek niet akkoord te gaan.

- Verzoek van KS Hasselt tot uitstel cq. heropening der debatten per e-mail van 29 april 2015 onder verwijzing naar art. 1704 § 2 Ger. Wetb.:

2.5. Art. 1704 Ger.Wb. bepaalt:

§ 1

Binnen de termijn en op de wijze overeengekomen door de partijen of vastgesteld door het scheidsgerecht, zetten de partijen hun gezamenlijke middelen en argumenten uiteen tot staving van hun vordering of verweer, alsook de feiten waarop die vordering of dat verweer steunt.

De partijen kunnen overeenkomen of het scheidsgerecht kan beslissen dat aanvullende conclusies worden uitgewisseld onder partijen alsook de nadere regels daarvoor.

De partijen voegen bij hun conclusies alle stukken die zij in de discussie willen brengen.

§ 2

Tenzij de partijen anders overeenkomen, kan iedere partij haar vordering of verweer wijzigen of aanvullen tijdens de arbitrageprocedure, tenzij het scheidsgerecht vindt dat het zo een aanpassing niet moet toestaan, met name wegens de vertraging waarmee ze geformuleerd wordt.

Het BAS is van oordeel dat art. 1704 § 2 Ger.Wb. in casu niet van toepassing is, omdat deze bepaling de aanvulling of wijziging door een partij van de vordering zelf betreft. De vordering van KS Hasselt betreft het bekomen van een licentie betaald voetbal, teneinde haar toe te laten te spelen in het kampioenschap van de tweede nationale afdeling gedurende het seizoen 2015-2016. Deze vordering werd niet gewijzigd of aangevuld. Met haar verzoek wenst KS Hasselt wederom terug te komen op de tijdens de zitting van 20 april 2015 gemaakte afspraken voor het neerleggen van bijkomende stukken. Deze afspraken en termijnen konden niet gewijzigd worden zonder het akkoord van de KBVB. Het BAS heeft daarover op 27 april al een beslissing genomen. Het verzoek van KS Hasselt is overigens in strijd met paragraaf 1 van artikel 1704 Ger.Wb. dat overigens ook toepasselijk is in geval van wijziging of aanvulling van de vordering of het verweer.

Het verzoek van KS Hasselt komt des te minder voor inwilliging in aanmerking omdat het steunt op een beslissing die KS Hasselt zelf heeft genomen na de aan KS Hasselt verleende

bijkomende termijn tot 23 april 2015, namelijk de beslissing om een ander boekjaar vervroegd af te sluiten en dat in de plaats te stellen van het boekjaar 2013 dat KS Hasselt tot dan toe, dat wil zeggen gedurende de hele aanvraagprocedure voor de KBVB en het BAS, werd ingediend als het laatst afgesloten boekjaar waarnaar de licentiaanvraag mede diende te worden beoordeeld. Het gaat derhalve geenszins om een element dat nieuw zou zijn en dat door KS Hasselt niet eerder in het geding had kunnen gebracht worden.

- Verzoek van KS Hasselt tot voorwaardelijke inwilliging van de vordering:

2.6. Dezelfde gronden als voor het hierboven afwezen verzoek gelden ook voor het door KS Hasselt per e-mail van 30 april 2015 aan het BAS voorgelegde verzoek tot een voorwaardelijke inwilliging van haar vordering op grond van de jaarrekening van 2013 waarvoor zij dan nadien een aan de reglementering conform revisorenverslag zou neerleggen. Zulk verzoek acht het BAS bovendien onverenigbaar met artikel 406.2 van het Bondsreglement, volgens hetwelk geen licentie mag toegekend worden onder voorwaarden die, als ze niet zouden vervuld zijn, voor gevolg zouden hebben dat de licentie vervalt voor het seizoen waarvoor de licentie wordt gegeven.

Het BAS zal om bovengenoemde redenen alle door KS Hasselt buiten de aan haar tot 23 april 2015 verleende aanvullende termijn neergelegde stukken en verzoeken buiten beschouwing laten bij de beoordeling van de vordering.

Wat de grond van de zaak betreft:

2.7. Ingevolge het Bondsreglement dient een club om een licentie te kunnen verkrijgen voor de 1ste en 2^{de} Nationale Heren (Betaald voetbal):

- aan de hand van het ingediende dossier en alle bekende ratio's zoals deze blijken uit een reviseerde jaarrekening, tot genoegen van de licentiecommissie aan te tonen dat de continuïteit van de club naar redelijke verwachtingen verzekerd is tot het einde van het seizoen waarvoor de licentie wordt verleend (art. 406.11);
- afgezien van de beoordeling van de continuïteit door de licentiecommissie, ook (onderstreping BAS) te voldoen aan de algemene voorwaarden die zijn neergelegd in art. 407 Bondsreglement (art. 406.12);
- te voldoen aan de specifieke voorwaarden van de betrokken afdeling (in casu de 2^{de} Nationale Afdeling) (art. 406 juncto art. 410);

2.8. Ter zitting voerde KS Hasselt onder verwijzing naar een aantal door haar neergelegde garantieverklaringen (stukken 25 b., 26, 27, 28) aan dat, gelet op deze garanties, haar continuïteit voor het seizoen 2015-2016 gewaarborgd was. KS Hasselt stelt ten onrechte dat aan haar een licentie dient te worden verleend, indien zij aantoonbaar dat de continuïteit van de club voor het seizoen 2015-2016 gewaarborgd is. Daarmee miskent KS Hasselt dat zij ook aan de algemene voorwaarden van art. 407 dient te voldoen.

Het BAS zal nu nagaan of KS Hasselt aan de algemene voorwaarden van art. 407 heeft voldaan.

Met betrekking tot de naleving van artikel 407.1, 3° en artikel 417.2 van het Bondsreglement

2.9. Artikel 407.1, 3° van het Bondsreglement bepaalt dat elke aanvragende club een gereviseerde jaarrekening dient over te leggen van het laatst afgesloten boekjaar, welke geen onthoudende of negatieve verklaring van de revisor inhoudt.

Bijkomend bepaalt artikel 417.2 van het Bondsreglement dat een aanvraag tot het bekomen van een licentie, “om ontvankelijk te zijn” en “op straffe van nietigheid”, dient te worden ingediend door middel van een standaardformulier, opgesteld door de licentiecommissie, waarin de verschillende voorwaarden tot het bekomen van de licentie worden vermeld.

In het aanvraagformulier wordt gevraagd om een verklaring toe te voegen van de bedrijfsrevisor die is opgesteld conform de normen van het IBR:

“Voeg in bijlage de gereviseerde jaarrekening opgemaakt volgens het schema van de Nationale Bank en een rapport van een onafhankelijke bedrijfsrevisor van het laatst afgesloten boekjaar. De verklaring van deze bedrijfsrevisor dient opgemaakt te worden volgens de normen van het IBR. Dit commissaris verslag mag geen afkeurende of onthoudende verklaring zijn.”

2.10. Dit standaardformulier werd op 26 december 2014 aangetekend overgemaakt aan KS Hasselt en toegelicht op de informatievergadering van 12 januari 2015 (stuk 1 KBVB). De voorwaarden opgenomen in dit standaardformulier werden op geen enkel ogenblik betwist door KS Hasselt. Bovendien werd KS Hasselt reeds bij haar aanvraag tot het verkrijgen van de licentie voor het seizoen 2014-2015 op de hoogte gesteld dat dergelijk verslag noodzakelijk is voor het verkrijgen van de licentie betaald voetbal (bijkomend stuk 2 KBVB). Op basis van bovenstaande artikelen en uit correspondentie tussen de KBVB en de KS Hasselt blijkt voldoende duidelijk dat een verslag van een bedrijfsrevisor wordt bedoeld, omvattende een volkomen controle van de jaarrekening, zulks volgens de normen van het IBR.

2.11. KS Hasselt legt een jaarrekening per 31 december 2013 in NBB-formaat neer vergezeld van een verslag dd. 18 april 2015 opgesteld door de bedrijfsrevisoren Jo François en Wery Mercken. Uit dat verslag volgt dat de door KS Hasselt neergelegde jaarrekening geen volgens de normen van het IBR gereviseerde jaarrekening is. Uit het verslag blijkt immers geen nazicht van de jaarrekening, doch enkel een opdracht volgens de ISRS- normen, meer in het bijzonder ISRS 4400 (*International standard on related services, ISRS*), betreffende ‘opdrachten tot het verrichten van overeengekomen specifieke werkzaamheden met betrekking tot financiële informatie’ (stuk 1a KS Hasselt). Het rapport van een opdracht tot het verrichten van overeengekomen specifieke werkzaamheden dient voldoende gedetailleerd een beschrijving van het doel en van de overeengekomen specifieke werkzaamheden van de opdracht te geven, om de lezer in staat te stellen de aard en omvang van het uitgevoerde werk te begrijpen. In casu betreft het voorgelegde rapport enkel een nazicht van het bedrijfskapitaal

van de KS Hasselt, hetgeen geen controle van de jaarrekening omvat. Dat rapport kan om die reden geenszins als een verslag van een bedrijfsrevisor, omvattende een volkomen controle van de jaarrekening, worden beschouwd. KS Hasselt heeft daarmee niet aan art. 407.1,3° van het Bondsreglement zoals nader geconcretiseerd in het door KS Hasselt aanvaarde standaardformulier – een van de minimumvoorwaarden om voor een licentie in aanmerking te komen - voldaan.

2.12. KS Hasselt stelt in haar tweede conclusies dat zij onmogelijk aan de eis van de KBVB kon voldoen om een gereviseerde jaarrekening neer te leggen onder de vorm van een commissaris-verslag, aangezien zij voor het boekjaar 2013 geen commissaris heeft benoemd, daartoe wettelijk evenmin verplicht was of is, en niet retroactief een commissaris kan aanstellen.

Zoals KBVB terecht stelt wordt noch van KS Hasselt noch van enige andere club gevraagd een commissaris te benoemen. De KBVB vraagt van elke club die voor een licentie in aanmerking wil komen een gereviseerde jaarrekening voor te leggen, welke geen onthoudende of afkeurende verklaring van de bedrijfsrevisor bevat conform de normen van het IBR. Bijgevolg dient elke club aan een bedrijfsrevisor de opdracht te geven om de jaarrekening te reviseren conform de normen van het IBR, namelijk om een volkomen controle van de boekhouding te doen (onderstreping BAS). De KBVB heeft belang bij het voorleggen van een aldus gereviseerde jaarrekening, omdat zij er alleen op die manier zeker van kan zijn dat de voorgelegde jaarrekening een getrouw en correct beeld geeft van de financiële toestand van de club.

2.13. Het BAS stelt vast dat KS Hasselt, ondanks de aan haar tot 23 april 2015 verleende aanvullende termijn, geen volgens de normen van het IBR gereviseerde jaarrekening per 31 december 2013 neerlegt. Aangezien alleen al wegens het niet voldoen door KS Hasselt aan art. 407.1,3° Bondsreglement, de door KS Hasselt gevraagde licentie aan haar dient te worden geweigerd, dient de eis van KS Hasselt tot verlening van een licentie te worden afgewezen.

Ten overvloede oordeelt het BAS dat KS Hasselt evenmin aan andere noodzakelijke vereisten heeft voldaan.

Met betrekking tot artikel 407.1, 4° van het Bondsreglement – lonen spelers en trainers

2.14. KS Hasselt heeft per 25 april 2015 53 punten behaald in de competitie, zijnde 15 overwinningen en 8 gelijke spelen. In de maand april werd er 1 maal gelijk gespeeld en tweemaal verloren,. Bijgevolg heeft KS Hasselt t.e.m. 31 maart 2015 15 overwinningen en 7 gelijke spelen behaald. In het contract van de heer E., speler bij KS Hasselt, werden de volgende premies overeengekomen:

- Gewonnen wedstrijd: 399 EUR;
- Gelijkgespeelde wedstrijd: 133 EUR.

Gelet op de 15 overwinningen en 7 gelijke spelen t.e.m. 31 maart 2014, is KS Hasselt 6.916 EUR (15 x 339 EUR en 7 x 133 EUR) verschuldigd aan de heer E. KS Hasselt legt geen bewijs neer van een betaling van premies ten bedrage van 4.921 EUR.

Met betrekking tot artikel 407.1, 4° van het Bondsreglement – taksen en belastingen van welke aard ook

2.15. KS Hasselt stelt dat *‘inzake de BTW voor een hoger gemengde btw-plichtige toepassing werd gemaakt van het principe van werkelijk gebruik ten opzichte van verhoudingsgetal, hetwelk geleid heeft tot een herziening ten bedrage van 28.666 €’*.

KS Hasselt legt geen gewijzigde aangifte neer waarin dit bedrag zou zijn aangegeven conform artikel 15 van het Koninklijk Besluit nr. 3 van 10 december 1969 met betrekking tot de aftrekgeregeling voor de toepassing van de belasting over de toegevoegde waarde. Bovendien was dit bedrag overeenkomstig artikel 15 van het KB verschuldigd uiterlijk op 20 april 2015. Aangezien KS Hasselt een negatieve aangifte had van 316,62 € en de betalingsbewijzen van de voorschotten voorlegde, is KS Hasselt op heden een bedrag van 5.365,40 € verschuldigd aan de BTW- administratie (28.666 – 316,62 € - (11.491,99 x2)).

KS Hasselt voldoet derhalve niet aan de algemene voorwaarde opgenomen in artikel 407.1, 4°.

Aangaande de continuïteit van KS Hasselt (artikel 406.11 Bondsreglement)

2.16. Aangezien de algemene (minimum)voorwaarden vermeld in artikel 407 van Bondsreglement niet vervuld zijn en alleen al op die grond de gevraagde licentie aan KS Hasselt dient te worden geweigerd, kan de beoordeling door het BAS van de continuïteit van KS Hasselt voor het seizoen 2015-2016 achterwege blijven.

2.17. De kosten van de arbitrageprocedure vallen ten laste van de KS Hasselt.

III. BESLISSING:

Het Belgisch Arbitragehof voor de Sport verklaart het hoger beroep van de vzw Koninklijke Sporting Hasselt ontvankelijk doch ongegrond.

De kosten van het geding vallen ten laste van de vzw Koninklijke Sporting Hasselt. Zij bedragen 2.121,99 euro.

De beslissing is uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 4 mei 2015.

Philippe VERBIEST
Justius Lipsiusstr. 24
3000 Leuven

Marinus VROMANS
Gulden Vlieslaan,77
1000 Brussel

Werner CLAEYS
Besterveld,10
2800 Walem

LID

VOORZITTER

LID