

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE BESLISSING

Inzake:

De vzw FOOTBALL CLUB OLYMPIA BEERSCHOT-WILRIJK (FCO BEERSCHOT-WILRIJK), met zetel te 2610 Wilrijk, Universiteitsplein 5, gekend onder KBO-nummer 0407.876.090 en stamnummer 155 van de KBVB,

appellante

Hebbende als raadslieden Mr. Marc BARTHOLOMEUSEN, met kantoor te 2000 Antwerpen, Stoopstraat 1 en Mr. J MAESCHALCK, Bvba Van Landuyt & vennoten, met kantoor te 1700 Dilbeek, Eikelenberg 20,

Tegen:

De cvba SPORTKRING HEIST (KSK HEIST) met zetel te 2220 Heist-op-den-Berg, Eglantierstraat 29 bus 2 en gekend onder het KBO – nummer 0525.768.110,

geïntimeerde;

En

De vzw K.SK. HEIST, met zetel te 2200 Heist-op-den-Berg, Lostraat 50 en gekend onder het KBO-nummer 0407.214.215,

Vrijwillig tussenkomende partij,

Beiden hebbende als raadsman Mr. R. Grant, met kantoor te 2220 Heist-op-den-Berg, Colibrantstraat 12,

En, mede in zake :

De vzw KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND (KBVB), met zetel gevestigd te 1020 Brussel, Houba de Strooperslaan 145 en gekend onder het KBO-nummer 0403.543.160,

Hebbende als raadslieden Mr. Elisabeth Matthys en Mr. Dieter Demuyne, beiden met kantoor te 1000 Brussel, Loksumstraat 25,

1. PROCEDURE

1.1. Appellante diende op 25 augustus 2014 bij de KBVB een klacht in op grond van de artikelen 1626 en 1627 van het Bondsreglement in verband met de uitslag van de op 24 augustus 2014 gespeelde wedstrijd (5^{de} ronde van de Beker van België) in en tegen KSK HEIST.

De arbiter zou in de strafschoppenreeks, die na de reguliere speeltijd moest worden genomen om te beslissen wie van beide ploegen naar een volgende ronde zou doorgaan, een reglementair geldig omgezette strafschoep voor appellante niet hebben gevalideerd.

- 1.2. De Geschillencommissie voor het betaald voetbal behandelde deze klacht tegensprekelijk op 2 september 2014 na oproeping van beide ploegen door het Bondsparket
- 1.3. Zij oordeelde dat zij, bij toepassing van artikel 1438.1 van het Bondsreglement, niet bevoegd was.
- 1.4. Overeenkomstig artikel 1627.21 tekende appellante bij verzoekschrift van 4 september 2014 beroep (verhaal) aan bij het Belgisch Arbitragehof voor de Sport. Volgens artikel 1723.12 van het Bondsreglement dient zulk "verhaal" ook gericht te worden tegen de KBVB.
- 1.5. Dit beroep is tijdig ingediend, te weten binnen de zeven dagen, aanvangend op de eerste werkdag die volgt op de uitspraak van de aangevochten beslissing. Als tegenpartij werd de cvba SPORTKRING HEIST (KSK HEIST) , met zetel te 2220 Heist-op-den-Berg, Eglantierstraat 29 bus 2 opgegeven, gekend onder het KBO nummer 0525.768.110. Bij vergissing werd niet de vzw K.SK HEIST, met zetel te 2200 Heist-op-den-Berg, Lostraat 50 en gekend onder het KBO-nummer 0525.768.110, die het stamnummer heeft, bij de KBVB opgeroepen, doch deze kwam met instemming van alle partijen vrijwillig tussen. Overigens voorziet artikel 1723 in fine van het Bondsreglement dat de partijen en de KBVB zich er toe verbinden om in te stemmen met de vrijwillige tussenkomst van elke belanghebbende partij.
- 1.6. Appellante koos de heer Paul Buyle als arbiter. De vzw K.SK. HEIST, de cvba SPORTKRING HEIST (KSK HEIS) en de KBVB kozen de heer Marinus Vromans als arbiter. Deze arbiters kozen de heer Marc Schoenmaekers als voorzitter.
- 1.7. Het beroep strekt er toe:

"De zaak bij hoogdringendheid te behandelen en het beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Dienvolgens de beslissing van de Geschillencommissie voor het Betaald Voetbal van de KBVB uitgesproken op 2 september 2014 en waartegen dit beroep teniet te doen.

Vervolgens de oorspronkelijke klacht van verzoekster ontvankelijk en gegrond te verklaren en overeenkomstig artikel 1627.33 bondsreglement te oordelen dat verzoekster en KSK HEIST deze wedstrijd dienen te herspelen op het terrein van verzoekster en in afwachting te bevelen, onder verbeurte van een te bepalen dwangsom, dat de volgende ronde niet mag gespeeld. De KBVB te veroordelen tot de kosten."

- 1.8. Ter zitting van 16 september 2014 van het BAS waren alle partijen aanwezig bij vertegenwoordiging door hun raadslieden : Mr. Matthys, Mr. Demuyck voor KBVB , Mr. Maeschalck, Mr.Verbruggen en Mr. De Saedeleer voor Beerschot-Wilrijk, en Mr. Grant voor KSK Heist-op-den-berg, zowel voor eerste geïntimeerde als voor de vrijwillig tussenkomende partij. Voor de KBVB was ook nog mevrouw DESMET aanwezig. Alle partijen legden besluiten en stukken neer en werden gehoord in hun middelen. Een beeldopname van ATV, waarbij de bewuste strafschoep te zien is, werd aangebracht door appellante en tijdens de zitting bekeken. De raadsman van de KBVB verklaart dat haar dossier ook alle stukken bevat van de Geschillencommissie voor het betaald voetbal. De scheidsrechter zou aldaar gehoord zijn als

getuige, doch er is geen verslag van opgenomen. De debatten, die gehouden werden in de zetel van het BAS te 1020 Brussel, op woensdag 16 september 2014, Boechoutlaan 9, met aanvang om 16u30 werden gesloten te 18u30 en de zaak werd in beraad genomen.

1.9. Het BAS verklaart zich bevoegd overeenkomstig artikel 1 van haar reglement dat voorziet dat de arbitrage als voorwerp kan hebben het beroep tegen een beslissing van een sportbond, wanneer deze beroepsmogelijkheid in de statuten of reglementen ervan is bepaald.

1.10.

Partijen vzw BEERSCHOT-WILRIJK, vzw K.SK. HEIST betwisten niet dat artikel 1627.21 van het Bondsreglement zulke bevoegdheid toekent in onderhavig geschil. De KBVB en haar leden vzw FCO BEERSCHOT-WILRIJK en vzw K.SK. HEIST zijn overigens gebonden door het Bondsreglement om de bevoegdheid van het BAS als beroepsinstantie te aanvaarden. Geen van hen betwist de bevoegdheid van het BAS.

1.11.

Partij CVBA SPORTKRING HEIST daarentegen verzoekt het “hoger beroep” voor zover gericht tegen haar onontvankelijk te verklaren. Zij was geen partij in eerste aanleg en ze pleit “ontstentenis van rechtsband”. Het BAS kan haar standpunt bijtreden. Haar oproeping berust op een materiële vergissing.

2. STANDPUNTEN DER PARTIJEN EN BEOORDELING DOOR HET BAS

2.1. Nopens de bevoegdheid van de Geschillencommissie voor het betaald voetbal:

Alle partijen zijn het er over eens dat de Geschillencommissie voor het betaald voetbal zich ten onrechte onbevoegd verklaard heeft, aangezien artikel 1627, 1 deel uitmaakt van een bijzondere regelgeving voor “de Bekers van België” in afwijking van de algemene regelgeving van artikel 1438.1. van het bondsreglement. Ook artikel 271.231.2., dat de bevoegdheden van de Geschillencommissie voor het Betaald voetbal omschrijft, voorziet dat klachten betreffende de spelleiding van de Beker van België tot diens bevoegdheden behoort.

BEOORDELING:

Het BAS oordeelt eveneens dat de Geschillencommissie voor het betaald voetbal zich ten onrechte onbevoegd heeft verklaard. Het door haar ingeroepen art. 1438.1 van het Bondsreglement luidende :

“De klachten over de vergissingen, begaan door een scheidsrechter bij het beoordelen van een feit tijdens een wedstrijd (art. 1439) of bij toepassing van de eigenlijke spelregels (art. 1140), worden beschouwd als hebbende betrekking op de spelleiding en vallen bijgevolg onder de bevoegdheid van de Scheidsrechterscommissies”

maakt deel uit van de titel 14 van het bondsreglement : De wedstrijden : organisatie, vriendschappelijke wedstrijden en toernooien, klachten, internationale en selectiewedstrijden , toegangsbewijzen en bondsheffing.

Het toepasselijke artikel 1627,1 maakt deel uit van een andere en afzonderlijke titel 16 : De Bekers van België en stelt :

“Bevoegdheid: De Geschillencommissie voor het Betaald Voetbal is bevoegd zich uit te spreken over ieders scheidsrechtersverslag of geschil in verband met de uitslag van een wedstrijd indien het een wedstrijd betreft waaraan één of twee clubs van het Betaald Voetbal deelnemen. Indien het een wedstrijd tussen twee clubs van het Amateurvoetbal betreft, is het Sportcomité bevoegd “.

In casu ging het over een wedstrijd in de Beker van België, was er een geschil over de uitslag van de wedstrijd en namen één of twee clubs van het Betaald Voetbal deel.

De Geschillencommissie voor het betaald voetbal had zich derhalve bevoegd moeten verklaren.

2.2 Nopens de grond van de zaak:

2.2.1.

Appellante is van oordeel dat de scheidsrechter een vergissing begaan heeft in de toepassing van de spelregels, zoals bedoeld in artikel 1440.1, wat stelt:

“Klacht of hoger beroep gericht tegen een scheidsrechterlijke vergissing in de toepassing van de spelregels – 1. Indien voor een scheidsrechterscommissie, naar aanleiding van een klacht of van een hoger beroep, vast komt te staan dat de scheidsrechter een vergissing begaan heeft, niet in het beoordelen van een feit maar wel in de toepassing van de spelregels, wordt de zaak, naargelang het geval , overgemaakt aan de Geschillencommissie voor het Betaald Voetbal, het Sportcomité of het Provinciaal Comité. [.]

De oorspronkelijke klacht stelt het zo voor dat de scheidsrechterlijke beslissing de 5^{de} strafschop genomen door speler Kenny Laevaert van FCO BERSCHOT-WILRIJK als in 2 fasen zou hebben gekwalificeerd, terwijl de doelman van KSK HEIST de bewuste strafschop evenwel in één fase over de doellijn devieerde en het doelpunt had dienen toegekend te worden.

Appellante meent dat de spelregel voorzien in artikel 14 van het spelreglement (zoals overgenomen uit de FIFA reglementen en verduidelijkt in interpretatieve beslissingen) totaal miskend zou zijn.

In haar besluiten omschrijft zij de volgens haar miskende spelregel als volgt:

“Een penalty zal succesvol worden beschouwd indien, de bal, na slechts eenmaal te zijn aangeraakt door de penaltynemer (met de voet), de doellijn overschrijdt tussen de doelpalen en onder de deklat, zonder een andere speler, official of derde persoon te raken, anders dan de doelman; De bal mag de doelman, doelpalen of deklat zoveel keer raken als gewenst vooraleer in het doel te gaan zolang de bal nog steeds in beweging is ten gevolge van de initiële trap”.

2.2.2.

De **vzw SK.S. HEIST** is van oordeel dat bewust artikel 1440 van het Bondsreglement in strijd zou zijn met regel 5 van de Laws of the Game van de FIFA en niet mag worden toegepast.

In hoofdzaak meent zij evenwel dat, voor zover er een vergissing zou zijn geweest van de scheidsrechter, wat wordt betwist, dat het dan een vergissing zou zijn over een spelfeit, zoals bedoeld in artikel 1439 van het Bondsreglement, waaruit volgend citaat:

“Klacht of hoger beroep gericht tegen een scheidsrechterlijke vergissing in de beoordeling van een feit – 1. Volgens artikel 5 van de Spelregels, zijn de beslissingen van de scheidsrechter over spelfeiten tijdens de wedstrijd, daarin begrepen het toekennen van een doelpunt en het resultaat van de wedstrijd, niet vatbaar voor hoger beroep. De uitslag van een wedstrijd kan bijgevolg nooit gewijzigd worden voor een fout van de scheidsrechter bij het beoordelen van een feit tijdens een wedstrijd, zelfs niet indien die fout na de hervatting van het spel door de scheidsrechter erkend wordt.[.]”

De feiten worden door SK.S.HEIST zo voorgesteld:

“De doelvrediger van K.SK. HEIST heeft de bal gestopt en de bal is zelfs bijna om zijn as van het doel weggerold. Echter heeft de doelvrediger getracht om bij het rechtstaan ook meteen in één beweging de bal op te rapen en heeft hij de bal per ongeluk in de richting van het doel geduwd. Het is evenwel duidelijk dat dit pas in een tweede fase is gebeurd, nl. bij het rechtstaan en niet bij het stoppen van de bal zelf.

Op dat moment had de scheidsrechter reeds de uitwerking van de strafschoep vastgesteld. “

Anders dan bij een strafschoep tijdens een wedstrijd, wordt het spel niet verdergezet nadat de strafschoep werd genomen. Zodra de strafschoep “uitwerking heeft gehad”, is de fase voorbij en dient een volgende strafschoep genomen te worden.

Uiterst ondergeschikt wordt ook nog aangevoerd dat door appellante niet wordt aangetoond dat de bal effectief over de lijn was en dit moeilijk is vast te stellen nu de enige camera was opgesteld ter hoogte van de middellijn.

Er wordt aangevoerd dat het Spelreglement in regel 10 aangeeft dat de bal volledig voorbij het doelveld moet zijn.

2.2.3.

De **KBVB** laat gelden dat bij de Beker van België het Bondsreglement en de Spelregels van het voetbal, die vastgesteld worden door de FIFA, moeten worden gerespecteerd.

Deze regels voorzien dat een scheidsrechter de spelregels correct moet toepassen, maar dat de feiten die hij daarvoor in aanmerking neemt niet het voorwerp kunnen zijn van een geschil. Dit blijkt zowel uit het Bondsreglement (artikel 1439.1 Bondsreglement), als uit de Spelregels (Spelregel 5 – de scheidsrechter) en de rechtspraak van het TAS.

Zij meent dat het litigieuze onderdeel van Spelregel 14 waarnaar appellante verwijst – dat overigens verkeerd geciteerd /toegepast wordt in haar klacht – enkel betrekking heeft op de strafschoepen die worden genomen tijdens de normale speelduur of wanneer er wordt verlengd aan het einde van de eerste of tweede helft om de strafschoep te laten nemen of

hernemen. In casu ging het evenwel om een strafschoppenserie die de winnaar moet bepalen en geen onderdeel is van de wedstrijd zodat Spelregel 14 zoals aangehaald door appellante in casu niet van toepassing is.

De sanctie voorzien in artikel 1627.33 Bondsreglement kan geen toepassing vinden omdat geen enkele Spelregel werd overtreden. De scheidsrechter oordeelde soeverein en op bindende wijze omtrent een spelfeit. Een overtreding van enige Spelregel of een vergissing in de toepassing van een Spelregel is niet bewezen.

2.3. BEOORDELING:

2.3.1.

Het is van belang te weten of er een spelregel kan zijn overtreden door de scheidsrechter.

Appellante verwijst naar Spelregel 14 en legt deze neer als stuk 9 van haar bundel. Het stuk bestaat uit drie pagina's waarbij op het eerste blad na volgende intro:

REGEL 14 –STRAFSCHOP - “Indien de bal in het spel is, wordt een strafschop toegekend tegen de ploeg die binnen haar eigen strafschopgebied één van de tien overtredingen begaat, waarvoor een directe vrije schop wordt toegekend. Uit een strafschop kan rechtstreeks gescoord worden. De wedstrijd moet verlengd worden voor een strafschop die wordt genomen aan het einde van iedere helft of aan het einde van een verlenging”

de positie van de bal en de spelers wordt toegelicht, op het tweede blad de procedure van de strafschop en op het derde blad de overtredingen en de sancties naar aanleiding van situatie die zich kunnen voordoen nadat de scheidsrechter het teken voor het nemen van een strafschop heeft gegeven.

De KBVB legt deze Spelregel neer als stuk 12, beperkt tot het blad m.b.t. de procedure.

De tekst van deze pagina luidt (bij beiden) als volgt:

*“Procedure. * Nadat de spelers hun posities hebben ingenomen in overeenstemming met deze Regel, geeft de scheidsrechter het teken dat de strafschop mag genomen worden * de strafschnemer moet de bal in voorwaartse richting trappen * Hij mag de bal niet opnieuw spelen voordat deze is geraakt door een andere speler * De bal is in het spel wanneer deze is getrapt en in voorwaartse richting beweegt. **Wanneer een strafschop wordt genomen tijdens de normale speelduur of wanneer er wordt verlengd aan het einde van de eerste of tweede helft om de strafschop te laten nemen of hernemen** (eigen benadrukking van de tekst), wordt een doelpunt toegekend indien, voordat de bal het doelvlak passeert * de bal één of beide doelpalen en/of de doellat en/of de doelverdediger raakt. De scheidsrechter bepaalt wanneer een strafschop zijn uitwerking heeft gehad.*

De KBVB legt verder als stuk 6 een uittreksel neer uit de Spelregels over de PROCEDURES OM DE WINNAAR VAN EEN WEDSTRIJD OF VAN EEN HEEN- EN TERUGWEDSTRIJD TE BEPALEN (p. 52 van de “de regels van het voetbalspel 2012-2013 “)

Hieruit volgend citaat :

“De stafschoppenserie – Procedure – De strafschoppenserie is geen onderdeel van de wedstrijd [.]”

2.3.2.

De Spelregel 14 die appellante als volgt formuleerde:

“Een penalty zal succesvol worden beschouwd indien, de bal, na slechts eenmaal te zijn aangeraakt door de penaltynemer (met de voet), de doellijn overschrijdt tussen de doelpalen en onder de deklat, zonder een andere speler, official of derde persoon te raken, anders dan de doelman; De bal mag de doelman, doelpalen of deklat zoveel keer raken als gewenst vooraleer in het doel te gaan zolang de bal nog steeds in beweging is ten gevolge van de initiële trap”.

is dus noch een letterlijk citaat uit de Spelregels, want het betreft eigen bewoordingen van appellante en toevoegingen, noch een volledig citaat, want het laat weg dat de scheidsrechter bepaalt wanneer een strafschoep zijn uitwerking heeft gehad en is bovendien blijkbaar niet bedoeld voor de strafschoppenserie, die geen onderdeel is van de wedstrijd.

2.3.3.

Aldus wordt vastgesteld dat appellante geen exacte spelregel aanbrengt waartegen de scheidsrechter een vergissing zou hebben begaan.

Het feit of bedoelde strafschoep heeft geleid tot een doelpunt ja of neen is een soevereine en bindende beslissing van de scheidsrechter geweest.

Artikel 5 van de Spelregels: Beslissingen van de scheidsrechter : De beslissingen van de scheidsrechter betreffende spelaangelegenheden, inbegrepen het al dan niet valideren van een doelpunt en de uitslag van de wedstrijd, zijn bindend. De scheidsrechter mag alleen op een beslissing terugkomen wanneer hij inziet dat deze onjuist was, of naar eigen oordeel, op advies van een assistent-scheidsrechter of de vierde official, vooropgesteld dat hij het spel nog niet hervat of de wedstrijd heeft beëindigd.”

Ten overvloede blijkt uit niets dat deze beslissing in casu totaal willekeurig zou zijn geweest of niet zou stroken met de ethiek van de sport.

Het beroep is derhalve ontvankelijk en gegrond voor wat betreft het teniet doen van de beslissing van de Geschillencommissie voor het Betaald Voetbal van de KBVB uitgesproken op 2 september 2014 , maar niet gegrond voor wat betreft het verzoek op grond van artikel 1627-33 van het Bondsreglement in zake het herspelen van de wedstrijd en het nog niet laten spelen van de ronde onder verbeurte van een dwangsom.

3. BETREFFENDE DE KOSTEN

Appellante diende een beroepsprocedure in te leiden voor het BAS overeenkomstig de reglementen van de vzw KBVB, waarbij zij aangesloten was, omdat de Geschillencommissie van het Betaald Voetbal van de vzw KBVB zich ten onrechte onbevoegd had verklaard.

Had zij zich bevoegd verklaard en de zaak ten gronde behandeld, had appellante mogelijks in de beslissing kunnen berusten.

Het grootste deel van de kosten, zijnde 5/6^{de} wordt aldus ten laste gelegd van de KBVB.

Aangezien de vordering voor wat betreft de grond van de zaak, beoordeeld door het BAS, ongegrond wordt bevonden, wordt 1/6^{de} van de kosten ten laste van appellante gelegd.

De totale kost beloopt als volgt: administratieve kosten: 200 €, aanhangig maken zaak: 250 €, kosten arbiters : 975,47 €, totaal: 1.425,47 €.

OM DEZE REDENEN

Gelet op de wettelijke beschikkingen van artikel 1676 en volgende Gerechtelijk wetboek in zake de arbitrage.

Recht doende op tegenspraak

HET BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

- Verklaart voor zoveel als nodig de tussenkomst van vzw K.SK. HEIST ontvankelijk.
- Verklaart het beroep van appelante ontvankelijk ten aanzien van vzw K.SK. HEIST en vzw KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND (KBVB)

Verklaart het beroep gegrond in zover het de vernietiging beoogt van de beslissing van de Geschillencommissie van het Betaald Voetbal van de KBVB dd. 2 september 2014 in het geschil tussen appelante en vzw K.SK. HEIST naar aanleiding van de klacht van appellante dd. 25.08.2014 over de wedstrijd dd. 24.08.2014. Verklaart dat de Geschillencommissie van het Betaald Voetbal van de KBVB zich ten onrechte onbevoegd heeft verklaard

- Vernietigt dienvolgens de beslissing van de Geschillencommissie van het Betaald Voetbal van de KBVB dd. 2 september 2014 in het geschil tussen appelante en vzw K.SK. HEIST naar aanleiding van de klacht van appellante dd. 25.08.2014 over de wedstrijd dd. 24.08.2014
- En rechtdoende over de grond van het geschil, dat ze aan zich trekt:
- Verklaart de oorspronkelijke klacht van appellante ontvankelijk, doch ongegrond.

- Veroordeelt appellante tot 1/6^{de} van de kosten, hetzij 237,58 € en de vzw KBVB tot 5/6^{de} van de kosten, hetzij 1.187,89 €.
- Verklaart het beroep van appellante ten aanzien van cvba SPORTKRING HEIST (KSK) onontvankelijk.
- Zegt voor recht dat onverminderd een eventuele vordering tot vernietiging, onderhavige uitspraak in laatste aanleg is geweest en uitvoerbaar is,
- Gelast de kennisgeving van deze arbitrale uitspraak aan de partijen in overeenstemming met artikel 25 BAS-reglement en stelt dat deze uitspraak slechts der griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel dient neergelegd wanneer daartoe een van de partijen een verzoek heeft gericht binnen de termijn van één maand na de kennisgeving

- Aldus beslist en uitgesproken te Brussel op de zetel van het BAS, Boechoutlaan 9 te 1020 Brussel, op 18 september 2014

Paul BUYLE
Koninklijkebaan,38
8420 De Haan
Arbiter

Marc SCHOENMAEKERS
Heistraat,191
9100 Sint Niklaas
Voorzitter

Marinus VROMANS
Gulden Vlieslaan,77
1060 Brussel
Arbiter