

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSPRAAK

Zaak ARB. 174/20

Arbitragecollege samengesteld, in toepassing van artikel 14.3 van het arbitragereglement van het BAS, uit:

De Heer Jeroen PINOY, Voorzitter en de Heren Mathieu ALBERS en Joris DE TOLLENAERE, arbiters;

Zitting donderdag 28 mei 2020 (videoconferentie)

INZAKE:

HET BONDSPARKET, met kantooradres te 1020 Brussel, Houba de Strooperlaan 145.

Appellant

TEGEN:

1. **R.S.C. ANDERLECHT NV**, met maatschappelijke zetel te 1070 Brussel, Theo Verbeecklaan 2, voetbalclub, aangesloten bij de KBVB onder stamnummer 00035;

Eerste geïntimeerde

Vertegenwoordigd door Meester Kristof DE SAEDELEER, met kantoor te 1700 Dilbeek, Eikelenberg 20, en de heren Bert VAN DER AUWERA (General Counsel RSCA) en Sander DURIAU (Legal Counsel RSCA)

2. De **VZW KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND (hierna “KBVB”)**, met maatschappelijke zetel gevestigd te 1020 Brussel, Houba de Strooperlaan 145, met KBO-nummer 0403.543.160.

Tweede geïntimeerde

Vertegenwoordigd door Mevrouw Pegie LEYS, legal director KBVB, en Mevrouw Violaine DESMET, legal manager KBVB;

I. DE PROCEDURE

I.1.

Op 19 januari 2020 speelde R.S.C ANDERLECHT (hierna: ‘ANDERLECHT’) in het kader van de reguliere competitie in de Jupiler Pro League een thuiswedstrijd tegen CLUB BRUGGE KV.

Er werden tijdens deze wedstrijd door de match delegate onregelmatigheden vastgesteld bij de supporters van ANDERLECHT:

“Comportement des spectateurs (équipe visitée) PAS SATISFAISANT

22’ “alle boeren zijn homo” scandé à 6 reprises depuis la tribune 4 (supporters RSCA)

26’ “alle boeren zijn homo” scandé à 4 reprises depuis la tribune 2 (supporters RSCA)

[...]

Comportement discriminatoire (équipe visitée) OUI

22’ “alle boeren zijn homo” scandé à 6 reprises depuis la tribune 4 (supporters RSCA)

26’ “alle boeren zijn homo” scandé à 4 reprises depuis la tribune 2 (supporters RSCA)

[...]”

Vrij vertaald:

[...]

Houding van de supporters (thuisploeg) ONVOLDOENDE

22’ “alle boeren zijn homo” 6x gescandeerd vanuit tribune 4 (supporters RSCA)

26’ “alle boeren zijn homo” 4x gescandeerd vanuit tribune 2 (supporters RSCA)

[...]

Discriminerend gedrag (thuisploeg)?: JA

22’ “alle boeren zijn homo” 6x gescandeerd vanuit tribune 4 (supporters RSCA)

26’ “alle boeren zijn homo” 4x gescandeerd vanuit tribune 2 (supporters RSCA)

[...]”

Het Bondsparket heeft op 24 januari 2020, op grond van artikel P.278.24 van het Bondsreglement een tuchtprocedure aanhangig gemaakt tegen ANDERLECHT voor de Geschillencommissie Hoger Beroep voor het Profvoetbal (hierna: “Geschillencommissie”).

De zaak werd behandeld op een zitting dd. 7 februari 2020 en bij beslissing dd. 7 februari 2020, gekend onder nummer 45/19-20 besliste de Geschillencommissie om ANDERLECHT geen sanctie op te leggen.

I.2.

Het Bondsparket heeft bij verzoekschrift dd. 14 februari 2020 conform de artikelen B.1723.12 en P.272.223 van het Bondsreglement beroep aangetekend bij het Belgische Arbitragehof voor de Sport (hierna “BAS”), en waarbij de KBVB wordt betrokken op grond van het voormelde artikel B.1723.12 van het Bondsreglement.

I.3.

De conclusiekalender werd tussen partijen vastgelegd en de pleitzitting werd bepaald op donderdag 28 mei 2020.

De partijen hebben conform de vastgelegde conclusiekalender en bij afwijkingen in onderling akkoord besluiten neergelegd, en er bestaat geen aanleiding tot wering van neergelegde besluiten of stukken.

Partijen verklaarden geen wrakingsgrond te hebben tegen één van de arbiters en verklaarden geen bezwaar te hebben tegen de publicatie van de beslissing op de website van het BAS.

Het Arbitragecollege heeft kennis genomen van de besluiten van partijen en de stukken van het dossier, met inbegrip van de stukken neergelegd door de partijen.

II. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN

II.1.

Het Bondsparket vordert:

- Het verhaal van het Bondsparket ontvankelijk en gegrond te verklaren, en de beslissing tot vrijspraak van de Geschillencommissie Hoger Beroep voor het Profvoetbal dd. 7 februari 2020 teniet te doen en te hervormen.

- Bijgevolg aan ANDERLECHT een bijkomende boete op te leggen van 2.500,00 Euro voor de spreekkoren “alle boeren zijn homo”.
- De kosten ten laste te leggen van ANDERLECHT.

II.2.

ANDERLECHT vordert:

- het hoger beroep van het Bondsparket ongegrond te verklaren en de uitspraak van de Geschillencommissie te bevestigen. Dienvolgens ANDERLECHT vrij te spreken.
- Ondergeschikt ANDERLECHT hoogstens een minimumstraf volledig met uitstel op te leggen.
- De kosten ten laste te leggen van de KBVB.

II.3.

De KBVB vordert:

- Het verzoek van het Bondsparket tot hervorming van de bestreden beslissing ontvankelijk en gegrond te verklaren, dienvolgens vast te stellen dat de kwetsieuze spreekkoren minstens een kwetsend karakter hebben in de zin van artikel B307 van het Bondsreglement, waarvoor ANDERLECHT objectief aansprakelijk is.
- De kosten voor de arbitrageprocedure ten laste te leggen van ANDERLECHT.

III. DE FEITEN, HET TOEPASSELIJKE ARTIKEL VAN HET BONDSREGLEMENT EN MOTIVERING VAN DE BESLISSING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE HOGER BEROEP VOOR HET PROFVOETBAL

III.1.

Tussen partijen bestaat geen betwisting over de feiten die zich hebben voorgedaan, en ANDERLECHT betwist niet dat het spreekkoor zich heeft voorgedaan.

III.2.

Artikel B.307 van het Bondsreglement waarvan de schending door het Bondsparket wordt ingeroepen, luidt als volgt:

“Artikel B307 Neutraliteit en niet-discriminatie:

- 1. De clubs verbinden er zich toe neutraal te blijven op politiek, filosofisch en godsdienstig vlak.*
- 2. Elke discriminatie van een land, een persoon of een groep personen op basis van zogenaamd ras, gender, huidskleur, afkomst, etnische afstamming, seksuele geaardheid, burgerlijke staat, sociale positie, geboorte, vermogen, leeftijd, het geloof, levensbeschouwing, politieke overtuiging of syndicale overtuiging, taal of om elke andere reden is streng verboden, en kan aanleiding geven tot een in Art. B1901 voorziene disciplinaire sanctie (zo nodig aangevuld met sancties zoals vermeld in boeken P, V en A), evenals tot een schorsing of schrapping, zonder dat enig bijzonder opzet vereist is.*
- 3. Alle verbale en non-verbale uitingen (andere dan louter individuele), die hetzij kwetsend of beledigend zijn ten aanzien van een persoon of groep van personen kunnen aanleiding geven tot de in Art. B1901 voorziene disciplinaire sancties (zo nodig aangevuld met sancties zoals vermeldt in boeken P,V en A) zonder dat enig bijzonder opzet vereist is.*
- 4. De clubs zien er ook op toe eenzelfde verbintenis in hun statuten en huishoudelijk reglement op te nemen ten aanzien van hun leden en in hun reglement van inwendige orde ten aanzien van hun supporters, en zijn verantwoordelijk voor de naleving ervan door hun supporters. Zelfs indien de kwetsende of beledigende uitlating louter individueel is, hebben de clubs de plicht om alle nuttige/nodige maatregelen te nemen om den in gebreke zijnde supporters te identificeren opdat ten aanzien van hen maatregelen kunnen worden genomen (bv. burgerrechtelijke uitsluiting).”*

III.3.

De voor de beoordeling van het beroep relevante paragrafen van de beslissing van de Geschillencommissie zijn de volgende:

De GCHBP is van oordeel dat spreekkoren dienen beschouwd te worden als een collectieve uiting van een bepaalde mening en dat de vrijheid van meningsuiting als een uiterst waardevol goed dient beschouwd te worden dewelke de grootse bescherming

geniet. Beperkingen op de vrijheid van meningsuiting dienen daarom met de grootste voorzichtigheid gehanteerd te worden.

De GCHBP deelt de mening van het Bondsparket dat sommige spreekkoren inderdaad smakeloos zijn. Echter, zoals de Romeinen zieden: “De gustibus non est disputandum”.

Spreekkoren welke in strijd zijn met de wet kunnen bovendien aanleiding geven tot een strafrechtelijke vervolging. Het is aan de bevoegde overheidsinstanties om daarin hun verantwoordelijkheid op te nemen.

De GCHBP deelt verder ook de mening van de club dat voetbal nog steeds gepaard gaat met emotie. In het kader daarvan dient een zekere tolerantie aan de dag te worden gelegd ten aanzien van bepaalde spreekkoren. Dit betekent echter niet dat alles toegelaten is.

De GCHBP is van mening dat de gezangen “alle boeren zijn homo’s” eventueel door sommigen als beledigend zouden kunnen worden opgevat, maar dat in casu niet aangetoond wordt dat deze gezangen een racistisch of discriminerend karakter hebben.

Bovendien is het kwestieuze spreekkoor zodanig algemeen dat het in feite compleet onzinnig is. Er kan dan ook enkel sprake zijn van een context van sportieve rivaliteit waarbij plagende gezangen geuit worden waarbij er geen enkel opzet is om te discrimineren.

Om die redenen is de GCHBP van oordeel dat er geen inbreuk op Art. B307 kan worden weerhouden in hoofde van de club RSC Anderlecht.

IV. DE BEOORDELING

IV.1. De bevoegdheid van het BAS

De bevoegdheid van het BAS volgt uit artikel B.1723.12 Bondsreglement en wordt niet betwist.

IV.2. Ontvankelijkheid van het hoger beroep

Het beroep is tijdig aangetekend binnen de voorziene termijn van 7 dagen die ingaat op de eerste werkdag die volgt op de datum van uitspraak van de aangevochten beslissing zoals bepaald in artikel B.1716 Bondsreglement.

IV.3. Beknopte samenvatting van de standpunten van partijen:

IV.3.1.

Het Bondsparket en de KBVB stellen dat enig bijzonder opzet om iemand met een spreekkoor te kwetsen niet moet worden aangetoond, en in dat geval wordt verwezen naar de huidige formulering van art. B307 Bondsreglement zoals hierboven geciteerd.

Het Bondsparket en de KBVB duiden aan dat de spreekkoor “alle boeren zijn homo’s” evident homofob, discriminerend en/of kwetsend is. De “vrijheid van meningsuiting”, “de “specificiteit van de voetbalsport” en emoties die gepaard gaan met het voetbal vormen geen vrijgeleide voor dergelijke spreekkoren.

Voor wat betreft de objectieve aansprakelijkheid van de club voor het gedrag van haar supporters, meent het Bondsparket, hierin bijgetreden door de KBVB, dat er geen discussie kan bestaan en verwijst daarbij naar de talrijke rechtspraak in die zin van zowel het BAS als het CAS/TAS.

IV.3.2.

ANDERLECHT stelt dat het bondsparket en de KBVB geen algemeen opzet bewijzen in hoofde van de supporters die bovenvermelde spreekkoren hebben gezongen. Volgens ANDERLECHT neemt tot op heden niemand van de holebi-gemeenschap aanstoot aan bovenvermelde spreekkoren.

ANDERLECHT meent dat er geen sprake is van een inbreuk op artikel B.307 van het Bondsreglement.

ANDERLECHT stelt verder dat de spreekkoren vallen onder de vrijheid van meningsuiting, minstens dat de specificiteit van de sport een andere benadering rechtvaardigt.

ANDERLECHT stelt in besluiten tenslotte dat zij niet objectief aansprakelijk kan zijn voor gezongen van haar supporters.

Ondergeschikt vraagt ANDERLECHT, voor zover het BAS haar toch zou veroordelen, dat hoogstens een minimale straf volledig met uitstel zou worden opgelegd.

IV.4. Beoordeling

IV.4.1.

Het Arbitragecollege is vooreerst van mening dat de bepalingen van het Bondsreglement (en het bijhorende tuchtrecht) primeren op toepasselijke wetgeving (o.a. de strafwet). Dat het tuchtrechtlement primeert vloeit voort uit artikel 2 van de wet van 24 mei 1921 tot waarborging der vrijheid van vereniging, zonder dat dit weliswaar afbreuk doet aan het marginaal toetsingsrecht waarover de rechter, tot wie een betrokkene zich kan wenden, beschikt.

De tuchtrechtelijke bevoegdheid van de Geschillencommissie en de toepasselijkheid van het tuchtrechtlement van de KBVB wordt niet betwist door partijen en ook niet door de Geschillencommissie zelf. De bemerking van de Geschillencommissie dat spreekkoren die in strijd zijn met de wet aanleiding kunnen geven tot een strafrechtelijke vervolging en dat het aan de bevoegde overheidsinstanties is om daarin hun verantwoordelijkheid op te nemen, is dan ook niet relevant: de beide procedures kunnen naast elkaar bestaan.

ANDERLECHT heeft zich door haar aansluiting bij de KBVB aan de bondsreglementering onderworpen.

IV.4.2.

Het Arbitragecollege stelt vast dat het Bondsreglement sedert 1 januari 2019 aangepast werd en in het desbetreffende artikel B307, zoals hierboven overgenomen, meermaals nadrukkelijk werd toegevoegd dat geen bijzonder opzet meer vereist is (cf. supra).

Gelet op de bewoordingen ervan blijkt dat bovenvermeld artikel B307 wel nog steeds een gewoon opzet vereist voor de toepassing van de artikelen B307.2 en B307.3, zodat er nog steeds wetens en willens spreekkoren dienen te bestaan die discriminerend (artikel B307.2) dan wel kwetsend of beledigend overkomen ten aanzien van personen of een groep van personen (artikel B307.3).

Het Arbitragecollege kan zich echter niet verenigen met de stelling van ANDERLECHT en de Geschillencommissie, dat het gebruikte spreekkoor ‘*alle boeren zijn homo*’ niet als discriminerend of beledigend zouden kunnen worden beschouwd. Ook is het Arbitragecollege het oneens met de stelling van ANDERLECHT dat er geen sprake zou zijn van een algemeen opzet in hoofde van de betrokken supporters.

De stelling “*alle boeren zijn homo’s*” is evident onjuist en heeft los van enige context geen enkele betekenis. Door dat spreekkoor in een bepaalde context te gebruiken, in casu die van een voetbalwedstrijd om de tegenstander of haar supporters te raken dan wel te “jennen”, krijgt dat

sprekkoor, een negatieve lading. ANDERLECHT duidt zelf aan dat de spreekkoren moeten worden gezien in de context van een sportieve rivaliteit. Uiteraard is er daarbij een bedoeling om de tegenstander en haar supporters te jennen/destabiliseren. De betrokken supporters gebruiken de aanduiding “homo” of “homo’s” dan ook bewust om de tegenstander of haar supporters te kleineren, dan wel als minderwaardig af te schilderen. Het gebruik van het woord ‘homo’ in het spreekkoor ‘*alle boeren zijn homo*’ ten aanzien van rivaliserende supporters in de context van een voetbalwedstrijd kan om die reden niet als neutraal beschouwd worden, maar als stigmatiserend voor de holebi-gemeenschap en wordt derhalve, in de huidige context bewust als scheldwoord gebruikt.

Dat in casu geen partijen zijn tussengekomen in de procedure om zich als benadeelde partij aan te melden doet niets af van het feit dat de bewuste spreekkoren in de bovenvermelde context wel degelijk als kwetsend en discriminerend te beschouwen zijn ten aanzien van de holebigemeenschap. Immers kan van de holebigemeenschap niet worden verwacht dat zij zich in elke arbitrageprocedure aanmelden als benadeelde, temeer gezien in het verleden reeds over identieke spreekkoren is geoordeeld en waarbij stakeholders zich wél hadden gemanifesteerd. Het arbitragecollege verwijst bij wijze van voorbeeld naar het door de KBVB in de BAS-procedure Arb. 148/19 neergelegde stuk 10 dat een brief bevat van stakeholders (Regenbooghuis Limburg vzw), waaruit bleek dat voormelde spreekkoren ook effectief als beledigend en discriminerend ervaren worden. Gezien voormelde procedure betrekking had op identieke spreekkoren met de identieke partijen als in casu staat vast dat ANDERLECHT op de hoogte is van de bewuste brief die destijds als overtuigingsstuk door de KBVB werd voorgedragen en waarnaar overigens uitdrukkelijk werd verwezen in de arbitrale uitspraak dd. 9 oktober 2019.

Verder verwijst het arbitragecollege tevens naar de publieke commotie die in het verleden is gerezen naar aanleiding van het gebruik van het spreekkoor « alle boeren zijn homo » door profvoetballers Leandro Trossard en Benito Raman, die door hun toenmalige clubs (GENK en GENT) voor voormelde uitspraken werden beboet en waarbij er publieke verontschuldigingen volgden ten aanzien van de holebi-gemeenschap.

Ten overvloede wijst het arbitragecollege ook nog naar het statement dd. 17 mei 2019 van de PRO LEAGUE, die als vertegenwoordiger van de profclubs uiteraard ook ANDERLECHT vertegenwoordigt, waarbij via haar officiële kanalen in een persbericht uitdrukkelijk werd aangegeven dat zij de spreekkoren « alle boeren zijn homo’s » ten strengste veroordeelt (cf. stuk 4 Bondsparket):

« Vandaag 17 mei is de internationale dag tegen homofobie en transfobie. De Pro League veroordeelt met klem de gezangen « alle boeren zijn homo’s » en herhaalt dat deze op geen enkele wijze hun plaats hebben in onze stadions, noch op events waar onze spelers aan deelnemen. De Pro League is het niet eens met de rechtspraak van de Geschillencommissie Hoger Beroep voor het Profvoetbal die met een interval van twee

weken weigerde om de gezangen « alle joden zijn homo 's » en « alle boeren zijn homo 's » als discriminerend te veroordelen (uitspraken 4.05.19 en 17.05.19). »

De redenering van ANDERLECHT dat er geen bewijs zou zijn van enig algemeen opzet aangezien haar supporters zagezegd niet wisten of konden weten dat voormeld spreekkoor als kwetsend, beledigend en/of discriminerend wordt ervaren kan gelet op de in het recente verleden ontstane publieke commotie naar aanleiding van identieke spreekkoren niet worden gevolgd.

IV.4.3.

Gelet op de nieuwe regelgeving dient het Arbitragecollege het standpunt van de Bondsprocureur en de KBVB te volgen dat in de huidige situatie niet meer kan verwezen worden naar oude jurisprudentie van het BAS. Gezien het aangepaste artikel B307 neemt het Arbitragecollege immers aan dat het spreekkoor 'alle boeren zijn homo' inderdaad, door de stigmatisering, als kwetsend, minstens als beledigend en/of discriminerend ervaren wordt voor (een deel) van de (holebi-)gemeenschap en zodoende onder het toepassingsgebied van het nieuwe artikel B307 van het Bondsreglement valt.

Immers, hoewel het Arbitragecollege van mening is dat er nog steeds een gewoon opzet vereist is, meent het college dat de verwijzing naar 'homo' als scheldwoord inderdaad wetens en willens werd gezongen, wetende (of toch behoren te weten) dat dit in die context kwetsend en discriminerend overkomt en waarbij dit in ieder geval bewust als poging tot belediging werd gezongen.

De supporters van ANDERLECHT wisten of behoorden minstens te weten dat het bewuste spreekkoor kwetsend en discriminerend was, zodat voldaan is aan de vereiste van het gewone opzet.

Het arbitragecollege oordeelt dan ook dat voormelde spreekkoren een inbreuk vormen op artikelen B307.2 en B307.3 van het Bondsreglement.

IV.4.4.

Het verweer van ANDERLECHT dat de bewuste spreekkoren onder het recht op vrije meningsuiting zou vallen kan niet worden gevolgd. Het recht op vrije meningsuiting is immers niet absoluut en wordt beperkt door de bescherming van de rechten van anderen, waaronder het recht op eerbied van de eer en de goede naam van een ander (cf. art. 8 EVRM).

Artikel B307 van het Bondsreglement miskent deze beide principes niet.

De ‘specificiteit van de sport’ en de fundamentele waarden die van toepassing zijn in de voetbalwereld (onder meer fair-play, respect, ethische waarden, etc.) hebben er toe geleid dat er een eigen tuchtreglementering werd opgesteld en wordt toegepast. De vrijheid van vereniging voorzien in artikel 11 EVRM laat de KBVB immers toe haar eigen tuchtrecht te bepalen. De KBVB heeft er belang bij kwetsende en discriminerende uitlatingen zoveel mogelijk te weren uit de voetbalstadia. De context van een (voetbal)wedstrijd en de daarmee gepaard gaande emoties rechtvaardigen geen kwetsende en/of discriminerende beledigingen.

Het louter gegeven dat een deel van de supporters van beide clubs er geen graten in ziet om elkaar te “jennen” door beledigingen en discriminerende spreekwoorden te uiten, doet aan het voorgaande geen afbreuk. De overige aanwezigen – spelers en officials inbegrepen - hoeven dit niet te accepteren. De KBVB heeft er belang bij om de wedstrijden die zij organiseert te laten verlopen conform haar reglementen, die – het weze herhaald – niet afwijken van de principes van het EVRM.

Het argument van ANDERLECHT en de Geschillencommissie dat de specificiteit van de sport en met name de “emoties” die gepaard gaan met voetbalwedstrijden een andere benadering van de principes rechtvaardigen kan dan ook niet worden aanvaard. De bemerking van de Geschillencommissie dat over smaak niet te redetwisten valt (‘de gustibus non est disputandum’) miskent het bindend karakter van de reglementsbevestiging.

IV.4.5.

Gelet op de talrijke rechtspraak in die zin van zowel het BAS als het CAS/TAS kan er geen discussie bestaan omtrent het gegeven dat er sprake is van objectieve aansprakelijkheid van de club voor het gedrag van haar supporters (zie o.m. beslissing BAS 93/16 dd. 21/02/2017, overweging 4.2.3.4.; beslissing BAS dd. 10/12/2014, overweging 5.2.2. en beslissing BAS 147/19 dd. 22/07/2019, overweging IV.4.7.)

IV.4.6.

Het Arbitragecollege houdt tenslotte bij het bepalen van de sanctie wel rekening met alle initiatieven dewelke ANDERLECHT neemt om, onder andere, discriminatie en racisme uit haar stadion te weren. ANDERLECHT heeft haar diverse inspanningen op dat vlak nogmaals monderling toegelicht op de zitting dd. 28 mei 2020.

Het Arbitragecollege oordeelt dan ook dat een geldboete van 1.000,00 Euro, geheel met uitstel voor een periode van 1 jaar, een afdoende en evenwichtige sanctie vormt.

IV.5. De arbitragekosten

De kosten van de arbitrage worden begroot als volgt:

- Administratieve kosten:	200,00 Euro
- Aanhangig maken zaak:	250,00 Euro
- Kosten arbiters:	907,50 Euro

<u>TOTAAL:</u>	1.357,50 Euro
-----------------------	----------------------

Gelet op het feit dat het hoger beroep namens het Bondsparket uiteindelijk gedeeltelijk gegrond wordt verklaard, terwijl ANDERLECHT kan worden gevolgd in haar ondergeschikte verzuchtingen betreffende de strafmaat, oordeelt het arbitragecollege dat de kosten van de arbitrage overeenkomstig artikel 30 van het BAS-reglement elk voor de helft dienen te worden gedragen door enerzijds het Bondsparket als vervolgende instantie en anderzijds ANDERLECHT.

V. BESLISSING

OM DEZE REDENEN,

Het Arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgische Arbitragehof voor de Sport.

- Verklaart het door het Bondsparket ingestelde beroep tegen de beslissing van de Geschillencommissie Hoger Beroep voor het Profvoetbal van 07/02/2020, aldaar gekend onder nummer 45/19-20 ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond;
- Doet de beslissing van de Geschillencommissie Hoger Beroep voor het Profvoetbal van 07/02/2020 met nummer 45/19-20 teniet;
- Veroordeelt ANDERLECHT tot een boete van **1.000,00 Euro** geheel met **uitstel** voor een periode van 1 jaar.
- Veroordeelt ANDERLECHT en het BONDSPARKET elk tot de helft van de kosten van de Arbitrageprocedure, met name elk een bedrag van 678,75 Euro.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 9 juni 2020.

Mathieu ALBERS

Brugsesteenweg, 245/21
8520 KUURNE

Lid

Jeroen PINOY

Hoveniersstraat, 21
1840 LONDERZEEL

Voorzitter

Joris DE TOLLENAERE

Gentsesteenweg, 214
8500 KORTRIJK

Lid