

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSPRAAK

Zaak ARB. 199/20

Arbitragecollege samengesteld, in toepassing van artikel 14.3 van het arbitragereglement van het BAS, uit:

De heer Joris DE TOLLENAERE, Voorzitter en de heren Jeroen PINOY en Guy HERMANS, arbiters;

Zitting donderdag 04.06.2020 (via videoconferentie)

INZAKE: De **VZW SPORTING TISSELT** (“SPORTING TISSELT”), met maatschappelijke zetel te 2830 TISSELT, Aaklaan 14, aangesloten bij de KBVB en VOETBAL VLAANDEREN, er gekend onder het stamnummer 07565, ingeschreven in het KBO onder nummer 0412.765.898;

Eisende partij

Vertegenwoordigd door mr. Frédéric THIEBAUT, advocaat van de balie provincie Antwerpen, kantoorhoudende te 2800 MECHELEN, Frederik de Merodestraat 6;

TEGEN: De **V.Z.W. KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND** (de “KBVB”), met maatschappelijke zetel gevestigd te Houba de Strooperlaan 145 te 1020 Brussel, ingeschreven in het register van de rechtspersonen onder het nummer 0403.543.160;

De **V.Z.W. VOETBAL VLAANDEREN** (de “VV”), met maatschappelijke zetel gevestigd te Houba de Strooperlaan 145 te 1020 Brussel, ingeschreven in het register van de rechtspersonen onder het nummer 0808.165.002;

Vertegenwoordigd door mr. Elisabeth MATTHYS en mr. Dieter DEMUYNCK, advocaten van de Balie Brussel, kantoorhoudende te 1000 BRUSSEL, Loksumstraat 25;

Verwerende partij

MEDE INZAKE:

De **VZW S.K. MUNKZWALM**, met maatschappelijke zetel te 9630 Zwalm, Krekelstraat 82 en ingeschreven in het register van de rechtspersonen onder het nummer 0435.760.226.

Vrijwillig tussenkomende partij;

Bijgestaan en vertegenwoordigd door mr. Lieven DE PESSEMIER en mr. Maarten BLONDEEL, met kantoor te 9700 Oudenaarde, Doornikstraat 19;

Waren aanwezig op de videoconferentie:

Voor SPORTING TISSELT: Meester Frédéric THIEBAUT

Voor KBVB-VV: Meesters Elisabeth MATTHYS en Dieter DEMUYNCK, Mevrouw Violaine DESMET (legal manager litigations), de Heer Benny MAZUR (secretaris-generaal Voetbal Vlaanderen)

Voor SK MUNKZWALM: Meesters Lieven DE PESSEMIER en Maarten BLONDEEL

1. SITUATIESCHETS

De VZW SPORTING TISSELT is een amateur-voetbalclub die aangesloten is bij de KBVB en VOETBAL VLAANDEREN en aldaar gekend onder stamnummer 07565.

In het seizoen 2019-2020 was deze voetbalclub actief in de provincie Antwerpen, afdeling derde provinciale reeks B. Er zijn in afdeling van de derde provinciale van de provincie Antwerpen drie reeksen.

Begin maart 2020 brak de COVID-19 pandemie uit met onder meer als gevolg de gedwongen stopzetting van de sportcompetities per 12 maart 2020.

Op dat moment stond de VZW SPORTING TISSELT aan de leiding in de rangschikking met een punt meer dan de tweede (KFC PUTTE) en twee punten meer dan de derde (KV BONHEIDEN), zij het dat de tweede en de derde gerangschikte elk een wedstrijd minder hadden gespeeld op dat moment dan de VZW SPORTING TISSELT.

Normalerweise zou, na de reguliere competitie, de eerste gerangschikte ploeg van elk van de drie provinciale reeksen rechtstreeks stijgen.

Via een eindronde tussen de tweede gerangschikte van elk van de drie provinciale reeksen (van de afdeling derde provinciale) en de drie periodekampioenen van elk van die drie reeksen (dus drie reeksen x 4 clubs = 12 clubs), zou dan, in normale omstandigheden na het volledig afwerken van de competitie, nog drie ploegen (van de 12 dus) stijgen naar tweede provinciale afdeling van de provincie Antwerpen.

Door het zich niet herinschrijven van KFC DUFFEL in de tweede amateurklasse komt er een bijkomende plaats vrij in tweede provinciale Antwerpen.

Deze zevende stijgersplaats uit de derde provinciale Antwerpen (drie kampioenen, drie best geplaatsten door wegvallen eindronde) werd door de KBVB toegekend aan FC ZWANEVEN, volgens de KBVB op basis van de beslissingen genomen door de Crisiscel en de Hoge Raad zoals bekrachtigd door de Raden van Bestuur van Voetbal Vlaanderen en de KBVB en conform de terzake dienende bepalingen van het Bondsreglement.

VZW SPORTING TISSELT eindigde na herrekening als tweede in de derde provinciale B met 53 punten, FC ZWANEVEN eindigde als derde in de derde provinciale C met 54 punten.

2. DE DEFINITIE VAN DE CRISISCEL EN DE HOGE RAAD

In huidige procedure wordt de facto de vernietiging, minstens de niet-uitvoering, gevorderd van beslissingen van enerzijds de *crisiscel* en anderzijds de *Hoge Raad*, dan wel (zoals in het beschikkend gedeelte van de besluiten voor SPORTING TISSELT omschreven) beslissing van de KBVB/VV om SPORTING TISSELT niet te laten stijgen naar tweede provinciale afdeling van de provincie Antwerpen (in uitvoering van de beslissingen van de crisiscel en de Hoge Raad, die gevalideerd werden door de Raden van Bestuur van de KBVB en VV).

De *crisiscel* is een orgaan dat zich specifiek bezig hield met de maatregelen die genomen moesten worden in het kader van de COVID-19 pandemie en dit in alle disciplines in het voetbal, georganiseerd door de KBVB, de PRO LEAGUE, ACFE en/of VOETBAL VLAANDEREN. De crisiscel is samengesteld uit een aantal afgevaardigden/vertegenwoordigers van verschillende voetbalentiteiten (KBVB, de PRO LEAGUE, ACFE en/of VOETBAL VLAANDEREN) aangeduid en gemachtigd door de respectieve raden van bestuur, aangevuld met leden van het managementteam van de genoemde voetbalentiteiten.

De *Hoge Raad* is het wetgevend en reglementair orgaan dat in toepassing van artikel B227.2 onder meer bevoegd is om niet voorziene gevallen, en gevallen die het administratieve karakter of de werking van de bondsadministratie overschrijden, te verduidelijken aan de hand van een interpretatieve beslissing.

3. DE BESTREDEN BESLISSINGEN

Begin maart 2020 brak, zoals hoger gezegd, de COVID-19 pandemie uit met onder meer als gevolg de gedwongen stopzetting van de sportcompetities.

Ingevolge de uitbraak van de COVID-19 pandemie begin maart besliste de raad van bestuur (het nieuwe Wetboek vennootschappen en verenigingen spreekt van bestuursorgaan) van de KBVB op 13 maart 2020 om de competitie stop te zetten tot 3 april 2020 en een crisiscel (zie hoger) samen te stellen.

Op 26 maart 2020 werd de *Hoge Raad* als overkoepelende instantie gecontacteerd op verzoek van de KBVB, ACFE en VOETBAL VLAANDEREN om voor zoveel als nodig een regeling uit te werken voor het vastleggen van de eindrangschikking en de aanduiding van stijgers en dalers, met de vraag een interpretatieve beslissing te nemen voor de hypothese dat door de crisiscel zou beslist worden om de competities in het amateurvoetbal definitief stop te zetten met als laatste speeldag 12 maart 2020.

De *Hoge Raad* gaf daarop volgende interpretatie bij beslissing van 26 maart 2020:

“Voor zoveel als nodig interpreteert de Hoge Raad met onmiddellijke ingang de toepassing van Boek B Titel 15 – Hoofdstuk 6 en Hoofdstuk 7, Sectie 3-8 van het Bondsreglement als volgt:

1. *Sportief klassement op 12 maart 2020 als uitgangspunt.*
2. *Voor zover als nodig worden de punten (en vervolgens de andere criteria - in volgorde die in aanmerking komen) van dit sportief klassement op 12 maart 2020 eerst gecorrigeerd in toepassing van artikel B1531.422 indien niet alle ploegen in de reeks op 12 maart 2020 een gelijk aantal wedstrijden hebben gespeeld, wel bekend als de regel van drie als volgt: het aantal punten door de clubs op 12 maart 2020 behaald wordt vermenigvuldigd met de coëfficiënt:*

Totaal aantal wedstrijden van de ploegen van de reeks met het meest aantal wedstrijden

Effectief aantal door de club gespeelde wedstrijden

dit resultaat wordt afgerond tot op 2 decimalen na de komma.

3. *Ingeval clubs zich na de toepassing van het in punt 2 weergegeven principe gelijk bevinden in de stand, wordt artikel B1531.211 toegepast:*

het grootste aantal overwinningen;

het beste doelpuntensaldo;

het grootste aantal gemaakte doelpunten;

het grootste aantal overwinningen op verplaatsing;

het beste doelsaldo op verplaatsing;

het grootste aantal doelpunten gemaakt op verplaatsing.

4. *Op basis van deze toepassingen worden de klassementen op 12 maart sportieve eindklassementen.*

5. *In voorkomend geval worden hier ook de licentieregels op toegepast.*

6. *Op basis van deze definitief geworden eindklassementen worden binnen de eigenlijke reeks de nodige/voorziene stijger(s) en daler(s) aangeduid. Hetzelfde geldt, over de reeksen heen, voor de aanduiding van de stijger(s) en daler(s) die normaliter via eindrondes bepaald dienen te worden, desgevallend met toepassing van principes 2 en 3 hierboven vermeld.*

Voor wat betreft de interprovinciale eindronde Voetbal Vlaanderen zal dit in de praktijk worden toegepast over de 5 clubs die als eerste niet rechtstreekse stijger eindigden in hun provincie.

De eindronde 1^{ste} klasse amateurs (V1553) wordt als niet bestaand beschouwd daar het principe van vergelijken van verschillende reeksen niet kan toegepast worden indien het gaat over reeksen van verschillende afdelingen en/of van verschillende vleugels. Hierdoor vervallen ook de eindrondes “stijgen 2^{de} klasse amateurs” (V1556)

Indien er een bijkomende stijger uit 2^{de} klasse amateurs zou moeten worden aangeduid om een vrijgekomen plaats in 1^{ste} klasse amateurs in te nemen, zal deze eerst worden aangeduid door de vleugel waartoe de te vervangen club uit 1^{ste} klasse amateur behoort.

7. *De regels inzake de toekenning van vrijkomende plaatsen (B1532) blijven onverminderd van toepassing.*
8. *Er kunnen geen ploegen in overtal worden toegevoegd.*

Deze beslissing van de Hoge Raad wordt in de eerstkomende editie van Sportleven gepubliceerd.”

Deze beslissing werd gepubliceerd in Sportleven van 1 april 2020.

Op 27 maart 2020 besliste de *crisiscel* om alle kampioenschappen in alle reeksen, afdelingen en disciplines van het amateurvoetbal definitief stop te zetten voor het seizoen 2019-2020. Deze beslissing hield in dat er geen eindrondes, play-offs of testwedstrijden zouden worden gespeeld om de eindrangschikking te bepalen, dan wel om stijgers en dalers aan te duiden. De sportieve eindstand per 12 maart 2020 werd met andere woorden behouden, overeenkomstig de beslissing van de *Hoge Raad* van 26 maart 2020.

Dit werd ook onmiddellijk gecommuniceerd aan alle clubs via e-kickoff (extranet).

De beslissing van de *crisiscel* van 26 maart 2020 werd op 27 maart 2020 gevalideerd in de raad van bestuur van Voetbal Vlaanderen en op 31 maart 2020 in de raad van bestuur van de KBVB. Op 31 maart 2020 besliste de *crisiscel* eveneens om de resterende bondsbijdragen volledig kwijt te schelden voor de amateurclubs.

4. DE VORDERING VAN DE VZW SPORTING TISSELT

In huidige procedure stelde de VZW SPORTING TISSELT in het arbitrageverzoek volgende vordering:

“De beslissingen van 27 maart 2020 (crisiscel) en 26 maart 2020 (Hoge Raad) dan wel elke andere genomen beslissing waaruit de KBVB/VV eenzelfde ‘conclusie’ zou trekken, onbestaande te houden, minstens in zoverre ze principes 2 en 3, vermeld onder punt C van voormelde ‘beslissingen’ toepassen op het bepalen van bijkomende stijger(s) in de provinciale reeksen te maken aangezien ze in strijd zijn met o.m. voormeld geschetste reglementaire bepalingen.

Vervolgens voor recht te zeggen dat verzoekster moet worden beschouwd als bijkomende stijger naar tweede provinciale reeks.

De KBVB/VV te veroordelen tot de kosten.”

Bij besluiten werd deze vordering als volgt geformuleerd:

“voor recht te zeggen dat de beslissing van de KBVB/VV om SPORTING TISSELT niet te laten stijgen naar de tweede provinciale afdeling van de provincie Antwerpen, onregelmatig en onrechtmatig is;

de KBVB/VV te veroordelen om SPORTING TISSELT toe te laten tot het kampioenschap in tweede provinciale afdeling van de provincie Antwerpen voor het seizoen 2020-2021;

de KBVB en de VV te veroordelen tot de kosten van de arbitrage, alsook tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding, in hoofde van SPORTING TISSELT begroot op 1.440,00 euro.”

5. DE VORDERING VAN DE KBVB – VV

In haar synthesebesluiten dd. 29.05.2020 vraagt de KBVB – VV:

*“- De vordering van Tisselt onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren;
- Tisselt te veroordelen in de kosten.”*

6. DE VORDERING VAN MUNKZWALM – VTP

In haar verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst dd. 03.06.2020 vordert MUNKZWALM:

“Zich te gedragen naar de wijsheid inzake de (on)ontvankelijkheid.

Dienvolgens,

In hoofde:

De beslissingen van 27/03/2020 (crisiscel) en 26/03/2020 (Hoge Raad) en de einklasseringen zoals gepubliceerd op 01/04/2020 in het Sportleven te bevestigen (minstens voor wat betreft de stijgers).

In ondergeschikte orde:

Indien voormelde beslissingen worden vernietigd, te zeggen voor recht dat het klassement op 12/03/2020 als eindklassement wordt beschouwd en dat S.K MUNKZWALM in OOST-VLAANDEREN, als (enige) stijger wordt aangeduid, zijnde de verdiende, zekere en enige rechtsgeldige kampioen uit tweede provinciale B.

Kosten als naar recht, in hoofde van S.K MUNKZWALM begroot op de reeds betaalde provisie ad 250,00 euro en desgevallend navolgende afrekening (p.m.).”

7. DE BEVOEGDHEID VAN HET BAS

De bevoegdheid van het BAS om te oordelen over het verhaal dat werd ingesteld tegen de beslissing(en) die door de bevoegde instantie binnen de KBVB/VV werd genomen, wordt niet betwist.

8. DE TIJDIGHEID VAN HET VERZOEK TOT ARBITRAGE

Er wordt betwist dat het verzoek tot arbitrage tijdig werd ingesteld.

De KBVB houdt voor dat overeenkomstig artikel B1723.2 van het Bondsreglement ieder verhaal gericht aan het BAS op straffe van nietigheid dient ingesteld te worden binnen de 7 dagen na de publicatie van de aangevochten beslissing.

VZW TISSELT meent dat artikel B1723.2 van het bondsreglement niet van toepassing is.

VZW TISSELT argumenteert dat de opgestarte procedure een louter verzoek tot arbitrage betreft welke aanleiding gaf tot de ondertekening van een arbitrageovereenkomst en deze procedure aldus geen verhaal sensu strictu betreft tegen een beslissing van de KBVB of VV.

Nog volgens VZW TISSELT is het op basis van deze overeenkomst dat het BAS werd gevat cf artikelen 1.1 en 1.4 van het BAS reglement.

In dat verband zou de huidige procedure niet zijn gebonden aan de termijn voorzien in artikel 20 van het BAS reglement.

Beoordeling door het BAS:

Artikel 20 van het BAS reglement bepaalt als volgt:

“1. Het arbitrageverzoek dat een hoger beroep is tegen een beslissing van een sportbond wordt ingediend binnen de termijn die in de statuten of reglementen van de sportbond is bepaald.

2. Bij ontstentenis van zulke termijn moet het arbitrageverzoek worden ingediend binnen de dertig dagen nadat de appellant kennis heeft gekregen van de beroepen beslissing.”

Artikel 1 § 1 – 4 stelt als volgt:

“Het BAS is belast met de arbitrage in sportaangelegenheden voor zover de statuten of reglementen van een sportvereniging, of een bijzondere overeenkomst hierin voorzien. Het BAS is tevens belast met de arbitrage in die aangelegenheden waar een wet of decreet verplichtend in arbitrage bij het BAS voorzien.

De arbitrage kan als voorwerp hebben het beroep tegen een beslissing van een sportbond, wanneer deze beroepsmogelijkheid in de statuten of reglementen ervan is bepaald. De arbitrage kan ook betrekking hebben op elk ander geschil in sportaangelegenheden dat de partijen in laatste aanleg door arbitrage willen beslechten.”

Artikel B 1723 van het bondsreglement stelt tenslotte als volgt:

“1. Verhaal bij het Belgisch Arbitragehof voor de Sport is in het kader van deze reglementering mogelijk tegen:

11. de eindbeslissingen van de Licentiecommissie.

Zie Art. P421 en V472.

12. de beslissingen genomen in eerste aanleg door de Geschillencommissie Hoger Beroep voor het Profvoetbal (Art. P272).

Het verhaal moet, op straffe van nietigheid, worden ingediend per aangetekend schrijven, gericht aan het Belgisch Arbitragehof voor de Sport door:

a) een partij; b) het bondsparket op verzoek van de Secretaris-generaal van de KBVB; c) een derde belanghebbende.

Termijn van indiening: Art. B1716 – B1721.

Het verhaal dient gericht te worden tegen alle partijen en de KBVB. De partijen en de KBVB verbinden er zich ook toe om in te stemmen met de vrijwillige tussenkomst van elke andere belanghebbende partij.

13. Het indienen van zulk verzoek schort de uitwerking van de getroffen beslissing op.

2. Het indienen van een verhaal bij het Belgisch Arbitragehof voor de Sport tegen andere beslissingen dan deze vermeld onder 1 hiervoor schort de uitwerking van de getroffen beslissing niet op.

Het verhaal, gericht aan het Belgisch Arbitragehof voor de Sport, moet op straffe van verval ingesteld worden binnen een termijn van zeven dagen die begint op de eerste dag die volgt op de publicatie van de aangevochten beslissing, en moet, op straffe van nietigheid, voldoen aan de vormvereisten vermeld in Art. B1703.

De partijen en de KBVB verbinden er zich ook toe om in te stemmen met de vrijwillige tussenkomst van elke andere belanghebbende partij.

3. In het kader van deze procedure zijn de reglementen van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport van toepassing, zie www.bas-cbas.be.”

**

Waar artikel B 1723 .2 stelt dat er verhaal kan worden ingesteld bij het BAS tegen andere beslissingen dan deze zoals voorzien in artikel B 1723.1 kan niets anders worden besloten dan het feit dat het niet alleen de procedures bij het BAS gericht tegen de beslissingen zoals omschreven in artikel B1723.1 zijn die in het bondsreglement zijn beschreven.

Een volgende vraag is of het tweede lid van artikel B 1723.2 dat spreekt over een termijn van 7 dagen na de publicatie om het verhaal bij het BAS in te stellen enkel handelt over de specifieke verhaalsmogelijkheden zoals omschreven in artikel B 1723.1, dan wel over alle ingestelde verhalen bij het BAS.

Het BAS meent om 3 redenen dat deze termijn geldt voor alle verhalen bij het BAS gezien:

1. er voor de specifieke verhalen zoals omschreven in het eerste lid een specifieke termijn van indiening is voorzien met verwijzing naar artikel B1716-1721 van het bondsreglement
2. het tweede lid van artikel B 1723.2 geacht mag zijn ook te slaan op het eerste lid van dat artikel, dus van B 1723.2 eerste lid dat spreekt over verhaal tegen andere beslissingen dan deze opgesomd in artikel B 1723.1

Samenlezing van deze beginselen met het BAS reglement maakt dat overeenkomstig artikel 20 van het BAS reglement de termijn zoals omschreven door de sportbond bepalend is.

Het BAS meent ook dat artikel 1 § 4 van het BAS reglement van toepassing is gezien het een beroep is tegen een beslissing van een sportbond waarbij deze beroepsmogelijkheid in de statuten of reglementen is bepaald.

Het feit dat het bondreglement nogal globaal spreekt van “andere beslissingen dan deze vermeld onder 1” neemt niet weg dat het huidige verhaal onder de bondsreglementering valt.

Het onderscheid tussen de specifieke onder B1723.1 bepaalde verhalen en alle andere verhalen zoals bepaald onder B1723.2 is bij lezing van de tekst ingeschreven omwille van het onderscheid tussen de al dan niet schorsende werking van de bestreden beslissingen.

3. Er anders over oordelen overigens ook tot gevolg zou hebben dat een gelijkaardig verhaal zoals in casu alsnog eender wanneer door eender welke club zou kunnen worden ingesteld, wat uiteraard in sportcompetities niet wenselijk is, en welke precies de strikte termijn van 7 dagen rechtvaardigt en afdwingbaar maakt.

Het staat tenslotte niet voor betwisting vatbaar dat minstens uiterlijk op 8 april 2020 VZW TISSELT na publicatie in het sportleven kennis heeft genomen van het feit dat FC ZWANEVEN en niet VZW TISSELT werd weerhouden om de plaats van de bijkomende stijger omwille van het niet inschrijven door DUFFEL in te nemen.

VZW TISSELT schrijft in haar besluiten daaromtrent als volgt:

“In het sportleven – voetbal van 8 april 2020 verscheen de sportieve balans waarin te lezen dat SPORTING TISSELT niet behoort tot de stijgers (stuk 4 bundel TISSELT)”

In dat stuk staat inderdaad te lezen dat in geval van bijkomende stijger FC ZWANEVEN zou promoveren.

Door het neerleggen van een verzoek tot arbitrage op 24.04.2020 heeft VZW TISSELT aldus de termijn overschreden.

Het BAS stelt aldus vast dat de KBVB – VV terecht de laattijdigheid inroept van het arbitrageverzoek en dat de vordering aldus ab initio verjaard dient verklaard te worden.

Het BAS dient aldus verder ten gronde niet meer te oordelen.

9. HET VERHAAL VAN DE TUSSENKOMENDE PARTIJ

Gezien de hoofdvordering als verjaard werd beoordeeld wegens laattijdigheid, is de vordering tot vrijwillige tussenkomst evenzeer verjaard.

De VTP wordt veroordeeld in haar kosten.

10. DE ARBITRAGEKOSTEN

De kosten van de arbitrage worden begroot als volgt:

Algemene kosten:

- administratieve kosten:	150,00€
- aanhangig maken zaak:	250,00€
- kosten tussenkomende partij (SK MUNKZWALM):	250,00€
- kosten arbiters:	855,00€

	<u>1.505,00€</u>

De kosten worden ten laste gelegd van VZW SPORTING TISSELT met uitzondering van de eigen kosten van SK MUNKZWALM.

11. BESLISSING

OM DEZE REDENEN,

Het Arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgische Arbitragehof voor de Sport:

- Verklaart het verhaal van VZW SPORTING TISSELT verjaard;
- Veroordeelt VZW SPORTING TISSELT tot de kosten begroot op 1.255 €;
- Verklaart het verzoek tot vrijwillige tussenkomst verjaard;
- Veroordeelt MUNKZWALM tot de kosten begroot op 250 €.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 5 juni 2020.

Jeroen PINOY
Hoveniersstraat, 21
1840 Londerzeel

Joris DE TOLLENAERE
Gentsesteenweg, 214
8500 Kortrijk

Guy HERMANS
Bilzersteenweg, 243
3700 Tongeren

Lid

Voorzitter

Lid