

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSpraak

Zaak ARB 154/19

Arbitragecollege samengesteld uit de heer Herman Huygens als voorzitter en de heren Louis Derwa en Stijn Geukens als leden.

Pleitzitting : 16 september 2019

De **NV STVV**, met maatschappelijke zetel te 3800 Sint-Truiden, Tiensesteenweg 168, ondernemingsnummer 0845.049.251, aangesloten bij de Koninklijke Belgische Voetbalbond onder stamnummer 373,
vertegenwoordigd door meester Kristof De Saedeleer, advocaat te 1700 Dilbeek, Eikelenberg 20.

tegen:

De **CVBA SO KAA GENT**, met maatschappelijke zetel te 9000 Gent, Ottergemsesteenweg Zuid 808, ondernemingsnummer 0407.885.394, aangesloten bij de Koninklijke Belgische Voetbalbond onder stamnummer 7,
vertegenwoordigd bij volmacht door de heer Steven Cozijns.

I. DE PROCEDURE:

I. De nv STVV legt op 18 juni 2019 een verzoekschrift tot arbitrage neer bij het BAS. Zij vordert de veroordeling van de cvba so KAA Gent (hierna afgekort tot cvba KAA Gent) om haar de som van 27.225,00 euro inclusief btw te betalen, meer de wettelijke intresten vanaf 4 juli 2017 en de kosten.

De partijen komen conclusietermijnen overeen.

De cvba KAA Gent legt op 21 augustus 2019 een memorie van antwoord neer.

De nv STVV legt op haar beurt op 5 september 2019 een memorie van wederantwoord neer. Zij vordert thans de veroordeling van de cvba KAA Gent om haar de som van 27.225,00 euro inclusief btw oftewel de som van 22.500,00 euro exclusief btw te betalen, meer de wettelijke intresten vanaf 4 juli 2017 en de kosten, meer een rechtsplegingsvergoeding van 2.400,00 euro.

De cvba KAA Gent legt op 13 september 2019 haar slotmemorie neer.

De partijen lichten hun besluiten en middelen toe op de zitting van 16 september 2019. De nv STVV wordt vertegenwoordigd door meester De Saedeleer en de cvba KAA Gent door de heer Cozijns. De beide partijen verklaren dat zij geen bezwaar hebben tegen de publicatie van de beslissing op de website van het BAS; zij vragen wel de naam van de speler te anonimiseren. De partijen stemmen ermee in dat de uitspraak ten laatste op 2 december 2019 plaats heeft. Het arbitragecollege neemt de zaak nadien in beraad. Zij ziet de besluiten en stukken van partijen in.

II. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN:

2. De nv STVV vordert zoals hiervoor vermeld de veroordeling van de cvba KAA Gent om haar de som van 27.225,00 euro inclusief btw oftewel de som van 22.500,00 euro exclusief btw te betalen, meer de wettelijke intresten vanaf 4 juli 2017 en de kosten, meer een rechtsplegingsvergoeding van 2.400,00 euro.

De cvba KAA Gent betwist de vordering en vordert dat de gedingkosten ten laste van de nv STVV worden gelegd.

III. DE RELEVANTE FEITEN:

3. De nv STVV transfereert bij overeenkomst van 27 januari 2016 haar speler de heer X naar de cvba KAA Gent voor de som van 1 miljoen euro.

De relevante bepalingen van de overeenkomst luiden als volgt:

“(…)

Artikel 1. Transfer

De profvoetballer X, aangesloten bij STVV, wordt met ingang van 25 JANUARI 2016 getransfereerd naar GENT voor een bedrag van 1.000.000,00 EUR (één miljoen euro), zonder BTW.

(…)

Beide clubs verbinden er zich toe de geldende Belgische wetgeving te respecteren, alsook alle van kracht zijnde reglementen van de Koninklijke Belgische Voetbalbond of internationale voetbalorganisaties waaraan zij zijn onderworpen, mede wat betreft het statuut en de transfer van de spelers.

(…)

Artikel 4

(…)

Indien KAA GENT de heer X in de toekomst definitief transfereert naar een andere club, is STVV gerechtigd op een doorverkoopvergoeding, gelijk aan 50% van de netto meerwaarde, die door Gent naar aanleiding van een dergelijke transfer wordt

gerealiseerd. Onder netto meerwaarde wordt het verschil begrepen tussen de door KAA GENT ontvangen netto transfersom (d.i. de transfersom na aftrek van de enige solidariteits- of opleidingsvergoeding en makelaarsvergoedingen) en de boven vermelde transfervergoeding van 1.000.000 EUR.

(...)

KAA GENT engageert zich om binnen de 5 werkdagen na het afronden van een eventuele transfer naar een derde club, de transferovereenkomst te bezorgen aan STVV. Indien de transferprijs waaraan KAA GENT de speler zal verkopen lager is dan 3.000.000 EUR heeft STVV een recht van voorkoop. KAA GENT zal dan aan STVV de speler aanbieden aan het bedrag waarvoor het de speler kan verkopen aan de derde club. STVV heeft dan 3 werkdagen om de speler te kopen.

(...)".

4. Op 21 juni 2017 is er telefonisch contact tussen de cvba KAA Gent en de nv STVV, waarbij de cvba KAA Gent mededeelt dat zij van een derde club een bod heeft ontvangen van 1,2 miljoen euro voor een transfer van de heer X.

De nv STVV verzoekt de cvba KAA Gent nog dezelfde dag om haar - van zodra er een akkoord is over een transfer - dit akkoord door te mailen, zodat zij binnen de contractueel overeengekomen termijn van drie dagen kan beslissen of zij haar voorkooprecht zal uitoefenen.

Nog steeds op 21 juni 2017 antwoordt de cvba KAA Gent het volgende:

"(...)

Het mondeling akkoord met de betrokken club van 1,2 mio (+ 10% meerwaarde) zal geofficialiseerd worden van zodra de speler met de betrokken club een persoonlijk akkoord bereikt. Hij voert er nu gesprekken.

(...)

In die zin lijkt het ons dan ook raadzaam dat u eveneens gesprekken aanknoopt met de speler (...)

Wij geven u alvast toestemming om de speler te benaderen en horen graag of u een akkoord bereikt met de speler (...)".

De manager van de nv STVV laat op 30 juni 2017 weten aan de cvba KAA Gent dat het bestuur van zijn club niet erg geïnteresseerd lijkt in een transfer van de heer X.

De cvba KAA Gent transfereert bij overeenkomst van 4 juli 2017 de heer X naar de nv Yellow-Red KV Mechelen (hierna afgekort tot nv KV Mechelen) voor de som van 1.100.000,00 euro. Zij stelt bij e-mail van dezelfde datum 4 juli 2017 de nv STVV in kennis van de transferovereenkomst; zij gaat in deze e-mail er van uit dat de nv STVV haar voorkooprecht niet zal uitoefenen.

Er volgt geen reactie van de zijde van de nv STVV.

5. De nv STVV factureert op datum van 31 oktober 2017 met haar factuur nr. 1600VK1718-0834 de som van 27.225,00 euro aan de cvba KAA Gent. Voorwerp van de factuur is de

aanrekening van 50 % van de netto meerwaarde op de doorverkoop van de heer X aan de nv KV Mechelen, hetzij 22.500,00 euro meer btw.

De factuur is blijkbaar reeds eerder meegedeeld, nu zij bij e-mail van 20 oktober 2017 door de cvba KAA Gent wordt betwist. Die laatste laat weten dat zij aan de nv International Sport Management (hierna afgekort tot nv ISM) een makelaarsvergoeding van 100.000,00 euro verschuldigd is en zij voegt een makelaarsovereenkomst gedateerd op 10 juli 2017 in bijlage toe. Er is dan ook volgens de cvba KAA Gent geen meerwaarde in de zin van artikel 4 van de tussen beide partijen gesloten transferovereenkomst van 27 januari 2016.

Het arbitragecollege citeert hierna de relevante passages van de meegedeelde makelaarsovereenkomst:

“(…)

*Tussen KAA GENT C.V.B.A. -SO, (...) hierna genoemd ‘GENT’, enerzijds
en*

*INTERNATIONALE SPORT MANAGEMENT N.V., met zetel te 2970 Schilde, Louis
Mariënelaan 2 en met ondernemingsnummer BE 0452.298.429, rechtsgeldig
vertegenwoordigd door een afgevaardigd bestuurder, hierna genoemd ‘ISM’,
anderzijds*

is overeengekomen wat volgt:

*‘GENT’ gaf op 24 april 2017 aan ‘ISM’ opdracht om de transferwaarde van X,
beroepsvoetballer onder contract, te evalueren en door bemiddeling te realiseren.*

*‘ISM’ is, tot tevredenheid van ‘Gent’, er in geslaagd deze opdracht tot een goed einde
te brengen..*

*Op 4 juli 2017 werd namelijk een transferovereenkomst, met betrekking tot X,
getekend tussen ‘GENT’ en KV Mechelen, door bemiddeling van ‘ISM’.*

*‘GENT’ betaalt hiervoor een vergoeding aan ‘ISM’ van 100.000 € exclusief BTW,
betaalbaar als volgt:*

- 50.000 € + BTW betaalbaar op 15/01/2018*
 - 50.000 € + BTW betaalbaar op 15/01/2019*
- en dit telkens na voorlegging van een rechtmatige factuur*

*Deze overeenkomst is te goeder trouw opgemaakt in 2 exemplaren, waarvan elke
partij erkent één exemplaar te hebben ontvangen, te Gent op 10 juli 2017.
(…)”.*

De overeenkomst is voor de cvba KAA Gent door haar manager-bestuurder Michel Louwagie van de cvba KAA Gent en voor de nv I.S.M. door haar afgevaardigd bestuurder Walter Mortelmans voor akkoord ondertekend.

6. De nv STVV laat nog op 20 oktober 2017 weten dat zij het protest niet aanvaardt en dat zij haar factuur handhaaft.

De cvba KAA Gent protesteert nadien de factuur nog eens op 15 november 2017.

Beide partijen blijven ook na enkele betalingsrappels in de loop van 2018 op hun standpunt. De nv STVV legt op 18 juni 2019 het verzoekschrift tot arbitrage neer.

7. Het arbitragecollege vermeldt verder nog dat de cvba KAA Gent twee betalingsbewijzen aan de nv ISM voorlegt van telkens 60.500,00 euro van respectievelijk 9 februari 2018 en 21 februari 2019. De mededelingen luiden respectievelijk ‘2018060’ en ‘fact 2019069’.

Tot slot dient ook het door de nv STVV neergelegde Derde Rapport met betrekking tot Tussenpersonen van de KBVB vermeld. De KBVB geeft in dit rapport in toepassing van de FIFA Regulations on working with Intermediaries en van de toenmalige Bijlage 11 van het Bondsreglement een overzicht van de transfers en de tussengekomen partijen tussen 1 april 2017 en 31 maart 2018. Die gegevens zijn zoals vermeld in het rapport door de clubs zelf verstrekt aan de KBVB. Uit het rapport blijkt dat de nv ISM tussenkwam bij negen transfertransacties van de cvba KAA Gent, maar de transfer van de heer X is niet vermeld.

IV. DE ARGUMENTEN VAN BEIDE PARTIJEN:

A. DE ARGUMENTATIE VAN DE NV STVV:

8. Het arbitragecollege citeert hierna de argumentatie van de nv STVV aan de hand van de door de nv STVV in haar memorie van wederantwoord gehanteerde randnummers – de argumentatie is op enkele punten ingekort, zonder evenwel afbreuk te doen aan de essentie ervan:

6. De vermeende overeenkomst tussen de cvba KAA GENT en de nv ISM dateert van 10 juli 2017 en derhalve van na de transferovereenkomst van 4 juli 2017; dit is manifest in strijd met artikel 5.2 van de FIFA Regulations on Working with Intermediaries, welke luidt als volgt:

“The main points of the legal relationship entered into between a player and/or club and an intermediary shall be recorded in writing prior to the intermediary commencing his activities. The representation contract must contain the following minimum details: the names of the parties, the scope of services, the duration of the legal relationship, the remuneration due to the intermediary, the general terms of payment, the date of conclusion, the termination provisions and the signatures of the parties”

Vrije vertaling: *“De belangrijkste punten van de rechtsverhouding tussen een speler en / of club en een tussenpersoon worden schriftelijk vastgelegd voordat de tussenpersoon begint met zijn activiteiten. Het vertegenwoordigingscontract moet de volgende minimale details bevatten: de namen van de partijen, de omvang van de diensten, de duur van de rechtsverhouding, de vergoeding verschuldigd aan de tussenpersoon, de algemene betalingsvoorwaarden, de datum van sluiting, de beëindigingsbepalingen en de handtekeningen van de partijen”*

De cvba KAA GENT houdt ten onrechte voor dat een schending van deze bepaling hoogstens disciplinair kan worden gesanctioneerd. De transfer vond definitief plaats op 4 juli 2017. Het is dan ook op deze datum dat alle kosten dienen te zijn gekend en het is deze datum die dient te worden weerhouden bij het maken van de afrekening. Alle overeenkomsten die de cvba KAA Gent desgevallend na deze datum nog heeft gesloten, vallen uitsluitend voor haar rekening.

Er ligt geen enkel bewijs voor van de opdracht die de cvba KAA Gent zou hebben gegeven aan de nv ISM.

Alle stukken uit het dossier tonen net aan dat de nv ISM pas achteraf bij de zaak werd betrokken, hoogstwaarschijnlijk net om de sell-on clause te ontlopen. De nv ISM wordt immers niet vermeld, noch op de transferovereenkomst, noch op de spelersovereenkomst, hetgeen nochtans een verplichting uitmaakt en minstens het vermoeden doet rijzen dat de nv ISM pas na de definitieve transfer bij de zaak werd betrokken.

7. De overeenkomst van 10 juli 2017 werd niet medegedeeld op het ogenblik dat in het kader van het recht op voorkoop overeenkomstig artikel 4 van de transferovereenkomst van 27 januari 2016 de speler aan de nv STVV werd aangeboden, zodat hier al dan niet moedwillig informatie werd achtergehouden.

De cvba KAA GENT argumenteert ten onrechte dat dit geen verplichting was nu dit niet uitdrukkelijk voorzien was in de transferovereenkomst. De nv STVV diende immers over alle gegevens te beschikken om een beslissing te nemen over de uitoefening van haar recht op voorkoop, mede gelet op de financiële vergoeding die haar desgevallend zou toekomen.

De cvba KAA Gent stelt ook ten onrechte dat de tussenkomst van een makelaar wordt vermoed. De nv STVV kon trouwens op geen enkele manier weten hoeveel de commissie van de makelaar zou bedragen.

8. De nv ISM wordt noch in de transferovereenkomst van 4 juli 2017, noch in de arbeidsovereenkomst van de heer X vermeld, wat in strijd is met artikel 6.2 van de FIFA Regulations on Working with Intermediaries, welke luidt als volgt:

“All above-mentioned contracts shall be attached to the transfer agreement or the employment contract, as the case may be, for the purpose of registration of the player. Clubs or players shall ensure that any transfer agreement or employment contract concluded with the services of an intermediary bears the name and signature of such intermediary. In the event that a player and/or a club have not used the services of an intermediary in their negotiations, the pertinent documentation lodged within the scope of the respective transaction shall contain a specific disclosure of this fact.”

Vrije vertaling: “Alle bovenvermelde contracten zullen worden gehecht aan de transferovereenkomst of de arbeidsovereenkomst, al naar gelang het geval, met het oog op de registratie van de speler. Clubs of spelers zorgen ervoor dat elke transferovereenkomst of arbeidsovereenkomst die wordt gesloten met de diensten van een tussenpersoon, de naam en de handtekening van die tussenpersoon draagt. In het geval dat een speler en/of een club tijdens de

onderhandelingen geen gebruik heeft gemaakt van de diensten van een tussenpersoon, moet de relevante documentatie die is ingediend in het kader van de betreffende transactie een specifieke onthulling van dit gegeven bevatten.”

Dit is een duidelijke indicatie dat er in werkelijkheid geen bemiddeling heeft plaatsgevonden.

9. Artikel 2 van het Reglement betreffende de samenwerking met tussenpersonen bepaalt het volgende:

‘Het KBVB reglement is van toepassing indien spelers of clubs beroep doen op de diensten van een Tussenpersoon in het kader van Activiteiten.’

Indien de cvba KAA Gent een beroep heeft gedaan op de nv ISM bij de bemiddeling van de transfer, dan dient er een vertegenwoordigingscontract voor te liggen. Dit ligt echter niet voor.

Artikel 5 van het Reglement betreffende de samenwerking met tussenpersonen bepaalt met betrekking tot het vertegenwoordigingscontract bovendien:

“1. Een overeenkomst is, ongeacht haar benaming of kwalificatie door de betrokken partijen (bijvoorbeeld “scoutingovereenkomst” of eender welke andere analoge terminologie), onderworpen aan de bepalingen van onderhavig reglement indien het voorwerp in realiteit betrekking heeft op Activiteiten.

(...)

2. Het Vertegenwoordigingscontract moet minstens de volgende elementen bevatten:

- de volledige gegevens van de partijen;*
- de bemiddelingsactiviteit;*
- de duur van de uitoefening van de bemiddelingsactiviteit, zonder dat deze 3 jaar mag overschrijden (onder voorbehoud van verlenging of hernieuwing);*
- het al dan niet exclusief karakter van de bemiddelingsactiviteit;*
- de aan de Tussenpersoon verschuldigde Vergoeding;*
- de betalingsvoorwaarden en –modaliteiten;*
- een verbrekingsclausule en de verbrekingsmodaliteiten;*
- een clausule met betrekking tot het toepasselijke recht (zijnde het KBVB Reglement, het FIFA Reglement en, onder aanvullende titel, het Belgisch recht);*
- een arbitrageclausule (het BAS).*

3. Iedere partij bij en ondertekenaar van een Vertegenwoordigingscontract zal de KBVB binnen de 10 dagen werkdagen volgend op de afsluiting ervan, schriftelijk in kennis stellen.

Tevens dient elke betrokken partij bij een vroegtijdige beëindiging, vernieuwing en/of wijziging van een Vertegenwoordigingscontract, de KBVB hiervan schriftelijk in kennis te stellen binnen de 10 werkdagen volgend op het element dat aanleiding geeft tot de wijziging van het Vertegenwoordigingscontract.

(...)”

Artikel 7 van het Reglement betreffende de samenwerking met tussenpersonen bepaalt tevens het volgende:

“ (...)

2. De Tussenpersoon, speler en/of de clubs verplichten zich ertoe om elk Vertegenwoordigingscontract dat zij ondertekenen neer te leggen bij de KBVB en dit binnen de opgelegde termijn (poststempel is rechtsgeldig).

(...)”

De cvba KAA Gent dient dan ook de neerlegging bij de KBVB binnen de 10 werkdagen na afsluiten van de overeenkomst met de nv ISM aan te tonen. Bij gebreke aan neerlegging bij de KBVB kan er met de bewuste overeenkomst geen rekening worden gehouden.

De cvba KAA Gent kan bovendien niet voorhouden dat de Bondsreglementen en haar bijlagen op haar niet van toepassing zouden zijn. De nv STVV verwijst niet alleen naar artikel 2 van het Reglement betreffende de samenwerking met tussenpersonen, maar ook naar artikel B104 van het Bondsreglement, dat als volgt luidt:

“1. Onder voorbehoud van bepalingen van openbare orde of dwingend recht, dienen de reglementaire bepalingen (onderhavig reglement en de bijlagen, de regels van het voetbalspel, aanvullingen bij de regels van het voetbalspel en alle regelgeving waarin in deze documenten naar verwezen wordt) nageleefd te worden door de KBVB en haar deelorganisaties, alle clubs en aangeslotenen.

(...)”

De cvba KAA Gent kan niet voorhouden dat een schending van het Reglement betreffende de samenwerking met tussenpersonen louter disciplinaire consequenties met zich kan meebrengen.

Minstens toont zulks aan dat er op het ogenblik van de definitieve transfer er geen bemiddelingsovereenkomst was, zodat er dan ook geen rekening mag mee worden gehouden bij de berekening van de *sell-on fee*.

De nv STVV voegt tevens het Derde rapport met betrekking tot Tussenpersonen van 1 April 2017 – 31 maart 2018 van de KBVB toe aan haar stukkenbundel.

Indien de nv ISM een bemiddelingsrol zou gespeeld in het dossier X, diende de heer X te worden vermeld in dit rapport, wat niet geval is, hoewel de cvba KAA Gent negenmaal wordt vermeld in de activiteiten van ISM. De nv STVV citeert dan alle opgegeven transfers waarin de nv ISM betrokken was.

10. De cvba KAA Gent heeft initieel geen enkel stuk voorgelegd waaruit blijkt dat de overeenkomst van 10 juli 2017 daadwerkelijk werd uitgevoerd. Zij brengt pas bij haar memorie van antwoord betaalbewijzen zonder referentie bij, waarvan de betaaldata niet corresponderen met deze voorzien in de overeenkomst. Zij brengt de eigenlijke facturen niet voor.

Indien er daadwerkelijk een bemiddeling had plaatsgevonden, zou dit niet alleen op de bewuste overeenkomsten moeten staan vermeld, maar dan zouden er ook stukken voorafgaand aan de definitieve transfer zoals de opdracht en de correspondentie moeten terug te vinden zijn, wat niet het geval is.

De nv ISM. is blijkens de stukken een huismakelaar van de cvba so KAA Gent. Zowel de heer Mortelmans als de heer Troch van de nv ISM hebben in het kader van de zaak “propere handen” een schorsing opgelopen omwille van hun betrokkenheid bij de competitievervalsing. Het zou niet de eerste keer niet zijn dat een voetbalclub zich laat verleiden tot “constructies” om *sell-on* clausules te ontlopen.

Er dient te worden gekeken naar de werkelijke bedoeling van partijen. Geveinsde situaties om de verplichtingen te ontlopen in het kader van een *sell-on* clause dienen buiten beschouwing te worden gelaten (CAS 2014/A/3508 FC Lokomotiv t. FUR & FC Nika – beslissing van 23 maart 2015).

Bij gebreke aan bewijs dat de bemiddeling daadwerkelijk heeft plaatsgevonden, kan de overeenkomst van 10 juli 2017 dan ook niet worden toegepast.

11. Afspraken gemaakt nadat de transfer daadwerkelijk reeds heeft plaatsgevonden zijn strijdig met de bepaling van artikel 7.2 van de FIFA Regulations on Working with Intermediaries. De bepaling luidt als volgt:

“Clubs that engage the services of an intermediary shall remunerate him by payment of a lump sum agreed prior to the conclusion of the relevant transaction. If agreed, such a payment may be made in instalments.”

Vrije vertaling: *“Clubs die gebruikmaken van de diensten van een tussenpersoon betalen die laatste het forfaitair bedrag dat is overeengekomen vóór het sluiten van de betreffende transactie. Indien overeengekomen, kan een dergelijke betaling in termijnen worden gedaan.”*

Er dient te worden benadrukt dat de situatie dient te worden bekeken op datum van 4 juli 2017, zijnde de datum van definitieve overgang van de heer X. Alle vermeende overeenkomsten van na deze datum kunnen niet worden toegepast.

12. De herhaalde ingebrekestellingen werden door de cvba KAA Gent nooit inhoudelijk betwist, doch louter op de lange baan geschoven. Pas voor het eerst in de loop van de procedure voor het BAS wordt een inhoudelijke betwisting gevoerd.

B. DE ARGUMENTATIE VAN DE CVBA SO KAA GENT:

9. Het arbitragecollege citeert hierna de argumentatie van de cvba KAA Gent aan de hand van de door de cvba KAA Gent in haar slotmemorie gehanteerde randnummers – de argumentatie is op enkele punten ingekort, zonder evenwel afbreuk te doen aan de essentie ervan:

6. Het is de taak van een makelaar de markt te kennen, te weten bij welke club ze misschien een speler met een welbepaald profiel kunnen gebruiken en te polsen of er bij die club interesse is en tot hoever die club financieel wil gaan.

Het management van de cvba KAA Gent heeft daar geen tijd voor. Zij deed hiervoor beroep op de nv ISM, het makelaarskantoor van de heer Walter

Mortelmans. Er werd informeel afgesproken dat de nv ISM een percentage van 10% zou krijgen indien ze er in slaagt de heer X te verkopen voor een aanvaardbaar bedrag van liefst meer 1 miljoen euro. De cvba KAA Gent werkt regelmatig samen met de nv ISM.

De makelaar doet geruisloos zijn werk tot er in april 2017 positief nieuws komt. De manager van de cvba KAA Gent wordt op 13 april 2017 door de heer Mortelmans uitgenodigd voor een gesprek aangaande de mogelijke transfer van de heer X op een etentje in restaurant Minerva te Antwerpen met de heren Steemans en Timmermans van de nv KV Mechelen.

Reeds tijdens dit etentje komt men tot een informeel akkoord over een transfer voor 1.200.000,00 euro.

Deze manier van werken is typisch voor vele transfers en is de nv STVV niet onbekend. Er wordt weinig of niets gezamenlijk op papier gezet. Pas als alle details gefinaliseerd zijn wordt de deal geformaliseerd in contracten, zodat een heleboel tevergeefs papierwerk wordt vermeden.

Het voorgaande wordt bewezen door minstens de volgende twee zaken:

- Er is vooreerst het restaurantbonnetje dat aan de cvba KAA Gent werd bezorgd door de heer Mortelmans. De rekening werd door de makelaar betaald. Ingewijden weten dat een makelaar alleen dan een dure restaurantrekening zal betalen als hij zicht heeft op een serieuze deal.

- Er is bovendien een verklaring opgesteld door de heer Mortelmans dat hij is opgetreden als intermediair in dit dossier; deze verklaring is voor waarheid ondertekend door zowel de manager van de cvba KAA Gent als de heer Steemans van KV Mechelen. Deze verklaring is in oktober 2017 opgesteld toen de nv STVV opwierp dat er geen makelaar zou tussengekomen zijn in dit dossier. De heer Steemans is geen partij in het geschil.

Na deze ontmoeting zijn er nog enkele telefonische contacten tussen de nv KV Mechelen en de cvba so KAA Gent, wat er toe leidt dat de transfersom wordt herleid tot 1,1 miljoen euro. Er zijn tevens informele contacten met de heer Bormans van de nv STVV waarbij gepolst wordt of de nv STVV haar voorkeepsrecht zal uitoefenen, waarop wordt geantwoord dat dit niet te verwachten valt.

Op 4 juli 2017 ontmoeten de cvba KAA Gent en de nv KV Mechelen elkaar voor de tweede keer in de Ghelamco Arena en dan worden alle documenten ondertekend.

Zes dagen later, op 10 juli 2017, wordt ook de makelaarsovereenkomst formeel ondertekend en wordt het eerder overeengekomen makelaarsloon nog naar beneden afgerond tot de ronde som van 100.000,00 euro. Meestal worden makelaarslonen pas toegekend onder voorwaarde van succes en omdat een deal tot op het allerlaatste moment kan afspringen, wacht men om de makelaarsovereenkomst op papier te zetten tot op het moment van het sluiten van de transferovereenkomst, of zoals in dit geval tot enkele dagen later, omdat de heer Mortelmans en de heer Louwagie elkaar pas op 10 juli 2017 ontmoetten.

7. Dit is de voetbalpraktijk. Dit dossier kon überhaupt niet zonder tussenkomst van een makelaar worden gerealiseerd. Geen enkele transfer bij de cvba so KAA Gent gebeurt zonder tussenkomst van een makelaar.

8. Alle rechtstreeks bij de deal betrokken partijen verklaren schriftelijk dat de zaken zo zijn gegaan zijn en dat de nv ISM als makelaar tussengekomen is bij deze transfer.

Het makelaarscontract werd 6 dagen later geformaliseerd na absolute zekerheid van een succesvolle transfer. Het werd ondertekend bij een formele ontmoeting tussen de heer Mortelmans en de heer Louwagie. Indien men dit te kwader trouw zou hebben opgezet, dan had men de overeenkomst kunnen antidateren.

9. Uit alle stukken en de aard zelf van de transfer blijkt ontegensprekelijk dat er een makelaar bij deze transfer betrokken was. Uit de voorgelegde facturen en de betalingsbewijzen blijkt dat deze makelaar ook effectief betaald werd voor zijn bewezen diensten.

De enige Belgische wetgeving die op de makelaarsovereenkomst van 10 juli 2017 van toepassing is, is het decreet van 12 december 2010 op de private arbeidsbemiddeling en haar uitvoeringsbesluiten. De enige Belgische wetgeving die op de overeenkomst dd. 27 januari 2016 met haar voorkoopclausule en haar doorverkoopclausule van toepassing is, is het algemeen verbintenisrecht.

Alle vereisten uit de wetgeving op de private arbeidsbemiddeling werden nageleefd en bijgevolg is de makelaarsovereenkomst geldig én tegenstelbaar. Het maakt niet uit of de makelaarsovereenkomst op 10 juli dan wel op 4 juli ondertekend werd. De inhoud van de makelaarsovereenkomst en het overeengekomen loon werd op het eerste verzoek meegedeeld op het ogenblik dat dit relevant was, namelijk op het moment dat de nv STVV polste of de doorverkoopclausule geactiveerd kon worden. Indien de nv STVV deze vraag eerder gesteld, dan zou de cvba KAA Gent op dat ogenblik die informatie gegeven hebben. Er is contractueel niet bedongen dat de cvba KAA Gent de makelaarsvergoeding eerder diende te communiceren.

De nv STVV diende enkel te laten weten of zij de heer X wou terugnemen voor een bedrag van 1,1 miljoen euro.

10. De gedragsregels van de FIFA en KVBV hebben geen kracht van wet, zij hebben hoogstens de waarde van soft law. Zij kunnen er niet toe leiden dat een naar Belgisch recht rechtsgeldig gesloten overeenkomst vernietigd wordt, dat een clausule voor niet gelezen moet beschouwd worden, dat een overeenkomst tegen haar bewoordingen in uitgelegd wordt of dat een rechtsfeit moet genegeerd worden.

11. De cvba KAA Gent verwijst naar de bepalingen van artikel 9¹ van de FIFA Regulations on Working with Intermediaries in geval van schending van de hoger aangehaalde artikelen 5.2, 6.2 en 7.2. Artikel 9 luidt als volgt:

“Sanctions

1. Associations are responsible for the imposition of sanctions on any party under their jurisdiction that violates the provisions of these Regulations, their statutes or regulations.

2. Associations are obliged to publish accordingly and to inform FIFA of any disciplinary sanctions taken against any intermediary. The FIFA Disciplinary Committee will then decide on the extension of the sanction to have worldwide effect in accordance with the FIFA Disciplinary Code.”

Vrije vertaling:

“Sancties

1. Bonden zijn aansprakelijk voor het opleggen van sancties aan elke partij die onder haar bevoegdheid valt welke de bepalingen van dit Reglement, hun statuten en reglementen schendt.

2. Bonden dienen elke sanctie die zij een makelaar opleggen te publiceren en mee te delen aan FIFA. De Disciplinaire Commissie van FIFA zal dan op basis van de Disciplinaire Code van FIFA beslissen of de sanctie wereldwijd dient opgelegd te worden.”

12. De cvba KAA Gent verwijst dan op haar beurt naar de hoger reeds geciteerde tekst van de artikelen 5 en 7 van het Reglement betreffende de samenwerking met tussenpersonen van de KBVB, welke een implementatie op nationaal vlak zijn van de FIFA Regulations.

Zij haalt echter ook artikel 10 aan van dit Reglement, waarvan de relevante tekst als volgt luidt:

“Artikel 10. Sancties

1. Onder voorbehoud van de wettelijke bepalingen inzake private arbeidsbemiddeling, zal/kan elke inbreuk op deze reglementering gesanctioneerd worden door de bevoegde bondsinstanties overeenkomstig de bepalingen van artikel 1901.4 Bondsreglement:

1° Berisping;

2° Blaam;

3° Boetes (algemene sanctie);

4° Reglementair voorziene boetes en sancties.

5° Schorsing van de registratie en/of verbod tot registratie

6° Alternatieve sancties, te bepalen door het bevoegde Comité (...).”

¹ De cvba KAA Gent verwijst in haar slotmemorie bij vergissing naar artikel 10, bedoeld is artikel 9.

13. Als men artikel 5 en artikel 7.2 van het Reglement betreffende de samenwerking met tussenpersonen samen leest, kan men er uit afleiden dat er geëist wordt:

- dat er een vertegenwoordigingscontract is (met bepaalde minimumvermeldingen)
- dat dit vertegenwoordigingscontract ten laatste 10 dagen na het sluiten van het vertegenwoordigingscontract moet neergelegd worden.

De richtlijnen van de KBVB vereisen niet dat dit vertegenwoordigingscontract voorafgaand aan de transfer moet ondertekend worden. De FIFA-richtlijnen gaan verder dan de KBVB-richtlijnen op dit punt.

In dit geval bestaat er wel degelijk een vertegenwoordigingscontract.

14. Samengevat, als men de FIFA Regulations on Working with Intermediaries en de bijlage bij het Bondsreglement samenleggen, dat verwijt de nv STVV de cvba KAA Gent dat volgende regels geschonden waren :

- a) De makelaarsovereenkomst had voorafgaand aan het transfercontract op schrift moeten gesteld worden (artikel 5.2 FIFA);
- b) De transferovereenkomst had de naam en de handtekening van de makelaar moeten bevatten (artikel 6.2 FIFA);
- c) De makelaarsovereenkomst had - net als de transferovereenkomst - naar de registrerende bondsinstanties moeten opgestuurd worden (artikel 6.2 FIFA; artikel 5 en artikel 7.2 Bondsreglement);
- d) De makelaarsvergoeding had voorafgaandelijk aan de transfer moeten vaststaan (artikel 7.2 FIFA).

De reglementen verplichten de cvba KAA Gent er niet toe de makelaarsovereenkomst op te sturen naar een derde partij, zoals de nv STVV of het overeengekomen bedrag tussen makelaar en club mee te delen aan een derde partij.

De nv STVV ontleent zijn recht om kennis te hebben van de makelaarsovereenkomst en van de makelaarsvergoeding niet aan de Belgische wetgeving, niet aan de FIFA regelgeving, niet aan de KBVB-reglementen, niet aan het contractueel bedongen recht van voorkoop, maar louter en alleen aan het contractueel bedongen percentage op de meerwaarde bij doorverkoop. De nv STVV heeft geen zaken met wat er afgesproken werd tussen de cvba KAA GENT en haar makelaar, wanneer dat afgesproken werd en hoe dat afgesproken werd.

De schending van deze regels kan enkel leiden tot disciplinaire sancties, in de eerste plaats in hoofde van de overtredende makelaar. Overtreding van deze regels kan dus niet voor gevolg hebben dat een (makelaars)overeenkomst die naar Belgisch recht geldig tot stand gekomen is als nietig of niet bestaand mag beschouwd worden.

Een eventuele overtreding van deze regels impliceert zeker niet dat zou bewezen zijn dat de opgestelde makelaarsovereenkomst een schijnovereenkomst was en dat er in werkelijkheid geen makelaarsactiviteiten zouden plaatsgevonden hebben en dat er sprake is van valsheid in geschrifte en oplichterij.

15. Wat betreft de vier geciteerde inbreuken op de FIFA Regulations en KBVB reglementen in verband met werken met tussenpersonen, wenst de cvba KAA Gent nog het volgende op te merken :

a) Reeds in het voorjaar 2017 was mondeling overeengekomen tussen de cvba KAA Gent en de nv ISM dat, bij een bemiddeling die zou leiden tot een succesvolle transfer, die laatste recht had op 10% van de transfervergoeding. De reden waarom zo lang gewacht is om de bestaande overeenkomst op schrift te stellen lag in het feit dat de toegekende makelaarsvergoeding hier eigenlijk het karakter had van een "succes fee". Alleen bij welslagen zou de makelaar zijn vergoeding krijgen en men heeft tot het moment gewacht dat men absolute zekerheid had omtrent het welslagen. Normaal had de makelaarsovereenkomst samen met de transferovereenkomst moeten ondertekend worden. Het feit dat dit pas 6 dagen later gebeurde kwam gewoon doordat het management van de cvba KAA Gent en de nv ISM elkaar op die datum zouden ontmoeten.

b) In geen enkele van de door de cvba KAA Gent in de afgelopen jaren gesloten transferovereenkomsten komt de naam van de makelaar voor. Deze regel is in de voetbalpraktijk doodgewoon dode letter. Dat is ook geval in de overeenkomsten afgesloten met de nv STVV, zoals bij de recente transfer op 28 juni 2019 van de heer Thibault De Smedt.

c) De cvba KAA Gent heeft zich steeds beperkt tot het neerleggen van de transferovereenkomst en niet van de makelaarsovereenkomst. Zij heeft hierover nooit een opmerking gehad van de voetbalbond. De cvba KAA Gent beschouwt het neerleggen van de makelaarsovereenkomst als een opdracht die tot de verplichtingen van de makelaar behoort. De nv ISM heeft ondertussen de makelaarsovereenkomst met betrekking tot de heer X neergelegd.

De neerleggingsplicht heeft geen gevolgen wat betreft de tegenstelbaarheid van de makelaarsovereenkomst. De neergelegde makelaarsovereenkomsten worden door de KBVB gewoon gebruikt om data te verzamelen en statistieken uit te trekken.

d) De makelaarsvergoeding stond wel degelijk voorafgaand aan de transfer vast. Er was een succes fee bedongen van 10% op het transferbedrag. Er waren hieromtrent mondelinge, maar duidelijke afspraken gemaakt.

16. Samenvatting:

- Er zijn bij deze transfer wel degelijk makelaarsverrichtingen geweest. Dit blijkt uit de intrinsieke aard van de transfer zelf, uit het verloop van de transfer, uit de ondertekende verklaringen van alle betrokken partijen, uit het feit dat er een makelaarscontract werd opgemaakt, uit het feit dat makelaarsfacturen werden opgemaakt en uit het feit dat er effectief betaald werd.

- Stellen dat er hier geen makelaar is tussengekomen, komt neer op het beschuldigen van de cvba KAA Gent en de nv ISM van valsheid in geschrifte en oplichterij. Als de nv STVV de cvba KAA Gent en de nv ISM wil beschuldigen van valsheid in geschrifte en oplichterij, moet zij zich tot het gerecht wenden. Tot zolang er geen aanwijzingen zijn dat dit het geval is,

geldt echter het vermoeden van onschuld. Het feit dat enkele richtlijnen van FIFA en KBVB niet perfect nageleefd werden, impliceert niet dat er geen makelaarsactiviteiten plaatsgevonden hebben en dat er vervalste documenten en facturen werden opgesteld.

- Er was een informele maar duidelijke overeenkomst tussen de cvba KAA GENT en de makelaar lang voor het sluiten van de transferovereenkomst.

- De cvba KAA Gent erkent dat de "rules of good conduct" vervat in de FIFA Regulations on Working with Intermediaries niet tot in de puntjes werden nageleefd, onder meer wat betreft het voorafgaand aan de transfer op schrift stellen van de makelaarsovereenkomst, het vermelden van de naam van de makelaar in de transferovereenkomst en het laten ondertekenen van de transferovereenkomst door de makelaar. Deels was dit te wijten aan praktische omstandigheden (makelaar en manager van de cvba KAA Gent hebben elkaar pas 6 dagen na de transfer opnieuw ontmoet), deels was dit te wijten aan het feit dat bepaalde FIFA richtlijnen dode letter zijn in de voetbalpraktijk.

- De cvba KAA Gent erkent eveneens dat de makelaarsovereenkomst niet tijdig bij de KBVB werd neergelegd, zoals voorzien in het bondsreglement betreffende de samenwerking met tussenpersonen. De cvba KAA Gent heeft zich bij al zijn transfers steeds beperkt tot het neerleggen van de transferovereenkomst en heeft het neerleggen van de makelaarsovereenkomst als een verantwoordelijkheid van de makelaar beschouwd. Zij heeft hierover nooit opmerkingen gekregen van de bond. De nv ISM werd ondertussen aan zijn vergetelheid herinnerd en heeft haar nalatigheid rechtgezet.

- De gedragscodes van FIFA en de bijlagen bij Bondsreglementen hebben geen kracht van wet. Wie deze regels schendt, stelt zich enkel bloot aan disciplinaire sancties vanuit de KBVB en de FIFA. Schending van deze regels kan nooit voor gevolg hebben dat een naar Belgisch recht rechtsgeldig gesloten overeenkomst nietig of niet tegenstelbaar wordt, dat een clause voor niet gelezen moet beschouwd worden, dat een overeenkomst tegen haar bewoordingen in uitgelegd wordt of dat een rechtsfeit moet genegeerd worden.

- De gedragscodes van FIFA en de bijlagen bij het bondsreglement verplichten de cvba KAA Gent niet tot het meedelen van de makelaarsovereenkomst aan een derde partij zoals de nv STVV of het overeengekomen bedrag tussen makelaar en club mee te delen aan een derde partij. De nv STVV ontleent haar recht om kennis te hebben van de makelaarsovereenkomst en van de makelaarsvergoeding louter en alleen aan het contractueel bedongen percentage op de meerwaarde bij doorverkoop.

- De cvba KAA Gent heeft de informatieverplichtingen die haar contractueel werden opgelegd ten aanzien van de nv STVV perfect nageleefd. Zij heeft op 4 juli 2017 de transferovereenkomst en het transferbedrag gecommuniceerd aan de nv STVV. Dit was de enige informatie die op dat moment relevant was en noodzakelijk én voldoende was om de nv STVV toe te laten haar recht van voorkoop uit te oefenen. De cvba KAA Gent heeft op 20 oktober 2017 op het eerste verzoek van de nv STVV de makelaarsovereenkomst en het makelaarscontract meegedeeld, toen de nv STVV haar doorverkoopclausule wou activeren. Dit was de enige informatie die op dat moment relevant was en noodzakelijk en voldoende was om STVV toe te laten te oordelen of de doorverkoopclausule kon geactiveerd worden.

- Er zijn makelaarsverrichtingen geweest bij deze transfer, er is een naar Belgisch recht geldige makelaarsovereenkomst gesloten en er werd een makelaarsvergoeding gefactureerd en uitbetaald. Deze makelaarsvergoeding moet krachtens artikel 4 eerste lid van het contract dd. 27/1/2016 tussen de nv

STVV en de cvba KAA Gent afgetrokken worden van de netto-meerwaarde. Daardoor is er geen doorverkoopvergoeding verschuldigd.

V. BEOORDELING:

A. DE BEVOEGDHEID VAN HET BAS :

10. De bevoegdheid van het BAS wordt niet betwist door partijen.

B. HET TOEPASSELIJK RECHT:

11. De transferovereenkomst van 27 januari 2016 bepaalt in artikel 1 derde lid het volgende:

“Beide clubs verbinden er zich toe de geldende Belgische wetgeving te respecteren, alsook alle van kracht zijnde reglementen van de Koninklijke Belgische Voetbalbond of internationale voetbalorganisaties waaraan zij zijn onderworpen, mede wat betreft het statuut en de transfer van de spelers.”

12. De cvba KAA Gent is zoals hoger aangehaald van oordeel dat enkel de Belgische wetgeving van toepassing is en daarmee bedoelt zij concreet zowel het algemeen verbintenissenrecht als het decreet is van 12 december 2010 op de private arbeidsbemiddeling en haar uitvoeringsbesluiten. Zij is van oordeel dat de reglementen van de KBVB en de FIFA geen kracht van wet hebben en enkel als een soft law zijn te beschouwen, waarmee zij dan klaarblijkelijk bedoelt dat de reglementen in deze betwisting niet kunnen worden toegepast, want niet bindend.

De nv STVV is van oordeel dat de reglementen van de KBVB en de FIFA wel degelijk van toepassing zijn en verwijst ook naar de bepaling van artikel B104 van het Bondsreglement dat luidt als volgt:

“1. Onder voorbehoud van bepalingen van openbare orde of dwingend recht, dienen de reglementaire bepalingen (onderhavig reglement en de bijlagen, de regels van het voetbalspel, aanvullingen bij de regels van het voetbalspel en alle regelgeving waarin in deze documenten naar verwezen wordt) nageleefd te worden door de KBVB en haar deelorganisaties, alle clubs en aangeslotenen.”

13. Krachtens artikel 1134 eerste lid Burgerlijk Wetboek strekken alle overeenkomsten die wettig zijn aangeaan de contracterende partijen tot wet.

De tekst van artikel 1 derde lid van de overeenkomst van de transferovereenkomst van 27 januari 2016 tussen partijen is klaar en duidelijk en voor geen andersluidende interpretatie vatbaar. Zij houdt in dat het Arbitragecollege het geschil tussen partijen dient te beslechten op grond van het Belgisch recht en de reglementen van de KBVB en FIFA.

Er is geen sprake van dat die reglementen niet bindend zijn, wat ook volgt uit de hiervoor geciteerde tekst van artikel B104 van het Bondsreglement waaraan beide partijen zijn onderworpen. De reglementaire bepalingen die betrekking hebben op de huidige geschilpunten dienen te worden toegepast, tenzij zij in strijd zouden zijn met bepalingen van openbare orde of van dwingend recht. Een eventuele aanvulling of interpretatie ervan zal dienen te gebeuren aan de hand van het Belgisch recht.

Het voorgaande doet geen afbreuk aan de toepassing van de Belgische wetgeving, wanneer dit relevant zou zijn voor de beslechting van geschilpunten waarvan de oplossing niet te vinden is in de reglementen van de KBVB en FIFA.

C. BEOORDELING TEN GRONDE:

14. Artikel 1315 Burgerlijk Wetboek bepaalt in het eerste lid dat hij die de uitvoering van een verbintenis vordert, het bestaan daarvan moet bewijzen, en in het tweede lid dat hij die beweert bevrijd te zijn, het bewijs moet leveren van de betaling of van het feit dat het tenietgaan van zijn verbintenis heeft teweeggebracht. Artikel 870 Gerechtelijk Wetboek dat bepaalt dat iedere partij het bewijs dient te leveren van de feiten die zij aanvoert, preciseert de algemene principes vervat in artikel 1315 Burgerlijk Wetboek.

Ten overstaan van derden heeft een onderhandse akte slechts een beperkte bewijswaarde: wat de inhoud van dergelijke akte betreft, kunnen derden steeds door alle bewijsmiddelen het bewijs van het tegendeel leveren (Cass. 21 juni 1974, *Pas.*, 1974, I, 1089; CORNELIS L., *Algemene theorie van de verbintenis*, Antwerpen, Intersentia, 2000, p. 222, nr. 183).

15. De verbintenis van de cvba KAA Gent om een meerwaardevergoeding te betalen blijkt uit de transferovereenkomst van 27 januari 2016 en wordt ook niet betwist.

De cvba KAA Gent dient dan aan te tonen dat haar verbintenis is tenietgegaan.

De cvba KAA Gent stelt dat zij dit bewijs levert: zij verwijst naar het op 10 juli 2018 ondertekende vertegenwoordigingscontract dat zij op 17 april 2018 zou hebben gesloten met de nv ISM en de uitvoering die door de partijen aan dit contract is gegeven.

De nv STVV betwist de bewijswaarde van het voorgelegde vertegenwoordigingscontract en stelt dat zij het tegenbewijs ervan levert.

Het bewijs van het tegendeel kan door alle bewijsmiddelen met inbegrip van vermoedens worden geleverd. Het Hof van Cassatie heeft er aan herinnerd dat vermoedens slechts in aanmerking kunnen worden genomen wanneer zij aan de rechter zekerheid geven omtrent het te bewijzen feit. De rechtsleer nuanceert en preciseert dat er sprake dient te zijn van een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid (D. MOUGENOT, *La preuve en matière civile*, *Chronique de jurisprudence 2002-2010*, *J.T.* 2011, p. 602, nr. 35).

16. Het arbitragecollege is op grond van de hierna onder dit randnummer aangehaalde motieven van oordeel dat het met voldoende zekerheid vaststaat dat de nv ISM niet is opgetreden in opdracht van de cvba KAA Gent en met andere woorden dat de cvba KAA

Gent het bewijs niet levert van de bevrijding van haar verbintenis en dat de nv STVV het tegenbewijs aangaande het voorgelegde vertegenwoordigingscontract wel levert.

16.1. Er ligt geen enkel stuk voor van welke aard ook dat dateert van vóór het afsluiten van de transferovereenkomst tussen de cvba KAA Gent en de nv KV Mechelen, waaruit zelfs maar kan worden afgeleid dat de cvba KAA Gent opdracht zou hebben gegeven aan de nv ISM om voor haar rekening op te treden als tussenpersoon met betrekking tot de transfer van de heer X.

Het is niet aannemelijk dat er daaromtrent geen enkel stuk zou zijn tussen de cvba KAA Gent en de nv ISM, nu er tussen de datum van de beweerde opdracht en deze van het sluiten van de transferovereenkomst in de laatste versie van de cvba KAA Gent toch minstens drie maanden liggen.

In tegenstelling daarmee ligt er wel correspondentie voor tussen de cvba KAA Gent en de nv STVV, welke correspondentie betrekking heeft tot de uitoefening van het voorkooprecht en dateert van juni 2017. In die correspondentie verwijst de cvba KAA Gent op geen enkele wijze naar de tussenkomst van de nv ISM, die nochtans volgens haar wel het dossier behandelde.

De cvba KAA Gent staft overigens haar bewering niet dat zij voor *elke* ingaande en uitgaande transfer per definitie een beroep deed op een makelaar. Een loutere bewering volstaat niet. De bewering van de cvba KAA Gent dat het opstellen van een vertegenwoordigingscontract een heleboel onpraktisch papierwerk zou meebrengen, is niet ernstig.

16.2. Waar de cvba KAA Gent in haar eerste memorie nog voorhield dat haar opdracht aan de nv ISM dateert van 24 april 2017, zal zij hier op terugkomen in haar slotmemorie. Zij verklaart dan dat haar manager reeds op 13 april 2017 werd uitgenodigd door de heer Mortelmans van de nv ISM op een etentje met twee bestuurders van de nv KV Mechelen, namelijk de heren Steemans en Timmermans. Zij verklaart verder dat de partijen toen tot een principesakkoord kwamen over de transfer van de heer X voor de som van 1,2 miljoen euro. Ter staving legt de cvba KAA Gent het btw-bonnetje voor dat de heer Mortelmans, die de rekening heeft betaald, haar heeft bezorgd.

Het voorgaande is zonder meer in strijd met de expliciete vermelding in het door de cvba KAA Gent ondertekende vertegenwoordigingscontract van 10 juli 2017 dat de opdracht maar op 24 april 2017 was gegeven.

Met die tegenstrijdigheid geconfronteerd op de zitting, verklaart de vertegenwoordiger van de cvba KAA Gent dan dat de opdracht in werkelijkheid ergens einde maart / begin april 2017 werd gegeven zonder daarover nadere precieze informatie te kunnen verschaffen.

Het btw-bonnetje bewijst overigens enkel wat er op aangerekend is en niet meer dan dat.

16.3. De “*verklaring voor waarheid partijen*” van de heer Mortelmans van de nv ISM van 20 oktober 2017 “... dat hij persoonlijk als mediator heeft gediend tussen KAA GENT en KV Mechelen in de onderhandelingen omtrent de transfer van de speler X tijdens de zomermercato van 2017. Ik bracht beide partijen samen en fungeerde als tussenpersoon

tijdens twee ontmoetingen, waarvan één plaats vond in Antwerpen, en een tweede in de Ghelamco Arena te Gent (4 juli 2017, om 15u)...” bewijst niet dat de nv ISM werd aangesteld door de cvba KAA Gent.

Het lag nochtans voor de hand dat de heer Mortelmans zou verklaren dat hij optrad in opdracht van de cvba KAA Gent, maar dat doet hij niet: hij bevestigt met andere woorden niet de kernbepaling van de overeenkomst van 10 juli 2017 dat hij werd aangesteld door de cvba KAA Gent.

Het louter feit dat de heer Steemans van de nv KV Mechelen die verklaring mede ondertekende is om dezelfde reden niet relevant.

Hier kan terloops worden opgemerkt dat het van algemene bekendheid is dat de heer Mortelmans zeer nauw betrokken was bij het bestuur van de nv KV Mechelen, zoals de nv STVV ook opmerkt. Het volstaat te verwijzen naar de pagina's 296 tot en met 308 van de op de website van het BAS gepubliceerde Arbitrale einduitspraak van het BAS van 17 juli 2019, waaruit blijkt dat de heer Mortelmans een beduidende invloed had in het bestuur van de nv KV Mechelen.

16.4. Het arbitragecollege verwijst verder naar het Derde rapport met betrekking tot tussenpersonen van 1 april 2017 – 31 maart 2018 van de KBVB dat een gedetailleerde opgave bevat van de transfers waar tussenpersonen in die periode bij betrokken waren, waaronder dus de nv ISM.

Hoewel het rapport de tussenkomst vermeldt van de nv ISM in negen transfers van de cvba KAA Gent en acht transfers van de nv KV Mechelen, is er geen vermelding van de tussenkomst van een makelaar in de transfer van de heer X, laat staan dus in opdracht van de cvba KAA Gent.

Ook dit gegeven toont mede aan dat de cvba KAA Gent in dit dossier geen beroep deed op een makelaar.

Overigens maakt ook de transferovereenkomst geen melding van de tussenkomst van een makelaar. Artikel 7.3. van het Reglement betreffende de samenwerking met tussenpersonen van de KBVB en artikel 6.2 van de FIFA Regulations on Working with Intermediaries bepaalt nochtans dat de clubs er zich van dienen te vergewissen dat elke door toedoen van een tussenpersoon afgesloten transferovereenkomst de naam en handtekening van die tussenpersoon bevat. De verklaring van de cvba KAA Gent dat die bepaling van het reglement in de praktijk van de profclubs dode letter zou zijn, doet geen afbreuk aan de vaststelling dat de transferovereenkomst geen melding maakt van de tussenkomst van een makelaar.

Al evenmin hebben de cvba KAA Gent en/of de nv ISM het vertegenwoordigingscontract welke dat zij - althans volgens de tekst van het contract - op 24 april 2017 zouden hebben gesloten, binnen de tien werkdagen na het afsluiten ervan ter kennis gebracht van de KBVB zoals bepaald door artikel 5.3 van het Reglement betreffende de samenwerking met tussenpersonen. Artikel 5.2 van de FIFA Regulations on Working with Intermediaries bepaalt dat de tussenpersoon zijn activiteiten niet mag aanvangen vooraleer het vertegenwoordigingscontract op papier is gesteld en ondertekend door beide partijen.

17. Het arbitragecollege merkt in antwoord op de argumenten van de cvba KAA Gent nog het volgende op:

17.1. Dat de reglementen van de KBVB en FIFA de cvba KAA Gent niet verplichten om een vertegenwoordigingscontract op te sturen naar een derde is op zich juist, maar in het geval van een doorverkoopclausule volgt die verplichting impliciet maar zeker uit het feit dat de doorverkoper aan de begunstigde van een doorverkoopclausule de transferovereenkomst dient over te maken, zodat die laatste over *alle* gegevens beschikt die hem toelaten een gedegen oordeel te vellen over de opportuniteit van de uitoefening van zijn voorkooprecht. Dat is maar het geval wanneer de transferovereenkomst de door de reglementen vereiste inlichtingen betreffende een eventueel vertegenwoordigingscontract bevat. Die verplichting kadert in de informatieverplichting die op elke medecontractant rust.

17.2. De loutere bewering van de cvba KAA Gent dat de richtlijnen van de KBVB niet vereisen dat het vertegenwoordigingscontract voorafgaand aan de transfer moet ondertekend worden is in strijd met de bepalingen van de artikelen 5.3 eerste lid en 7.2 van het Reglement betreffende de samenwerking met tussenpersonen.

17.3. Dat een inbreuk op het Reglement betreffende de samenwerking met tussenpersonen door de KBVB enkel gesanctioneerd wordt met disciplinaire sancties ten overstaan van de clubs of makelaars die het reglement hebben overtreden, is op zich juist. Het Reglement bevat in artikel 3.3 enkel een bepaling over de invloed van het Reglement op de geldigheid van de transferovereenkomst. Het reglement bepaalt niet dat een inbreuk op haar bepalingen de nietigheid van het vertegenwoordigingscontract voor gevolg heeft voor de partijen die het reglement hebben overtreden, het reglement spreekt zich daar niet over uit.

Het reglement spreekt zich echter hoe dan ook niet uit over de uitwerking van een vertegenwoordigingscontract ten overstaan van derden. Hier geldt dus het gemeen verbintenissenrecht.

17.4. Het argument van de cvba KAA Gent dat gewacht werd om het vertegenwoordigingscontract op te sturen aan de KBVB omdat het contract in feite het karakter had van een succes fee is ongegrond. De verplichting geldt ongeacht de inhoud van het vertegenwoordigingscontract. Bovendien kon het contract vermelden dat enkel of bijkomend een succes fee van 10 % verschuldigd was indien een transfer tot stand kwam.

Overigens de eerste factuur van de nv ISM van 1 februari 2018 heeft enkel als voorwerp: “*Arbeidsbemiddeling X*”. Dat is een prestatie die enkel betrekking kan hebben op het contract dat de heer X afsloot met de nv KV Mechelen en, hoewel daaruit voortvloeiend, los staat van de prestaties vastgelegd in het voorgelegde vertegenwoordigingscontract.

17.5. De bemerking van de cvba KAA Gent dat het niet aan het Arbitragecollege toekomt om te oordelen over een eventuele valsheid van geschrift, is in strijd met de bepaling van artikel 1700 § 5 Gerechtelijk Wetboek.

18. Hier merkt het arbitragecollege terloops ook op dat het toch wel ernstige vragen oproept dat op 21 juni 2017 de cvba KAA Gent expliciet laat weten dat er een akkoord is over een transfersom van “1,2 mio (+ 10% meerwaarde)” (een akkoord dat volgens de slotmemorie

van de cvba KAA Gent reeds op 13 april 2017 was bereikt) en dat zij twee weken later zonder enige verdere commentaar een transferovereenkomst overmaakt waarin de transfersom op 1,1 miljoen euro is bepaald.

19. Het voorgaande houdt in dat de toepassingsvoorwaarden voor het conventioneel schuldvergelijkingmechanisme dat de partijen hebben bedongen niet vervuld zijn, nu het arbitragecollege het niet bewezen acht dat de nv ISM is opgetreden in opdracht van de cvba KAA Gent.

Er is dan ook geen reden om het door de cvba KAA Gent betaalde makelaarsloon in mindering te brengen van de gerealiseerde meerwaarde van 100.000,00 euro (1.100.000,00 – 1.000.000,00).

20. Er is op zich geen cijfermatige betwisting van het door de nv STVV gevorderde bedrag, welke blijkt uit de stukken.

De vordering van de nv STVV is dan ook gegrond, met dien verstande dat zoals opgemerkt ter zitting bij gebrek aan een intrestenclausule de wettelijke intresten enkel kunnen worden toegekend vanaf de aanmaning de dato 22 juni 2018.

D. DE KOSTEN:

21. Gelet op wat hiervoor is beslist, dient de cvba KAA Gent als in het ongelijk gestelde partij veroordeeld tot de kosten van de arbitrageprocedure overeenkomstig artikel 30.2 van het reglement van het BAS.

Het Arbitragecollege begroot deze kosten als volgt:

- administratiekosten	250,00 euro
- kosten aanhangigmaking	250,00 euro
- kosten arbiters	<u>918,58 euro</u>
	1.418,58 euro

De door de nv STVV gevorderde rechtsplegingsvergoeding kan op grond van artikel 1713 § 6 Gerechtelijk Wetboek worden toegekend.

VI. BESLISSING:

OM DEZE REDENEN

22. Het volgens het reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport aangestelde arbitragecollege verklaart de vordering van de nv STVV ontvankelijk en gegrond zoals hierna beslist.

Het arbitragecollege veroordeelt de cvba so KAA Gent om aan de nv STVV de som van 27.225,00 euro te betalen, meer de intresten aan de wettelijke rentevoet vanaf 22 juni 2018 tot de dag van de betaling.

Het arbitragecollege legt de arbitragekosten ten laste van de cvba so KAA Gent en begroot deze op 1.418,58 euro.

Het arbitragecollege veroordeelt de cvba so KAA Gent tevens tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding van 2.400,00 euro aan de nv STVV.

Het arbitragecollege beveelt dat bij de publicatie van onderhavige uitspraak op de website van het BAS de naam van de speler geanonimiseerd dient te worden en geeft daartoe opdracht aan het secretariaat van het BAS.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 25 november 2019.

Stijn GEUKENS
Cuvelierstraat, 2C
3740 BILZEN

Herman HUYGENS
Regentieplein, 5
9100 Sint Niklaas

Louis DERWA
De Stassartstraat, 99
1050 Brussel

Lid

Voorzitter

Lid