

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSpraak

Zaak ARB. 192/20

Arbitragecollege samengesteld, in toepassing van artikel 14.3 van het arbitragereglement van het BAS, uit:

De Heer Jeroen PINOY, Voorzitter en de heren Joris DETOLLENAERE en Stijn BEUKELAERS, arbiters;

Zitting donderdag 7 mei 2020 (via videoconferentie)

INZAKE:

De **CVBA KSV ROESELARE**, Diksmuidsesteenweg 374, 8800 Roeselare en ingeschreven in het register der rechtspersonen onder het nummer 0462.678.716 (hierna “ROESELARE”);

Eiseres;

Bijgestaan en vertegenwoordigd door Meester Johnny Maeschalck en Meester Kristof De Saedeleer, beiden met kantoor te 1700 Dilbeek, Eikelenberg 20;

TEGEN:

De **VZW KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND**, met maatschappelijke zetel gevestigd te Houba - de Strooperlaan 145, 1020 Brussel en ingeschreven in het register der rechtspersonen onder het nummer 0403.543.160 (“KBVB”);

Verweerster;

Bijgestaan en vertegenwoordigd door Meester Elisabeth Matthys en Meester Audry Stévenart, beiden met kantoor te 1000 Brussel, Central Plaza - Loksumstraat 25;

MEDE INZAKE:

LA « SA ROYAL FOOTBALL CLUB SERAING », rue de la Boverie, 253, 4100 Seraing, ingeschreven in het register der rechtspersonen onder het nummer 0461.276.867;

Hierna “**SERAING**”;

Tussenkomende partij;

Bijgestaan en vertegenwoordigd door mr. Martin Hissel, met kantoor te 4800 Eupen, Aachenerstrasse 33 en mr. Florent Stockart, met kantoor te 4020 Luik, Place des Nations-Unies 7.

I. DE FEITEN EN PROCEDURELE VOORGAANDEN

1. De KBVB is een VZW met als doel het verzekeren van de sportieve en administratieve organisatie, alsook het promoten van het Belgisch voetbal.
2. ROESELARE is een voetbalclub die aangesloten is bij de KBVB met stamnummer 134 en tijdens dit seizoen 2019-2020 in 1B speelt.
3. SERAING is een voetbalclub die aangesloten is bij de KBVB met stamnummer 167 en die tijdens dit seizoen 2019-2020 uitkwam in 1^{ste} klasse Amateur. SERAING is op de 3^{de} plaats geëindigd op het ogenblik van de stopzetting van de competitie en zou als eerste in aanmerking komen om te stijgen naar de afdeling 1B in het profvoetbal indien andere voetbalclubs geen licentie zouden krijgen.
4. ROESELARE heeft bij de KBVB een aanvraagformulier ingediend tot het bekomen van een Belgische licentie profvoetbal 1A en 1B en de licentie nationale amateurclub voor het seizoen 2020 – 2021.
5. Bij oproepingsbrief van 20 maart 2020 werd ROESELARE opgeroepen voor de zitting van de Licentiecommissie op 2 april 2020 om de licentiaanvraag te behandelen.
6. Op 15 maart 2020 en op 2 april 2020 heeft de Licentiemanager van de KBVB een rapport opgesteld naar aanleiding van de aanvraag van ROESELARE tot het bekomen van de Belgische licentie profvoetbal 1A of 1B en de licentie nationale amateurclub.
7. Op 2 april 2020 heeft de zitting van de Licentiecommissie plaatsgevonden. Tijdens deze zitting werden de vertegenwoordigers van ROESELARE gehoord. Nadien werden de debatten gesloten en werd de zaak in beraad genomen.
8. Bij beslissing van 8 april 2020 verklaarde de Licentiecommissie het verzoek van ROESELARE tot het bekomen van de licentie profvoetbal 1A en 1B en de licentie nationale amateurclub ongegrond omdat zij niet voldeed aan alle voorwaarden van het Bondsreglement voor de toekenning van een licentie:

“Bij beslissing van 8 april 2020 verklaarde de Licentiecommissie het verzoek van ROESELARE tot het bekomen van de licentie profvoetbal 1A en 1B en de licentie nationale amateurclub ongegrond omdat zij niet voldeed aan alle voorwaarden van het Bondsreglement voor toekenning van een licentie (stuk 2):

*12° De Licentiecommissie stelt vast, voor wat betreft **artikel P407.1.6° en artikel V468.1.4°** van het bondsreglement, dat de club tot op de sluiting van de debatten in gebreke is gebleven te voldoen aan het volgende:*

- de **lonen aan spelers, trainers en alle personeel** (zie digitale applicaties KSV Roeselare – Licentie voor Profvoetbal 1B – seizoen 2020-2021 – Confidentieel, KSV Roeselare – lonen december 2019 PL – 20_01 – Confidentieel, KSV Roeselare – Oproeping Lonen – confidentieel, KSV Roeselare – Oproeping Licentiecommissie seizoen 2020-2021 – KSV Roeselare – confidentieel) volgende documenten / bewijzen worden niet bijgebracht :
 - o De club heeft geen enkel document voorgelegd met betrekking tot het respecteren van het minimumloon van 12 spelers (zie rapport Licentiemanager dd. 2 april 2020)
 - o De club heeft geen enkel document voorgelegd met betrekking tot het bewijs van betaling voor speler Santos Silva Alyson (zie rapport Licentiemanager dd. 2 april 2020)
 - o De club heeft het gevraagde attest van haar bedrijfsrevisor voor de lonen tot en met de maand december 2019 NIET voorgelegd;
 - o De club verklaart dat de nettolonen niet betaald zijn conform de berekening voor de maand januari en februari 2020 (zie rapport Licentiemanager dd. 2 april 2020;
 - o De club heeft geen enkele informatie voorgelegd met betrekking tot de betwistingen met ex-speler Damman en ex-trainer Gretarsson (zie rapport Licentiemanager dd. 2 april 2020);

- de aan **R.S.Z. verschuldigde sommen** (zie digitale applicaties KSV Roeselare – Licentie voor Profvoetbal 1B – seizoen 2020-2021 – Confidentieel en KSV Roeselare – Oproeping Licentiecommissie seizoen 2020-2021 – KSV Roeselare – confidentieel) volgende documenten / bewijzen worden niet bijgebracht :
 - o Een attest van de RSZ dat alle verschuldigde bedragen betaald zijn tot en met het 4de kwartaal 2019 voor de CVBA KSV Roeselare ;
 - o Het bewijs dat de twee voorschotten (05/02 en 05/03) inzake RSZ van het 1e kwartaal 2020 betaald werden voor alle entiteiten van de club;

- de **bedrijfsvoorheffing** (zie digitale applicaties KSV Roeselare – Licentie voor Profvoetbal 1B – seizoen 2020-2021 – Confidentieel en KSV Roeselare – Oproeping Licentiecommissie seizoen 2020-2021 – KSV Roeselare – confidentieel)volgende documenten / bewijzen worden niet bijgebracht :
 - o Een attest van de Administratie van de Invordering dat alle verschuldigde belasting (bedrijfsvoorheffing, BTW en andere belasting) betaald zijn tot en met 31 december 2019 voor alle entiteiten van de club;
 - o Het bewijs dat de bedrijfsvoorheffing met betrekking tot de lonen van de maanden januari 2020 betaald werd voor alle entiteiten van de club;

- de **taksen en de belastingen van welke aard ook** (zie digitale applicaties KSV Roeselare – Licentie voor Profvoetbal 1B – seizoen 2020-2021 – Confidentieel en KSV Roeselare – Oproeping Licentiecommissie seizoen 2020-2021 – KSV Roeselare – confidentieel) volgende documenten / bewijzen worden niet bijgebracht :

- Een attest van de Administratie van de Invordering dat alle verschuldigde belasting (bedrijfsvoorheffing, BTW en andere belasting) betaald zijn tot en met 31 december 2019 voor alle entiteiten van de club;
 - Het betalingsbewijs van de verschuldigde BTW voor de maand januari 2020 conform de aangiftes van BTW voor alle entiteiten van de club;
 - Het bewijs dat het bekomen afbetalingsplan betreffende de roerende voorheffing werd gerespecteerd tot en met 30 maart 2020 (zie rapport Licentiemanager dd. 2 april 2020);
 - een verklaring op eer dat er geen taksen en belastingen van welke aard ook verschuldigd zijn;
- de **bondsschulden en de vorderingen tussen clubs** (zie digitale applicaties KSV Roeselare – Licentie voor Profvoetbal 1B – seizoen 2020-2021 – Confidentieel en KSV Roeselare – Oproeping Licentiecommissie seizoen 2020-2021 – KSV Roeselare – confidentieel) volgende documenten / bewijzen worden niet bijgebracht :
- Het bewijs van betaling aan de KBVB en VV (zie rapport Licentiemanager dd. 2 april 2020);
 - een verklaring op eer dat alle bedragen welke vervallen zijn in het voordeel van clubs van de KBVB of aan clubs lid van de UEFA of FIFA betaald zijn (zie rapport Licentiemanager dd. 2 april 2020);
- van **alle premies inzake arbeidsongevallenverzekering** voor alle personeelsleden (zie digitale applicaties KSV Roeselare – Licentie voor Profvoetbal 1B – seizoen 2020-2021 – Confidentieel en KSV Roeselare – Oproeping Licentiecommissie seizoen 2020-2021 – KSV Roeselare – confidentieel) volgende documenten / bewijzen worden niet bijgebracht :
- een attest van uw verzekeringsmaatschappij dat alle op 30 maart 2020 vervallen premies inzake arbeidsongevallen betaald zijn voor alle entiteiten van de club;

13° De Licentiecommissie stelt vast, voor wat betreft **artikel P407.1.7° en artikel V468.1.5°** van het bondsreglement, dat de club tot de sluiting van de debatten in gebreke is gebleven aan te tonen dat de club beschikt over een verzekering tegen arbeidsongevallen voor alle personeelsleden. (zie digitale applicaties KSV Roeselare – Licentie voor Profvoetbal 1B – seizoen 2020-2021 – Confidentieel en KSV Roeselare – Oproeping Licentiecommissie seizoen 2020-2021 – KSV Roeselare – confidentieel)

14° De Licentiecommissie stelt vast voor wat betreft **artikel P407.1.10° en artikel V468.1.8°** van het bondsreglement, dat de club tot de sluiting van de debatten in gebreke is gebleven aan te tonen dat de club een beroep doet op gediplomeerde trainers conform artikel B332 van het bondsreglement. (zie digitale applicaties KSV Roeselare – Licentie voor Profvoetbal 1B – seizoen

2020-2021 – Confidentieel en KSV Roeselare – Oproeping Licentiecommissie seizoen 2020-2021 – KSV Roeselare – confidentieel)

*15° De Licentiecommissie stelt vast, voor wat betreft **artikel P407.2°** van het bondsreglement, dat de club tot de sluiting van de debatten in gebreke is gebleven aan te tonen door middel van een door alle vereiste personen ondertekend formulier dat de club voldoet aan alle bepalingen van artikel P407.2° van het bondsreglement (zie digitale applicaties KSV Roeselare – Licentie voor Profvoetbal 1B – seizoen 2020-2021 – Confidentieel en KSV Roeselare – Oproeping Licentiecommissie seizoen 2020-2021 – KSV Roeselare – confidentieel)*

*16° De Licentiecommissie stelt vast, voor wat betreft **P406.1.5°** van het bondsreglement, dat de club tot de sluiting van de debatten in gebreke is gebleven een geraamde staat van ontvangsten voor te leggen, met een vergelijking van de gerealiseerde cijfers en veronderstellingen waarop de club zich baseert artikels (zie digitale applicaties KSV Roeselare – Licentie voor Profvoetbal 1B – seizoen 2020-2021 – Confidentieel en KSV Roeselare – Oproeping Licentiecommissie seizoen 2020-2021 – KSV Roeselare – confidentieel)*

Bijgevolg dient de Licentiecommissie vast te stellen en te besluiten dat de club NIET voldoet aan de algemene voorwaarden tot het bekomen van een licentie profvoetbal 1A en 1B en de Licentie van Nationale Amateurclub op basis van bovenstaande punten 12 tot en met 16.

17° Met betrekking tot de continuïteit van de club, wenst de Licentiecommissie de gelijkheid tussen de clubs te waarborgen, waarbij iedere club dient te voldoen aan de bepalingen van artikel P406.21° van het bondsreglement alvorens haar een licentie voor het Profvoetbal voor het seizoen 2020-2021 kan worden toegekend.

Aangezien de club geen enkel document heeft voorgelegd met betrekking tot de continuïteit, dient de Licentiecommissie vast te stellen dat de club op dit ogenblik NIET beantwoordt aan één van de stellingen zoals voorzien de publicatie van het Licentiedepartement dd. 14/10/2019.

De Licentiecommissie stelt vast en besluit dat de club eveneens NIET voldoet aan de bepalingen van artikel P406.21 van het bondsreglement tot het bekomen van een licentie profvoetbal 1A en 1B. ”

9. Bijgevolg heeft de Licentiecommissie beslist dat een sanctie conform artikel P403.22 van het Bondsreglement zich opdringt ten overstaan van ROESELARE met name, de verwijzing naar 2^{de} klasse amateur ten gevolge van het niet voldoen aan de vereisten tot het bekomen van de licentie en een handicap van drie punten, namelijk een punt per periode.

10. Tegen de beslissing om geen licentie voor profvoetbal 1A en 1B en geen licentie nationale amateurclub af te leveren heeft ROESELARE op 10 april 2020 de arbitrageprocedure ingeleid voor het BAS.

11. De licentiemanager bracht op 7 mei 2020 een rapport uit, rekening houdende met de bijgevoegde stukken en waarvan de conclusie luidt als volgt:

“Gelet op alle bovenstaande elementen, stel ik vast dat KSV Roeselare beantwoordt aan alle voorwaarden voor het bekomen van de Licentie van Nationale Amateurclub voor het seizoen 2020-2021.

*Gelet op de bepalingen van de artikelen P406.21, P407.1.5 en P427.3 van het bondsreglement, zijn we van oordeel dat de club **NIET** beantwoordt aan de voorwaarden voor het bekomen van de Licentie van het Profvoetbal 1A en 1B voor het seizoen 2020-2021.”*

12. Gelet op de onmogelijkheid om het aan arbitrage onderworpen geschil te behandelen in de gelijktijdige fysieke aanwezigheid van de leden van het arbitragecollege en de betrokken partijen (vertegenwoordigd zoals hoger aangegeven) ingevolge de maatregelen genomen door de federale regering vond deze zitting plaats via videoconferentie (MICROSOFT TEAMS) dd. 7 mei 2020, waarbij de licentiemanager werd gehoord.

De partijen verklaarden ter zitting geen wrakingsgronden ten aanzien van een van de arbiters te hebben.

De partijen verklaarden zich voorbehoudsloos akkoord met publicatie van de tussen te komen beschikking op de website van het BAS (www.bas-cbas.be).

II. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN

II.1. Vordering ROESELARE

13. ROESELARE vorderde in haar besluiten dd. 29 april 2020:

“Vervolgens de respectieve beslissing van de Licentiecommissie van de KBVB van 8 april 2020, aldaar gekend onder Licentienummer 0134/38/90406 te vernietigen en te hervormen.

De zaak naar zich toe te trekken en na beoordeling de vraag van concludante ontvankelijk en gegrond te verklaren, en de KBVB te veroordelen om de licentie profvoetbal 1A en 1B alsmede de licentie nationale amateurclub voor het seizoen 2020-2021 af te leveren aan concludante en zulks binnen de 24 uur na de uitspraak van de tussen te komen arbitrale uitspraak.

De kosten ten laste als naar recht.”

II.2. Vordering KBVB

14. De KBVB vorderde in de synthesebesluiten dd. 03/05/2020:

“De vordering van ROESELARE ongegrond te verklaren aangezien zij niet voldoet aan de voorwaarden tot het bekomen van licentie profvoetbal 1A en 1B en nationale amateurclub zoals reglementair bepaald door het Bondsreglement. ROESELARE en/ of SERAING te veroordelen tot de kosten van de arbitrage.”

Conform het verslag van de licentiemanager, vorderde de KBVB ter zitting de vordering van ROESELARE ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond te verklaren en ROESELARE een licentie van Nationale Amateursclub voor het seizoen 2020-2021 toe te kennen.

II.3. Vordering SERAING

15. SERAING vorderde in het verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst dd. 03/05/2020:

“- Het verzoekschrift van RFC SERAING tot vrijwillige tussenkomst ontvankelijk en gegrond te verklaren,

- Het hoger beroep van aan KSV ROESELARE af te wijzen als ontvankelijk doch ongegrond;

- De bestreden beslissing van de Licentiecommissie van de KBVB integraal te bevestigen;

- Daarenboven aan KSV ROESELARE te veroordelen tot de kosten van het geding, in hoofde van concludante begroot op de geprovisioneerde arbitragekosten ten bedrage van 3.000,00 EUR.”

III. DE BEOORDELING

III.1. De bevoegdheid van het BAS

16. De bevoegdheid van het BAS volgt uit de artikelen P421 en B1723 Bondsreglement en wordt door partijen niet betwist.

III.2. Ontvankelijkheid van het hoger beroep

17. Er bestaat geen betwisting met betrekking tot de ontvankelijkheid van het hoger beroep.

III.3. Relevante bepalingen Bondsreglement

18. De deelname aan de competitie in het profvoetbal 1A of 1B (“het profvoetbal”) vereist dat de betrokken clubs over een licentie beschikken (artikel P402 Bondsreglement). Hiertoe dient de betrokken club een licentie-aanvraag te doen overeenkomstig artikel P401 Bondsreglement:

“2. Club die in het profvoetbal 1B uitkomt of op het punt staat naar deze afdeling te dalen

De club moet een verzoek indienen tot aflevering van een licentie van club van afdeling 1A van het profvoetbal en deze toegekend krijgen vooraleer te mogen aantreden in het profvoetbal 1B (...)”

Artikel P406 van het Bondsreglement voorziet in *toekenningsvoorwaarden* die de clubs dienen te respecteren om een licentie te kunnen verkrijgen:

“(...) 2. De licentie eigen aan de afdeling waarin de club uitkomt wordt toegekend:

21. voor zover de Licentiecommissie op basis van het ingediende dossier en alle bekende gegevens van oordeel is dat de continuïteit van de club verzekerd is tot het einde van het seizoen waarvoor de licentie wordt verleend.

Vóór 15 oktober, publiceert het Licentiedepartement op de website van de KBVB de criteria welk zij zal toepassen om op uniforme wijze haar verslag op te stellen zoals bepaald in Art. B254.21.

Vanaf de opening tot de sluiting van de procedure gerechtelijke reorganisatie geldt het onweerlegbaar vermoeden dat de continuïteit niet verzekerd is.

22. Onafgezien van de beoordeling van de continuïteit door de Licentiecommissie, moet de aanvragende club ook aan de algemene voorwaarden voldoen (Art. P407)

23. De aanvragende club moet bovendien voldoen aan de specifieke voorwaarden van de afdeling, waarvoor zij de licentie aanvraagt (Art. P408 en P410). (...)

3. Door de toekenning van de licentie wordt de licentie onvoorwaardelijk gegeven voor het komende seizoen.

De Licentiecommissie mag geen licentie toekennen onder voorwaarden die, als ze niet zouden vervuld zijn, voor gevolg zouden hebben dat de licentie vervalt voor het seizoen waarvoor de licentie is gegeven.

4. De bevoegde Licentiecommissie mag de licentie toekennen wanneer er schulden zijn als bedoeld in Art. P407.1.6° die door de club worden betwist en waarvan de betwisting kennelijk niet onredelijk schijnt.

In het geval de betwisting kennelijk onredelijk schijnt, kan de Licentiecommissie de toekenning van de licentie al of niet afhankelijk maken van het blokkeren door de club van de betwiste sommen hetzij op een rekening van de KBVB, hetzij op een geblokkeerde rekening van de club welke slechts kunnen worden gedeblokkeerd mits toestemming van het Licentiedepartement.” (stuk 3 - Publicatie van het Licentiedepartement van 14 oktober 2019 m.b.t. de criteria toegepast door het Licentiedepartement voor het opstellen van haar verslag gericht aan de Licentiecommissie)

Artikel P407 van het Bondsreglement bevat een reeks van *algemene voorwaarden* die de clubs dienen te respecteren om een licentie te kunnen verkrijgen:

“1. De aanvragende club moet aan de volgende algemene voorwaarden voldoen:

- 1° een organigram voorleggen van haar juridische structuur, tot en met de persoon die de ultieme controle uitoefent;*
- 2° voor alle entiteiten welke deel uitmaken van de club, de rechtspersoonlijkheid bezitten en het bewijs voorleggen van inschrijving in de Kruispuntbank van Ondernemingen of, in voorkomend geval, in een ander nationaal register, evenals alle akten of documenten betreffende de machtigingen tot vertegenwoordiging en de aansprakelijkheidsmandaten waarvan de wettelijke publicatie vereist is;*
- 3° de rechtspersoon, houder van het stamnummer moet de werkgever zijn van de spelers onder contract en van de trainers van het eerste elftal en voor alle spelers en trainers voldoen aan alle wettelijke bepalingen ter zake;*
- 4° een controleverslag voorleggen van een door de Algemene Vergadering benoemde commissaris en welk betrekking heeft op het laatst afgesloten boekjaar en welk geen onthoudende of afkeurende verklaring inhoudt en welke voldoet aan alle wettelijke bepalingen ter zake, waaronder de alarmbelprocedure (bv. voor de naamloze vennootschappen artikel 633 van het Wetboek Vennootschappen);*
- 5° een geraamde staat van ontvangsten en uitgaven tot het einde van het seizoen waarvoor de licentie wordt aangevraagd voorleggen, met een vergelijking van de gerealiseerde cijfers en de veronderstellingen waarop de club zich baseert. Deze staat dient de normale werking te garanderen van de club tot het einde van het seizoen waarvoor de licentie werd aangevraagd, uitgaande van aanvaardbare veronderstellingen, die ondersteunt worden door de vergelijkbare cijfers;*
- 6° het bewijs leveren niet in gebreke te blijven bij de betaling van:*
 - de lonen aan spelers, trainers en alle personeel;*
 - de aan R.S.Z. verschuldigde sommen;*
 - de bedrijfsvoorheffing;*

- *de patronale bijdragen aan het pensioenfonds van alle personeelsleden;*
 - *de taksen en de belastingen van welke aard ook;*
 - *de bondsschulden en de vorderingen tussen clubs;*
 - *de huur of welke andere vergoeding verschuldigd aan de eigenaar van alle stadions en trainingsinstallaties;*
 - *van alle premies inzake arbeidsongevallenverzekering voor alle personeelsleden;*
- 7° *een verzekering tegen arbeidsongevallen afsluiten voor alle personeelsleden;*
- 8° *zich schikken naar de wetten en decreten die betrekking hebben op de arbeidsvergunning van de spelers die geen onderdaan zijn van een land van de Europese Economische Ruimte (E.E.R.);*
- 9° *zich onderwerpen aan een controle met alle door de Licentiecommissie nuttig geachte middelen op de strikte toepassing van de toekennings- en behoudsvoorwaarden van de licentie;*
- 10° *een beroep doen op gediplomeerde trainers conform Art.B332 van het bondsreglement en voor alle trainers voldoen aan alle wettelijke bepalingen ter zake;*
- Indien een functie van gediplomeerde trainer vacant komt te staan tijdens het seizoen onderworpen aan de licentie:*
- *om een reden die ontsnapt aan de controle van de licentiekandidaat (ziekte, ongeval, enz.) moet de licentiekandidaat er zich van verzekeren dat deze functie binnen de 60 dagen wordt overgenomen door:*
 - *een persoon die over de nodige kwalificatie beschikt en die beantwoordt aan het criterium (in dit geval kan de vervanging gebeuren voor een periode van onbepaalde duur);*
 - *een persoon die niet beschikt over de nodige kwalificatie en die niet beantwoordt aan het criterium (in dit geval is de vervanging slechts tijdelijk en mag de duur ervan het einde van het seizoen onderworpen aan de licentie, niet overschrijden).*
 - *om een reden die voortvloeit uit een beslissing van de licentiekandidaat (bv. ontslag van de hoofdtrainer of de verbreking van zijn contract in onderling overleg), moet de licentiekandidaat er zich van verzekeren dat de functie binnen de 60 dagen wordt overgenomen door een persoon die over de nodige kwalificatie beschikt en die beantwoordt aan het criterium (in dit geval kan de vervanging gebeuren voor een periode van onbepaalde duur).*

Deze vervanging moet binnen de 60 dagen nadat een functie vacant is komen te staan, worden betekend aan de Secretaris-generaal en aan de Licentiemanager. Bij niet-naleving van deze termijn van 60 dagen, dient de Licentiemanager een rapport op te stellen voor de Licentiecommissie, die, per vijf werkdagen dat de club niet voldoet aan deze bepalingen een boete kan opleggen aan de betrokken club.

11° over een stadion beschikken dat beantwoordt aan alle wettelijke bepalingen en aan de uitvoeringsbesluiten inzake veiligheid in de stadions en ticketing. Daarenboven dient de club over een schriftelijk akkoord te beschikken van de lokale autoriteiten om haar thuiswedstrijden te mogen afwerken in dit stadion tijdens het seizoen waarvoor de licentie wordt aangevraagd;

12° zonder enig voorbehoud alle contractuele en statutaire verplichtingen van de Pro League, aanvaarden en zich ertoe verbinden aan de uitvoering van de contractuele verplichtingen van de Pro League alle medewerking te verlenen.

2. De licentie zal niet worden toegekend:

21. Aan een club waarvan minstens één van de verbonden juridische entiteiten:

- 1. als lid is geschrapt door een internationale, Belgische of buitenlandse sportinstantie of geschorst gedurende een periode die het in de aanvraag bedoelde seizoen geheel of gedeeltelijk bestrijkt;*
- 2. is veroordeeld wegens daden van competitievervalsing of medeplichtigheid daaraan,*
- 3. is veroordeeld wegens witwassen, mensenhandel of bendevoering, of voor een strafrechtelijk betugelde handeling die krachtens het Belgisch Strafwetboek kwalificeert als een misdaad;*
- 4. een verbod heeft opgelegd gekregen uit hoofde van KB nr. 22 van 24 oktober 1934 betreffende het rechterlijk verbod aan bepaalde veroordeelden en gefailleerden om bepaalde ambten, beroepen of werkzaamheden uit te oefenen), met dien verstande dat het verbod zelfs van toepassing is indien de club een andere rechtsvorm heeft dan de in artikel 1 van bovengenoemd KB vermelde vennootschappen, of uit hoofde van een vergelijkbare buitenlandse wetgeving;*
- 5. om disciplinaire redenen is geschrapt voor een termijn van tenminste drie jaar door een beroepsorganisatie waartoe de verbonden juridische entiteit behoort op het ogenblik dat de licentieaanvraag wordt ingediend of gedurende een periode die het in de aanvraag bedoelde seizoen (zelfs gedeeltelijk) bestrijkt;*

6. *minder dan tien kalenderjaren voor de licentieaanvraag, nog bestuurder was van een Belgische club die om andere dan sportieve redenen is geschrapt of gedegradeerd (bijvoorbeeld, wegens het niet betalen van schulden), tenzij de Raad van Bestuur van de Pro League vaststelt dat de verbonden juridische entiteit niet bij de situatie betrokken was of alle binnen zijn macht liggende maatregelen heeft getroffen om de situatie op te lossen of ze aan de bevoegde instanties te melden.*

Bovenstaande voorwaarden zijn enkel van toepassing in zoverre betreffende uitspraak in kracht van gewijsde is getreden, na uitputting van alle nationale rechtsmachten.

Bovenstaande voorwaarden (1 tot en met 6) zullen niet van toepassing zijn, indien de betrokken verbonden juridische entiteit, voor de betrokken veroordeling, krachtens een gerechtelijke beslissing van een Belgische rechtbank in eer en rechten hersteld werd, of indien de Licentiecommissie van oordeel is dat bij de buitenlandse veroordeling de rechten van de verdediging niet werden gerespecteerd.

22. *Aan een club die geen gehoor geeft aan elk schriftelijk verzoek van de Pro League met onmiddellijke ingang alle verbonden juridische entiteiten van de club te ontslaan waarvan de Pro League vaststelt:*

- *dat zij tijdens het afgelopen seizoen persoonlijk of via een tussenpersoon betrokken was bij weddenschappen op de uitslagen van door zijn club gespeelde wedstrijden; of op andere wedstrijden waarbij zijn club belang heeft, tenzij het gaat om een op kleine schaal door de club georganiseerde pronostiek voor een goed doel;*
- *dat zij direct of indirect 10% of meer aandelen of deelbewijzen aanhouden in een vennootschap die sportweddenschappen in verband met het voetbal organiseert;*
- *dat zij op eender welk moment sinds zij een beslissende invloed uitoefent in de club, de uitslag van een wedstrijd in de Pro League heeft beïnvloed om zo zelf een weddenschap (te proberen) te winnen of een derde te laten winnen. Het contract van elk betaald sportbeoefenaar die is aangesloten bij de club, moet tevens een clause bevatten die de speler verbiedt om deel te nemen aan weddenschappen van welke aard ook die betrekking hebben op voetbalwedstrijden van de club of op andere wedstrijden waarbij hun club belang heeft;*

23. *Belangenconflicten en integriteit van de competities: de licentie zal niet worden toegekend aan een club waarvan één of meerdere verbonden juridische entiteiten:*

- *eveneens een juridische entiteit is verbonden met een andere club van het profvoetbal;*
- *activiteiten als tussenpersonen uitvoeren volgens de bepalingen weergegeven in bijlage 9 van het huidige reglement;*

24. De licentie mag niet worden toegekend aan een club indien ze met een Belgische of buitenlandse club, met een vereniging in eender welke vorm of met een tussenpersoon een overeenkomst heeft betreffende de training en/of (uitgestelde) rekrutering van spelers van minder dan 18 jaar van wie de opleiding niet in overeenstemming is met de wetten op de kinder- en jeugdbescherming, met de regels van openbare orde, met het Verdrag inzake de rechten van het kind van de Verenigde Naties van 20 november 1989 en het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie of met de reglementering van de FIFA, KBVB of de Pro League

25. Onder verbonden juridische entiteit wordt verstaan:

- *elk filiaal van de licentie kandidaat;*
- *elke entiteit verbonden met de licentie kandidaat;*
- *elke entiteit, tot en met de partij welke de ultieme controle uitoefent, welke direct of indirect over 10% of meer van de stemrechten beschikt in de schoot van de algemene vergadering van de licentie kandidaat of die op één of andere wijze een beduidende invloed uitoefent op de licentie kandidaat;*
- *elke partij die de bevoegdheid heeft, in feite of in rechte, het directiecomité of de vertegenwoordigers van de club bij de Pro League te benoemen;*
- *elke partij verbonden door een ondertekende overeenkomst welke akkoorden bevat met betrekking tot directie van de club of de uitoefening van het stemrecht in de Algemene Vergadering;*
- *elke partij welke is aangeduid om de club in rechte te vertegenwoordigen op basis van de statuten of een geschreven mandaat;*
- *de voorzitter, de bestuurders, de algemeen directeur (of algemeen manager), de financieel directeur, de sportief directeur, de verantwoordelijke van het opleidingscentrum en de gerechtigde correspondent van de club.*

3. Om te beoordelen of een club de continuïteit van haar activiteiten bewijst tot het einde van het seizoen waarvoor de licentie werd aangevraagd, worden waarborgen, leningen en ter beschikking gestelde fondsen buiten beschouwing gelaten indien:

- *de schuldeiser de terugbetaling kan eisen voor het einde van genoemde periode;*
- *ze, direct, indirect of via een verbonden juridische entiteit, afkomstig zijn van (een) perso(o)n(en) die gevisieerd worden door punt 2 hiervoor.”*

III.4. Beoordeling

III.4.1. Licentie voor het Profvoetbal 1A en 1B

III.4.1.1. Geen verbondenheid met een andere club van het Profvoetbal (art. P407.2.23 Bondsreglement)

19. Artikel P407.2.23 Bondsreglement stelt:

“[...]”

De licentie zal niet worden toegekend:

[...]

23. Belangenconflicten en integriteit van de competities: de licentie zal niet worden toegekend aan een club waarvan één of meerdere verbonden juridische entiteiten:

- Eveneens een juridische entiteit is verbonden met een andere club van het Profvoetbal;

- Activiteiten als tussenpersonen uitvoeren volgens de bepalingen weergegeven in bijlage 9 van het huidige reglement.”

In het verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst vanwege SERAING wordt gesteld dat ROESELARE verbonden is met een juridische entiteit die verbonden is met een andere professionele voetbalclub, aangezien ROESELARE en MOESKROEN zouden verbonden zijn via READING FC, aangezien de Heer Piemongsant (bestuurder van MOESKROEN) en Mevrouw Dia Xiu Lie (bestuurder van ROESELARE) beiden bestuurder zouden zijn van bedrijven verbonden met READING FC.

Het Arbitragecollege stelt vast dat SERAING geen enkel bewijs bijbrengt voor deze stelling, en volstaat met de loutere ponering ervan.

Ter zitting stelde de KBVB eveneens hieromtrent over niet het minste bewijs te beschikken.

Het bewijs wordt bijgevolg niet geleverd dat er sprake zou zijn van een schending van artikel P407.2.23 Bondsreglement, zodat de vordering van SERAING om deze reden alleen al wordt afgewezen als ongegrond.

Het Arbitragecollege dient zich bijgevolg niet verder uit te spreken over de vraag of de draagwijdte van artikel P407.2.23 Bondsreglement zodanig is dat de door SERAING omschreven situatie zou kunnen worden beschouwd als een inbreuk.

III.4.1.2. Geen onvoorwaardelijke bankwaarborg m.b.t. schuld FOD FINANCIËN vereist (art. P427.3 Bondsreglement)

20. Artikel P427.3 Bondsreglement stelt:

“Indien blijkt dat de club, waaraan een licentie werd verleend, tijdens het voorgaande seizoen, op basis van de afbetalingsplannen, gedurende meer dan één maand in gebreke is gebleven bij het naleven van haar verplichtingen, mag de licentiecommissie slechts een nieuwe licentie toekennen welke vergezeld is van nieuwe afbetalingsplannen, ook al

betreft het een nieuwe schuldeisers, indien zij vergezeld zijn van een onvoorwaardelijke bankwaarborg.”

21. Het wordt niet betwist dat ROESELARE een afbetalingsplan heeft afgesloten met FOD FINANCIËN voor een schuld ten bedrage van 255.389,19 Euro, en waarbij ROESELARE zich ertoe heeft verbonden deze schuld af te lossen met een bedrag van 7.296,84 Euro per maand.

Uit de door ROESELARE bijgebrachte betalingsbewijzen blijkt dat de betalingen voor de maanden januari 2020 t/m maart 2020 slechts werden betaald op 28/04/2020, zodat het afbetalingsplan niet correct werd gevolgd en de betalingen voor de maanden januari en februari meer dan één maand te laat werden betaald.

22. In tegenstelling tot hetgeen de KBVB stelt, betekent dit niet dat slechts een nieuwe licentie kan worden toegekend indien een onvoorwaardelijke bankwaarborg wordt gesteld met betrekking tot deze schuld.

Ter zitting bevestigde de raadsman van de KBVB overigens dat er op zijn minst discussie kan ontstaan of de terminologie enkel verwijst naar nieuwe afbetalingsplannen, dan ook van toepassing zou zijn op oude afbetalingsplannen.

De bepaling van art. P427.3 Bondsreglement verwijst immers naar **nieuwe** afbetalingsplannen, waarvan in casu evenwel geen sprake is.

Er kan bijgevolg minstens twijfel bestaan omtrent de draagwijdte van het voormelde artikel, twijfel die in het voordeel dient te spelen van de partij die zich verbonden heeft, in casu ROESELARE.

23. Het ontbreken van een onvoorwaardelijke bankwaarborg met betrekking tot de schuld van 255.389,19 Euro vormt dan ook geen inbreuk op art. P427.3 Bondsreglement op basis waarvan de licentie zou kunnen worden geweigerd.

III.4.1.3. Algemene voorwaarden voor het bekomen van een licentie zijn vervuld (Art.P407.1 Bondsreglement)

24. Uit het verslag van de licentiemanager blijkt dat ROESELARE thans voldoet aan alle bepalingen van de artikelen P407.1.6°, P407.1.7°, P407.1.10° en P407.2 van het Bondsreglement.

Hoger werd reeds uiteengezet dat geen schending voorligt van art. P427.3 van het Bondsreglement, zodat het Arbitragecollege vaststelt dat ROESELARE heeft voldaan aan de **Algemene Voorwaarden** voor het bekomen van een licentie voor het Profvoetbal 1A en 1B.

III.4.1.4. Continuïteit niet verzekerd (schending artikelen P406.21 en P407.1.5° Bondsreglement)

i. Verslag licentiedepartement

25. Art. B.254.21 stelt:

“In het kader van de toekenning van licenties aan de clubs die uitkomen of willen uitkomen in het Profvoetbal, in eerste klasse amateurs, de superleague vrouwenvoetbal in de Elite afdeling van het Futsal of in het kader van de Financial Fair Play Belgium, heeft het licentiedepartement de volgende bevoegdheden:

- Opmaken van een schriftelijk verslag bestemd voor de licentiecommissie;*
- Toezien op de naleving van de voorwaarden die aan de club werden opgelegd bij het toekennen van de licentie;*
- Opzoeken verrichten bij alle schuldeisers van de club die de toekenning van een licentie heeft gevraagd.”*

26. Het verslag van de Licentiemanager wordt op grond van art. P406.21, lid 2 Bondsreglement opgesteld op grond van vooraf aan de clubs meegedeelde criteria:

“[...]

Voor 15 oktober, publiceert het licentiedepartement op de website van de KBVB de criteria welke zij zal toepassen om op uniforme wijze haar verslag op te stellen zoals bepaald in art. B254.21.”

Het licentiedepartement publiceerde op 14/10/2019 de criteria welke zij zou toepassen om op uniforme wijze haar verslag op te stellen, zodat vaststaat dat ROESELARE vanaf die datum kennis had van de criteria waaraan zij diende te voldoen en de stukken die moesten worden bijgebracht.

27. Zoals ROESELARE terecht opmerkt mag het Arbitragecollege zich baseren op alle nieuwe feiten om de continuïteit van een club te onderzoeken (zie Beslissing BAS 1 juni 2015 – CERCLE v. MOESKROEN; ARB.149/19 Beslissing BAS 10 mei 2019 VIRTON v. URBSFA).

Het Arbitragecollege is bijgevolg niet gebonden door het rapport van de licentiemanager met betrekking tot de criteria waarnaar wordt verwezen in art. P406.21 Bondsreglement zoals verduidelijkt in de publicatie van het Licentiedepartement dd. 14/10/2019.

28. Aangezien één van de doelstellingen van het invoeren van de licentie het creëren van een gelijk speelveld tussen de clubs uitkomend in eenzelfde reeks betreft, is het Arbitragecollege evenwel van oordeel dat slechts op gemotiveerde wijze kan worden afgeweken van het verslag.

Het is hierbij uiteraard aan ROESELARE als eisende partij om de nodige bewijsstukken voor te leggen waaruit blijkt dat effectief voldaan is aan de continuïteitsvereiste, ook al heeft ROESELARE afgeweken van de criteria zoals uiteengezet in de publicatie van het Licentiedepartement.

ii. Gebeurtenissen uit het verleden

29. Er kan niet worden betwist dat ROESELARE:

- Bij de licentieaanvraag van het seizoen 2019-2020 op 21 maart 2019 een verklaring heeft voorgelegd van de meerderheidsaandeelhouder van de Belgische vennootschap XIBEL INTERNATIONAL. De vennootschap heeft een bedrag van 2.900.000,00 Euro overgeschreven om de continuïteit van ROESELARE voor het seizoen 2019-2020 tot en met 30 juni 2020 te waarborgen. De Raad van Bestuur van ROESELARE nam akte in de notulen van 21 maart 2019 van de storting van het bedrag van 2.900.000,00 Euro op 2 april 2019 door XIBEL INTERNATIONAL waarbij tevens uitdrukkelijk werd vastgesteld dat dit bedrag niet zou worden opgevraagd of teruggestort voor 30 juni 2020. Recent is gebleken dat een bedrag van 2.700.000,00 Euro reeds dezelfde dag werd teruggestort.

ROESELARE stelde ter zitting weliswaar dat sinds 21 maart 2019 door de hoofdaandeelhouder een veel groter bedrag (4,3 miljoen euro) werd geïnvesteerd, maar dit neemt niet weg dat naar aanleiding van de aanvraag voor het bekomen van een licentie voor het seizoen 2019-2020 een valse verklaring werd afgelegd, wat op zichzelf reeds aanleiding zou kunnen geven tot het weigeren van een licentie.

- Bij vonnis van de Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk dd. 10/09/2019 in faling werd verklaard, zij het dat het faillissement werd opgeheven op 19/09/2019.

ROESELARE stelde ter zitting dat het faillissement werd opgeheven, wat zou inhouden dat de Ondernemingsrechtbank heeft geoordeeld dat de continuïteit niet in het gedrang was, maar het Arbitragecollege wijst er op dat de artikelen XX.99 WER en de artikelen P406.21 en P407.1.5° Bondsreglement niet alleen een verschillende finaliteit hebben, maar dat de beoordeling tevens op een verschillend tijdstip wordt gemaakt.

- Een transferverbod kreeg opgelegd in de maand december 2019, en dat dit transfertverbod tot op heden niet werd opgeheven.

30. ROESELARE stelt terecht dat deze gebeurtenissen uit het verleden op zichzelf niet kunnen dienen om de continuïteit voor het seizoen 2020-2021 negatief te beoordelen, maar het

Arbitragecollege is van mening dat zij gelden als alarmsignalen met betrekking tot de continuïteit, zodat deze gebeurtenissen mee kunnen worden in acht genomen bij de beoordeling, en waardoor van ROESELARE kan worden verwacht dat zij met des te meer zorg de nodige documenten zou aanbrenge(n)n waaruit blijkt dat de continuïteit voor het seizoen 2020-2021 is gewaarborgd.

iii. Continuïteit door ROESELARE niet bewezen

31. Het arbitragecollege wenst te verduidelijken dat het niet toekennen van de proflicentie een ingrijpende beslissing is die niet lichtzinnig mag genomen worden.

Evenwel is het voor het arbitragecollege in dat licht onbegrijpelijk dat Roeselare heeft nagelaten het bewijs voor te leggen van essentiële elementen die nochtans - voor zover de mondelinge uiteenzetting ter zitting correct was - eenvoudig waren aan te tonen.

Dit is des te meer het geval daar ROESELARE gezien de hoger geschetste gebeurtenissen uit het verleden alle reden had om er voor te zorgen dat het door ROESELARE ingediende dossier alle nodige stukken zou bevatten.

32. ROESELARE was – net zoals de overige clubs – sinds 14/10/2019 (datum publicatie criteria door Licentiedepartement) op de hoogte van de documenten en verklaringen die dienden te worden bijgebracht teneinde het bewijs te leveren dat de continuïteit voor het seizoen 2020-2021 was gewaarborgd.

33. Het Arbitragecollege stelt vast dat ondanks verschillende verzoeken van de licentiemanager daartoe (o.m. op 15 maart 2020 en 2 april 2020) en ondanks de duidelijke motivering van de Licentiecommissie (motivering 17°) in de bestreden beslissing dd. 8 april 2020 ROESELARE tot op heden minstens volgende stukken niet voorlegt:

- Met betrekking tot de cijfers per 31/12/2019:
 - De openstaande leveranciers;
 - De openstaande klanten;
 - De grootboekrekeningen voor de rekeningnummers 17/42, 43, 44, 46, 48, 49 en 492/493;
 - De grootboekrekeningen inzake de uitzonderlijke inkomsten en uitgaven;
 - De overzichten met betrekking tot de terugbetaling van de schulden opgenomen onder rekening nummer 170/4;
 - Het overzicht inzake de inkomende en uitgaande transfers tot en met 30 juni 2021;
 - De berekeningswijzen inzake de overlopende rekeningen;
 - De kredietovereenkomsten opgenomen onder de rekening nummers 170/4, 42 en 43;

- Geen enkel stuk of berekening inzake het overschrijven van de indicatoren zoals bepaald in punt 22 van de publicatie van het Licentiedepartement van 14 oktober 2019, behalve met betrekking tot indicator 5;
- Verslag van de Raad van Bestuur waaruit blijkt dat volgende schulden van rekening 17 per 31 december 2019 werden achtergesteld tot en met 30 juni 2021:
 - Rekening 174000 – Lening Brecht Vermeulen : 4.715,24 €
 - Rekening 174001 – Lening Johan Plancke : 100.000 €
 - Rekening 174002 – Lening Dirk Demeulenaere & Ann Van Poucke : 135.408,80 €
 - Rekening 174004 – Lening Gino Sclabi : 4.586,91 €
 - Rekening 174006 – Lening Olivier Construct : 60.000 €
 - Rekening 179001 – Schuld De Vaal : 921.391,23 €
 - Rekening 179002 – Schuld Lange Termijn : 250.000 € VZW
 - Rekening 173000 – Leasingschuld De Vaal : 168.101,06€
 - Rekening 174001 – Lening Brecht Vermeulen : 265,96 €
- Met betrekking tot de lening van WEALTHY INDUSTRIES INTERNATIONAL per 31/12/2019:
 - melding van een natuurlijke persoon die deze rechtspersoon kan vertegenwoordigen
 - document(en) waaruit blijkt dat de verstrekker van de lening geen persoon betreft die de gelden niet direct, indirect of via een verbonden juridische entiteit afkomstig zijn van één of meerdere personen die geïndiceerd worden in één of meerdere hypothesen van het hoger reeds geciteerde art. P407.2 van het Bondsreglement.
- Met betrekking tot het budget t/m 30 juni 2021:
 - De gerealiseerde en gebudgetteerde cijfers inzake de sponsoring- en publiciteitscontracten ingevuld conform het opgestelde canvas van het licentiedepartement.
 - Het budget voor het resterende gedeelte van het seizoen 2019-2020 conform het opgestelde canvas van het Licentiedepartement, waarbij voor ieder item de veronderstellingen moeten worden opgegeven.;
 - Het budget voor het seizoen 2020-2021 per semester conform het opgestelde canvas van het Licentiedepartement, waarbij voor ieder item de veronderstellingen moeten worden opgegeven;
 - Het budget per trimester voor het resterende gedeelte van het seizoen 2019-2020 conform het opgestelde canvas van het Licentiedepartement, waarbij voor ieder item de veronderstellingen moeten worden opgegeven.;
 - Het budget voor het seizoen 2020-2021 per trimester conform het opgestelde canvas van het Licentiedepartement, waarbij voor ieder item de veronderstellingen moeten worden opgegeven;

- Bij afwijkingen van meer dan 10 % in de voorgestelde budgetten ten overstaan van de laatste gereviseerde cijfers dient de club de nodige toelichtende elementen naar voren te brengen ter staving van haar veronderstellingen;
 - Het verslag van het bevoegde bestuursorgaan van de club waarin bovenvermelde budgetten werden goedgekeurd, waarbij deze budgetten als bijlage moeten worden bijgevoegd.
- Met betrekking tot de ontvangen lening van 1.100.000,00 Euro van WEALTHY INDUSTRIES INTERNATIONAL, waarvan 500.000,00 Euro afkomstig is van een rekening op de Britse Maagdeneilanden en 600.000,00 Euro werd overgemaakt vanuit Hongkong werd opnieuw geen enkel document bijgevoegd waaruit blijkt dat deze lening voldoet aan de bepalingen van art. P407.3.
 - Er werden geen cashflow statements bijgebracht, ondanks het gegeven dat op 6 mei 2020 het budget werd goedgekeurd met een verlies van 2.721.100,00 Euro.

34. Het Arbitragecollege stelt eveneens vast dat ROESELARE op 6 mei 2020 akte nam van de comfort letter van Xibel International Sprl aan de club en de bijhorende bijlage zijnde de comfort letter van mevr. Xiu Li Hawken aan Xibel International voor een maximaal bedrag van 2.750.000,00 Euro

De bedrijfsrevisor van de club heeft zich wat betreft deze *Comfort Letter* als commissaris van de club uitgesproken en stelde vast dat ze voldoet aan de omzendbrief 2012/01 van het Instituut van de Bedrijfsrevisoren:

“[...]”

De commissaris dient de geldigheid van de Comfort letter te onderzoeken, met andere woorden na te gaan of ze een bindend en uitvoerbaar karakter vormt en, of de ondertekenaar van de brief in staat is om de persoon of de personen die de verbintenissen aangaan die ze bevat, te verbinden. Hij onderzoekt eveneens de kredietwaardigheid van diegene of diegenen die deze Comfort letter heeft of hebben uitgegeven.”

Het Arbitragecollege stelt evenwel vast dat ROESELARE nalaat de stukken bij te brengen waarop de bedrijfsrevisor zich heeft gebaseerd, ondanks de bepalingen in de op 14 oktober 2019 door het Licentiedepartement gepubliceerde criteria.

35. Het Arbitragecollege neemt vervolgens akte van het gegeven dat een budget met een verlies van 2.721.100,00 Euro werd goedgekeurd.

Het Arbitragecollege is evenwel niet in staat om dit budget te evalueren, aangezien er geen onderbouwende details werden neergelegd. Er werd daarenboven ook geen cash-flow statement neergelegd dat aantoonde dat de bovenvernoemde comfort letter van 2.750.000,00 Euro voldoende is om dit verlies en de voormelde openstaande schulden te dekken.

Hoewel de club tijdens de zitting toelichtte dat deze schulden met hoge waarschijnlijkheid worden achtergesteld tot 30 juni 2021, werd dit niet aangetoond met onderbouwende stukken.

36. Het arbitragecollege verwijst aanvullend naar de mondelinge toelichting ter zitting waarbij werd gesteld dat de 9 leningen opgenomen in de '17-rekening' van de jaarrekening per 31 december 2019 voornamelijk werden verleend door directe bestuurders/sympathisanten van de club, waardoor het althans voor Roeselare zelf evident is dat deze zijn achtergesteld tot 30 juni 2021. Hieromtrent wordt evenwel geen enkel stuk bijgebracht, zodat de achterstelling niet is bewezen.

Het arbitragecollege verwijst verder naar de mondelinge toelichting ter zitting waarbij werd gesteld dat de lening van WEALTHY INDUSTRIES INTERNATIONAL zou afkomstig zijn van de broer van de hoofdaandeelhouder, eens te meer zonder dat hieromtrent enig bewijs wordt voorgebracht.

Zelfs indien het arbitragecollege aldus zou aannemen dat het - mits bewijs van de beweerde feiten - niet onmogelijk zou zijn dat de continuïteit zou zijn gewaarborgd tot juni 2021, kan het arbitragecollege, precies omwille van het gebrek aan dat bewijs, niet overgaan tot het afleveren van een licentie voor het profvoetbal 1A en 1B.

Het kan van het arbitragecollege immers niet worden verwacht dat zij zelf actief op zoek gaat naar de nodige aanvullende stukken.

37. Het arbitragecollege wijst er ten slotte nog op dat de pleitzitting pas op donderdag 7 mei 2020 om 16u00 werd vastgesteld, zodat ROESELARE over een maximale termijn beschikte om de nodige stukken te verzamelen en het dossier afdoende te stofferen.

38. Het Arbitragecollege oordeelt dan ook dat ROESELARE niet afdoende bewijst dat de continuïteit van de club tot en met 30 juni 2021 is verzekerd, zodat zij niet voldoet aan de bepalingen van art. P406.21 en P407.1.5° Bondsreglement en bijgevolg geen licentie van het Profvoetbal 1A en 1B voor het seizoen 2020 – 2021 kan worden toegekend.

iv. Gevolgen pandemie Covid-19

39. ROESELARE verwees ter zitting ook naar de COVID-19 crisis om te stellen dat de licentiecriteriën steeds redelijk, omzichtig en proportioneel dienen te zijn. Het valt niet te ontkennen dat deze crisis reeds aanzienlijke, maar momenteel moeilijk te kwantificeren

gevolgen heeft en zal hebben voor alle voetbalclubs, zowel voor clubs spelend in het profvoetbal als clubs spelend in de afdeling nationale amateur.

40. Het Licentiedepartement heeft op 20 maart 2020 naar aanleiding van het uitbreken van het coronavirus (COVID-19) enkele verduidelijkingen gegeven over de criteria die ze aanwendt voor het opstellen van haar verslag:

“Deze verduidelijkingen zijn volgens het Licentiedepartement enkel en alleen het gevolg van het uitbreken van het Coronavirus, hetgeen onmogelijk kon worden voorzien op het reglementaire tijdstip waarop de oorspronkelijke publicatie gebeurde. Er wordt in de volgende mate rekening gehouden met de uitbraak van het COVID-19 virus zonder afbreuk te doen aan de gelijkheid tussen de clubs:

1. Indien de club wordt opgeroepen voor de Licentiecommissie, dient de club enkel een balans en resultatenrekening voor te leggen per 31 december 2019 én niet per 29 februari 2020

Bijgevolg dienden de documenten per 29 februari 2020 zoals vermeld in punten C. tot en met E. en L en Q conform pagina's 15 en 16 van de publicatie van het Licentiedepartement dd. 14 oktober 2019 NIET te worden aangeleverd.

De reden hiervoor is uitsluitend het gevolg van het feit dat de clubs mogelijkerwijze moeilijkheden zouden kunnen ondervinden om deze gegevens te laten auditeren door hun bedrijfsrevisor en dit gelet op de opgelegde maatregelen door de Federale regering.

2. De club zal worden beoordeeld op basis van een budget uitgaand van een normaal verloop van de competitie tot en met 30 juni 2021, en dus uitgaand van de situatie wat competitieverloop betreft zoals deze bestond op 17 februari 2020. Dit houdt in dat er bij de beoordeling van de continuïteit van de club geen rekening zal worden gehouden met de negatieve weerslag die een club ongetwijfeld zal ondervinden door het uitbreken van het Coronavirus.

Het Licentiedepartement benadrukt evenwel dat alle clubs de gevraagde elementen die moesten worden opgeleverd in toepassing van artikel P417.1 van het bondsreglement én die normaal moesten worden opgeleverd tegen uiterlijk 17 februari 2020 nog steeds moeten worden voorgelegd aan de Licentiecommissie, aangezien deze elementen ruimschoots voor het uitbreken van de verspreiding van het Coronavirus werden gevraagd aan de betrokken clubs.”

Hieruit blijkt dat bij het onderzoek van de licentiaanvragen voor het seizoen 2020-2021 geen rekening wordt gehouden met de negatieve gevolgen van de COVID-19-crisis. Dit houdt in dat de clubs zich in een gunstigere situatie bevinden dan wanneer de gevolgen van de crisis (die thans ook onzeker zijn) in aanmerking zouden worden genomen bij het onderzoek naar de continuïteit van de club.

41. De Covid-19-crisis houdt evenwel niet in dat het huidige licentiesysteem niet langer dient te worden toegepast. Het licentiesysteem houdt een toezicht in op de huidige financiële situatie en de toekomstige capaciteit van de clubs. Het doel is enerzijds het normale verloop van de competitie te waarborgen, waarbij het verdwijnen van de clubs in de loop van het kampioenschap wordt vermeden, en anderzijds ervoor te zorgen dat de clubs hun wettelijke en contractuele verplichtingen nakomen om de gelijkheid tussen de clubs te waarborgen.

42. Voor het seizoen 2020-2021 is het des te meer belangrijk dat de continuïteit van de clubs gegarandeerd is. De kans dat clubs die vóór de coronacrisis hun schulden niet betaalden of die niet de capaciteit hadden om hun continuïteit aan te tonen, niet in staat zullen zijn om de gevolgen van deze crisis te weerstaan, is groot.

43. De vergelijkingen die ROESELARE maakt met andere nationale voetbalfederaties zijn niet relevant. De systemen zijn verschillend, de regels zijn niet vergelijkbaar en de stand van de procedures is verschillend (in België is de covid-crisis uitgebroken nadat alle clubs de vereiste documenten diene in te dienen).

44. Het Arbitragecollege oordeelt dat de gelijkheid tussen de clubs en de noodzaak van een voldoende solide financiële basis om de crisis aan te pakken betekenen dat de (mondelijke) argumenten van ROESELARE inzake de gevolgen van de COVID-19-crisis op de beoordeling van de licentie-aanvraag niet kunnen worden weerhouden.

III.4.2. Licentie van Nationale Amateurclub

45. De licentiemanager stelde in zijn rapport aan het BAS dd. 07/05/2020 dat op basis van de voorgelegde bijkomende documenten waaruit bleek dat ROESELARE niet voldeed aan de Algemene Voorwaarden voor het bekomen van de licentie voor het Profvoetbal eveneens is gebleken dat de club voldoet aan alle criteria voor het bekomen van de licentie van Nationale Amateurclub voor het seizoen 2020-2021.

Het Arbitragecollege ziet op dit punt geen reden om af te wijken van het rapport van de licentiemanager, zodat wordt geoordeeld dat ROESELARE inderdaad voldoet aan de criteria voor het bekomen van een licentie van Nationale Amateurclub voor het seizoen 2020-2021.

III.5. De arbitragekosten

46. De kosten van de arbitrage worden begroot als volgt:

- | | |
|--------------------------------|---------------|
| - Administratieve kosten: | 200,00 Euro |
| - Aanhangig maken zaak: | 3.000,00 Euro |
| - Kosten tussenkomende partij: | 3.000,00 Euro |
| - Kosten arbiters: | 855,00 Euro |

TOTAAL: **7.055,00 Euro**

47. Gelet op het gegeven dat ROESELARE in het ongelijk wordt gesteld, dienen de arbitragekosten verbonden aan het instellen van het beroep ten laste te worden gelegd van ROESELARE, begroot op een bedrag van 4.055,00 Euro

48. De vordering van de tussenkomende partij, SERAING, wordt evenmin toegekend, zodat SERAING wordt veroordeeld tot de kosten van het geding m.b.t. de vrijwillige tussenkomst, begroot op een bedrag van 3.000,00 Euro.

IV. BESLISSING

OM DEZE REDENEN,

Het Arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgische Arbitragehof voor de Sport:

- Verklaart het verhaal van ROESELARE (stamnummer 134) ontvankelijk en slechts gedeeltelijk gegrond;
- Vernietigt en hervormt dienvolgens de beslissing van de Licentiecommissie dd. 08/04/2020 van de KBVB waar de Licentiecommissie het verzoek van ROESELARE tot het bekomen van een licentie Nationale Amateurclub ongegrond verklaarde, en beveelt de KBVB om aan ROESELARE (stamnummer 134) de gevraagde licentie van Nationale Amateurclub voor het seizoen 2020 – 2021 toe te kennen en af te leveren;
- Bevestigt voor het overige de beslissing van de Licentiecommissie dd. 08/04/2020;
- Veroordeelt ROESELARE tot de oorspronkelijke kosten van het aanhangig maken van de arbitrageprocedure, begroot op 4.055,00 Euro.
- Veroordeelt SERAING tot de kosten verbonden aan de vrijwillige tussenkomst, begroot op 3.000,00 Euro.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 11 mei 2020.

Joris DE TOLLENAERE
Gentsesteenweg, 214
8500 Kortrijk

Jeroen PINOY
Hoveniersstraat, 21
1840 Londerzeel

Stijn BEUKELAERS
Brede Driesstraat, 10
2811 Hombeek

Lid

Voorzitter

Lid