

# BELGISCH ARBITRAGE HOF VOOR DE SPORT

## ARBITRALE UITSpraak

### Zaak 195/20

Arbitragecollege samengesteld uit:

Dhr. Marc Boes, voorzitter, Dhr. Frank Burssens, Dhr. Jan Van Doorslaer

Zittingsdatum 28/4/2020 om 17 uur

---

### INZAKE:

De **VZW K. Patro Eisden MAASMECHELEN**, met maatschappelijke zetel gevestigd te Kolenmijn Limburg – Maaslaan 2, 3630 Maasmechelen en ingeschreven in het register der rechtspersonen onder het nummer 0873.882.502;

### Eiseres

Hierna genoemd “**Patro Eisden**”

Bijgestaan en vertegenwoordigd door Mtr. Walter Van Steenbrugge en Mtr. Rik Paelinck, beiden met kantoor te 9030 Mariakerke (Gent), Durmstraat 29;

### TEGEN:

De **VZW KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND**, met maatschappelijke zetel gevestigd te 1020 Brussel, Houba de Strooperlaan 145, en ingeschreven in het register der rechtspersonen onder het nummer 0403.543.160

### Verweerster

Hierna genoemd “**KBVB**”

Bijgestaan en vertegenwoordigd door Mtr. Elisabeth Matthys, met kantoor te 1000 Brussel, Centra Plaza – Loksumstraat 25.

---

## I. PROCEDURE

1.1 Patro Eisden heeft op 14 april 2020 bij verzoekschrift, neergelegd overeenkomstig artikel V472 van het KBVB Bondsreglement, verhaal ingesteld tegen de beslissing van de Licentiecommissie van de KBVB van 8 april 2020, waarbij de Licentiecommissie het verzoek

van Patro Eisden tot verkrijging van een licentie 1e amateurklasse voor het seizoen 2020-2021 ontvankelijk doch ongegrond verklaarde. Derhalve besliste de Licentiecommissie om de gevraagde licentie niet toe te kennen.

1.2 Patro Eisden en de KBVB hebben op 15 april 2020 een arbitrageovereenkomst ondertekend, waarbij zij aanvaarden dat een College van Arbiters, aangeduid overeenkomstig Art. 13 van het reglement van het BAS, hun geschil met betrekking tot de niet-toekenning van een licentie nationale amateurclub voor het seizoen 2020-2021 in laatste aanleg zou beslechten.

Partijen hebben in onderling overleg een conclusiekalender bepaald.

De zittingsdag werd bepaald op dinsdag 28 april 2020 te 17 uur.

Op deze zitting waren aanwezig via videoconferentie:

- Voor Patro Eisden: Mtr. Walter Van Steenbrugge (advocaat); Mtr. Rik Paelinck (advocaat) en dhr. Rik Vliegen (Boekhouder)
- Voor KBVB: Mtr. Elisabeth Matthys (advocaat); dhr. Nils Van Brantegem (licentiemanager)

Op deze zitting werd beslist dat er op een beperkt aantal punten door de KBVB bijkomende vragen mochten worden gesteld aan Patro Eisden. De KBVB moest deze lijst met vragen uiterlijk op 29 april 2020, 17 uur, voorleggen aan Patro Eisden. Patro Eisden kreeg tijd tot dinsdag 5 mei 2020, 17 uur, om te antwoorden op de gestelde vragen en eventuele bedenkingen en overwegingen daaraan toe te voegen. De KBVB mocht dan daarop antwoorden, uiterlijk op woensdag 6 mei, 17 uur.

Er werd een tweede zitting gehouden op donderdag 7 mei, 18 uur, over deze bijkomende vragen.

Op deze tweede zitting waren aanwezig via videoconferentie:

- Voor Patro Eisden: Mtr. Walter Van Steenbrugge (advocaat); Mtr. Rik Paelinck (advocaat) en dhr. Rik Vliegen (Boekhouder)
- Voor KBVB: Mtr. Elisabeth Matthys (advocaat), ; dhr. Nils Van Brantegem (licentiemanager)

Het Arbitragecollege stelt vast dat er geen betwisting over bestaat dat partijen hun conclusies en stukken tijdig hebben neergelegd en medegedeeld.

Het Arbitragecollege baseert zijn uitspraak op de neergelegde conclusies met bijhorende stukken, met inbegrip van de nota's en stukken die ingediend werden na de zitting van 28 april 2020. De mails en bijlagen die Patro Eisden nog op 7 mei 2020 heeft gestuurd worden als laattijdig uit de debatten geweerd.

1.3 Partijen bevestigen dat zij er geen bezwaar tegen hebben dat onderhavige beslissing zal worden gepubliceerd op de website van het BAS ([www.bas-cbas.be](http://www.bas-cbas.be)).

## II. VORDERINGEN

2.1 Patro Eisden verzoekt het Belgisch Arbitragehof voor de Sport om het door haar ingestelde beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren, en dienvolgens:

- de bestreden beslissing van de Licentiecommissie van 8 april 2020 te vernietigen;
- de aanvraag van K. Patro Eisden Maasmechelen VZW tot het bekomen van een licentie nationale amateurclub voor het seizoen 2020-2021 ontvankelijk en gegrond te verklaren, en
- de licentie nationale amateurclub voor het seizoen 2020-2021 aan K. Patro Eisden Maasmechelen VZW af te leveren binnen de 24 uur na de uitspraak van de tussen te komen arbitrale uitspraak, dan wel de KBVB op te leggen om deze licentie binnen de 24 uur na de uitspraak af te leveren.

Verder verzoekt Patro Eisden het hof om de KBVB te veroordelen tot de kosten van onderhavige procedure.

2.2 In haar synthesebesluiten vordert de KBVB:

- de vordering van PATRO EISDEN ongegrond te verklaren aangezien zij niet voldoet aan de voorwaarden voor het bekomen van een licentie Nationale Amateurclub zoals reglementair bepaald door de KBVB;
- PATRO EISDEN te veroordelen tot de kosten van de arbitrage.

## III. FEITEN EN VOORGAANDEN

Patro Eisden is een voetbalclub die aangesloten is bij de KBVB met stamnummer 3434 en tijdens dit seizoen 2019-2020 in de afdeling Eerste Klasse Amateur speelt. In haar statuten heeft Patro Eisden zich ertoe verbonden om het Bondsreglement van de KBVB stipt na te leven.

Patro Eisden heeft bij de KBVB een aanvraagformulier ingediend tot het bekomen van de licentie nationale amateurclub voor het seizoen 2020-2021.

Bij oproepingsbrief van **20 maart 2020** werd Patro Eisden opgeroepen voor de zitting van de Licentiecommissie op **3 april 2020** om de licentieaanvraag te behandelen (**stuk 6 van de KBVB**).

Op **16 maart 2020** en op **3 april 2020** heeft de Licentiemanager van de KBVB een rapport opgesteld naar aanleiding van de aanvraag van Patro Eisden tot het bekomen van de Belgische licentie nationale amateurclub (**stuk 4 en stuk 5 van de KBVB**).

Op **3 april 2020** heeft de zitting van de Licentiecommissie plaatsgevonden. Tijdens deze zitting werden de vertegenwoordigers van Patro Eisden gehoord.

Bij beslissing van **8 april 2019** verklaarde de Licentiecommissie het verzoek van Patro Eisden tot het bekomen van de licentie nationale amateurclub ongegrond omdat zij niet voldeed aan de voorwaarden van het Bondsreglement voor de toekenning van een licentie (**stuk 2 van de KBVB**).

#### **IV. DE BEVOEGDHEID VAN HET BAS EN DE ONTVANKELIJKHEID VAN HET BEROEP**

Geen partij betwist de bevoegdheid van het BAS en de KBVB betwist niet de ontvankelijkheid van het beroep van Patro Eisden, en er zijn geen redenen waarom het arbitraal college ambtshalve de bevoegdheid van het BAS en de ontvankelijkheid van het beroep van Patro Eisden in vraag zou moeten stellen.

#### **V. BEOORDELING TEN GRONDE**

##### **5.1 Inleiding**

###### *5.1.1 De motieven van de aangevochten beslissing*

De beslissing van de Licentiecommissie is als volgt gemotiveerd:

*“12° De Licentiecommissie stelt vast, voor wat betreft **artikel V468.1.4°** van het bondsreglement, dat de club tot de sluiting van de debatten in gebreke is gebleven te voldoen aan het volgende:*

- De aan **R.S.Z. verschuldigde sommen** :
  - *Dat de club een administratief afbetalingsplan vanwege de RSZ administratie ten bedrage 69.915,79 €;*
  - *Dat de club in haar nota van haar raadsman zich beroept de uitgevaardigde maatregelen ingevolgde de Covid-19 epidemie voor de voorschotten van het 1<sup>ste</sup> kwartaal alsook betreffende de rechtzettingen;*
  - *Dat het schrijven van de RSZ-administratie dd. 2 april duidelijk stelt welke bedragen bevat zitten in de uitgestelde bedragen tot en met 15 december 2020, waarbij deze 1<sup>ste</sup> 2 voorschotten duidelijk NIET worden vermeld;*
  - *Dat de club het bewijs NIET heeft voorgelegd van deze voorschotten;*

- *Dat de club met betrekking tot het feit dat de premies voor 5 betaalde sportbeoefenaars NIET onderworpen zijn aan RSZ-bijdragen, niet werden rechtgezet door het sociaal secretariaat, waarbij er enkel verwezen werd naar een mail van de RSZ-administratie die hierover geen uitsluitsel heeft. Ter zitting verklaarde de club dat haar sociaal secretariaat mogelijks een vergissing heeft begaan en dat deze tot op het ogenblik van de sluiting van de debatten NIET werd rechtgezet. De Licentiecommissie is van oordeel dat de club hierbij duidelijk in gebreke bleef van de correcte aangifte inzake RSZ-bijdragen;*
- *De Licentiecommissie is van oordeel dat de voorgelegde verklaring van de club met betrekking tot de facturatie van de H. Stijnen bijzonder ongeloofwaardig is, waarbij door de club noch deze overeenkomst noch deze facturen werden voorgelegd. Gelet op het arrest Leekens, is de Licentiecommissie dan ook van oordeel dat deze facturatie niet geoorloofd is voor de hoofdtrainer van de club en er bijgevolg op deze vergoedingen RSZ-bijdragen verschuldigd zijn;*

*Bovendien stelt de Licentiecommissie vast dat de loonbrieven door de diverse vonnissen en arresten van 2019 inzake de betwistingen met ex-personeelsleden pas werden opgemaakt nadat het Licentiedepartement deze had opgevraagd, terwijl de club deze pas heeft voorgelegd op 30 maart 2020. Gelet op het schrijven van de RSZ-administratie, vallen deze echter onder het uitstel van betaling, hoewel deze betrekking hebben op de jaren 2018 en 2019;*

- *De **bedrijfsvoorheffing** :*
  - *Dat de club de loonbrieven, gedateerd in 2018 en 2019 , heeft voorgelegd op 30 maart 2020;*
  - *Dat de club in haar nota van haar raadsman verwees naar de mogelijkheid om een afbetalingsplan aan te vragen betreffende deze verschuldigde bedrijfsvoorheffing;*
  - *Dat de club tot op sluiting van de debatten deze aanvraag tot uitstel van betaling niet heeft voorgelegd voor de rechtzettingen van de jaren 2018 en 2019; (...)*

### 5.1.2 De drie weigeringsgronden van de Licentiecommissie

Uit het voorgaande blijkt dat de beslissing van de Licentiecommissie steunt op drie weigeringsgronden:

- Patro Eisden is niet in regel met de betalingen verschuldigd aan de RSZ, en heeft voor een aantal spelers geen correcte aangifte gedaan;
- Patro Eisden is niet in regel met de betalingen van de bedrijfsvoorheffing;
- Patro Eisden betaalt ten onrechte geen RSZ bijdragen op de betalingen die de heer Stijn Stijnen ontvangt naast zijn vergoeding als trainer.

### 5.1.3 Bijkomende bezwaren van de KBVB

Nadat Patro Eisden beroep had ingesteld heeft de Licentiemanager aan Patro Eisden nog bijkomende documenten en gegevens gevraagd.

Patro Eisden heeft aan dit verzoek voldaan en verder duiding gegeven bij deze documenten. In haar laatste conclusies stelt de KBVB, samengevat, dat (1) Patro Eisden ten onrechte beweert dat Liantis, dat tot 1 juli 2018 het sociaal secretariaat was waar Patro Eisden een beroep op deed, daarna niet meer gerechtigd was om rechtzettingen te doen voor de periode voor 1 juli 2018, en (2) dat uit de documenten blijkt dat Patro Eisden de rechtzettingen en bijdragen voor de RSZ voor een aantal personen niet dan wel niet volledig heeft gedaan.

### **5.2 Wat het motief van het niet betalen van de verschuldigde bijdragen voor de RSZ en de bedrijfsvoorheffing betreft.**

De KBVB houdt voor dat Patro Eisden als werkgever zich niet aan zijn verplichtingen tegenover de RSZ en de fiscus kan onttrekken door verschuldigde bijdragen of voorheffingen niet tijdig aan te geven en zich daardoor als het ware zelf uitstel van betaling kan toekennen.

Artikel V468 van het Bondsreglement, voor zover als hier relevant, bepaalt als algemene voorwaarde voor het verkrijgen van een licentie,

“4° het bewijs leveren niet in gebreke te blijven bij de betaling van:

- de lonen aan spelers, trainers en alle personeel,
- de aan R.S.Z. verschuldigde sommen,
- de bedrijfsvoorheffing,
- ...”

Wat betreft de bijdragen voor de RSZ blijkt dat Patro Eisden dat voor alle betalingen, met inbegrip van de betalingen wegens rechtzettingen uit het verleden, er een zogenaamd COVID uitstel van toepassing is tot 15 december 2020 (stuk 6 van Patro Eisden).

Wat betreft de bedrijfsvoorheffingen blijkt (1) dat de aangiften werden doorgestuurd, maar dat een uitstel pas kan worden aangevraagd na inkohiering van de achterstanden, en dat pas dan een afbetalingsplan kan worden opgesteld (stukken 5 en 12 van Patro Eisden), (2) dat Patro Eisden op 15 april 2020 een tegoed had bij de FOD Financiën van 2.235,38 euro (stukken 5 en 13 van Patro Eisden).

Mede rekening houdend met het gegeven dat de meeste bedragen betrekking hebben op rechtzettingen ingevolge uitgesproken vonnissen en arresten, wat op zich al een verdragende en complexe factor is, en de uit de stukken blijkende diligente opvolging van het dossier door Patro Eisden, kan niet gesteld worden dat Patro Eisden op dit ogenblik in gebreke is met het betalen van verschuldigde bijdragen aan de RSZ of bedrijfsvoorheffingen aan de FOD Financiën, of niet bereid zou zijn of niet in staat zou zijn die bijdragen en bedrijfsvoorheffingen te betalen, al dan niet nadat een afbetalingsplan werd afgesproken.

Dit motief is in graad van beroep niet meer gegrond gebleken.

### **5.3 Wat de situatie van de heer Stijn Stijnen betreft**

De vraag of de vergoedingen die de heer Stijnen van Patro Eisdén ontvangt naast zijn vergoedingen als trainer, en of die vergoedingen al dan niet aanleiding geven tot het verschuldigd zijn van bijdragen aan de RSZ (en mogelijk ook tot bedrijfsvoorheffingen) is een vraag die primair door de RSZ beantwoord moet worden.

De KBVB verwijst naar het welbekende arrest Leekens, waarin gesteld werd dat de tewerkstelling van een trainer via zijn vennootschap niet meer was dan een verhullen van een band van ondergeschiktheid en dus van een tewerkstelling als aangestelde, illustreert dat het op de eerste plaats aan de RSZ toekomt om aan te tonen dat een vergoeding als zelfstandige geveinsd is. Voor zover uit de stukken kan worden opgemaakt, stelt de RSZ niet dat de vergoeding die de heer Stijnen ontvangt naast zijn salaris als trainer onderworpen is aan RSZ bijdragen in hoofde van Patro Eisdén. Het is niet aan het Arbitragecollege om daarover uitspraak te doen, en in afwachting van een eventuele actie van de RSZ dient te worden aangenomen dat de bijkomende vergoeding van de heer Stijnen geen aanleiding geeft tot bijkomende RSZ bijdragen door Patro Eisdén. Ten overvloede merkt het Arbitragecollege op dat er op het eerste gezicht feitelijk relevante verschillen zijn tussen de situatie van de heer Leekens (die als trainer voltijds door Club Brugge werd tewerkgesteld, zonder bijkomende afzonderlijk bepaalde en vergoed taken), en de situatie van de heer Stijnen (die als trainer de hoedanigheid van werknemer heeft, en daarnaast vergoed wordt voor taken die daar op het eerste gezicht geen intrinsieke band mee hebben).

Mede rekening houdend met het gegeven dat de RSZ, voor zover als blijkt uit de bijgebrachte stukken geen actie ondernomen heeft, kan op dit moment niet met voldoende zekerheid worden aangenomen dat de bijkomende vergoeding die Patro Eisdén aan de heer Stijnen betaalt, aanleiding geeft tot het verschuldigd zijn van RSZ bijdragen.

Ook dit motief is niet gegrond.

### **5.4 Wat de rechtzettingen betreft en de vraag over de bevoegdheden van de beide sociale secretariaten.**

Wat betreft de bevoegdheden van de opeenvolgende sociale secretariaten, ook dit is een kwestie die eerst door de bevoegde overheid moet worden uitgeklaard.

Op dit moment kan alleen maar worden vastgesteld dat de aangiften die door groep S gedaan zijn, in ieder geval ook rekening houden met de bedrijfsvoorheffingen, zodat de overheid over alle nodige gegevens beschikt om een beslissing te nemen.

De KBVB werpt op dat voor een aantal personen niet de correcte bedragen werden opgegeven. Ook hier geldt dat het op de eerste plaats aan de bevoegde overheden is om over de juiste bedragen uitspraak te doen. Het argument dat voor deze betalingen geen uitstel kan worden verkregen werd hiervoor al besproken en niet aanvaard.

Tenslotte wat betreft het geschil met de heer Boffin, blijkt uit de door Patro Eisden bijgebrachte stukken dat alle bedragen die nog moesten betaald worden aan de heer Boffin ook effectief betaald werden, en dat hem de vereiste documenten werden toegestuurd.

## **5.5 Conclusie**

Het arbitragecollege stelt vast dat op dit ogenblik Patro Eisden niet in gebreke is met betalingen van bijdragen aan de RSZ en bedrijfsvoorheffingen aan de FOD Financiën.

Er is ook geen aanwijzing dat de bevoegde overheden van oordeel zullen zijn dat de bedragen die Patro Eisden heeft opgegeven in het kader van haar sociale en fiscale verplichtingen, niet correct zijn, en er zijn ook geen aanwijzingen dat de continuïteit van de club in het gedrang komt, mocht zij hogere bijdragen en bedrijfsvoorheffingen moeten betalen dan het geval is op grond van de door haar thans aangegeven bedragen.

Wat de bijkomende betalingen aan de heer Stijnen betreft, staat nu evenmin met voldoende zekerheid vast dat zij tot het betalen van RSZ bijdragen zouden leiden.

Er is dus geen reden om op dit moment niet de gevraagde licentie aan Patro Eisden af te leveren.

Het arbitragecollege merkt wel op dat Patro Eisden door haar eigen houding, en meer bepaald door het laattijdig indienen van relevante documenten, aan de oorsprong ligt van de huidige procedure. Zeker na het doorlopen van dezelfde procedure het vorige jaar, had Patro Eisden alerter moeten zijn bij het indienen van haar dossier bij de Licentiecommissie. De kosten van deze procedure komen dan ook ten laste van Patro Eisden.

## **VI. BESLISSING**

Het arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgisch Arbitrage Hof voor de Sport:

- Verklaart de vordering van VZW K. PATRO EISDEN MAASMECHELEN ontvankelijk en gegrond.
- Beveelt de VZW KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND om de licentie nationale amateurclub voor het seizoen 2020-2021 aan VZW K. PATRO EISDEN MAASMECHELEN af te leveren.
- Veroordeelt VZW K. PATRO EISDEN MAASMECHELEN tot betaling van de kosten van de Arbitrageprocedure begroot op 5.015,68 €.



Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 8 mei 2020.

**Frank BURSENS**  
Bollenbergen, 2a bus 20  
9052 Gent

**Lid**

**Marc BOES**  
Meuterweg, 30  
3050 Heverlee

**Voorzitter**

**Jan VAN DOORSLAER**  
Cardenberch, 37  
3000 Leuven

**Lid**