

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSpraak

Zaak ARB.99/17

Het arbitragecollege is samengesteld uit Philippe Billiet (Voorzitter), Johan Vanden Eynde (arbiter) en Bart Jan Meganck (arbiter).

De arbiters doen, met betrekking tot onderhavig dossier, allen woonstkeuze op het adres van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport (BAS) VZW, Boechoutlaan 9, 1020 Brussel

Pleitzitting: 27 april 2017

Inzake :

X, studente, .

Eiseres

vertegenwoordigd door Meester Lut WILLE, advocaat met kantoor te 8000 Brugge, Kolenkaai 52, alwaar door Eiseres keuze van woonplaats werd gedaan.

tegen:

VZW Koninklijke Roeivereniging Sport Gent, KRSG, met maatschappelijke zetel te 9000 Gent, Kanodreef 1 (KBO 0407.597.265);

Eerste Verweerster

vertegenwoordigd door Mark RUMMENS, één van haar bestuurders.

VZW Koninklijke Belgische Roeibond, KBR, met maatschappelijke zetel te 1070 Anderlecht, Veeweidekaai 65 (KBO 0409.579.926);

Tweede Verweerster

Vertegenwoordigd door Jean-Pierre FOLLET, één van haar bestuurders.

I. DE PROCEDURE:

Eiseres stelde dhr Bart Jan MEGANCK aan als arbiter om deel uit te maken van het arbitragecollege dat uitspraak dient te doen in onderhavige zaak.

Verweersters stelden Mr Johan VANDEN EYNDE aan als arbiter om deel uit te maken van het arbitragecollege dat uitspraak dient te doen in onderhavige zaak.

Voormelde arbiters stelden vervolgens Mr Philippe BILLIET aan als voorzitter van het arbitragecollege dat uitspraak dient te doen in onderhavige zaak.

Partijen hebben, conform de toegekende termijnen en vormvereisten, elk stukken en besluiten overgemaakt, waarna de zaak in staat was om te worden gepleit op 27 april 2017.

Partijen hebben hun besluiten en middelen uitvoerig toegelicht op de zitting van 27 april 2017 die plaats vond op het adres van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport VZW, Boechoutlaan 9, 1020 Brussel.

Op deze zitting waren aanwezig:

Voor Eiseres: Meester Lut WILLE

Voor Eerste Verweester: dhr Mark RUMMENS (bestuurder)

Voor Tweede Verweester: dhr Jean-Pierre FOLLET (bestuurder)

Partijen verklaren zich elk uitdrukkelijk akkoord met de publicatie van onderhavige arbitrale uitspraak op de website van het BAS (www.bas-cbas.be). Eiseres vraagt daarbij evenwel dat haar gegevens zouden worden geanonimiseerd.

Partijen vragen gezamenlijk dat de arbitrale uitspraak hen per email zou worden overgemaakt uiterlijk op 15 mei 2017.

II. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN

Eiseres vraagt in hoofdde de nietigheid van de bestreden beslissing van het Tuchtcomité van 18 januari 2017 en te zeggen voor recht dat er lastens Eiseres geen enkele vorm van sanctie of veroordeling kan worden gelegd. In ondergeschikte orde vraagt zij de niet-tegenstelbaarheid van de bestreden beslissing van het Tuchtcomité van 18 januari 2017 aan Eiseres.

Eerste Verweester vraagt het beroep van Eiseres ongegrond te verklaren en in ondergeschikte orde om de klacht tegen de bestreden beslissing van het Tuchtcomité van 18 januari 2017 door te verwijzen naar “*de daartoe geëigende instantie*” van Tweede Verweester, anders samengesteld, die dan ten gronde over de zaak zou oordelen.

Tweede Verweester vraagt het beroep van Eiseres onontvankelijk en ongegrond te verklaren.

Verweersters vragen dat Eiseres tot de kosten van de arbitrage zou worden veroordeeld, terwijl Eiseres vraagt dat Verweersters tot die kosten zouden worden veroordeeld.

III. DE FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

Eiseres had zich ingeschreven voor race 19 LW (lichtgewicht dames) ERGO van de Open Indoor Belgische Kampioenschappen roeien (OBIC) die plaats vond in Antwerpen op 19 november 2016.

Bij de weging voorafgaand aan deze race bleek Eiseres het toegestane maximaal gewicht (61,5 kg) te overschrijden met één kg.

De aanwezige jury gaf toelating aan Eiseres om diezelfde dag deel te nemen in de “zware” categorie.

Eiseres nam die dag enkel deel aan de race “dames onder 23 jaar” (race 18 WU23 ERGO).

Nadat Eiseres de eerste plaats behaalde in race 18 WU23 ERGO, heeft dhr P. Rombaut, voorzitter van de Koninklijke Roeivereniging Sport Gent, KRSB, klacht ingediend tegen de uitslag van deze race.

De klacht beoogde (a) het schrappen uit de uitslag van Eiseres omwille van laattijdige inschrijving en (b) het toekennen van de Belgische titel WU23 aan Mevr. Amber VAN LINT, roeister aangesloten bij de Koninklijke Roeivereniging Sport Gent, KRSB .

Naar aanleiding van deze klacht werd een Tuchtcomité samengesteld, bestaande uit dhr Marc LEGEIN (voorzitter), dhr Daniël DEWEERT (lid VRL) en dhr Jean-Pierre FOLLET (lid LFA).

Eiseres werd niet in kennis gesteld van enige klacht die haar aanbelangt en werd niet uitgenodigd om door dit Tuchtcomité te worden gehoord.

Het Tuchtcomité besliste op 18 januari 2017 dat de beslissing van de jury van 19 november 2016 tot toelating van Eiseres tot race 18 WU23 ERGO wordt vernietigd, dat Eiseres wordt gediskwalificeerd, geschrapt uit de uitslag van race 18 WU23 ERGO en uitgenodigd wordt om haar medaille en trofee terug te geven aan de Koninklijke Belgische Roeibond. Voorts besliste het Tuchtcomité dat de andere roeisters elk één plaats vooruitgaan in het klassement.

Tegen deze beslissing van het Tuchtcomité werd door Eiseres beroep aangetekend bij het Belgisch Arbitragehof voor de Sport.

IV. BEOORDELING:

IV.1. ONTVANKELIJKHEID & BEVOEGDHEID

De bestreden beslissing van het Tuchtcomité van de Koninklijke Belgische Roeibond van 18 januari 2017 bepaalt, conform artikel 8.8.15 van de nationale wedstrijdcodex & uitvoeringsreglementen (editie 2014), dat “*beroep*” ertegen kan worden aangetekend door een “*betrokken partij*” en dat “*het beroep zal beoordeeld worden door de Belgische Arbitragecommissie van de Sport (BAS), opgericht door het Belgisch Olympisch en Interfederaal Comité (BOIC)*”.

Eiseres is kennelijk een betrokken partij tot de bestreden beslissing. Dit blijkt uit het feit dat zij ingevolge de bestreden beslissing werd gediskwalificeerd, haar uitslag werd geschrapt en zij werd gevraagd om haar medaille en trofee terug te geven.

Eiseres kon aldus gebruik maken van de bedongen beroepsprocedure.

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat Eiseres tijdig het beroep heeft ingesteld.

De tijdigheid van het ingestelde beroep wordt overigens niet betwist door Verweersters.

Dienvolgens is het beroep van Eiseres ontvankelijk en is het arbitragecollege bevoegd om van het ingestelde beroep kennis te nemen.

IV.2. TEN GRONDE

Uit de voorgelegde stukken en uiteenzettingen van partijen blijkt dat Eiseres niet werd opgeroepen om deel te nemen aan de procedure die aan de bestreden beslissing van het Tuchtcomité van de Koninklijke Belgische Roeibond van 18 januari 2017 voorafging en dat Eiseres vervolgens slechts per toeval kennisnam van die bestreden beslissing.

Het arbitragecollege oordeelt dat daardoor de rechten van verdediging van Eiseres manifest en onherstelbaar werden geschonden, in strijd met artikel 6 EVRM, in de procedure voorafgaand aan de bestreden beslissing. Het arbitragecollege oordeelt bijgevolg dat de bestreden beslissing nietig is.

De overige argumenten van partijen inzake de eventuele nietigheid van de bestreden beslissing veranderen hieraan niets.

De bewoording van voormelde beroepsprocedure brengt vervolgens met zich dat het arbitragecollege zelf uitspraak moet doen over de zaak en dat zij de zaak niet kan doorverwijzen naar enige andere instantie die zich ten gronde zou uitspreken.

Dienvolgens, opnieuw rechtdoende ten gronde, stelt het arbitragecollege vast; (1) dat Eiseres zich tijdig had ingeschreven voor race 19 LW ERGO; (2) dat Eiseres zich slechts één keer heeft ingeschreven voor een race die plaats vond op 19 november 2016; (3) dat Eiseres zich niet heeft teruggetrokken uit de race waarvoor zij zich had ingeschreven; (4) dat de jury aan Eiseres had meegedeeld dat, aangezien zij het maximumgewicht van race 19 LW ERGO overschreed, zij kon deelnemen aan race 18 WU23 ERGO.

Het arbitragecollege leidt hieruit af dat er in hoofde van Eiseres geen enkele laattijdige inschrijving werd verricht met betrekking tot enige race die plaats vond op 19 november 2016 en dat de tijdige inschrijving van Eiseres door de jury werd gemoduleerd om uiteindelijk betrekking te hebben op de race 18 WU23 ERGO.

De nationale wedstrijdcodex & uitvoeringsreglementen (editie 2014) leggen geen verbod op aan juryleden om, gelet op omstandigheden, dergelijke modulering te verrichten aan een bestaande inschrijving.

De nationale wedstrijdcodex & uitvoeringsreglementen (editie 2014) voorzien geen gevolgen voor zulke modulering van een bestaande inschrijving.

Om deze redenen dient de bestreden beslissing te worden hervormd en dient de oorspronkelijke uitslag van race 18 WU23 ERGO te worden behouden.

IV.3. DE ARBITRAGEKOSTEN

De kosten van de arbitrageprocedure omvatten :

- administratiekosten:	200,00 €
- kosten van aanhangigmaking :	100,00 €
- kosten van de arbiters:	909,85 €

	1.209,85 €

Gelet op het feit dat de vorderingen van Verweersters integraal worden afgewezen, dienen Eerste en Tweede Verweester hoofdelijk te worden veroordeeld om de kosten van de arbitrageprocedure ten laste te nemen, overeenkomstig artikel 30.2 van het reglement van het BAS.

V. BESLISSING:

OM DEZE REDENEN,

Het arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport

- Verklaart het beroep van Eiseres ontvankelijk en gegrond;
- Vernietigt de bestreden beslissing van het Tuchtcomité van de Koninklijke Belgische Roeibond van 18 januari 2017 en, opnieuw rechtdoende, oordeelt dat het oorspronkelijk toegekende resultaat in hoofde van Eiseres met betrekking tot race 18 WU23 ERGO van 19 november 2016 haar door de jury terecht werd toegekend, zodat er lastens Eiseres geen enkele vorm van sanctie of veroordeling kan gelegd worden.
- Veroordeelt Eerste en Tweede Verweersters (solidair) tot de kosten van de arbitrageprocedure, hetzij het bedrag van 1.209,85 €.

Beveelt dat onderhavige arbitrale uitspraak per email en per post aan de partijen wordt bekend gemaakt uiterlijk op 15 mei 2017 en geeft daartoe opdracht aan het secretariaat van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport.

Beveelt dat bij publicatie van onderhavige arbitrale uitspraak op de website van het BAS (www.bas-cbas.be) de gegevens van Eiseres zouden worden geanonimiseerd en geeft daartoe opdracht aan het secretariaat van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport.

De arbitrale uitspraak is gedaan te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 5 mei 2017

Johan VANDEN EYNDE

Philippe BILLIET

Bart Jan MEGANCK

Arbiter

Voorzitter

Arbiter