

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT
ARBITRALE UITSPRAAK

Zaak **151/19**

Arbitragecollege samengesteld uit :

De heer Marc Boes, voorzitter, de heren Joris De Tollenaere en Bart Van Steenberge, arbiters.

Pleitzitting : 18 juni 2019

In de zaak van:

CVBA KSV Roeselare, met maatschappelijke zetel te 8000 Roeselare, Diksmuidesteeweg 374, KBO nr. 0462.678.716, hierna "Roeselare";

Raadsman: Mr. J. Ameye, advocaat te 8800 ROESELARE, Handelsstraat, 60

tegen:

VZW Pro League, met maatschappelijke zetel te 1020 Brussel, Houba de Strooperlaan 145, KBO nr. 0417.473.251., hierna Pro League;

Raadslieden: meesters Sébastien Ledure en Wouter Janssens, met kantoor te 1050 Brussel, Flageyplein 18.

I. DE PROCEDURE

I.1 Verloop van de procedure

Bij beslissing dd. 03.06.2019 heeft de Pro League aan Roeselare meegedeeld dat laatstgenoemde een score van 38 punten heeft behaald in het kader van haar aanvraag tot het bekomen van het "Elite label" voor haar "Elite" jeugd ploegen in het seizoen 2019-2020 (hierna: "Beslissing").

Bij verzoekschrift dd. 06.06.2019 heeft Roeselare tegen de Beslissing van de Pro League beroep ingesteld bij het BAS.

De vordering van Roeselare lastens de Pro League in het kader van onderhavige procedure strekt ertoe de in de Beslissing behaalde score van 38 punten te herevalueren en minstens 40 punten te laten toekennen aan Roeselare.

Vervolgens werd volgende kalender vastgesteld voor de instaatstelling van de zaak:

- Conclusie Pro League: 14.06.2019, uiterlijk om 20u00;
- Conclusie Roeselare: 16.06.2019, uiterlijk om 20u00;
- Replik Pro League: 17.06.2019, uiterlijk om 20u00.

De pleitzitting werd vastgelegd op 18.06.2019 om 14u00.

Overeenkomstig de vastgestelde kalender legden de Pro League en Roeselare respectievelijk hun conclusies neer op 14.06.2019 en 17.06.2019 (Pro League), en 16.06.2019 (Roeselare).

Partijen hebben hun conclusies en middelen toegelicht op de zitting van 18 juni 2019.

Op deze zitting waren aanwezig:

Arbiters:

De heer Marc Boes, voorzitter

De heer Joris De Tollenaere

De heer Bart Van Steenberge

Voor het BAS:

Mevr. Caroline Demuynck (secretariaat BAS);

Voor Partijen:

Voor eiseres: Mr. Jan Ameye, en mevrouw Anneke Van Poucke en de heer Brian Tevreden

Voor verweerder: Mrs. Sébastien Ledure en Quinten Van den Bergen, en de heer Nils Van Brantegem

I.2 Verzoek tot indiening bijkomende stukken

Bij de aanvang van de zitting heeft Roeselare verzocht een aantal bijkomende stukken in te dienen.

Het betreft keuringsattesten van het comité West-Vlaanderen van de Voetbalfederatie Vlaanderen (VfV) die betrekking hebben op de voetbalvelden van de club SV Rumbeke. Roeselare wil deze velden als zogenaamde bonusvelden – dat zijn velden boven het minimum aantal van zes velden waarover de Elite jeugd ploegen kunnen beschikken – in rekening brengen. Op de zitting heeft Roeselare gesteld dat ze deze attesten niet eerder kon bijbrengen, omdat de gegevens daarover recent waren bijeengebracht op een andere plaats en niet digitaal beschikbaar waren.

De Pro League heeft ter zitting gesteld dat de keuring van de VFV volgens andere criteria gebeurt dan de keuring van de Pro League. Wat de aanvaarding van deze bijkomende stukken betref gedraagt de Pro League zich naar de wijsheid van het arbitragecollege.

Gelet op het tijdsverloop sedert de indiening van de aanvraag tot erkenning voor de Elite jeugd, heeft Roeselare ruim de tijd gehad om eventuele bonusvelden aan te melden, en deze conform de vraag van de Pro League op de geëigende wijze te laten keuren. Zelfs als de keuringsattesten die Roeselare wil indienen niet zonder meer digitaal konden worden opgevraagd, was er ruim tijd om die attesten tijdig bij te brengen.

De bijkomende stukken die Roeselare wil indienen worden niet aanvaard.

II. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN

II.1

In haar conclusie ingediend op 14 juni 2019 vordert Roeselare:

“Het beroep en de vordering van KSV ROESELARE ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Dienvolgens,

o de beslissing van de Pro LEAGUE van 03 juni 2019 te vernietigen en anders te wijzen;

o te zeggen voor recht dat KSV ROESELARE – na herevaluatie – een score van minstens 40 punten of meer behaalt zoals vastgelegd in het Reglement Pro League – Elite label seizoen 2019-2020 en aldus de aanvraag van KSV ROESELARE tot het bekomen van het LABEL Elite-Jeugd – op basis van minstens 40 punten – voor het seizoen 2019-2020 ontvankelijk en gegrond te verklaren,

o de Pro League te bevelen het label Elite voor het seizoen 2019-2020 aan KSV ROESELARE af te leveren binnen de 24 uur na de uitspraak van de tussen te komen arbitrale uitspraak.

o De PRO LEAGUE, als de in het ongelijk gestelde partij, te veroordelen tot de kosten van het geding, ondergeschikt de kosten tussen partijen om te slaan. “

II.2

In haar syntheseconclusie, ingediend op 16 juni 2019, vraagt de Pro League:

“Het beroep van KSVR tegen de Beslissing ongegrond te verklaren;

Derhalve de Beslissing van de Pro League dd. 03.06.2019 te bevestigen; en

KSVR te veroordelen tot alle kosten van het geding”

III. SAMENVATTING VAN DE RELEVANTE FEITEN

Op de Buitengewone Algemene Vergadering van 19.02.2016 gaf de Pro League haar goedkeuring voor de invoering van het "Elite label", dat is een kwaliteitslabel voor de "elite" jeugd ploegen van de clubs die lid zijn van de Pro League (stuk 1 van Pro League).

Door middel van het behalen van een minimum aantal "punten", die worden geëvalueerd tijdens een jaarlijkse audit, zullen de "elite" jeugd ploegen van deze clubs kunnen deelnemen aan de zogenaamde kampioenschappen Elite 1 of Elite 2.

Als algemene regel geldt dat elke aanvragende club een minimumscore van 40 punten moet behalen, met uitzondering voor de clubs die pas het afgelopen seizoen zijn toegetreden tot het Betaald Voetbal, waarvoor een minimumscore van 30 punten geldt gedurende het eerste jaar na hun toetreding tot de Pro League (stuk 2 van de Pro League - "Reglement").

Het toekennen van de punten is gebaseerd op een audit waarbij de volgende investeringen van clubs worden geanalyseerd en gekwantificeerd:

- omkadering van de jeugdspelers (door gekwalificeerde personen), cf. art. 1 en 4 van het Reglement;
- beschikken over de nodige infrastructuur, cf. art. 5 van het Reglement;
- doorstroming van jeugdspelers naar de eerste ploeg, cf. art. 6 van het Reglement;

Het implementeren van dit systeem en de beoordelingswijze van het puntensysteem zijn uitgebreid toegelicht en besproken tijdens de vergadering van de clubs van de Pro League (cf. stuk 3 van de Pro League – PV van 18.01.2016), evenals door het rondsturen van een verklarende PowerPoint-presentatie op 20.01.2016 (stuk 4 van de Pro League).

Door toetreding tot de Pro League, aanvaardt iedere club bovendien dat zij de reglementen en inwendige werking ervan zal aanvaarden, zo ook clubs welke op het ogenblik van het in voege treden van de reglementen nog niet tot de Pro league behoorden.

Het Reglement voor het seizoen 2019-2020 werd unaniem goedgekeurd tijdens de Algemene Vergadering van de Pro League dd. 27.03.2019, in aanwezigheid en met goedkeuring van Roeselare (stuk 5 van de Pro League).

Het Reglement stelt dat de digitale aanvraag van de licentie ter verkrijging van het "Elite label" uiterlijk dient te worden ingediend op 23.04.2019 om 12u00.

Vervolgens zal de KBVB de clubs op de hoogte brengen van de voorlopige beoordeling en hen een door middel van een tussentijdse evaluatie een tweede deadline geven om finaal alle ontbrekende documenten in te leveren.

Roeselare werd op 14.05.2019 op de hoogte gebracht van haar voorlopige beoordeling en kreeg tot 21.05.2019 de tijd om alle ontbrekende nodige documenten aan te brengen (stuk 9 van de Pro League).

De audit van de aanvraag van Roeselare ter verkrijging van het "Elite label", resulteerde in een score van 38 punten, zoals uiteengezet in de Beslissing (stuk 6 van de Pro League – "Score"):

- Criterium "Omkadering – Salaris" : 8 punten toegekend op een maximum van 25
- Criterium "Andere Omkadering" : 6 punten toegekend op een maximum van 20
- Criterium "Infrastructuur" : 14 punten toegekend op een maximum van 20
- Criterium "Doorstroming" : 10 punten toegekend op een maximum van 35

Ingevolge de Beslissing komt Roeselare aldus 2 punten tekort om de grens van 40 punten te behalen, wat recht zou geven op het verkrijgen van het "Elite label" voor haar "elite" jeugd ploegen.

IV DE BEVOEGDHEID VAN HET BAS

De bevoegdheid van het BAS volgt uit artikels B117 en B1723 van het reglement van de KBVB.

Zij wordt door geen van de partijen betwist.

Het arbitragecollege verklaart zich bevoegd.

V. DE GROND VAN DE ZAAK

V.1

Standpunt van eiseres

Roeselare stelt onder meer dat het in aanmerking komt voor 4 extra punten omdat het, anders dan de Pro League stelt, wel een jeugdcentrum in eigen beheer heeft.

Roeselare stelt het volgende:

“Eigen beheer jeugdcentrum

1

Eveneens als BONUS volgens artikel 5.3.2 kan de club 4 punten extra scoren indien de club beschikt over een jeugdcentrum in eigen beheer dat reeds in gebruik is of in gebruik zal zijn voor het seizoen 2019-2020 (eigendom, erfpacht, ...)

Concluante, de voetbalclub KSV ROESELARE maakt exclusief gebruik van het aan haar door het STAD ROESELARE ter beschikking gestelde jeugdcentrum.

Het beheer, onderhoud en de uitbetaling verloopt exclusief en volledig door eigen personeel van concluante. Alle kosten hiervan worden eveneens door de club integraal gedragen. Het feit dat concluante dienaangaande geen expliciete melding heeft gemaakt kan haar niet ten kwade worden geduid, wel integendeel en alleen al gelet op de overtuiging van concluante toch minimaal 40 punten te scoren.

2

In het reglement van de licentiecommissie staat beschreven;

3.2 Bepaling van punten voor bonus – maximaal 10 punten:

+ 4 punten indien de club beschikt over een jeugdcentrum in eigen beheer dat reeds in gebruik is of in gebruik zal zijn voor het seizoen 2019-2020 (eigendom, erfpacht,...)

De terbeschikkingstelling van dit jeugdcentrum door Stad Roeselare doet geen afbreuk aan het feitelijk en juridisch gegeven van een exclusief gebruik en beheer van dit complex door KSV ROESELARE. (stuk 4 – attest)

3

Zoals hoger reeds aangehaald, voert verweerster enkel een eigen interpretatie van haar reglement op. Dit is geen vaststaand gegeven, niet bindend en kan naar de letter en geest van het reglement niet enkel en alleen op die manier worden gelezen.

Verweerster houdt voor dat “om te kunnen spreken van "eigen beheer" in de zin van het Reglement, dient de onroerende voorheffing op het goed te worden betaald door de clubs zelf. Zulks kan worden aangetoond door het voorleggen van een eigendomsbewijs of een erfpachtovereenkomst, doch niet door middel van een huurovereenkomst.”

De redenering luidt dan – ten onrechte - KSVR faalt aan te tonen dat zij de onroerende voorheffing van het jeugdcentrum draagt. Desgevallend toont KSVR niet aan het

jeugdcentrum uit te baten "in eigen beheer", waardoor het jeugdcentrum niet in aanmerking komt voor extra punten.

4

Concluante meent dat enkel wat in het reglement werd opgenomen en formeel weerhouden als toetssteen dient. Dit is zeker het geval nu dit reglement jaarlijks kan worden aangepast en moet worden goedgekeurd.

Anders dan verweerster meent te kunnen afleiden uit het reglement blijkt o.a. dat voor de beoordeling van het criterium betreffende de infrastructuur, aangaande de puntentoekenning voor het uitbaten van een jeugdcentrum "in eigen beheer", NIET vereist wordt dat de clubs zelf de roerende voorheffing op het vastgoed betalen.

Verweerster voegt hier aan het reglement een bijzonder bepalende en zelfs doorslaggevende voorwaarde toe, dewelke evenwel niet formeel is opgenomen.

Concluant heeft het er zelfs het raden naar wat de link tussen of de ratio is mbt het betalen van een belasting onroerende voorheffing en het in eigen beheer uitbaten van een jeugdcomplex.

Er bestaat dienaangaande geen verklaring of verduidelijking. Verder staat er naast "eigen beheer" slechts een niet-limitatieve verduidelijking, in casu eindigend op "..."

Het weren van huurovereenkomsten "in al zijn maten en gewichten" wordt in het reglement niet formeel noch expliciet uitgesloten en doet eveneens afbreuk aan het door het reglement weerhouden criterium "eigen beheer".

Dit is zeker het geval nu dit reglement jaarlijks kan worden aangepast en moet worden goedgekeurd.

Wat het jeugdcomplex van concluante betreft, is het ontegensprekelijk zo dat concluante volledig en exclusief instaat voor de uitbating "in eigen beheer", alle kosten inbegrepen. (zie verder)

6

Door louter "het betalen van onroerende voorheffing" te weerhouden, doet verweerster niet alleen afbreuk aan het reglement en maakt zij eveneens abstractie van situaties waarin de onroerende voorheffing werd vrijgesteld (bv VZW, Jeugd,...) of verrekend is in de huurprijs. Concluante maakt voorbehoud om hier ook nog stukken toe te voegen.

7

Aldus dienen hier minstens 4 punten extra te worden toegevoegd.

Concluante is dan ook de mening toegedaan dat zij wel degelijk minstens 4 extra punten scoort zoals bepaald in het toepasselijke reglement en waardoor zij meer dan 40 in totaal scoort en zodat aan haar verder het Elite Label Jeugdvoetbal voor het seizoen 2019-2020 moet worden toegekend."

V.2

Standpunt van verweerster

Verweerster is het niet eens met de visie van Roeselare, en stelt het volgende:

"KSVR meent recht te hebben op 4 extra punten aangaande het criterium "infrastructuur" met betrekking tot punten die ingevolge art. 5.3.2 van het Reglement verkregen kunnen worden voor het beschikken over een jeugdcentrum in eigen beheer.

KSVR voegt een attest bij van de stad Roeselare, waarbij deze bevestigt dat KSVR beschikt over het exclusieve gebruik van het jeugdcentrum door middel van een huurovereenkomst (Stuk 4 van KSVR).

21. *Om te kunnen spreken van "eigen beheer" in de zin van het Reglement, dient de onroerende voorheffing op het goed te worden betaald door de clubs zelf. Zulks kan worden aangetoond door het voorleggen van een eigendomsbewijs of een erfpachtovereenkomst, doch niet door middel van een huurovereenkomst.*

KSVR faalt aan te tonen dat zij de onroerende voorheffing van het jeugdcentrum draagt. Desgevallend toont KSVR niet aan het jeugdcentrum uit te baten "in eigen beheer", waardoor het jeugdcentrum niet in aanmerking komt voor extra punten.

De vereiste om het bewijs hiervan voor te leggen, volgt ontegensprekelijk uit het in te vullen digitale aanvraagdossier (Stuk 8 – p. 11). De bewering van KSVR dat zij van deze regel aldus niet op de hoogte zou zijn, mist bijgevolg elke grondslag.

22. *Bovendien verklaarde KSVR in het digitale aanvraagdossier, naar analogie met voorgaande jaren, dat het niet beschikt over een jeugdcentrum in eigen beheer (cf. pagina 441 van het aanvraagdossier - Stuk 7).*

□ *Conclusie met betrekking tot het eerste middel: de toewijzing van extra punten voor het criterium "Infrastructuur" kan niet worden gerechtvaardigd, waardoor de bestaande score dient te worden gehandhaafd, te weten 14 punten op 20."*

En meer bepaald wat betreft het belang van de betaling, door de club, van de onroerende voorheffing en de noodzaak van een solide juridische basis, zoals het eigendomsrecht of een erfpacht, en niet slechts een huurrecht, stelt de Pro League:

"Uit de hierboven vermelde besprekingen blijkt o.a. dat voor de beoordeling van het criterium betreffende de infrastructuur, aangaande de puntentoekenning voor het uitbaten van een jeugdcentrum "in eigen beheer", vereist wordt dat de clubs zelf de roerende voorheffing op het vastgoed betalen. Bij gebreke, zal er niet kunnen gesproken worden van uitbating "in eigen beheer" in de zin van huidig Reglement.

Bovendien wordt in het digitaal aanvraagformulier gevraagd om het aanslagbiljet van de onroerende voorheffing bij te voegen (Stuk 8 – p. 11).

Het uitbaten van infrastructuur "in eigen beheer" kan daarbij worden aangetoond bij het voorleggen van een eigendomsbewijs of een erfpachtovereenkomst. Huurovereenkomsten komen bijvoorbeeld niet in aanmerking."

V.3

Beoordeling door het arbitragecollege

Het reglement dat in deze zaak van toepassing is, bepaalt onder punt 3.2, vierde gedaagdenstreepje:

"4 punten indien de club beschikt over een jeugdcentrum in eigen beheer dat reeds in gebruik is of in gebruik zal zijn voor het seizoen 2019-2020(eigendom, erfpacht, ...)"

Op de zitting heeft de raadsman van de Pro League gesteld dat de strekking van deze bepaling is dat de club voldoende moet investeren in de infrastructuur, en dat veronderstelt dat die infrastructuur duurzaam ter beschikking moet zijn van de club, dus een eigendomsrecht of een erfpacht. Een huurovereenkomst biedt onvoldoende waarborgen. Die betaling van de onroerende voorheffing is maakt die duurzame beschikbaarheid aannemelijk.

Stuk 4 van Roeselare is een attest van de stad Roeselare, eigenares van het jeugdcentrum, waarvan de relevante inhoud luidt als volgt:

“De STAD ROESELARE stelt sinds 10/08/2007 het jeugdcentrum, gelegen te Roeselare, Diksmuidsesteenweg 374 ter beschikking aan de voetbalclub KSV Roeselare, en dit via een huurovereenkomst.

De voetbalclub KSV Roeselare maakt exclusief gebruik van dit ter beschikking gestelde jeugdcentrum. Stad Roeselare komt niet tussen in de kosten van beheer, onderhoud en uitbating gerelateerd aan het centrum, en dit sinds 10/08/2007. Dit is volledig en exclusief voor rekening van de voetbalclub”.

Hoewel de eigenlijke huurovereenkomst niet wordt bijgebracht, toont dit stuk aan dat Roeselare op een exclusieve en duurzame wijze kan beschikken over het jeugdcentrum, en instaat voor alle kosten van beheer en onderhoud, zonder tussenkomst van de eigenares.

Als, zoals de Pro League stelt, de strekking van de voorwaarde van een jeugdcentrum in eigen beheer is dat de club op een duurzame wijze voldoende investeert in een dergelijk centrum, dan valt niet in te zien waarom het bewijs van het vervuld zijn van die voorwaarde niet evengoed door een langlopende huurovereenkomst kan worden aangetoond, waarbij de huurder zelf moet instaan voor de kosten van beheer en onderhoud. Niet alleen is een huurovereenkomst niet uitdrukkelijk uitgesloten door het Reglement, ook een erfpacht biedt niet noodzakelijk meer garanties dan een solide huurovereenkomst. Weliswaar is het zo dat een erfpachter eigenaar is van de door hem opgerichte constructies, maar dat is niet het geval voor de constructies die zich al op de gepachte eigendom bevonden op het ogenblik dat de erfpacht wordt aangegaan. Kortom, er valt niet in te zien waarom een huurovereenkomst per definitie moet worden uitgesloten als bewijs van het eigen beheer van een jeugdcentrum, als voorts het bewijs voorligt dat de kosten van onderhoud en beheer voor rekening van de huurder zijn.

Wat de voorliggende zaak betreft, is het arbitragecollege van oordeel dat Roeselare voldoet aan de voorwaarde van een jeugdcentrum in eigen beheer. Roeselare heeft derhalve recht op 4 bijkomende punten en heeft een totaal van 42 punten.

Daar de overige aanspraken van Roeselare op extra punten, al waren zij gegrond, aan Roeselare geen bijkomend voordeel zou opleveren wat de nagestreefde erkenning betreft, dient het arbitragecollege daarover geen uitspraak te doen.

VI. Kosten

De kosten van de arbitrage omvatten:

-administratieve kosten :	250,00 €
-aanhangig maken zaak :	250,00 €
-kosten arbiters:	<u>1.039,57 €</u>
Totaal :	1.539,57 €

Daar de bestreden beslissing van de Pro League genomen werd vooraleer Roeselare de stukken heeft bijgebracht die tot de navolgende beslissing van het arbitragecollege hebben geleid, past het de kosten van de arbitrage volledig ten laste van Roeselare te leggen.

VII. BESLISSING:

OM DEZE REDENEN,

Het arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport:

- verklaart het beroep van CVBA KSV Roeselare ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond;
- zegt voor recht dat, wat betreft de erkenning voor het Elite label seizoen 2019-2020, zoals bepaald in het Reglement, CVBA KSV Roeselare recht heeft op 42 punten en wijzigt de bestreden beslissing van de Pro League van 3 juni 2019 in die zin;
- verstaat dat de Pro League deze beslissing zal uitvoeren zoals het behoort;
- legt de kosten ten laste van CVBA KSV Roeselare, zijnde het bedrag van 1.539,57 €.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 20 juni 2019.

Joris DE TOLLENAERE
Gentsesteenweg, 214
8500 KORTRIJK

Marc BOES
Meuterweg, 30
3050 HEVERLEE

Bart VAN STEENBERGE
Dorpstraat, 135
9520 ERPE-MERE

Lid

Voorzitter

Lid