

ARBITRALE BESLISSING

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

Zaak 101/17

Arbitragecollege samengesteld uit :

De heer Marc Boes, voorzitter, de heren Paul Buyle en Jeroen Pinoy, arbiters

Pleitzitting : 28 april 2017

In de zaak van:

De VZW KONINKLIJKE MAATSCHAPPIJ SPORTKRING DEINZE, met maatschappelijke zetel gevestigd te Stadionlaan 5, 9800 Deinze en ingeschreven in het register der rechtspersonen onder het nummer 0408.112.058;

Hierna genoemd “voetbalclub Deinze”;

Bijgestaan en vertegenwoordigd door Meester Walter Van Steenbrugge met kantoor te 9030 Mariakerke, Durmstraat 29 en Meester Jo Van Overberghe met kantoor te 9800 Deinze, Kapellestraat 2/1;

Eiseres

1.De VZW KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND, met maatschappelijke zetel gevestigd te Houba de Strooperlaan 145, 1020 Brussel en ingeschreven in het register der rechtspersonen onder het nummer 0403.543.160

2.De feitelijke vereniging KBVB, Houba de Strooperlaan 145, 1020 Brussel, voor wie de eerste verweerster optreedt

Hierna samen genoemd “KBVB”

Bijgestaan en vertegenwoordigd door Meester Elisabeth Matthys en Meester Dieter Demuyne beiden met kantoor te 1000 Brussel, Central Plaza - Loksumstraat 25;

Verweersters

En:

1.De stad Deinze,

Bijgestaan en vertegenwoordigd door Meester Walter Van Steenbrugge met kantoor te 9030 Mariakerke, Durmstraat 29

2. De bva DAKOFIN

Tussenkomen partijen

1. Voorwerp van het verzoek tot arbitrage en vorderingen van de partijen

1.1.

In haar verzoek tot arbitrage van 10 april 2017 vordert voetbalclub Deinze:

-in hoofdde: vast te stellen dat de beslissingen van 24 februari 2017, 24 en 31 maart 2017 respectievelijk door het Beroepscomité van de KBVB (beroep nr.60), door het Sportcomité van de KBVB (dossier nr.647) en door de Evocatiecommissie (in de zaak van het Beroepscomité) nr. 60) niet op rechtmatige gronden gestoeld zijn en dienvolgens ongedaan dienen te worden verklaard;

-in eerste ondergeschikte orde: de KBVB op te leggen de sanctie van de forfaitsscore enkel uit te spreken voor de wedstrijden waarin speler Jarric Buysse werd opgesteld en waarvoor door de tegenstrever klacht werd ingediend (te weten RFC Seraing en R.Sprimont Comblain Sport)

-in tweede ondergeschikte orde: de KBVB op te leggen de sanctie van de forfaitsscore enkel uit te spreken voor de wedstrijden waarin speler Jarric Buysse werd opgesteld tot hoogstens 31 december 2016

1.2.

De KBVB vraagt in hoofdde de vorderingen van voetbalclub Deinze ongegrond te verklaren, ondergeschikt voetbalclub Deinze minstens dezelfde sanctie op te leggen als het Beroepscomité van de KBVB in zijn beslissingen van 24 februari 2017 en 14 april 2017, conform artikel 1026 van het Bondsreglement heeft gedaan, en de kosten van de arbitrageprocedure ten laste te leggen van voetbalclub Deinze.

1.3.

De stad Deinze en Dakofin ondersteunen de vorderingen van voetbalclub Deinze.

2. Samenvatting van de relevante feiten

2.1.

Op 15 september 2015 sloten voetbalclub Deinze en de speler Jarric Buysse een voltijdse arbeidsovereenkomst voor betaalde sportbeoefenaar met een duur van twee seizoenen, die van rechtswege zou eindigen op 30 juni 2017. Deze arbeidsovereenkomst voor een betaalde sportbeoefenaar werd zoals reglementair bepaald betekend aan de KBVB.

Op 2 mei 2016 werd deze arbeidsovereenkomst “in onderling overleg verbroken”. Er werd een dading gesloten waarin onder meer bepaald werd:

“..

Partijen verklaren op heden 2.05.2016 en in onderling overleg, een einde te stellen aan hun overeenkomst ondertekend voor twee seizoenen zijnde 2015/ 2016 en 2016/2017.”

De KBVB werd van deze verbreking in onderling overleg op de hoogte gesteld. Bij schrijven van 11 mei 2016 bevestigde de KBVB aan voetbalclub Deinze en aan Jarric Buysse de kennisname van deze verbreking in onderling akkoord. De KBVB verwees in haar schrijven

van 11 mei 2016 uitdrukkelijk naar de bepalingen van artikel 526 e.v. van het Bondsreglement die van toepassing zijn bij de heraansluiting van een betaalde sportbeoefenaar:

“Wij namen nota van de vroegtijdige verbreking, in onderling akkoord, van het contract van speler Jarric Buysse (°01. 08.1991).

Zie modaliteiten van artikel 526 en volgende van het Bondsreglement.”

Door deze verbreking in onderling akkoord was Jarric Buysse niet langer aangesloten bij de KBVB en voetbalclub Deinze (artikel 502.2 Bondsreglement). Indien de speler opnieuw wou aantreden in een voetbalcompetitie die georganiseerd werden door de KBVB, moest hij opnieuw aangesloten worden (aansluiting) en dienden de bepalingen van artikel 526 en volgende van het Bondsreglement te worden nageleefd (o.a. met het oog op de speelgerechtigdheid), zoals uitdrukkelijk vermeld in het schrijven van de KBVB van 11 mei 2016.

Het is van belang op te merken dat er een onderscheid is tussen (1) de (her)aansluiting van een speler en (2) de speelgerechtigdheid (‘kwalificatie’) van een speler. Het is immers niet zo dat een speler die aangesloten is, automatisch speelgerechtigd is voor deelname aan alle wedstrijden van de competitie. Het is juist over deze kwestie – het onderscheid en/of de band tussen (her)aansluiting en speelgerechtigdheid - dat partijen verdeeld zijn.

2.2.

Op 2 september 2016 werd bij de KBVB de aanvraag geregistreerd van voetbalclub Deinze om Jarric Buysse opnieuw aan te sluiten. Het betrof bijgevolg een heraansluiting van een speler vrij van contractuele verbintenis. Of Jarric Buysse ook speelgerechtigd was, is een andere zaak, en zoals hiervoor gezegd, juist daarover zijn de partijen grondig verdeeld.

Voetbalclub Deinze stelt dat Jarric Buysse zich opnieuw aansloot onder het statuut van een amateurspeler.

2.3

Met een brief van 14 oktober 2016 diende RFC Seraing een klacht in wegens de opstelling van Jarric Buysse in de wedstrijd RFC Seraing tegen Deinze van 8 oktober 2016 op de zesde speeldag van de competitie. RFC Seraing meende dat Jarric Buysse niet speelgerechtigd was omdat hij pas na de toegestane periode bepaald in artikel 528 van het Bondsreglement (i.e. tussen 1 juni en 31 augustus) werd heraangesloten bij voetbalclub Deinze, dat is op 2 september 2016.

Nadat deze klacht werd ingediend, heeft voetbalclub Deinze Jarric Buysse verder opgesteld in officiële wedstrijden van de eerste ploeg.

Op 16 november 2016 oordeelde het Sportcomite van de KBVB dat de klacht van RFC Seraing ontvankelijk was doch ongegrond.

Op 19 november 2016 tekende RFC Seraing hoger beroep aan tegen de beslissing van het Sportcomite bij het Beroepscomite van de KBVB.

Nadat Royal Sprimont Comblain Sport op 29 december 2016 vrijwillig was tussengekomen in de procedure die ingesteld was door de RFC Seraing (op grond van artikel 1712 van het Bondsreglement), besliste het Beroepscomité van de KBVB op 24 februari 2017 dat de klacht van RFC Seraing ontvankelijk en gegrond was. Het Beroepscomité van de KBVB oordeelde dat Jarric Buysse niet speelgerechtigd was omdat zijn heraansluiting bij voetbalclub Deinze had plaatsgevonden na de toegestane periode bepaald in artikel 528 van het Bondsreglement waardoor voetbalclub Deinze in een officiële wedstrijd een niet regelmatig gekwalificeerde speler had ingeschreven op het wedstrijdblad:

“Dat daarenboven de dadingsovereenkomst uitdrukkelijk vermeldt dat partijen verklaren op 02.05.2016 de overeenkomst in gemeen overleg beëindigen.

Dat de stelling als zou dit niet de wil van partijen zijn geweest, geen steek houdt.

Dat geïntimeerde ook nooit heeft gereageerd op het schrijven van de KBVB dd. 11.05.2016 waarbij nota werd genomen van de vroegtijdige verbreking in onderling akkoord van de overeenkomst.

Dat tussen partijen derhalve ontegensprekelijk in gemeen overleg vroegtijdig een einde werd gesteld aan de overeenkomst.

Overwegende dat op 02.09.2016 speler Jarric Buysse voorwerp uitmaakte van een heraansluiting bij geïntimeerde onder het statuut amateur.

Dat in casu de overeenkomst in gemeen overleg werd beëindigd lopende het seizoen. Dat een seizoen immers loopt telkens van 1 juli tem 30 juni.

Dat derhalve artikel 528 (speler wiens contract als betaalde sportbeoefenaar in gemeen overleg wordt ontbonden) van het bondsreglement van toepassing is.

Dat de heraansluiting gebeurde op 02.09.2016 en dus buiten een toegestane periode hetgeen inhoudt dat speler Jarric Buysse niet speelgerechtigd was is voor de officiële wedstrijden van de eerste ploeg.

Dat het de verantwoordelijkheid is van de clubs te waken over de speelgerechtigdheid; dat de vermelding op het scheidsrechtersblad enkel een indicatie inhoudt dewelke steeds dient gecontroleerd te worden.”

Derhalve werd in toepassing van artikel 1026 van het Bondsreglement beslist om voor alle officiële wedstrijden waaraan de heer Buysse had deelgenomen een forfaitsscore van 5-0 of 0-5 toe te passen naargelang het een uit of thuismatch was van Deinze. Daarenboven werd ook een boete van 200 EUR opgelegd.

2.4

Op 2 maart 2017 tekende voetbalclub Deinze tegen deze beslissing van het Beroepscomité van de KBVB evocatie aan. Bij beslissing van 31 maart 2017 oordeelde de Evocatiecommissie echter dat het verzoek tot evocatie ongegrond was:

“Een dading is immers een contract waarbij partijen een gerezen geschil beëindigen of een toekomstig geschil voorkomen (art. 2044 BW) en heeft tussen partijen kracht van gewijsde in hoogste aanleg (art. 2052 BW).

Jarric BUYSSSE dient derhalve aanzien te worden als een speler wiens contract als betaalde sportbeoefenaar in gemeen overleg werd ontbonden waardoor hij vrij was van elke contractuele verbintenis en tevens vrij om zich aan te sluiten bij een club van zijn keuze (art. 526I van het reglement,).

Ten einde vervolgens na heraansluiting als amateur gekwalificeerd te zijn voor de officiële wedstrijden van een eerste ploeg uit de eerste klasse amateurs is artikel 528.3 tweede streepje van het reglement toepasselijk met name dat de toegestane periode voor heraansluiting voor een club uit de eerste klasse amateurs loopt van 1 juni tot 31 augustus.

Dit artikel is derhalve ook toepasselijk op de omschakeling van een betaald sportbeoefenaar naar amateur.

Vermits de heraansluiting van de speler bij de evocante geschiedde op 2 september 2016 was hij derhalve niet speelgerechtigd voor de officiële wedstrijden van de eerste ploeg.

De bestreden beslissing heeft derhalve terecht geoordeeld dat de aansluiting van Jarric BUYSSSE op 2 september 2016 buiten de door het reglement op dwingende wijze bepaald termijn is geschied waardoor deze speler niet speelgerechtigd was voor officiële wedstrijden van de eerste ploeg van de evocante.

Verklaringen, standpunten of interpretaties van personeelsleden van de KBVB zijn niet van aard om de toepassing van reglementaire bepalingen te negeren, uit te sluiten of te ontkrachten.

Art. 1006.2 van het reglement bepaalt bovendien dat het naleven van de basisvoorwaarden voor de kwalificatie van een speler de uitsluitende verantwoordelijkheid van de clubs is.

De evocante betwist vervolgens in ondergeschikte orde de door de bestreden beslissing opgelegde sanctie door verwijzend naar art. 528.2 van het reglement te stellen dat bij heraansluiting de speler speelgerechtigd is voor officiële wedstrijden van de eerste ploeg voor zover de heraansluiting gebeurt wanneer de “eerstvolgende toegestane periode is geopend, indien de heraansluiting buiten een toegestane periode plaatsvindt” en welke toegestane periode volgens art. 528.3 eveneens 1 januari tot 31 januari is in het geval dat het een speler betreft uit het profvoetbal.

Speler Jarric BUYSSSE sloot zich op echter op 2 september 2016 bij de evocante, die een amateurclub is, aan als amateur zodat het niet om een speler uit het profvoetbal gaat.

Ook dit middel faalt.

Het verzoek tot evocatie is derhalve ontvankelijk doch ongegrond.”

2.5

Intussen had Royal Sprimont Comblain Sport ook een klacht ingediend wegens de opstelling van de speler Jarric Buysse in de wedstrijd Sprimont tegen voetbalclub Deinze van 4 februari 2017.

Op 24 maart 2017 oordeelde het Sportcomité dat deze klacht van R. Sprimont CS ontvankelijk en gegrond was. Het Sportcomité oordeelde in lijn met de eerdere beslissingen van het Beroepscomité en de Evocatiecommissie dat de heraansluiting van Jarric Buysse op 2 september 2016 laattijdig was, omdat deze had plaatsgevonden buiten de toegestane periode bepaald in artikel 528 van het Bondsreglement. Bijgevolg was Jarric Buysse volgens het Sportcomité niet-speelgerechtigd voor de officiële wedstrijden van de eerste ploeg van voetbalclub Deinze en had voetbalclub Deinze hem niet mogen inschrijven op het wedstrijdblad.

2.6

Voetbalclub Deinze tekende hoger beroep aan tegen deze beslissing bij het Beroepscomité van de KBVB. Op 14 april 2017 verklaarde het Beroepscomité het hoger beroep van Deinze ongegrond:

“[...] Dat het derhalve vaststaat dat artikel 528 van het Bondsreglement van toepassing was bij de heraansluiting van Jarric BUYSSSE bij de club KMSK Deinze.

Dat de heraansluiting van betrokken speler, als amateur, gebeurde op 02.09.2016 en dus buiten een toegestane periode hetgeen inhoudt dat speler Jarric BUYSSSE niet speelgerechtigd was / is voor de officiële wedstrijden van de eerste ploeg.

Dat het de verantwoordelijkheid is van de clubs te waken over de speelgerechtigdheid; dat de vermelding op het scheidsrechtersblad enkel een indicatie inhoudt dewelke steeds dient gecontroleerd te worden; dat het inschrijven op het wedstrijdblad van Jarric BUYSSSE, zonder dat op het wedstrijdblad enige aanwijzing kwam dat hij niet speelgerechtigd zou zijn, niets afdoet aan de eigen verantwoordelijkheid.

Dat eender welke communicatie hieromtrent uitgaande van de KBVB of van leden van een Bondsinstantie hier eveneens niets aan verandert.

Dat het Beroepscomité KBVB opmerkt dat appellante, ondanks een hangende procedure omtrent de speelgerechtigdheid van Jarric BUYSSSE, de speler is blijven opstellen en dus alles behalve schadebeperkend heeft gehandeld.

Overwegende dat in casu Jarric BUYSSSE, een niet regelmatig gekwalificeerde speler, door de

club KMSK Deinze werd opgesteld tijdens de wedstrijd R. Sprimont Comblain - K.M.S.K. Deinze van 04.02.2017.

Overwegende dat artikel 1026 (bestrafen van clubs en leden die niet-gekwalficeerde spelers inschrijven op het wedstrijdblad) van het bondsreglement bepaalt: „.]”

Overwegende dat appellante aanhaalt dat op 13.02.2017 een reglementswijziging van artikel 527 werd ingevoerd dewelke haar stelling bevestigt dat een speler wiens contract verstrijkt op het einde van het seizoen speelgerechtigd is voor alle wedstrijden op voorwaarde dat de nieuwe aansluiting met toewijzing aan een Belgische club uiterlijk op 15 maart van het lopende seizoen plaatsvindt. Dat echter nogmaals dient verwezen te worden naar de beslissing van de

Evocatiecommissie van 31.03.2017 en het vaststaat dat niet artikel 527 maar artikel 528 van het Bondsreglement van toepassing is op de heraansluiting van de speler Jarric BUYSSSE.

Overwegende dat appellante verschillende andere voorbeelden aanhaalt van spelers die zich in dezelfde situatie zouden bevinden als deze van Jarric BUYSSSE.

Dat het Beroepscomité KBVB gevat is door een de klacht van R. Sprimont Comblain Sport van 06.03.2017 met betrekking tot de speelgerechtigdheid van Jarric BUYSSSE en zich hiertoe dient te beperken; dat appellante haar beweringen bovendien niet staaft;

Overwegende dat appellante in ondergeschikte orde stelt dat Jarric BUYSSSE minstens speelgerechtigd is vanaf 01.01.2017 aangezien dit de eerste toegestane periode is die volgt op een heraansluiting die buiten een toegestane periode plaatsvond.

Dat artikel 528.2 stelt: „[...]”

Dat Jarric BUYSSSE echter heraansloot bij appellante onder het statuut van amateur en er dus geen contract van betaalde sportbeoefenaar (minstens tot het einde van het lopende seizoen) met appellante werd betekend aan de KBVB; dat de voorwaarden om speelgerechtigd te zijn voor officiële wedstrijden van de eerste ploeg vanaf 01.01.2017 niet zijn vervuld.”

2.7.

KSV Oudenaarde stelde op 21 maart 2017 derden verzet in tegen de hoger genoemde beslissing van het Beroepscomité van de KBVB van 24 februari 2017. Bij beslissing van het Beroepscomité van 14 april 2017 werd het derden verzet van KSV Oudenaarde ongegrond verklaard.

De beslissing van het Beroepscomité van de KBVB van 24 februari 2017 werd bevestigd.

“Voor wat betreft de grond van het geschil.

Gelet op de tussengekomen beslissing van de Evocatiecommissie dd. 31.03.2017 dewelke de beslissing van het Beroepscomité KB VB dd. 24.02.2017 bevestigde.

Dat het derhalve vaststaat dat artikel 528 van het Bondsreglement van toepassing was bij de heraansluiting van Jarric BUYSSSE bij de club KMSK Deinze.

Dat de heraansluiting van betrokken speler, als amateur, gebeurde op 02.09.2016 en dus buiten een toegestane periode hetgeen inhoudt dat speler Jarric Buvsse niet speelgerechtigd was voor de officiële wedstrijden van de eerste ploeg.

Dat het de verantwoordelijkheid is van de clubs te waken over de speelgerechtigdheid; dat de vermelding op het scheidsrechtersblad enkel een indicatie inhoudt dewelke steeds dient gecontroleerd te worden.

Overwegende dat artikel 1026 (bestrafen van clubs en leden die niet-gekwalficeerde spelers inschrijven op het wedstrijdblad) van het bondsreglement bepaalt: “[...]”

Overwegende dat in casu Jarric BUYSSSE, een niet regelmatig gekwalficeerde speler, door de club KMSK Deinze werd opgesteld.

Overwegende dat artikel 1917.1 (niet-toekenning van de punten) van het Bondsreglement stelt: “De bevoegde bondsinstantie kan, in gevallen waarover zij soeverein oordeelt, beslissen

de wedstrijdpunten niet toe te kennen “ . Dat dit artikel de uitzondering op de regel (artikel 1026) bevestigt en het Beroepscomité KBVB, in gevallen waarover zij soeverein oordeelt, kan beslissen om de wedstrijdpunten niet toe te kennen.

Indien de bevoegde instantie van oordeel is dat een uitzondering dient te worden gemaakt, en de wedstrijdpunten dus niet dienen te worden toegekend, wordt dit dan ook expliciet gemeld in het dispositief van de beslissing.

Dat dit principe bevestigd wordt door de rechtspraak van de diverse instanties.”

Tegen de beslissingen van de instanties van de KBVB omtrent de kwalificatie van Jarric Buysse (waarbij geoordeeld werd dat voetbalclub Deinze een niet-speelgerechtigde speler had opgesteld in officiële wedstrijden van de eerste ploeg en derhalve de reglementair bepaalde sanctie werd opgelegd), heeft voetbalclub Deinze een arbitrageprocedure ingeleid voor het BAS.

3. Ontvankelijkheid van het verzoek tot arbitrage van voetbalclub Deinze en het verzoek tot vrijwillige tussenkomst van de stad Deinze en de bvba Dakofin

De ontvankelijkheid van het verzoek tot arbitrage wordt niet betwist.

De verweersters betwisten de ontvankelijkheid van de verzoeken tot vrijwillige tussenkomst.

Artikel 22 van het reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport luidt als volgt:

“Iedere derde-belanghebbende kan het arbitragecollege verzoeken om in de procedure tussen te komen. Dit verzoek wordt schriftelijk aan het secretariaat gericht, die het aan de partijen meedeelt.

Een derde kan door een partij worden opgeroepen om tussen te komen. Een derde kan slechts tussenkomen met instemming van alle partijen en van het arbitragecollege en na ondertekening van de arbitrageovereenkomst.

De derde die tussenkomt aanvaardt de keuze van de arbiters, de samenstelling van het arbitragecollege en de taal van de rechtspleging .”

Gelet op de vaststelling dat niet alle partijen instemmen met de verzoeken tot vrijwillige tussenkomst, zijn die verzoeken onontvankelijk.

4. De grond van de zaak

4.1. Eerste middel

4.1.1

Standpunten van de partijen

Standpunt van eiseres

In het eerste middel voert de eiseres aan dat de Evocatiecommissie niet regelmatig was samengesteld toen zij op 24 februari 2017 de voor eiseres ongunstige beslissing heeft genomen.

Eiseres stelt dat artikel 245 van het Bondsreglement bepaalt dat de Evocatiecommissie is samengesteld uit 6 leden-juristen. Deze leden worden door het Uitvoerend Comité volgens welbepaalde criteria benoemd, namelijk:

- twee leden, één van elke taalrol, die het profvoetbal vertegenwoordigen, op voordracht van de Pro League;
- één lid dat de provinciale afdelingen vertegenwoordigt;
- één lid dat de Nederlandstalige clubs van de hogere amateurafdelingen vertegenwoordigt;
- twee leden die de AFFC vertegenwoordigen op voordracht van de AFFC;
- één lid dat de provinciale afdelingen vertegenwoordigt;
- één lid dat de Franstalige clubs van de hogere amateurafdelingen vertegenwoordigt.

Zij stelt verder dat luidens artikel 1746.2 van het Bondsreglement de beslissingen van de bondsinstanties “behoudens andersluidende bepaling” geldig genomen worden in aanwezigheid van minstens drie leden. Niet alleen, zo voert zij verder aan, bepaalt artikel 245 van het Bondsreglement dat de Evocatiecommissie uit zes leden is samengesteld, maar bovendien blijkt uit de bijzondere omschrijving van de criteria die bepalend zijn voor de aanduiding van de leden, dat de Evocatiecommissie slechts geldig samengesteld is als alle leden aanwezig zijn. Het is precies omdat alle types van voetbalclubs vertegenwoordigd dienen te zijn, dat zulke precieze criteria worden gesteld.

Artikel 245 van het Bondsreglement is dus een “andersluidende bepaling” in de zin van artikel 1746.2 van het Bondsreglement. Zij kan dus alleen maar beslissen als alle leden aanwezig zijn.

Welnu, de Evocatiecommissie heeft het beroep van eiseres behandeld met vijf, en niet met alle zes, leden.

De beslissing van de onregelmatig samengestelde commissie is bijgevolg niet wettig en dient te worden nietig verklaard.

Standpunt van verweersters

De verweersters van hun kant stellen:

“Deinze meent dat de beslissing van de Evocatiecommissie d.d. 31 maart 2017 niet reglementair was omdat deze niet genomen werd door alle leden van de Evocatiecommissie. Dat is onjuist. Artikel 1746.2 van het Bondsreglement stelt dat behoudens andersluidende bepaling, de beslissingen van de bondsinstanties geldig genomen worden in aanwezigheid van minstens drie leden. In casu is hieraan voldaan. Het is dus niet omdat de Evocatiecommissie in totaal zes leden telt conform artikel 245 van het Bondsreglement, dat een beslissing van de Evocatiecommissie daarom door zes leden moet genomen worden. Er is geen enkele bepaling die stelt dat een beslissing van de Evocatiecommissie door zes leden moet worden genomen. De beslissing van de Evocatiecommissie die op 31 maart 2017 werd genomen, is dan ook volledig reglementair.”

4.1.2 Beoordeling door het Arbitragecollege

Artikel 245 van de in deze zaak toepasselijke versie van het Bondsreglement luidt, voor zover als relevant, als volgt:

“1. Samenstelling

De Evocatiecommissie is samengesteld uit zes leden-juristen met een voldoende kennis van de landstalen en van het Bondsreglement, als volgt benoemd door het Uitvoerend Comité:

- twee leden, een van elke taalrol, die het profvoetbal vertegenwoordigen, op voordracht van de Pro League;
- twee leden die de VFV vertegenwoordigen, op voordracht van de VFV:

- een lid dat de provinciale afdelingen vertegenwoordigt,
- een lid dat de Nederlandstalige clubs van de hogere amateurafdelingen vertegenwoordigt;
- twee leden die de ACFF vertegenwoordigen, op voordracht van de ACFF;
- een lid dat de provinciale afdelingen vertegenwoordigt,
- een lid dat de Franstalige clubs van de hogere amateurafdelingen vertegenwoordigt.”

Artikel 1746 van hetzelfde reglement luidt als volgt:

“1. De bondsinstanties mogen niets aan het bestaande reglement of aan de beslissingen van het Uitvoerend Comité wijzigen.

Bij de behandeling van iedere concrete zaak waarover zij moeten beslissen, moeten zij zich houden aan het reglement, de rechtspraak en de gebruiken. Na de behandeling van do zaak worden de debatten gesloten en in beraad genomen.

2. Behoudens andersluidende bepaling, worden de beslissingen geldig genomen n aanwezigheid van minstens drie leden.

3. Stemming

De beslissingen worden genomen bij meerderheid van stemmen van de aanwezige leden. De stem van de voorzitter is beslissend bij staking van stemmen.

Bij de berekening van de meerderheid, worden de ongeldige stemmen en onthoudingen niet in aanmerking genomen.

4. Alle beslissingen moeten gemotiveerd worden.”

De verweersters betwisten niet dat de Evocatiecommissie bestaat uit vijf, en niet zes leden, en er slechts vier van de zes leden aanwezig waren toen de Evocatiecommissie de bestreden beslissing van 24 februari 2017 genomen heeft. Er mag derhalve worden aangenomen dat die beslissing inderdaad slechts door de vier aanwezige leden genomen werd.

Evenwel, en anders dan eiseres stelt, volgt daaruit niet dat de Evocatiecommissie onregelmatig was samengesteld.

De Evocatiecommissie is één van de (vele) Bondsinstanties opgesomd in artikel 201 van het Bondsreglement.

Artikel 220 (“Onvolledige Bondsinstanties”) van het Bondsreglement luidt voor zover als relevant als volgt:

“Indien tijdens het seizoen een bondsinstantie het voorgeschreven aantal leden niet meer telt of het aantal als onvoldoende wordt beschouwd door het Uitvoerend Comité, kan het een lid benoemen voor elke openstaande plaats.

Het Uitvoerend Comité is verplicht te benoemen wanneer het aantal leden met meer dan de helft verminderd is, of wanneer de rechthebbende entiteit aan wie het mandaat toekomt, het vraagt voor 1 januari die de eerstkomende verkiezing voor dat mandaat voorafgaat.

Het Uitvoerend Comité moet aan de eerstvolgende algemene vergadering, de gedane benoemingen ter bekrachtiging voorleggen.”

Uit die bepaling volgt dat het Uitvoerend Comité niet verplicht is een lid te benoemen in een openstaande plaats in de Evocatiecommissie, nu slechts een van de zes plaatsen vacant was.

Evenmin is de vaststelling dat er maar vier van de vijf leden aanwezig waren toen het beroep van eiseres behandeld werd, van aard om te beletten dat een geldige beslissing genomen kon worden.

De gevallen waar een beslissing niet genomen kan worden als er niet minstens drie leden aanwezig zijn – dat is waar het over gaat in artikel 1746.2 van het Bondsreglement – veronderstelt volgens datzelfde artikel een “andersluidende bepaling”.

Artikel 245 van het Bondsreglement regelt weliswaar op precieze wijze de benoemingscriteria van de leden van de Evocatiecommissie, maar bepaalt niet dat deze commissie maar mag beslissen wanneer alle leden aanwezig zijn, en is dus geen “andersluidende bepaling” in de zin van artikel 1746.2 van het Bondsreglement.

Een andersluidende bepaling dient expliciet een afwijking van het quorum van drie leden voor te schrijven, en dat is hier niet het geval.

Een expliciete regeling is noodzakelijk om (1) aan te geven welk quorum dan wel vereist is (meer of minder dan drie leden, eenparigheid) waarover anders onzekerheid blijft bestaan, (2) zeker wanneer, zoals eiseres stelt, alle leden aanwezig moeten zijn. In dat geval kan immers elk willekeurig lid, door afwezig te blijven, elke beslissing verhinderen. Een dergelijke drastisch gevolg kan alleen maar uit een expliciete bepaling volgen.

Het argument tenslotte dat een staking van stemmen dreigt als er een even aantal leden aanwezig zijn, gaat evenmin op: artikel 1746.3, lid 1, bepaalt dat bij staking van stemmen de stem van de voorzitter doorslaggevend is.

Het middel kan niet worden aangenomen.

4.2 Tweede middel

4.2.1

Standpunt van de partijen

Standpunt van eiseres over het eerste onderdeel

Het tweede middel van eiseres bevat twee onderdelen.

In een eerste onderdeel stelt zij dat uit de artikels 526 en 5208 van het Bondsreglement volgt dat een speler die vrij van contractuele verbintenis is, zich vrij mag aansluiten bij een club van zijn keuze. In het bijzonder verwijst zij naar artikel 528.1 van het Bondsreglement, dat bepaalt dat dit het geval is voor een speler wiens contract in gemeen overleg tussen hem en de club waaraan hij toegewezen, beëindigd is. Dat is namelijk het geval voor Jarric Buysse.

De speler die zich dus op gelijk welk moment kan heraansluiten bij een club van zijn keuze, is bovendien speelgerechtigd als voldaan is aan de basisvoorwaarden van artikel 1006 van het Bondsreglement en de specifieke voorwaarden van artikel 1016 van het Bondsreglement. Die laatste bepaling verwijst, voor het geval van heraansluiting van de betaalde sportbeoefenaar die vrij is van contractuele verplichtingen, naar de artikels 526 tot 530 van het Bondsreglement. Eiseres stelt dat in dit geval artikel 528.1 van het Bondsreglement van toepassing is aangezien het contract in het lopende seizoen werd beëindigd, maar dit betekent niet noodzakelijk dat bij elke heraansluiting alle onvoorwaardelijk ook aan alle drie voorwaarden van artikel 528.2 voldaan moet zijn. Volgens haar dient de regel van artikel 528.2 zo begrepen te worden dat een betaalde sportbeoefenaar alleen in het lopende seizoen kan aansluiten als betaalde sportbeoefenaar als hij een contract heeft met de aanwervende club dat loopt tot het einde van het seizoen. Deze regel geldt dus alleen voor het lopende seizoen, en kan de vrije keuze voor de periode na het lopende seizoen niet hypothekeren. Noch de

speler, noch de clubs, noch de competitie in het nieuwe voetbalseizoen kunnen worden geschaad bij aansluiting van een vrije speler in de loop van het nieuwe seizoen.

Er anders over oordelen zou immers tot gevolg hebben dat een speler-betaalde sportbeoefenaar die zijn contract in gemeen overleg beëindigt, nooit meer elders aan de slag zou kunnen gaan in de eerste ploeg van een Belgische voetbalvereniging dan middels een contract als betaalde sportbeoefenaar, ook al zou dat pas zijn na een jarenlange rustperiode en heraansluiting bij een amateurploeg. Dat kan niet de bedoeling zijn van de regel.

Die regel, die dus alleen maar geldt tijdens het lopende seizoen, vermijdt tevens competitievervalsing in de reeksen van amateurvoetbal, nu vermeden wordt dat spelers die als betaald sportbeoefenaar in gemeen overleg de overeenkomst beëindigt, tijdens hetzelfde seizoen aan de slag gaat bij een amateurvoetbalclub op deze te helpen in de degradatiestrijd of in de eindronde. De eerste hypothese van artikel 528.2 is dus niet vervuld.

Er kan niet betwist worden dat de Jarric Buysse voldoet aan de basisvoorwaarden van artikel 1006 van het Bondsreglement.

Ook de derde voorwaarde van artikel 528.2 kan alleen maar betrekking hebben op het lopende seizoen. Dat blijkt uit de oorspronkelijke beslissing van het Sportcomité over de klacht van FC Seraing, en die interpretatie wordt ook ondersteund door het voormalig hoofd van de dienst aansluiting en thans lid van de nationale studiec commissie.

Daarenboven, zo stelt eiseres, als het zo zou zijn dat de regel, die bedoeld is ter bescherming van de speler, niet alleen zou gelden tijdens het lopende seizoen, dit een miskenning zou uitmaken van de wet van 24 februari 1978 betreffende de arbeidsovereenkomst voor betaalde sportbeoefenaar. De verplichting om een betaalde sportbeoefenaar niet alleen tijdens het lopende seizoen, maar ook daarna, aan te werven mits een contract van betaalde sportbeoefenaar, strijdt met de wettelijke contractvrijheid die partijen toelaat in gemeen overleg de hoogte van het loon/vergoeding te bepalen.

Alleen als de speler tijdens het lopende seizoen zou heraansluiten, zijn de regels van artikel 528.2 juncto artikel 1006 van toepassing, niet meer daarna.

De motieven aangehaald door het Beroepscomité en de Evocatiecommissie zijn niets meer dan een loutere statement, die door geen enkel argument worden ondersteund. De ratio legis wordt niet nagegaan, de logica van het systeem wordt niet ontleed, de belangen die men wenst te beschermen worden niet verduidelijkt.

Standpunt van de verweersters over het eerste onderdeel

“3.3. DE HERAANSLUITING VAN DE HEER BUYSSE HEEFT PLAATSGEVONDEN NA DE TOEGESTANE PERIODE WAARDOOR HIJ NIET GEKWALIFICEERD WAS OM DEEL TE NEMEN AAN OFFICIËLE WEDSTRIJDEN

6. Deinze beweert dat zij de speler wel mocht opstellen in officiële wedstrijden van de eerste ploeg. Deinze haalt in dit verband een e-mail aan van de heer Van Onsem van 19 januari 2017 die volgens haar de stelling bevestigt dat zij de heer Buysse mocht opstellen. Deinze tracht aan deze mail een inhoud en draagwijdte te geven die ze niet heeft. Vooreerst is het niet duidelijk waarop de heer Van Onsem reageert, noch welke vraag hem gesteld werd. De heer Van Onsem geeft bovendien zelf aan dat hij in het buitenland is, het reglement niet bij de hand heeft en hij dit vanuit het buitenland niet kan opzoeken. Uit deze e-mail kan alvast niet afgeleid worden wat Deinze beweert.

Op 19 januari 2017 (i.e. de datum van de e-mail van de heer Van Onsem) had Deinze de speler bovendien reeds maanden opgesteld, waardoor niet kan ingezien worden welk verschil deze e-mail zou maken in de beoordeling van de hangende zaak door Deinze.

7. Deinze put zich uit in het geven van andere scenario's, hypothesen en veronderstellingen (zoals desaffectatie, verstrijken van het contract op het einde van een seizoen, eenzijdige

ontbinding van het contract door de speler wegens zware fout in hoofde van de club-werkgever, etc.; zie randnr. 24 besluiten Deinze) die niet relevant zijn in deze zaak en ook niet van toepassing zijn. Bovendien tracht Deinze zich op basis van deze scenario's een haar eigen en onvolledige ratio legis te formuleren van de bepalingen van het reglement, met name dat een speler enkel niet speelgerechtigd kan zijn wanneer hij binnen hetzelfde seizoen van club verandert, quod non. Wat hier van belang is, zijn (I) de concrete feiten (beëindiging contract betaalde sportbeoefenaar, heraansluiting, geen speelgerechtigdheid voor de officiële wedstrijden van de eerste ploeg indien de heraansluiting gebeurt na 31 augustus) en (ii) de juiste toepassing van de bepalingen van het Bondsreglement (artikel 528 Bondsreglement) die al meermaals bevestigd werd door de bondsinstanties. Hieronder wordt uiteengezet waarom de interpretatie van Deinze niet weerhouden kan worden.

8. Deinze en de betrokken speler hebben handelingen gesteld die conform het Bondsreglement bepaalde rechtsgevolgen hadden.

- Wat de aansluiting betreft

Door de arbeidsovereenkomst voor een betaalde sportbeoefenaar in onderling overleg te verbreken op 2 mei 2016, was de speler krachtens het reglement niet meer aangesloten bij de voetbalclub en de KBVB. Artikel 502.2 van het Bondsreglement stelt immers dat de aansluiting o.a. verloren gaat door “het eenzijdig of in gemeen overleg verbreken van het contract van betaalde sportbeoefenaar”.

Ingeval een club en de speler wensen dat de speler opnieuw kan deelnemen aan een voetbalcompetitie dient er opnieuw een aansluiting plaats te vinden (artikel 526 juncto artikel 528 Bondsreglement).

- Wat de speelgerechtigdheid betreft

Om speelgerechtigd te zijn voor de officiële wedstrijden van de eerste ploeg van de voetbalclub (i.e. de kwalificatie van de speler²) dient deze heraansluiting bovendien te gebeuren binnen een bepaalde toegestane periode (artikel 528 Bondsreglement).

Deze toegestane periodes staan uitdrukkelijk ingeschreven in artikel 528.3 van het Bondsreglement:

3. De toegestane periodes zijn:

- voor de clubs van het profvoetbal 1A en 1B: juni tot 31 augustus en januari tot 31 januari

- voor de clubs uit 1ste en 2de klasse amateurs:

- 1 juni tot 31 augustus indien het een speler betreft uit 1ste, 2de en 3de klasse amateurs of de provinciale afdelingen

- 1 juni tot 31 augustus en 1 januari tot 31 januari indien het een speler betreft uit het profvoetbal

- voor de clubs uit 3de klasse amateurs en provinciale afdelingen: 1 juni tot 31 augustus

Aangezien er (i) in deze bepaling in het algemeen gesproken wordt over “spelers” (en niet specifiek over betaalde sportbeoefenaars alleen), en (ii) er in deze lijst melding wordt gemaakt van clubs uit 1^{ste}, 2^e en 3e klasse amateurs en de provinciale afdelingen, gelden deze bepalingen ook voor spelers die na het einde van hun overeenkomst als betaalde sportbeoefenaar als amateurspeler aansluiten.

9. In casu is artikel 528 van het Bondsreglement van toepassing. Artikel 528.2 van het Bondsreglement bevat de voorwaarden die moeten vervuld zijn om te kunnen heraansluiten met speelgerechtigdheid voor de eerste ploeg. Zo is de speler slechts speelgerechtigd indien:

- Artikel 528.2. eerste streepje: zijn contract als betaalde sportbeoefenaar (minstens tot het einde van het lopende seizoen) met de aanwervende club aan de KBVB betekend is,

Deze bepaling verwijst naar het feit dat wanneer een speler bij de nieuwe club een contract als betaalde sportbeoefenaar heeft, deze overeenkomst aan de KBVB moet betekend worden (zie ook artikel 1101 Bondsreglement dat de betekening van een overeenkomst aan de KBVB

oplegt) en deze overeenkomst minstens moet lopen tot het einde van het lopende seizoen. Zo zal een betaalde sportbeoefenaar die heraansluit in een bepaald seizoen (bv. op 30 augustus 2016 (i.e. het seizoen 2016-2017) een contract moeten hebben dat minstens loopt tot het einde van dat seizoen (in datzelfde voorbeeld tot en met 30 juni 2017). Uiteraard dient deze voorwaarde enkel vervuld te worden voor zover de speler bij heraansluiting een overeenkomst van betaalde sportbeoefenaar heeft.

-Artikel 528.2. tweede streepje: voldaan is aan de voorschriften van Art. 1006

Ook artikel 1006 van het Bondsreglement verwijst wat de voorwaarden van kwalificatie van de speler betreft naar artikel 528 van het Bondsreglement in geval van heraansluiting van de betaalde sportbeoefenaar bij ontbinding in gemeen overleg.

- Artikel 528.2. derde en vierde streepje: en - de heraansluiting plaatsvindt in de loop van een toegestane periode (zie 3 hierna) of - de eerstvolgende toegestane periode is geopend, indien de heraansluiting buiten een toegestane periode plaatsvindt

Zoals gesteld, heeft artikel 528 van het Bondsreglement niet enkel betrekking op de heraansluiting als betaalde sportbeoefenaar, maar wel op de heraansluiting van alle spelers in eender welke hoedanigheid (amateur of betaalde sportbeoefenaar) die voorheen aangesloten waren als betaalde sportbeoefenaar. Indien deze bepalingen enkel over de heraansluiting als betaalde sportbeoefenaar zouden gaan, zou het volstrekt nutteloos en irrelevant zijn om in artikel 528.3 van het Bondsreglement periodes te vermelden die gelden voor bv. de clubs uit 2e Klasse Amateurs, 3e Klasse Amateurs, en provinciale afdelingen omdat daar in de praktijk geen betaalde sportbeoefenaars uitkomen. In het geval van de heer Buysse liep de toegestane periode voor heraansluiting van 1 juni tot en met 31 augustus, daar het geen speler betreft uit het profvoetbal 1A of 1B, maar een speler uit 1e Klasse Amateurs. Bijgevolg mocht hij zich aansluiten tot en met 31 augustus om speelgerechtigd te zijn voor de eerste ploeg.

Aangezien de heraansluiting van de heer Buysse plaatsvond op 2 september 2016 en dit buiten de toegestane periode valt, is de heer Buysse niet gekwalificeerd / speelgerechtigd voor officiële wedstrijden van de eerste ploeg van Deinze. Het betreft de toepassing van het reglement dat door de clubs wordt gestemd en de basis vormt van de competitie. Deze bepalingen dienen te worden nageleefd. Er zijn geen uitzonderingen mogelijk op (her)aansluitingen (of desgevallend mutaties) buiten de termijnen die voorzien zijn in het Bondsreglement. Als op deze strikte 'vervaltermijnen' uitzonderingen worden toegestaan, wordt het Bondsreglement terzijde geschoven en wordt de mogelijkheid geopend om ook buiten de reglementair voorziene termijnen (her)aansluitingen te gaan verrichten die indruisen tegen een eerlijke competitie voor alle deelnemers waarin er regels gelden voor alle deelnemers. zoals beoogd door het Bondsreglement en zoals afgesproken door de clubs en hun vertegenwoordigers.

Teneinde een eerlijke competitie met een level playing field te garanderen is het van belang dat de ploegen op een bepaalde datum vastliggen en er geen spelers meer (her)aangesloten kunnen worden na een bepaalde datum. Daarbij mag niet vergeten worden dat het Bondsreglement niets anders is dan de uitdrukking van de wil van de voetbalclubs binnen de verschillende afdelingen. Het Bondsreglement wordt immers door de liga's (Pro League (i.e. de vertegenwoordiging van de clubs van 1A en 1B) en Nationale Voetballiga (i.e. de vertegenwoordiging van de clubs van 1e Klasse Amateurs) en de vleugels (Voetbal Vlaanderen en ACFF) gestemd binnen de schoot van de KBVB.

Het komt in geval van een betwisting aan de KBVB toe om te controleren dat haar reglement correct toegepast wordt. Er zijn in casu verschillende bondsinstanties die hetzelfde hebben bevestigd, met name dat artikel 528 van toepassing is en niet nageleefd werd door Deinze, waardoor de sanctie voorzien in artikel 1026 van het Bondsreglement dient te worden toegepast (stuk 10, 12, 16, 17 en 19).

Ook de Evocatiecommissie, die de hoogste rechtsprekende instantie is binnen de KBVB (zie artikel 112 Bondsreglement), heeft tot tweemaal toe bevestigd dat het Bondsreglement correct werd toegepast door het Beroepscomité. Deze instantie is het best geplaatst om de correcte naleving en uniforme toepassing van het Bondsreglement te verzekeren.”

4.2.2

Beoordeling door het Arbitragecollege

De vraag die in dit onderdeel aan de orde is, is niet of Jarric Buysse zich op 2 september 2016 mocht aansluiten bij voetbalclub Deinze – de verweersters betwisten overigens niet de rechtsgeldigheid van die aansluiting – maar wel de vraag of hij bovendien speelgerechtigd was in de eerste ploeg in de competitie 2016-17.

De partijen zijn het er niet over eens of, bij het beantwoorden van de vraag of Jarric Buysse speelgerechtigd is in het thans lopende seizoen, artikel 528.2 en 528.3 van het Bondsreglement van toepassing zijn.

Volgens eiseres zijn die bepalingen alleen maar van toepassing in het seizoen waarin de overeenkomst tussen speler en club in gemeen overleg ontbonden werd, en dat is in het geval van Jarric Buysse dus alleen het seizoen 2015-16, vermits de ontbinding gebeurde op 2 mei 2016. Immers, zo betoogt zij, beoogt artikel 528.2 enerzijds de bescherming van de speler (die pas met de ontbinding zal instemmen wanneer hij over een nieuw contract beschikt tot het einde van het lopende seizoen), anderzijds het eerlijk verloop van de competitie (die anders verstoord zou kunnen worden als spelers in de loop van het seizoen voor een andere club zouden gaan spelen). Er is dus geen reden om die bepaling toe te passen bij het beoordelen van de speelgerechtigdheid in een volgend seizoen. Anders zou men een speler ook na een eventueel lange rustperiode niet meer kunnen spelen als amateur, en is er ook sprake van schending van de vrijheid om contracten te sluiten zoals die vrijheid bepaald is in de wet van 24 februari 1978.

Volgens verweersters is het echter duidelijk dat artikel 528.2 wel van toepassing is, ook wanneer een betaalde sportbeoefenaar opnieuw aansluit als amateur, zo niet “zou het volstrekt nutteloos en irrelevant zijn om in artikel 528.3 van het Bondsreglement periodes te vermelden die gelden voor bv. de clubs uit 2^o Klasse Amateurs, 3e Klasse Amateurs, en provinciale afdelingen omdat daar in de praktijk geen betaalde sportbeoefenaars uitkomen.”

Het beantwoorden van de vraag of artikel 528.2 en 528.3 alleen maar geldt tijdens het seizoen waarin de overeenkomst tussen club en speler in gemeen overleg beëindigd werd (zoals eiseres voorhoudt), dan wel overlappend werkt en dus ook van toepassing is in het seizoen dat volgt op de beëindiging in gemeen overleg, is een zuiver interpretatieprobleem.

Artikel 528.2 en 528.3 zelf bevatten geen aanduiding op dat vlak: er wordt niet gepreciseerd dat ze alleen maar van toepassing zijn tijdens het seizoen waarin het contract beëindigd wordt, maar evenmin dat ze wel van toepassing zijn in het navolgend seizoen (of beter gezegd, het seizoen waarin de speler heraansluit, het weze bij een andere club, het weze bij zijn vorige club).

Om de toepassing in de tijd van deze bepalingen te achterhalen, is het nuttig de situatie van de speler die zijn overeenkomst in gemeen overleg beëindigt te vergelijken met de situatie van de speler van wie het contract is afgelopen. Die situaties zijn voldoende vergelijkbaar omdat het in beide gevallen gaat om spelers die vrij zijn van contractuele verbintenissen aan het einde van het seizoen waarin het contract wordt beëindigd/afloopt, en die beiden heraansluiten (in het of een van de volgende seizoenen).

De vraag naar heraansluiting en speelgerechtigheid in een volgend seizoen van een speler wiens contract afgelopen is, wordt geregeld in artikel 527, dat luidt als volgt:

“1. De speler wiens contract verstrijkt mag tot en met 30 juni een nieuw contract afsluiten met de club die zijn werkgever was.

Bij ontstentenis van ondertekening van een nieuw contract uiterlijk op 30 juni, wordt de speler van rechtswege ontslagen uit de KBVB waardoor hij vanaf 1 juli vrij is zich aan te sluiten bij een Belgische of buitenlandse club.

2. De speler is speelgerechtigd voor alle wedstrijden op voorwaarde dat de nieuwe aansluiting met toewijzing aan een Belgische club uiterlijk op 15 maart van het lopende seizoen plaatsvindt.

3. Indien de aansluiting plaatsvindt na 15 maart volgend op het einde van het contract, is de speler slechts speelgerechtigd voor de officiële wedstrijden van de eerste ploeg vanaf het begin van het volgende seizoen.”

Die regeling is duidelijk: de speler wiens contract afloopt, bijvoorbeeld op 30 juni 2016, mag in het volgende seizoen (2016-17) aansluiten bij een andere club, en is bovendien speelgerechtigd, op voorwaarde dat de heraansluiting gebeurde uiterlijk op 15 maart van dat seizoen, dus 15 maart 2017.

Die regeling is ook logisch: de speler is vrij, kan dus op elk moment aansluiten, en is ook speelgerechtigd, met dien verstande dat er toch gewaakt moet worden dat hij niet speelgerechtigd is op een voor competitieverstoring gevoelige periode, dat is na 15 maart (in dit geval 15 maart 2017).

Er lijkt geen goede reden te zijn waarom artikel 528.2 niet op dezelfde manier moet worden toegepast. Een contractueel verbonden speler en een club kunnen de overeenkomst in gemeen overleg beëindigen op elk moment tussen 1 juli van het ene jaar (begin van het nieuwe seizoen; zie voor de aanvang en het einde van een seizoen, artikel 1402 van het Bondsreglement) en 30 juni (einde van het seizoen) van het volgende jaar. Dat de speelgerechtigheid (anders dan de aansluiting) op een andere manier geregeld moet worden dan die van een speler die einde contract was, spreekt vanzelf: als de beëindiging plaats vindt voor 31 augustus, en de speler sluit zich opnieuw aan voor 31 augustus, dan is er geen probleem van competitieverstoring, de speelgerechtigheid van de nieuw aangesloten speler is duidelijk vanaf het begin van de competitie, exact zoals die van de speler die einde contract was of die getransfereerd was. Gebeurt de heraansluiting na 1 september (en in de meeste hypothesen zal dan ook de beëindiging pas na die datum gebeurd zijn) dan is er een wachtperiode tot 1 januari. Gebeurt de heraansluiting na 31 januari van het seizoen waarin het contract beëindigd werd, dan is de speler niet speelgerechtigd voor de rest van het seizoen.

Er lijkt geen enkele goede reden te zijn om artikel 528.2 toepasselijk te achten in het seizoen volgend op het seizoen waarin de overeenkomst in gemeen overleg beëindigd werd. De waarborgen die tegen competitieverstoring zijn ingebouwd zijn perfect begrijpelijk als de beëindiging van de overeenkomst en de heraansluiting in hetzelfde seizoen plaatsvinden, maar niet wanneer ze ook in het volgende seizoen toepassing zouden krijgen. Dan zou er immers een niet te begrijpen verschil bestaan tussen de regeling voor de speler einde contract (die het volgende seizoen kan heraansluiten en speelgerechtigd is ongeacht het moment van heraansluiting, mits heraansluiting voor 15 maart), en de speler wiens contract in gemeen overleg is beëindigd (en van wie de speelgerechtigdheid in het volgende seizoen zou afhangen van de vraag of hij zich tijdens de toegestane periodes heeft heraangesloten).

Het onderdeel is gegrond.

Het tweede onderdeel van het tweede middel en het derde en vierde middel.

Het tweede onderdeel van het tweede middel en het derde en vierde middel, al ware zij gegrond, kunnen niet tot een ruimere vernietiging leiden, en dienen derhalve niet besproken te worden.

5. Beslissing

Het Arbitragecollege aangesteld door het Belgisch Arbitragehof voor de Sport verklaart de verzoeken tot tussenkomst van de Stad Deinze en van de bvba Dakofin onontvankelijk.

Het Arbitragecollege verklaart het beroep van de vzw Koninklijke Maatschappij Sportkring Deinze ontvankelijk en gegrond.

De beslissingen van 24 februari 2017, 24 en 31 maart 2017 respectievelijk door het Beroepscomité van de KBVB (beroep nr.60), door het Sportcomité van de KBVB (dossier nr.647) en door de Evocatiecommissie (in de zaak van het Beroepscomité) nr. 60 worden vernietigd. De KBVB dient ervoor te zorgen dat de vzw Koninklijke Maatschappij Sportkring Deinze de punten terugkrijgt die haar tengevolge van de vernietigde beslissingen werden ontnomen, en dat de rangschikking dienovereenkomstig wordt aangepast.

De kosten van het hoofdgeding vallen ten laste van de Koninklijke Belgische Voetbalbond. Zij bedragen 1.320,44 euro.

De kosten van de verzoeken tot tussenkomst vallen ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor een bedrag van 250 euro.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 4 mei 2017

Jeroen PINOY
Hovenierstraat,21
1840 Londerzeel

Marc BOES
Meuterweg, 30
3050 Heverlee

Paul BUYLE
Koninklijke Baan, 38
8420 Den Haan