

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSPRAAK

Zaak 114/17

Arbitragecollege samengesteld uit :

Mr. Marc Boes, Voorzitter; de heren Guido De Croock en Paul Buyle, arbiters;

Pleitzitting : 26 juli 2017

Inzake :

De heer X, ruiter, wonende te

En

Y BVBA, ON;

Eisers,

vertegenwoordigd door Meesters Peter Roosens en Stéphanie Rondelez, advocaat met kantoor te 3000 Leuven, Arnould Nobelstraat, 38 ;

tegen:

Koninklijke Belgische Ruitersfederatie VZW, met maatschappelijke zetel te 1930 Zaventem, Belgicastraat 9 bus 2, ON nr. 0409.553.992;

Verweerster,

vertegenwoordigd door Meester Eugeen De Ridder, advocaat met kantoor te 9200 Dendermonde, Hekkenhoek 5,

1. Voorwerp van het verzoek tot arbitrage en vorderingen van de partijen en verloop van de procedure

1.1

Bij verzoekschrift van 19 juli 2017 vorderen eisers:

- a. de beslissing van de KBRSF, zoals die blijkt uit de mededeling van 17 juli 2017 op haar website en uit de mail van mr. Eugeen De Ridder van 19 juli 2017, om de combinaties Brecht D'Hoore/Wolfshoeve's Go on Top en Nick Van Laer/Quinto te selecteren voor deelname aan het WK dressuur voor jonge paarden, van 3 tot en met 6 augustus 2017 in Ermelo in de categorie van de 6-jarige paarden te vernietigen;
- b. de KBRSF te bevelen om de combinatie X/Z bij de FEI, de organisator van het WK van Ermelo en/of de ter zake bevoegde instantie in te schrijven voor deelname aan het voornoemde WK, in de categorie van de 6-jarige paarden, vóór het verstrijken van de

deadline, op straffe van een dwangsom van 50.000 euro indien voormelde inschrijving niet tijdig of geldig zou plaatsvinden en de combinatie X/Z daardoor niet kan deelnemen;
c. de KBRSF te veroordelen tot alle kosten van de procedure voor het BAS.

1.2

Verweerster vordert de vordering van eisers af te wijzen als ongegrond en hen te veroordelen tot de kosten.

1.3

Verweerster heeft besluiten ingediend op 22 juli 2017.

De eisers hebben een conclusie ingediend op 24 juli 2017.

Verweerster heeft synthesebesluiten ingediend op 25 juli 2017.

Het arbitragecollege heeft de partijen bij monde van hun advocaten gehoord op de zitting van 26 juli 2017, waarna de zaak in beraad genomen werd.

2. Samenvatting van de relevante feiten

2.1

Als nationale federatie staat de KBRSF in voor de organisatie en de bevordering van de ruitersport in België hierin begrepen de deelname van haar aangesloten atleten, individueel en als een nationale ploeg, aan internationale wedstrijden in België en in het buitenland.

Daartoe is zij erkend door de internationale ruitersport federatie Fédération Equestre Internationale (verkort FEI) dit is het hoogste orgaan in de paardensport waarbij 133 nationale federaties zijn aangesloten.

Huidige geschil heeft betrekking op de komende wereldkampioenschappen voor jonge dressuurpaarden die plaatsvinden in Ermelo (Nederland) van 3 tot 6 augustus 2017, verkort aangeduid als WK Ermelo.

Ingevolge een ranking opgesteld volgens criteria bepaald door de FEI konden deelnemende landen aanspraak maken op een beperkt aantal zgn. *quotaplaatsen*.

In haar *FEI/WBFSH Guidelines for World Breeding Championship for Young Horses (CH-M D-YH)* van 20 december 2016 gaf FEI een overzicht van de verdeling van de beschikbare quotaplaatsen over de diverse landen; KBRSF werd aanzien als “*All Other NFs ..*” zodat aan België 2 quotaplaatsen werden toegekend .

2.2

De KBRSF heeft het kwalificatiereglement voor het door de FEI ingerichte WK dressuur te Ermelo bekendgemaakt op 10 maart 2017. Dat reglement bepaalt dat de selecties bepaald worden ‘*op basis van de 4 beste resultaten*’ behaald op 7 kwalificatiewedstrijden tussen 1 april en 25 juni 2017, en dat ‘*de 4 beste combinaties (in volgorde)*’ doorgegeven worden door de KBRSF aan de FEI ‘*als nominatieven voor deelname*’ aan het WK.

Op 20 juni 2017 (op een moment dat 6 van de 7 kwalificatiewedstrijden achter de rug waren en de inschrijving voor de laatste kwalificatiewedstrijd afgesloten was), heeft de KBRSF omtrent de kwalificatie voor het WK het volgende meegedeeld aan de betrokken ruiters:

'De KBRSF dressuurcommissie wenst u te informeren betreffende het World Breeding Dressage Championship. De selectie is gebaseerd op het reglement van de KBRSF en de bepalingen uit het voorprogramma/guidelines van de FEI en de WBFSH.

In de guidelines van FEI staat genoteerd dat 5 en 6 jarige paarden selecteerbaar zijn wanneer ze minimaal 75% behaald hebben en dat 7 jarige paarden selecteerbaar zijn wanneer ze minimaal 70% behaald hebben op een wedstrijd die behoort tot de nationale selectieprocedure (CDI's tellen ook mee). Ruiters die deze score niet behaald hebben, komen dus niet in aanmerking.'

2.3

Eiser X heeft met een schrijven van 24 juni 2017 geprotesteerd tegen de toevoeging van de voorwaarden van de zogenaamde FEI 'guidelines' aan de kwalificatievoorwaarden voor het WK in Ermelo. Hij heeft er tevens op aangedrongen dat de KBRSF hem in combinatie met Z zou nomineren.

Eerder op die dag (24 juni 2017) had X in Cheratte met Z de laatste finale van de kwalificatiewedstrijden gewonnen. Hij had eerder ook al de twee andere finales in Schilde en Meerdonk gewonnen.

Dankzij die overwinningen behaalde de combinatie Z/X de tweede plaats in het eindklassement van de selectiewedstrijden. Aangezien de KBRSF finaal slechts 2 combinaties mag afvaardigen, dacht X er op dat moment al dat hij aan het WK zou kunnen deelnemen met Z.

2.4

Op 3 juli 2017 heeft de nationale dressuurcommissie van de KBRSF, zoals bepaald in haar kwalificatiereglement, de eerste 4 combinaties van die rangschikking (in die volgorde) als genomineerde kandidaten voor deelname aan het WK in Ermelo doorgegeven aan de FEI, bij wijze van voorlopige selectie.

De dressuurcommissie van de KBRSF kwam op 10 juli 2017 samen o.a. om over de 2 definitieve selectieplaatsen te beslissen.

2.5

De volgende ochtend, op 11 juli 2017, heeft Gerlinde Lauwers, de zaakvoerster van eiseres Y bvba, telefonisch contact opgenomen met Wendy Laeremans, de directrice van de KBRSF. Die heeft haar geïnformeerd dat de selectiecommissie de avond ervoor beslist had om niet Z/X, maar wel de als vierde geëindigde combinatie Quinto/Nick Van Laer te selecteren voor het WK, naast de winnaar van de kwalificatiewedstrijden, de combinatie Wolfshove's Go on Top/Brecht D'Hoore.

De KBRSF heeft nog diezelfde dag (11 juli 2017) via een e-mail aan X diens protest van 24 juni 2017 tegen de inhoud van haar e-mail van 20 juni 2017 net vóór de allerlaatste selectiewedstrijd beantwoord:

'Het is vanzelfsprekend dat voor alle continentale en wereldkampioenschappen van de FEI, deze laatste minimale criteria publiceert om hieraan deel te nemen. Ter informatie, deze FEI-regel werd gepubliceerd in 2015, er is geen enkele reden om hierover publiciteit te maken, daar de selectiecriteria van toepassing zijn voor alle disciplines vanaf wanneer het gaat om een kampioenschap onder de auspiciën van de FEI zoals hierboven vermeld.

Het is daarop de verantwoordelijkheid van de ruiters - eigenaars – trainers om zich te informeren naar de regels die bindend zijn voor iedereen en voor elke deelname – het is allerm minst de verantwoordelijkheid van de KBRSF-dressuurcommissie om de volledige reglementen van FEI en KBRSF te kopiëren.

*De KBRSF-dressuurcommissie heeft een **herinneringsmail** gestuurd en geen nieuw reglement en/of wijziging aan het reglement. Deze e-mail werd verstuurd op vraag van enkele leden om de aandacht van de ruiters – trainers – eigenaars te trekken over het bestaan van verschillende verplichtingen voorafgaand aan de selecties zoals, wij ons veroorloven u eraan te herinneren, het geval is voor alle disciplines, van alle niveaus van FEI kampioenschappen. Dus noch de KBRSF-dressuurcommissie, noch de KBRSF, noch haar liga's kunnen verantwoordelijk gehouden worden voor 'een slechte communicatie, noch voor een zogenaamde wijziging van de regel'.*

2.6

Omdat zij de definitieve selectie nergens officieel bevestigd zag, heeft Y bvba via een schrijven van haar raadsliden van 12 juli 2017 de KBRSF officieel in gebreke gesteld om haar tegen uiterlijk 13 juli 2017 om 12 uur te informeren over die selectie en de motivering

daarvan, en om die selectie voorlopig niet mee te delen aan de organisatoren van het WK:

'Wij schrijven u als raadslieden van de bvba Y, met zetel . Onze cliënte is eigenaar van het paard Z.

Tussen 1 april en 25 juni 2017 heeft Z, met X als ruiter, deelgenomen aan de (7) kwalificatiewedstrijden voor het WK voor jonge dressuurpaarden dat begin augustus in Ermelo (Nederland) georganiseerd wordt.

Het kwalificatiereglement voor het WK vermeldt dat de selecties bepaald worden 'op basis van de 4 beste resultaten' behaald op de voormelde kwalificatiewedstrijden, en dat 'de 4 beste combinaties (in volgorde)' doorgegeven worden 'als nominatieven voor deelname' aan het WK.

Z en X hebben de competitie van de 6-jarige paarden als tweede beste combinatie beëindigd. Zij werden door u op 3 juli genomineerd voor deelname aan het WK, samen met de combinaties Wolfshove's Go on Top-Brecht D'Hoore (eerste plaats), Basali-Flore De Winne (derde plaats) en Quinto-Nick Van Laer (vierde plaats).

Op uiterlijk 17 juli moet u de definitieve selectie van maximaal 2 combinaties doorgeven aan de organisatoren van het WK. Aangezien Z-X als tweede combinatie gerangschikt staat na de kwalificatiewedstrijden, kan zij aanspraak maken op een definitieve selectie. Dit is de te meer het geval nu zij alle finalewedstrijden van de kwalificaties gewonnen heeft op respectievelijk 28 mei (Schilde), 11 juni (Meerdonk) en 25 juni (Cheratte).

Onze cliënte heeft gisteren echter op informele wijze vernomen dat u op 10 juli beslist heeft om Quinto-Nick Van Laer te selecteren, naast Wolfshove's Go on Top-Brecht D'Hoore.

De definitieve selectie is tot op vandaag nergens consulteerbaar, en onze cliënte slaagt er ook niet in om daarvan de officiële bevestiging te krijgen.

Wij verzoeken u daarom, en stellen u voor zoveel als nodig als federatie in gebreke, om ons tegen uiterlijk morgen 13 juli om 12 uur te informeren over de definitieve selectie (en de motivering daarvan), en om die selectie voorlopig niet mee te delen aan de organisatoren van het WK.

Indien het correct is dat u beslist heeft om Z-X geen definitieve nominatie te geven, dan zal onze cliënte die beslissing met alle mogelijke middelen aanvechten.

Bijgevolg verzoeken wij u om ons ook te laten weten welke de beroepsmogelijkheden zijn tegen de voormelde selectiebeslissing. Voor zoveel als nodig kunnen wij u nu al bevestigen dat onze cliënte bereid is om de zaak desgevallend op zeer korte termijn te laten beslechten door het BAS (Belgische

Arbitragehof voor de Sport).

De schade die onze cliënte lijdt indien Z niet kan deelnemen aan het WK in Ermelo wordt geschat op meer dan 100.000 euro. Het spreekt vanzelf dat onze cliënte die schade in voorkomend geval op de KBRSF zal verhalen.

Dit schrijven geldt onder voorbehoud van alle rechten van onze cliënte en zonder enige nadelige erkenning van harentwege.'

2.7

De KBRSF heeft daarop kort het volgende geantwoord via een e-mail van 13 juli 2017 van mevrouw Wendy Laeremans aan de raadsliden van Y bvba:

'Geachte Advocaat

Betreffende uw mail van 12 juli om 20u12.

Er bestaat niet zoiets als een 'informele manier' van selecteren; zoals u terecht schrijft gebeurt de definitieve selectie op maandag 17 juli ek en wordt deze alsdan ter kennis gebracht van de leden van KBRSF en FEI.

U kondigt een procedure aan nog voor het sluiten van de selectietermijn maar uw cliënte dient te begrijpen dat KBRSF niet onder bedreiging van een procedure maar wel cfr. de selectiecriteria haar definitieve en gemotiveerde beslissing neemt.'

2.8

Op 14 juli 2017 heeft de directie van de KBRSF aan zowel de raadsliden van de verzoekende partijen, als aan de ruiters Brecht D'hoore, X en Flore De Winne, en ook aan mr. Klaas Koentges, de advocaat van Nick Van Laer, het volgende laten weten:

'Ik dien vast te stellen dat er thans reeds enige polemiek wordt gevoerd m.b.t. de selectie van paarden die zullen worden voorgedragen voor deelname aan het W.K. jonge dressuurpaarden 2017 te Ermelo-Nederland, en dit ondanks het feit dat de definitieve namen hieromtrent pas op maandag 17 juli ek dienen te worden doorgegeven aan de FEI.

Zonder hierop vooruit te willen lopen – deze bevoegdheid heb ik trouwens niet en matig ik mij evenmin aan – wil ik toch wijzen op de regelgeving die op deze selectie van toepassing is en waarvan op geen enkele wijze kan/mag/zal worden afgeweken.

Zoals aan ieder lid van KBRSF bekend wordt voormeld W.K. georganiseerd door het F.E.I. en zij hierop de F.E.I. reglementen van toepassing.

Voor wat de nationale federaties betreft zijn volgende punten uit de F.E.I. reglementen van overwegend belang:

a. België is gerechtigd twee jonge paarden per jaargang voor te dragen.

b. zonder afbreuk te doen aan de specifieke kwalificatievoorwaarden opgelegd door F.E.I. kan elke nationale federatie haar eigen selectieprocedure opstellen.

Concreet betekent dat voor het komende W.K. het volgende:

c. de selectieprocedure van KBRSF is deze bekend gemaakt via publicatie op 10 maart 2017.

d. de kwalificatievoorwaarde opgelegd door F.E.I. in haar 'Guidelines' van 20 december 2016 nl. 'The selected 5 and 6 year old horses must have shown results of at least 75%'

Concreet betekent dit dat enkel die paarden die aan deze dubbele voorwaarde voldoen nl. gunstig gerangschikt ingevolge de nationale selectiecriteria én minstens op éénmaal 75% hebben behaald, op een geldige wijze kunnen worden voorgedragen.

Ik hield eraan dit voorafgaand aan de bekendmaking van de namen door het bevoegde orgaan van KBRSF nogmaals duidelijk te maken.'

2.9

De raadslieden van de verzoekende partijen hebben daarop nog dezelfde dag via e-mail gereageerd. Zij hebben daarbij o.m. gevraagd om te worden gehoord alvorens de selectiebeslissing zou worden genomen, en om in ieder geval onmiddellijk nadat de KBRSF haar selectiebeslissing zou hebben genomen te worden ingelicht van die beslissing, evenals van de motivering ervan. Zij hebben ook de geldigheid betwist van de voorwaarde voor selectie '*minstens op eenmaal 75% hebben behaald*' zoals die '*verduidelijkt*' werd door mevrouw Wendy Laeremans in haar e-mail van 14 juli 2017, evenals de interpretatie die die laatste schijnbaar aan die voorwaarde wenst te geven, m.n. dat voor selectie de 75% moest worden behaald als totaalscore, d.i. zowel op het vlak van kwaliteit als op de technische proef.

Op 17 juli 2017 heeft de raadsman van de KBRSF aan de raadslieden van de verzoekende partijen, en ook aan mr. Klaas Koentges, laten weten dat de beslissing van de nationale dressuurcommissie m.b.t. de combinaties die zij zou voordragen aan de FEI voor deelname aan het WK voor jonge dressuurpaarden te Ermelo, later die dag bekend zou worden gemaakt op de website van de KBRSF.

Tevens liet hij weten dat de KBRSF niet wenste in te gaan op de vraag van de verzoekende partijen om vooraf te worden gehoord.

Later die dag (op 17 juli 2017) heeft de KBRSF onder 'Nieuwsberichten' op haar website de volgende mededeling gedaan:

'Dressuur

Volgende combinaties werden geselecteerd voor het WK Jonge Paarden Ermelo (NED) van 3 tot 6 augustus 2017:

Bij de 6-jarigen:

D'Hoore Brecht – Wolfshoeve's Go on Top (v. Danone I, m. Sorenda, v.m. Welt HitII, verantwoordelijke Dominique Van der Horst, Fokker Fam. Ploegmakers v Bavel, KWPN)

Van Laer Nick – Quinto (v. Quarterback, m. Diana II, v.m. De Niro, verantwoordelijke EMC2 Horses, CH)'

2.10

Nu de verzoekende partijen met deze mededeling bevestigd zagen wat hen eerder op 11 juli 2017 op niet officiële wijze was meegedeeld, m.n. dat zij niet geselecteerd werden voor deelname aan het WK, hebben hun raadslieden via een e-mail van 17 juli 2017 de KBRSF andermaal in gebreke gesteld om per kerende e-mail een kopie mee te delen van de beslissing waarop deze mededeling op de website gebaseerd was. Daarnaast vroegen zij om hen mee te delen welke commissie de beslissing genomen had, hoe deze commissie samengesteld was, wanneer ze samengekomen was en de beslissing genomen had.

Op 18 juli 2017 hebben de verzoekende hun vraag herhaald. Op 19 juli 2017, datum waarom zij hun verzoek tot arbitrage hebben ingediend, kregen zij uiteindelijk het volgende antwoord van de advocaat van de KBRSF:

OFFICIEEL

Waarde Confraters,

Wil bijgaand de mail vinden die ik van cliënte ontvang.

Met confraternele groeten

Eugeen De Ridder

Van: Wendy Laeremans [<mailto:wendy.laeremans@equibel.be>]

Verzonden: dinsdag 18 juli 2017 16:57

Aan: Advocatenkantoor de Ridder

Onderwerp: Re: 178438

Urgentie: Hoog

Punt 6 Jonge paarden – jeunes chevaux

De commissie beslist unaniem om de regels zoals neergeschreven te volgen en volgende selectie definitief in te schrijven:

5Y : Verreet Katrien - Miss Furstenball & Pauluis Larissa - First step Valentin

6Y : D'Hoore Brecht - Wolfshoeve's Go on Top & Van laer Nick - Quinto

7Y : Pauluis Larissa – Barroso & D'hoore Brecht - Favian WH

La commission décide à l'unanimité que nous suivrons les règles comme écrit et d'inscrire la sélection suivante définitive:

5Y : Verreet Katrien - Miss Furstenball & Pauluis Larissa - First step Valentin

6Y : D'Hoore Brecht - Wolfshoeve's Go on Top & Van laer Nick - Quinto

7Y : Pauluis Larissa – Barroso & D'hoore Brecht - Favian WH

Wendy Laeremans, Director

Belgian Equestrian Federation

F.R.B.S.E. - K.B.R.S.F.

Belgicastraat 9/2, 1930 Zaventem / Belgium, Tel. (32).2.478.50.56 - Fax (32).2.478.11.26
www.equibel.be - IBAN: BE 98 4276 1581 8193 - BIC/SWIFT: KREDBEBB - 0409.553.992



Van: Wendy Laeremans <wendy.laeremans@equibel.be>

Datum: dinsdag 18 juli 2017 09:57

Aan: Advocatenkantoor de Ridder <eugeen.deridder@skynet.be>

Onderwerp: Re: 178438

Dag Eugeen,

Beslissing is genomen tijdens de nationale dressuurcommissie van maandag 10 juli.

Commissie is samengesteld uit 8 leden. 4 personen aangeduid door LEWB en 4 personen aangeduid door VLP.

Hier de link voor de namen:

<https://www.equibel.be/prg/general/commission.php?d=CD>

Groeten,

Wendy.”

3. De grond van de zaak

3.1. Eerste middel

3.1.1

Standpunt van eisers

Eisers klagen in hun eerste middel erover dat de bestreden beslissing behept is met een manifest motiverings- en vormgebrek.

De directie van de KBRSF (Wendy Laeremans) heeft op 13 juli 2017 aan de raadsliden van de verzoekende partijen laten weten dat de dressuurcommissie op maandag 17 juli 2017 over de definitieve selectie zou beslissen, en dat de ‘*definitieve en gemotiveerde beslissing*’ dan pas zou meegedeeld worden.

Maar, zo stellen eisers, diezelfde directie had daarvoor, op 11 juli 2017, telefonisch meegedeeld aan Gerlinde Lauwers (zaakvoerster van Y bvba) dat de dressuurcommissie de beslissing al eerder genomen had, meer bepaald op maandag 10 juli 2017.

De beslissing, zoals ze geciteerd wordt in de mail van Wendy Laeremans, is volgens eisers ook helemaal niet gemotiveerd. Ze vermeldt enkel dat de commissie unaniem beslist ‘*om de regels zoals neergeschreven te volgen*’, zelfs zonder aanduiding over welke regels het gaat of

waar die regels zouden zijn neergeschreven. De KBRFSF ontnemt eisers daarmee hun recht om kennis te nemen van de motieven van haar beslissing.

Volgens de informatie waarover de eisers beschikken is de beslissing op 10 juli 2017 bovendien hoegenaamd niet ‘*unaniem*’ genomen. De commissie was integendeel intern verdeeld wat maakt dat er geen unanieme beslissing genomen werd. Het is zelfs zo dat enkele leden van de VLP (Wim Verwimp en Didier Deschauer) in de dagen na de vergadering van 10 juli 2017 hun ontslag hebben gegeven als lid van de dressuurcommissie uit onvrede met de gang van zaken.

Bovendien heeft mevrouw Aline Kennof volgens de informatie waarover eisers beschikken, niet deelgenomen aan de stemming omdat zij afwezig was wegens vakantie. Haar afwezigheid had als onmiddellijk gevolg dat de commissie niet langer paritair was samengesteld, zoals nochtans voorgeschreven en voorgehouden door de KBRFSF.

Om al deze redenen moet de bestreden beslissing worden vernietigd.

3.1.2

Standpunt van verweerster

Verweerster beantwoordt het eerste middel aan het einde van haar synthesebesluiten als volgt:

“De randargumenten waarmee eisers de correctheid en de geloofwaardigheid van concludante menen in twijfel te moeten trekken slaan op niets.”

14.1 Dat eisers, kennelijk via de heer Jacques Van Daele die geen selectie-functie heeft binnen KBRFSF maar enkel een official is, proberen te bevestigen dat de combinatie X/Z toch 75% zou hebben gehaald heeft geen enkele relevantie of bewijswaarde nu dit besluit enkel kan worden getrokken wanneer de selectieprocedure van concludante wordt geïnterpreteerd op een wijze die de gelijkheid tussen de deelnemende combinaties op een oneerlijke wijze verstoort nl. door uit een samengesteld resultaat enkel die scores te weerhouden die voldoende gunstig zijn.

14.2 De bewering als zou de beslissing dd. 10 juli 2017 van de nationale dressuurcommissie dd. 10 juli 2017 niet met unanimiteit zou zijn genomen, wat neerkomt op een beschuldiging van valsheid in geschrifte in hoofde van de leden van de commissie die de pen hebben gehouden is tergend en totaal onbewezen.

Concludante maakt hieromtrent voorbehoud.

Dat binnen de paritair samengestelde commissie verschillende meningen aan bod zijn gekomen w.o. van deze van de heer Wim Verwimp, die evenwel de trainer blijkt te zijn van de combinatie X/Z en zich spontaan had dienen terug te trekken uit het beraad maar dit niet

heeft gedaan, is juist; finaal werd evenwel een unanieme beslissing genomen. Zelfs wanneer dit geen unanieme beslissing zou zijn geweest, quod certe non, dan nog deed dit geen afbreuk aan de rechtsgeldige en bindende waarde van de voordracht.

De vriendschappelijke wijze waarop de heer Deschauer met eisers correspondeert en voor hen hand – en spandiensten verleent doet eveneens vragen rijzen.

Dat de heren Verwimp en Deschauer ontslag hebben genomen uit de nationale dressuurcommissie is op geen enkele wijze een bewijs van de beweerde onrechtmatigheid van de genomen beslissing, maar veeleer een vermoeden van een rechtstreeks hetzij onrechtstreeks belang dat men heeft laten primeren op de reglementering die enkel de gelijke behandeling van alle atleten beoogt.

14.3 Dat de beslissing van de nationale dressuurcommissie niet correct, wegens niet paritair samengesteld, zou genomen zijn is onzin.

De samenstelling van de nationale dressuurcommissie is paritair nl. evenveel leden voorgedragen door LEWB als door VLP.

Het feit dat een paritair samengestelde commissie niet zou kunnen vergaderen omdat 1 lid afwezig is uiteraard formeel onjuist.

14.4 De verwijzing naar artikel in de nationale vakpers hebben niet de minste relevantie.

Eisers stofferden hun dagvaarding met een aantal citaten verschenen op de website www.eurodressage.com¹ waaruit zou moeten blijken dat KBRSF een “*puinhoop*” zou hebben gemaakt van haar eigen selectieprocedure en de regels van het spel tijdens de wedstrijd zou hebben aangepast.

Deze artikels getuigen van sensatiezucht en gebrek aan dossierkennis.

Indien eisers aan deze citaten enige relevantie menen te hechten dan hadden zij zich niet dienen te richten tot de Voorzitter zetelende in kortgeding maar dan hadden zij het vonnis dienen over te laten aan een journalist.”

3.1.3

Beoordeling door het Arbitragecollege

Een eerste klacht betreft de datum waarop de selectiebeslissing genomen werd.

Dat was volgens eisers 10 juli 2017 en niet 17 juli 2017 zoals afgeleid kan worden uit de mail van de directie van 13 juli 2017. Dat de beslissing op 10 juli 2017 genomen was is door de

¹ Een website die veelbesproken is en absoluut geen referentie

directie meegedeeld in een telefonisch contact met de zaakvoerster van tweede eiseres. Ter zitting heeft verweerster bevestigd dat de beslissing genomen werd op 10 juli 2017, en niet op 17 juli 2017. De vermelding in de voornoemde mail van 13 juli 2017 dat “*zoals u terecht schrijft gebeurt de definitieve selectie op maandag 17 juli ek en wordt deze alsdan ter kennis gebracht van de leden van KBRSF en FEI.*” is dus niet juist. Er valt evenwel niet in te zien waarom deze materiële onjuistheid de regelmatigheid van de bestreden beslissing, die naar alle partijen erkennen genomen werd op 10 juli 2017, daardoor in het gedrang zou komen. De klacht is niet gegrond.

Ten tweede klagen de eisers erover dat de bestreden beslissing nauwelijks gemotiveerd is en verweerster daardoor eisers hun recht ontnemt om kennis te nemen van de motieven van de beslissing.

Ook deze klacht is ongegrond. Ook al is de beslissing summier gemotiveerd (ze vermeldt enkel dat de commissie unaniem beslist ‘*om de regels zoals neergeschreven te volgen*’), zonder aanduiding over welke regels het gaat of waar die regels zijn neergeschreven, eisers wisten op grond van de voorgaande uitgebreide contacten tussen partijen perfect waarom zij niet geselecteerd werden voor het WK. Een zuiver vormelijk motiveringsgebrek kan niet tot de onregelmatigheid van een beslissing leiden als de bestemming via andere kanalen goed weet welke het motief of de motieven waren. Of die motieven afdoende zijn, is een andere kwestie, maar die komt aan de orde in het tweede middel en zal in dat kader beoordeeld worden.

Op de derde plaats stellen eisers dat de beslissing volgens hun informatie niet met eenparigheid van stemmen werd genomen, terwijl de bestreden beslissing het tegendeel stelt.

Zelfs in de veronderstelling dat de beslissing, anders dan ze zelf stelt, niet met eenparigheid van stemmen werd genomen, volgt daaruit niet dat de beslissing onregelmatig is. Eisers beweren niet dat er niet – minstens – een meerderheid was voor het nemen van de bestreden beslissing, en ze voeren geen bepaling aan uit enig reglement waarin gesteld wordt dat beslissingen als deze alleen met eenparigheid genomen kunnen worden.

Tenslotte voeren zij aan dat er een lid afwezig was bij het nemen van de bestreden beslissing, waardoor het beslissende orgaan niet meer paritair was samengesteld.

Ook wat deze klacht betreft, voeren de eisers geen bepaling uit enig reglement of andere rechtsgrond aan die zou voorschrijven dat beslissingen als deze alleen genomen kunnen worden mits het beslissende orgaan paritair is samengesteld. Ten overvloede zij opgemerkt dat de afwezigheid van een lid niet belet dat een beslissing met eenparigheid van stemmen, namelijk van alle wel aanwezige leden, genomen kan worden.

Het eerste middel is in geen van zijn onderdelen gegrond.

3.2.Tweede middel

3.2.1

Standpunt van eisers

In hun tweede middel stellen eisers dat de bestreden beslissing genomen werd met miskenning van het selectiereglement.

Zij lichten het middel als volgt toe:

“Het feitenrelaas en de stukken tonen voldoende aan dat de KBRSF bij de bestreden beslissing haar eigen selectiereglement niet nageleefd heeft door X/Z niet te selecteren voor het WK in Ermelo.

Aangezien X en Z met 394 punten als tweede combinatie geëindigd zijn in het eindklassement van de selectiewedstrijden voor het WK, na de combinatie Brecht D’Hoore en Wolfshoeve’s Go on Top (396 punten) en vóór Flore De Winne met Basali (derde met 389 punten) en Nick Van Laer met Quinto (vierde met 386 punten), moesten zij worden geselecteerd².

De KBRSF bevestigt die rangschikking, maar houdt voor het eerst in haar conclusies voor (dit blijkt niet uit de selectiebeslissing zelf!) dat zij X en Z niet kon selecteren omdat na toetsing door de nationale dressuurcommissie tijdens diens vergadering op 10 juli 2017, zou zijn gebleken dat de combinatie niet voldeed aan ‘de 75%-drempelvoorwaarde van het FEI’³.

Dit is niet correct:

i. De selectiecriteria opgelegd door de FEI

Het WK in Ermelo wordt georganiseerd onder de auspiciën van de FEI. Op de website van de FEI wordt melding gemaakt van ‘*Qualification Criteria*’⁴.

Daarbij wordt verwezen naar richtlijnen, de zogenaamde ‘*Guidelines for the World Breeding Championship for Young Horses*’⁵.

In punt I.1. van die richtlijnen staat o.m. te lezen dat de inschrijvingen voor het event enkel kunnen gebeuren door de nationale federaties. Die moeten erop toezien dat de door hun geselecteerde combinaties bepaalde, minimale resultaten behaald hebben - zij

² Stuk 2

³ Conclusies namens de KBRSF, tabel op pagina 4

⁴ Stuk 19

⁵ Stuk 16

moeten bij de inschrijving van hun deelnemers expliciet bevestigen dat die resultaten effectief behaald werden.

Voor wat de 5- en de 6-jarige paarden betreft, bepalen de richtlijnen dat ze resultaten behaald moeten hebben van minstens 75% (*'The selected 5 and 6 year old horses must have shown results of at least 75'*).

Dat percentage verwijst naar de scores die door de juryleden gegeven worden tijdens de proeven die de paarden moeten rijden bij dressuurwedstrijden. Er zijn twee proeven: de *'Preliminary Test'* en de *'Final Test'*⁶.

De beide proeven bestaan uit verschillende technische onderdelen, die in een bepaalde volgorde gereden moeten worden binnen een bepaalde tijd (maximaal 5 minuten). Er worden geen scores gegeven op de uitvoering van de technische onderdelen, maar wel op 5 algemene criteria: *'Trot'* (draf), *'Walk'* (stap), *'Canter'* (galop), *'Submission'* (gehoorzaamheid) en *'Perspective'* (potentieel)⁷.

Elk criterium staat op 10 punten – er kunnen dus per jurylid maximaal 50 punten behaald worden. Het totaal behaalde punten wordt vervolgens verdubbeld, zodat er een score op 100 bekomen wordt, en dus ook een percentage. Dat percentage kan verlaagd worden met 0,5 voor een eerste fout bij het uitvoeren van de technische proef, en met 1 voor een tweede fout. Bij een derde fout wordt het paard uitgesloten.

De richtlijnen van de FEI bepalen ten slotte dat de nationale federaties, indien ze zelf een selectie proef organiseren, erop moeten toezien dat die proef gelijkwaardig is aan de proeven die de FEI voor jonge paarden hanteert.

ii. *De selectiecriteria opgelegd door de KBRSF*

Als nationale federatie heeft de KBRSF het recht om eigen criteria te hanteren voor de selectie voor deelname aan internationale wedstrijden zoals het WK. Die criteria moeten minimaal even streng zijn als (gelijkwaardig zijn aan) de internationale criteria, maar ze mogen ook strenger zijn. Dat gegeven wordt op zich niet betwist.

I.c. heeft de KBRSF in het voorjaar van 2017 bekendgemaakt dat zij de selecties voor deelname aan het WK zou bepalen *'op basis van de 4 beste resultaten behaald op de door de Nationale Commissie aangeduide wedstrijden Jonge Paarden tellende voor de Cyclus Jonge Paarden'*⁸. De KBRSF heeft m.a.w. beslist om een concours te organiseren tussen de verschillende kandidaten-deelnemers aan het WK.

⁶ Stuk 20

⁷ Stuk 20, pagina 2

⁸ Stuk 1

Die kandidaten kregen de kans om in de periode tussen 1 april en 25 juni deel te nemen aan 7 wedstrijden: 4 wedstrijden waarin de preliminaire proef gereden moest worden (Diepenbeek, Massenhoven, Heist-op-den-Berg en Ghlin) en 3 wedstrijden waarin de finale proef aan bod kwam (Schilde, Meerdonk en Cheratte).

De ‘4 beste resultaten’ werden voor elke deelnemer bepaald door de 2 beste resultaten op de preliminaire proef, enerzijds, en de 2 beste resultaten op de finale proef, anderzijds.

Belangrijk is dat er – om de rangschikking op te maken – geen rekening gehouden werd met de behaalde percentages: de winnaar van elke wedstrijd kreeg telkens 100 punten, de tweede 98 punten, de derde 97 punten, enz. Een winnaar van een wedstrijd met 80% kreeg zodoende evenveel punten voor de rangschikking als een winnaar met 85% (*‘Het finale klassement wordt opgesteld op basis van de punten voor het klassement en niet op basis van de procenten’*⁹).

Het reglement bepaalt verder dat de KBRSF de ‘4 beste combinaties (in volgorde)’ aan de FEI en het organisatiecomité zou doorgeven ‘als nominatieven’.

Over de definitieve selectie (2 combinaties) zegt het reglement niets, maar er kan geen redelijke discussie over bestaan dat het de bedoeling was om de 2 best gerangschikte combinaties in het eindklassement te selecteren, tenzij er gegronde redenen waren om dat niet te doen (bv. plotse terugval van conditie door ziekte).

De KBRSF erkent dit waar zij in haar conclusies aangeeft dat de nationale dressuurcommissie voor de selectie *‘in feite geen beslissing diende te nemen maar enkel een rangschikking diende op te maken op basis van de behaalde resultaten’*¹⁰.

iii. *Toepassing van de selectiecriteria leidt tot selectie van de combinatie X/Z*

Bij verschillende proeven hebben X en Z de door de FEI vereiste 75%-score behaald, zoals blijkt uit de scorebladen van de (gewonnen) wedstrijden in respectievelijk Schilde, Meerdonk en Cheratte¹¹:

	Schilde		Meerdonk		Cheratte	
Draf	8,0	7,4	8,1	7,7	8,0	7,5

⁹ Stuk 1

¹⁰ Conclusie namens de KBRSF, pagina 2 onderaan

¹¹ Stuk 22

Stap	8,3	8,0	8,2	7,7	8,5	7,2
Galop	7,6	7,5	8,0	7,5	7,5	7,0
Gehoorzaamheid	7,9	7,6	7,9	7,4	7,5	7,0
Algemene indruk	7,9	7,6	8,3	7,6	8,0	7,2
Potentieel als dressuurpaard						
Gemiddeld	79,40%	76,20%	81,00%	75,80%	79,00%	71,80%
Gemiddeld totaal (2 juryleden)	77,80%		78,40%		75,40%	

Anders dan de KBRSF in haar conclusies wil laten uitschijnen¹², is dit overzicht van de kwaliteitsprotocollen van de verzoekende partijen niet artificieel noch werd het opgesteld enkel voor de doeleinden van deze procedure.

De verzoekende partijen hebben dit overzicht al op 3 juli 2017 (zij het in licht andere vorm) doorgestuurd naar verschillende leden van de selectiecommissie¹³ met als doel om in kader van de nominatieprocedure het gevraagde 'bewijs'¹⁴ te leveren dat de verzoekende partijen '75% gehaald hadden op de kwaliteitsbeoordeling'.

Op 3 juli 2017 heeft de KBRSF van de FEI bovendien de schriftelijke bevestiging gekregen (mail van Philippe Maynier) dat X en Z als nominatieve kandidaten doorgegeven konden worden, omdat ze – zoals ook de andere 3 combinaties – voldeden aan de internationale norm.

De raadslieden van de verzoekende partijen hebben dat gegeven uitdrukkelijk bevestigd in hun schrijven van 14 juli 2017 aan de directie van de KBRSF¹⁵, en het werd niet ontkend.

In haar conclusies zwijgt de KBRSF daarover in alle talen, hetgeen begrijpelijk is aangezien het haar standpunt – te weten dat de combinatie X/Z niet selecteerbaar was omwille van FEI reglementering – volledig ondermijnt!

¹² Conclusies namens de KBRSF, pagina 8 onderaan

¹³ Stuk 24

¹⁴ Stuk 23

¹⁵ Stuk 8

In datzelfde schrijven van de raadslieden van de verzoekende partijen werd ook verwezen naar de telefonische bevestiging die X ontvangen heeft van Jacques van Daele, die weliswaar geen functie heeft binnen de KBRSF, maar die wel als official voor de FEI actief zal zijn op het WK in Ermelo¹⁶.

Ook het bestaan van die bevestiging wordt door de KBRSF niet betwist, evenmin als het feit dat één van de toenmalige leden van de dressuurcommissie (Didier Deschauer) schriftelijk bevestigd heeft dat de 75% gehaald werd¹⁷.

Conclusie:

Aangezien X en Z voldeden aan de 'drempelvoorwaarde van 75%' van de FEI en met 394 punten als tweede combinatie geëindigd zijn in het eindklassement van de selectiewedstrijden voor het WK, na de combinatie Brecht D'Hoore en Wolfshoeve's Go on Top (396 punten) en vóór Flore De Winne met Basali (derde met 389 punten) en Nick Van Laer met Quinto (vierde met 386 punten), moesten zij worden geselecteerd¹⁸.

iv. *De invulling die KBRSF in conclusies geeft aan de '75%-voorwaarde van de FEI' strookt niet met selectiereglement*

In de conclusie van de KBRSF zien de verzoekende partijen bevestigd hetgeen zij op basis van haar eerdere mededelingen al vermoedden, met name dat de nationale dressuurcommissie bij het nemen van haar selectiebeslissing de 75%-voorwaarde zo heeft toegepast dat een combinatie maar geselecteerd kon worden voor het WK als ze op één van de voormelde selectiewedstrijden minstens één keer 75% of meer behaald heeft op het geheel van de scores (zoals ook gesuggereerd door mr. Koentgens, de advocaat van Nick Van Laer en de eigenares van Quinto, in zijn brief van 5 juli 2017 aan de nationale dressuurcommissie¹⁹).

Die interpretatie gaat niet alleen in tegen de tekst van de richtlijnen van de FEI, ze vindt ook geen steun in het selectiereglement van de KBRSF. Dat maakt immers helemaal geen melding van een minimaal te behalen percentage. Integendeel, het vermeldt uitdrukkelijk dat de selectie *niet* zal gebeuren op basis van de behaalde percentages (cf. supra).

Nu de 75%-voorwaarde enkel volgt uit de internationale reglementering, moet ze begrepen worden in die internationale context, zoals die hiervoor uiteengezet werd: de 75% moet behaald worden op de algemene kwaliteitscriteria, en niet op de gemiddelde score op die criteria en op de verschillende technische onderdelen samen.

¹⁶ Stuk 16, p. 7

¹⁷ Stuk 25

¹⁸ Stuk 2

¹⁹ Stuk 9

Het is tergend dat de KBRSF in conclusies daarover nog steeds twijfel probeert te zaaien!

Zoals hoger vermeld worden er voor de 6-jarigen op internationale wedstrijden erkend door de FEI zelfs geen scores gegeven voor de technische proef. Dat gebeurt pas voor de 7-jarigen²⁰, maar voor die categorie bedraagt de norm dan ook slechts 70%.

Enkel in België worden voor de technische proef, sinds kort, afzonderlijke punten gegeven voor 6-jarige paarden. Dat gebeurt in geen enkel ander land, noch bij internationale wedstrijden.

Dat de interpretatie die de KBRSF (en mr. Koentges) in het kader van de selectieprocedure aan de 75%-regel wil geven absurd is, blijkt ook uit de vaststelling dat deze score op het geheel van de kwalificatiewedstrijden maar 2 keer behaald werd (op 73 omlopen!), en dan nog twee keer in dezelfde wedstrijd in Ghlin.

Tot slot duidt ook het feit dat de KBRSF bij de 5-jarigen een combinatie heeft geselecteerd voor het WK die op *geen enkele Belgische wedstrijd* aan haar interpretatie van de selectienorm heeft voldaan (d.i. op de technische en kwaliteitsproef gezamenlijk gemiddeld 75%), doch alleen op een internationale wedstrijd (zgn. CDI), erop dat de interpretatie die de KBRSF in het kader van de bestreden beslissing probeert te geven aan de 75%-voorwaarde, volstrekt ongerijmd en willekeurig is²¹.

Conclusie:

Had de KBRSF voor het WK strengere selectiecriteria willen hanteren dan die van FEI, dan was dat haar goed recht geweest, op voorwaarde dat zij die criteria uitdrukkelijk had opgenomen in haar selectiereglement.

Nu zij dat niet gedaan heeft, kan ze die criteria niet tegenwerpen aan de verzoekende partijen om een niet-selectie te verantwoorden.

De bestreden beslissing moet daarom worden vernietigd.”

3.2.2.

Standpunt van verweerster

Verweerster beantwoordt dit middel als volgt:

“De resultaten van iedere combinatie die heeft deelgenomen aan één of meerdere selectiewedstrijden wordt aan het einde van de cyclus samengevat in een overzichtelijke tabel **[stuk 6]**

Voor alle duidelijkheid dient opgemerkt dat deze lijst wordt gebruikt voor twee verschillende klassementen nl.:

²⁰ Stuk 21

²¹ Katrien Verreet met Miss Furstenball

- enerzijds de nationale cyclus voor jonge paarden die 9 wedstrijden is gespreid en waar de 7 beste resultaten worden opgeteld om tot een eindresultaat te komen; 8 van 9 wedstrijden zijn ondertussen gelopen.
- anderzijds de nominatie voor W.K. Ermelo die over 7 wedstrijden is gespreid en waar enkel de 4 beste resultaten worden opgeteld met als gevolg dat de combinaties nrs. 1-2-4-7 op de nominatieve lijst terecht kwamen evenwel met een verschillende rangschikking.

Dat beide klasseringen een verschillend doel hebben is meteen duidelijk.

Het paard van eisers nam deel aan alle 7 wedstrijden en staat voorlopig aan de leiding van de nationale cyclus, maar werd 2^e gerangschikt in de klassering voor W.K. Ermelo.

De combinatie D'Hoore Brecht/Wolfshoeve's Go On Top nam slechts deel aan 5 kwalificatiewedstrijden en eindigde voorlopig 7^e in de nationale cyclus, maar stond op de eerste plaats voor de nominatie W.K. Ermelo nu de 4 beste resultaten in aanmerking werden genomen.

De nationale cyclus heeft vooral oog voor de regelmaat in de resultaten, terwijl de nominatie voor W.K. Ermelo de topprestaties laat doorwegen, wat trouwens opnieuw volledig aansluit bij de drempelvoorwaarde door de F.E.I. gesteld.

Controle van de samenvattende lijst toont aan dat enkel de 4^e en 7^e geklasseerde in de rangschikking een score hebben behaald van 75% nl.:

- de combinatie Van Laer Nick/Quinto op de wedstrijd te Ghlin: 75,125%
- de combinatie D'Hoore Brecht/Wolfshoeve's Go On Top te Ghlin: 75,458%

Reden waarom de nationale dressuurcommissie op 10 juli 2017 besliste beide voormelde combinaties voor te dragen aan de F.E.I.

13.2 Eisers zijn een andere mening toegedaan maar dit op basis van argumenten die geen steek houden en die het wedstrijdresultaat zouden vervalsen.

De scores die de combinatie X/Z behaalde zijn de volgende:

Kwalificatiewedstrijd	Score
Diepenbeek	72,167
Massenhoven	70,500
Heist-op-den-Berg	68,583
Ghlin	70,458
Schilde	73,250
Meerdonk	73,375
Cheratte	73,167

De combinatie behaalde derhalve in geen enkele wedstrijd het gestelde minimum van 75%

Het is van essentieel belang te weten dat de scores op geen enkel ogenblik voorwerp hebben uitgemaakt van enige vorm van betwisting voor zoveel als dat trouwens mogelijk zou zijn.

13.3 De wijze waarop jonge dressuurpaarden in België worden gejureerd is strenger dan deze in andere landen en dan deze van de F.E.I. zelf, maar is voor iedere atleet gelijk en hiervan kan niet worden afgeweken.

13.3.1 In eerste instantie dient benadrukt dat de F.E.I. de nationale federaties **vrij laat** in de wijze waarop zij in het kader van hun selectieprocedure de combinaties beoordelen op voorwaarde dat de wijze van beoordeling **minstens van hetzelfde niveau** is dan deze van de F.E.I.

Teneinde zekerheid te hebben dat de nationale federaties kwalificatienormen hanteren die voldoende hoog zijn voegt de F.E.I. in haar *Guidelines* in hetzelfde artikel I – 1 toe wat volgt:

“(NFs are responsible for ensuring that the level of the national test used for qualification scores is equivalent to the level of the FEI test for 5, 6 and 7 year old)”

[VRIJE VERTALING: de NFs zijn verantwoordelijk om te verzekeren dat het niveau van de nationale test gebruikt voor kwalificatiescores is gelijk met het niveau van de FEI test voor 5, 6 en 7 jaar oud.]

13.3.2 Op uitdrukkelijke vraag van de ruiters/eigenaars zelf werd reeds in 2016 beslist de beoordelingsnormen strenger te maken.

Wat betekent dit concreet.

De beoordeling van een dressuurproef heeft twee grote delen:

- de **kwalitatieve beoordeling** die de nadruk legt op de 3 gangen van het paard (stap-draf-galop) en de beoordeling van de sportieve toekomstmogelijkheden van het paard.
- de **technische beoordeling** waarbij wordt nagegaan in welke mate de technische onderdelen van de proef correct worden uitgevoerd (bvb de precisie met dewelke de vooropgestelde oefeningen worden uitgevoerd en de technische juistheid bij uitvoering)

13.3.3 **Hoe wordt deze dubbele beoordeling geformaliseerd**

Dit kan best worden aangetoond aan de hand van de stukken 23 en 24, die eisers te elfder ure bij hun dossier hebben gevoegd, nl. de zgn. wedstrijdprotocollen.

Dit zijn vooraf gedrukte formulieren die ter beschikking gesteld worden van de juryleden die de combinaties beoordelen en die manueel worden ingevuld door de secretaris van betreffende jurylid.

Volledig in overeenstemming met de beoordelingswijze die geldt voor Belgische wedstrijden betreft het hier 2 onderscheiden formulieren per wedstrijd nl.

- een eerste formulier voor de technische beoordeling waarbij elk jurylid voor 30 verschillende onderdelen van de proef een score toekent.
- een tweede formulier voor de kwalitatieve beoordeling waarbij elk jurylid een score toekent voor de 3 gangen en voor de kwaliteit en de toekomstperspectieven van het paard.

Na de afgelegde proef gaan de beide formulieren naar de zgn. *Rekenkamer* waar een dubbele controle gebeurt en de optelling wordt gedaan.

De facetten van beide onderdelen worden beoordeeld met punten op 10 die worden vermenigvuldigd met een coëfficiënt en omgezet in een percentage.

De percentages behaald voor het kwalitatieve en de technische deel worden opgeteld en gedeeld door 2 om aldus de eindscore te bepalen; zowel de kwalitatieve – als de technische beoordeling wegen derhalve even zwaar.

Het handgeschreven protocol wordt alsdan aan de amazone of ruiters overhandigd zodat deze kennis kan nemen van de beoordeling; de jury behoudt geen exemplaar

Het zijn deze eindscores die terug te vinden zijn in de overzichtelijke tabel die de nationale dressuurcommissie heeft gehanteerd op 10 juli 2017 [**stuk 6**] en op basis van dewelke niet de heer X maar wel mevrouw Verreet werden voorgedragen aan F.E.I.

13.3.4 Eisers verwijten de nationale dressuurcommissie haar beslissing dd. 10 juli 2017 niet te hebben gemotiveerd en enkel te verwijzen naar de toepasselijke reglementering.

Wat kon de commissie meer motiveren nu zij enkel de lijst diende te consulteren met de samengevatte resultaten waarbij zij een rangorde diende op te stellen en na te gaan of aan de 75% voorwaarden was voldaan; niets minder maar ook niets meer.

13.3.5 Wat doen eisers.

Totaal in strijd met de Belgische beoordelingscriteria die voor alle combinaties in alle leeftijdscategorieën worden gehanteerd splitsen eisers de eindscore in die zin dat zij voor hun paard enkel rekening houden met de kwalitatieve beoordeling (die trouwens voor quasi alle paarden hoog ligt) met uitsluiting van de technische beoordeling die nochtans eveneens voor 50% doorweegt in de eindafrekening.

Dit is uiteraard al te gemakkelijk en op geen enkele manier in overeenstemming met de *Guidelines* van de F.E.I. die duidelijk stelt dat het de vrijheid en verantwoordelijkheid is van iedere nationale federatie om zelf haar wijze van beoordeling te hanteren met de enkele

voorwaarde dat deze minstens even streng is als deze van de F.E.I. zelf [... *that the level of the national test used for qualification scores is equivalent to the level of the FEI test for 5, 6 and 7 year old.*]

Niemand betwist het recht van de nationale federaties om de beoordelingswijze strenger te maken dan deze van de F.E.I., zoals KBRSF doet sedert 2016, ook eisers niet.

Om het met andere sporten te vergelijken menen eisers dat zij de voetbalwedstrijd gewonnen hebben omdat zij bij het einde van de eerste helft 1-0 voorstonden, zonder rekening te houden met de eindscore na 90 minuten; het is niet omdat een springruiter een correct parcours aflegt wanneer hij de hindernissen 1 tot en met 9 correct heeft overschreden ... terwijl hij op de hindernissen 10 en 11 een fout heeft gemaakt.

Het puntenoverzicht dat eisers weergeven op pagina 13 van hun besluiten heeft geen enkele waarde in het kader van een correcte beoordeling die én in overeenstemming is met de eigen selectieprocedure van KBRSF én met de drempelvoorwaarde van de F.E.I.

13.3.6 Concluante heeft zich inderdaad voorafgaand aan haar beslissing van 10 juli 2017 bij F.E.I. geïnformeerd omtrent de zienswijze van de internationale federatie.

Concluante voegt bij haar dossier het antwoord bij mail van de heer Philippe Maynier van 30 juni 2017 [stuk 8]

F.E.I. zegt hierbij niets minder maar ook niet meer dan – vrije vertaling:

“In overeenstemming met punt I.1 van de FEI/WBFSH Guidelines voor de Wereld Fokkerij Kampioenschappen voor Jonge Dressuurpaarden dienen de NF ‘enkel’ te bevestigen dat de voorgedragen paarden een score hebben behaald van minstens 75% of 70% in de nationale selectieprocedure in proeven die vergelijkbaar zijn met FEI-proeven.

Tot zolang als de Belgische nationale federatie dit kan bevestigen, door toezending van het % behaald voor kwaliteit door elk paard dat wordt voorgedragen in proeven die vergelijkbaar zijn met FEI-proeven, zou dit aanvaardbaar moeten zijn voor FEI en WBFSH.

Dus hebben wij geen bezwaren tegen uw verzoek om 5 en 6 jarige paarden te nomineren met de % behaald voor kwaliteit in uw nationale selectieprocedure.”

Deze zienswijze was uiteraard te verwachten nu de jurering door F.E.I. minder streng is dan deze sedert 2016 van kracht voor dressuurwedstrijden in België maar deed op geen enkele wijze afbreuk aan het feit dat KBRSF de absolute verplichting had de voor alle atleten gehanteerde beoordelingswijze te respecteren, op gevaar haar eigen reglementering te miskennen.

Nogmaals dient benadrukt dat F.E.I. de nationale federaties de absolute vrijheid geeft om haar eigen beoordelingssysteem te hanteren, op voorwaarde dat dit minstens zo streng is als dit van de F.E.I..

In het kader van huidige betwisting heeft concludante bij monde van haar directeur mevrouw Wendy Laeremans zich nogmaals gericht tot de F.E.I. in de persoon van de heer Philippe Maynier die bij mail van 25 juli 2017 [stuk 9] ondubbelzinnig bevestigt:

“As stated in the FEI/WBFSH Guidelines for the World Breeding Championship, National Federations are responsible for ensuring that the level of the national test used for qualification scores is equivalent to the level of the FEI test for 5, 6 and 7 year old, therefore the FEI only acknowledge receipt of the qualified athletes based on a national procedure when informed the respective NF.”

[VRIJE VERTALING: Zoals gesteld in de Guidelines voor de Wereld Fokkerij Kampioenschappen, zijn het de Nationale Federaties die verantwoordelijk zijn te verzekeren dat het niveau van de nationale proeven gebruikt voor de kwalificatie scores dezelfde waarde heeft dan het niveau van de FEI proeven voor 5, 6 en 7 jaar oud, reden waarom de FEI enkel ontvangt bevestigt van de gekwalificeerde atleten gebaseerd op de nationale procedure hiertoe geïnformeerd door de respectievelijke NF.”²²

Dat het behalen van een 75% een onmogelijke opdracht zou zijn wordt tegengesproken door de resultaten van de voorgedragen 5 en 6-jarige paarden 2016:

Vijfjarigen

Verreet Katrien met Fortaleza Biolley

76,250% in Diepenbeek op 02/04/16 en 75,104% in St-Truiden op 16/04/16

Nick Van Laer met Friendscout

75,875% in Bornival op 19/06

Zesjarigen

Pauluis Larissa met Barroso

78,542% in Welkenraedt op 30/04/16 en 76,458% in Heist-Op-Den-Berg op 7/05/16

Dossin Julie met Fine Lady

75,042% te St Truiden op 16/04/16 en 75,250% in Welkenraedt op 30/04/16”

3.2.3

Beoordeling door het Arbitragecollege

Op de eerste plaats moet de vraag beantwoord worden of de “Guidelines” van de FEI bindend zijn voor wat betreft de deelneming van een combinatie aan het WK te Ermelo.

²² Eigen onderlijning

Het is de FEI die het WK organiseert; zij zal dus zelf beslissen of de door de nationale federaties voor deelneming voorgestelde combinaties aan de door haar in de “Guidelines” vastgestelde voorwaarden voldoen. Zowel eisers als verweerster erkennen trouwens dat deze “Guidelines” bindend zijn.

Uit de door de partijen meegedeelde stukken blijkt dat de combinatie X – Z weliswaar een groot aantal wedstrijden heeft gewonnen, en op de tweede plaats is geëindigd wat de nationale competitie betreft, maar dat het in geen enkele wedstrijd de minimum drempel van 75% heeft behaald, en aldus op het eerste gezicht, niet voldoet aan de door FEI opgelegde voorwaarde.²³

Er is evenwel een fundamenteel verschil tussen de prestaties die door het FEI en andere nationale federaties in aanmerking worden genomen voor de berekening van het percentage en de criteria die verweerster in aanmerking neemt.

Ter zitting hebben beiden partijen erkend dat het FEI en de andere nationale federaties het percentage berekenen op de kwalitatieve prestaties, terwijl de KBRSF het percentage berekent op de kwalitatieve prestaties én de technische prestaties, die elk voor 50% in het eindtotaal wegen.

Als men de berekeningswijze van het FEI volgt, dan heeft de combinatie X – Z inderdaad verscheidene malen de 75% norm gehaald, als men de berekeningswijze van de KBRSF volgt, niet. Daar zijn partijen het over eens, maar zoals gezegd, verschillen ze van mening over de vraag welke berekeningswijze moet worden toegepast.

Er moet worden vastgesteld dat verweerster in de bekendmaking van de selectieprocedure, op 10 maart 2017, geen gewag maakt van de 75% norm, en dus helemaal niet over de berekeningswijze ervan.

Dat het voldoen aan die 75% norm een voorwaarde voor selectie was, heeft verweerster pas meegedeeld in een mail van 20 juni 2017:

‘De KBRSF dressuurcommissie wenst u te informeren betreffende het World Breeding Dressage Championship. De selectie is gebaseerd op het reglement van de KBRSF en de bepalingen uit het voorprogramma/guidelines van de FEI en de WBFSH.

In de guidelines van FEI staat genoteerd dat 5 en 6 jarige paarden selecteerbaar zijn wanneer ze minimaal 75% behaald hebben en dat 7 jarige paarden selecteerbaar zijn wanneer ze minimaal 70% behaald hebben op een wedstrijd die behoort tot de nationale selectieprocedure (CDI’s tellen ook mee). Ruiters die deze score niet behaald hebben, komen dus niet in aanmerking.’

Blijkbaar maakte eerste eiser zich zorgen over die norm, en hij reageerde als volgt:

“Beste leden van de dressuurcommissie,

²³ Een combinatie kan die score van 75% ook behalen in een door een andere nationale federatie georganiseerde proef, maar eisers beweren niet dat zij in het buitenland aan een wedstrijd hebben deelgenomen en daar een dergelijke score behaald hebben.

Met deze mail wil ik officieel protesteren tegen de inhoud van onderstaande mail.

Na 6 wedstrijden, en na afsluiting van de inschrijving voor de laatste (7^e) wedstrijd, krijg ik deze mail. Noch de ruiters, noch de jury's, werden op enige manier op de hoogte gebracht van de FEI guideline tijdens, of voorafgaandelijk aan, de selectiewedstrijden.

Op deze manier kan u minstens stellen dat u de ruiters (en ook eigenaars en fokkers van jonge paarden) zwaar misleid hebt. Het officiële K.B.R.S.F. reglement voor de selectie voor het WK in Ermelo was, tot onderstaande mail werd rondgestuurd, voor alle ruiters duidelijk. Het stond zowel op Equibel als op de VLP website, duidelijk consulteerbaar voor iedereen. Er waren 7 selectiewedstrijden (duidelijk gedefinieerd), met 4 preliminary proeven en 3 final proeven. De 2 beste resultaten preliminary + 2 beste resultaten final worden samen geteld per combinatie (op basis van een gedefinieerde puntenschaal op 100). De 4 beste combinaties (in volgorde) worden de nominatieven voor het WK in Ermelo. Nergens in het K.B.R.S.F. reglement is sprake van een minimum te behalen resultaat.

Nu blijkt een FEI guideline, voor de K.B.R.S.F. dressuurcommissie, het eigen reglement overhoop te halen. En hier komen jullie pas 'te laat' achter.

Ik vind hieronder een vrije interpretatie van de FEI guideline, die volgens mij niet volgens de letter, maar al zeker niet volgens de geest werd vertaald en ook volledig geïnterpreteerd is in het nadeel van de eigenaar/fokker. Dat CDI's meetellen (waar een ander systeem wordt gehanteerd dan tijdens de nationale selectiewedstrijden) is trouwens ook een eigen interpretatie. Het kan toch niet de bedoeling van FEI zijn dat de combinatie die de laatste 3 wedstrijden won bij de 6-jarigen (vandaag zelfs met 4% verschil) niet kan geselecteerd worden en wordt geëlimineerd ten gunste van een combinatie die geen enkele selectiewedstrijd won. De geest van de guideline van FEI is volgens mij heel duidelijk om te waken over de kwaliteit en ervoor te zorgen dat er combinaties ingeschreven worden die aan minimum kwaliteitseisen voldoen VOLGENS BEOORDELINGSCRITERIA op het WK. De beoordelingscriteria op het WK zijn gebaseerd op een aantal basispunten (zoals de kwaliteit van de gangen), terwijl in België deze maar voor de helft meetellen en de andere helft gequoteerd wordt op de proef.

Het door u gevraagde criterium van 75% in totaal, volgens uw mail hieronder, werd trouwens maar 2 keer gehaald tijdens de voorbije selectiewedstrijden bij de 6-jarigen. In totaal werden er maar liefst 73 omlopen bij de 6-jarigen gejureerd, met dus 2 keer een resultaat van 75% (net erboven) en dit op dezelfde wedstrijd! Hoe realistisch zit heel het Belgische jureringssysteem voor jonge paarden dan in mekaar? Dit vindt toch écht geen aansluiting met de geest van welke FEI guideline dan ook. Zeggen jullie daarmee dat we in België gewoon geen goede jonge paarden hebben en geen plaats verdienen op het WK Jonge Paarden?

Ik zou dan ook met aandrang willen vragen om mij (met mijn paard Z) door te geven als nominatieve combinatie voor het WK te Ermelo in de huidige ranking (ik sta op de 2^e plaats bij de 6-jarigen). Ik heb me hiervoor officieel kandidaat gesteld. Volgens uw eigen reglementen bent u dat verplicht. Graag dan aan FEI volgende argumentatie doorgeven:

- ik verkreeg vandaag van een internationale jury Peter Engel 77,5% (bijna 80% op de basispunten)*
- ik verkreeg op bijna alle wedstrijden 75% op de basispunten*
- ik won alle drie de final proeven en bewijs hiermee in vorm te groeien tijdens het seizoen*

- *ik sta 2^e in het klassement en won zelfs de voorbije 2 wedstrijden van de combinatie op nummer 1*

Ik kan me niet voorstellen dat FEI dan deze combinaties inschrijving zou weigeren. Als ze dat wel doen, krijg ik graag hun schriftelijke argumentatie, waar ik recht op heb.

.....'

De reden waarom de berekeningswijze van de KBRSF strenger is, wordt toegelicht in een mail van 30 juni, die een antwoord is op de mail van eerste eiser van 20 juni 2007:
Beste Gert,

Hieronder vindt u het antwoord van de nationale dressuurcommissie.

Begin 2016, eind 2016 en begin 2017 heeft de KBRSF-dressuurcommissie samengezeten met een selecte groep van ruiters – trainers – eigenaars – juryleden om te debatteren over het systeem van de proeven voor jonge paarden in België. Er kwam onder andere uit om, op unaniem verzoek van de atleten – trainers – eigenaars, niet meer te jureren volgens de FEI-protocol, dit wil zeggen op de 3 gangen, de gehoorzaamheid en het potentieel, maar om ook een technisch oordeel toe te voegen (zoals voor de 7-jarigen). De KBRSF-dressuurcommissie ligt dus niet aan de basis van deze verandering, maar heeft gewerkt aan de uitvoering van deze vraag. Deze manier van jureren werd bevestigd tijdens de vergaderingen in het begin van het seizoen 2017.

In **2016** (voor aanvang van de competitie) heeft de KBRSF-dressuurcommissie een licht aangepaste versie ten opzichte van **2015** (niet meer de opsomming van de %, maar wel van de punten/klassement) van het reglement over de selectie en zoals gevraagd door de ruiters – trainers – eigenaars gepubliceerd op de website van de KBRSF "equibel". Deze publicatie op equibel verscheen eveneens begin maart 2017, alsook op de website van de 2 liga's. Dus ruim voor de eerste kwalificatiewedstrijd van dit kampioenschap.

Het is vanzelfsprekend dat voor **alle** continentale en wereldkampioenschappen van de FEI, deze laatste minimale criteria publiceert om hieraan deel te nemen. Ter informatie, deze FEI-regel werd gepubliceerd in 2015, er is geen enkele reden om hierover publiciteit te maken, daar de selectiecriteria van toepassing zijn voor alle disciplines vanaf wanneer het gaat om een kampioenschap onder de auspiciën van de FEI zoals hierboven vermeld.

Het is daarom de verantwoordelijkheid van de ruiters – eigenaars – trainers om zich te informeren naar de regels die bindend zijn voor iedereen en voor elke deelname - het is allerm minst de verantwoordelijkheid van de KBRSF-dressuurcommissie om de volledige reglementen van FEI en KBRSF te kopiëren.

1

Uit deze mails blijkt dat:

- de wijze van berekening van de percentages van de KBRSF die in strengere zin afwijkt van de berekeningswijze van de FEI, werd aangenomen in 2016, en dit in overleg met de betrokkenen. Ook eerste eiser was hiervan op de hoogte, zoals blijkt uit zijn mail van 20 juni 2017

- eerste eiser niet de berekeningswijze van de KBRSF als zodanig betwist, maar wel de toepassing van de FEI norm; volgens hem is alleen het eigen reglement van de KBRSF van toepassing, waar geen sprake is van een te behalen percentage.

In hun verzoekschrift erkennen eisers de toepasselijkheid van de FEI norm, en op de zitting werd dit nogmaals erkend. Hun argument is nu, niet dat die norm niet van toepassing is, maar wel dat die norm enkel berekend mag worden op de kwaliteitsprestaties, niet op de technische prestaties, zoals de KBRSF dat doet.

Dat argument van eisers overtuigt niet. De FEI guideline laat de organisatie en beoordeling van de nationale kandidaten aan de nationale federaties over. De guideline legt wel een minimum norm op, maar de nationale federaties mogen in die verstrengen. De berekeningswijze van de KBRSF is ongetwijfeld strenger dan die van de FEI. Die strengere berekeningswijze was aan eisers bekend, en werd trouwens volgens de op dit punt niet weersproken mail van de dressuurcommissie van 20 juni 2017 aangenomen op unaniem verzoek van een (weliswaar beperkte) groep van ruiters-eigenaars-juryleden.

In die omstandigheden ziet het Arbitragecollege geen reden om de berekeningswijze van de KBRSF, ook wat betreft de selectie voor de deelneming aan het WK te Ermelo, als onregelmatig te beschouwen.

Het valt te betreuren dat verweerster niet van meet af aan duidelijk heeft bekend gemaakt dat, los van de rangschikking volgens de nationale normen, kandidaten die in aanmerking wensten te komen voor deelneming aan het WK te Ermelo, in ieder geval in tenminste een wedstrijd een score van 75% volgens de berekeningswijze van de KBRSF en niet van het FEI dienden te behalen. Die onzorgvuldigheid heeft evenwel niet tot gevolg dat de door verweerster gehanteerde berekeningswijze manifest onredelijk, en dus onregelmatig is.

Het middel is niet gegrond.

3.3 Derde middel

3.3.1.

Standpunt van eisers

In hun besluiten voeren eisers een derde middel aan, dat niet als zodanig werd aangevoerd in het verzoekschrift. In dat derde middel stellen zij dat de beslissing kennelijk onredelijk is.

Zij lichten dit middel als volgt toe:

“Het minste wat men op basis van het feitenrelaas en hetgeen hiervoor uiteengezet werd kan besluiten, is dat de KBRSF bij het nemen van de bestreden beslissing niet gehandeld heeft zoals het een normaal voorzichtige sportfederatie betaamt:

- Het selectiereglement bevatte geen enkele verwijzing naar de 75%-voorwaarde, laat staan dat het reglement zou hebben voorgeschreven dat de score gezamenlijk moest worden

behaald op kwaliteit en techniek.

- Bij het meedelen van tussentijdse rangschikkingen voor het WK, heeft zij op geen enkel ogenblik enig voorbehoud geformuleerd voor de selecteerbaarheid van de kandidaten²⁴.
- Pas op 20 juni 2017 pas, hetzij op een moment dat al 6 van de 7 kwalificatiewedstrijden achter de rug waren en de inschrijving voor de laatste kwalificatiewedstrijd afgesloten was, heeft zij meegedeeld dat de selectie *‘is gebaseerd op het reglement van de KBRSF en de bepalingen uit het voorprogramma/guidelines van de FEI en de WBFSH’*, dat in die guidelines genoteerd staat *‘dat 6 jarige paarden selecteerbaar zijn wanneer ze minimaal 75% behaald hebben’* met als consequentie dat *‘ruiters die deze score niet behaald hebben, dus niet in aanmerking [komen].’*
- De nationale dressuurcommissie heeft met het oog op haar beslissing tot nominatie voor het WK enkel de *kwaliteits*protocollen van de verzoekende partijen opgevraagd *‘als bewijs dat hij 75% gehaald heeft op de kwaliteitsbeoordeling’*²⁵.
- Ook wanneer de KBRSF op 3 juli 2017 de genomineerden heeft meegedeeld, heeft zij geen enkel voorbehoud geformuleerd omtrent de selecteerbaarheid van de verzoekende partijen.

Het is dan ook niet redelijk en het druist in tegen de legitieme verwachtingen van de verzoekende partijen om bij de finale selectie een dubbele 75%-regel (kwaliteit én techniek) toe te passen, met als verregaand gevolg dat zij niet werden geselecteerd.

De KBRSF vergoelijkt dat door voor te houden dat de verzoekende partijen wisten of minstens hadden moeten weten dat er een dubbele 75%-voorwaarde (gemiddeld score op kwaliteit en techniek samen) gold.

Dat is al te gemakkelijk. De KBRSF heeft als professionele sportfederatie de verplichting om heldere en transparante reglementen op te stellen. Het gaat niet op om de verantwoordelijkheid integraal bij de sporters te leggen om op haar website en/of die van de FEI de ontbrekende, in haar redenering *‘niet geschreven, maar wel geldende’* her en der verspreide selectievoorwaarden te gaan zoeken op websites.

De KBRSF kan ook niet schermen met haar andere reglementen om te argumenteren dat in haar stilzwijgen, de verzoekende partijen moesten weten dat zij enkel paarden die globaal 75% behaald hadden op techniek en kwaliteit zou selecteren voor het WK:

- Artikel 106.1 van haar *‘Algemeen Reglement’* dat zij citeert, handelt enkel over internationale wedstrijden, niet over nationale kwalificatiewedstrijden²⁶.
- Artikel 3 van haar Huishoudelijk Reglement dat zij inroept verwijst enkel naar de naleving van *‘statuten, reglementen en besluiten van de FEI’*, er kan discussie bestaan over de vraag of de zgn. *‘Guidelines’*²⁷ voor het WK waarop de KBRSF zich baseert

²⁴ Stuk 2

²⁵ Stuk 23 en 24

²⁶ Stuk 3 van de KBRSF

²⁷ Stuk 16 en stuk 1 van de KBRSF

daaronder vallen.

- Het ‘*Nationaal Dressuurreglement*’ waarnaar de KBRSF in haar conclusies verwijst, dat op haar beurt verwijst naar de FEI reglementering, bepaalt niet dat het van toepassing is op kwalificatiewedstrijden²⁸.

De verzoekende partijen hebben ten andere vernomen dat verschillende leden van de dressuurcommissie zelf ook niet wisten of en hoe de 75%-regel moest worden toegepast voor de selectie voor het WK en dat daarom een bespreking over de draagwijdte van de regel op de agenda van de vergadering van de dressuurcommissie van 12 juni 2017 geplaatst werd. Het is daarom ook geen toeval dat de bewuste e-mail met ‘*verduidelijking*’ van 20 juni 2017 er enkele dagen daarna is gekomen²⁹.

Hoe kan als de dressuurcommissie het in juni zelf nog niet wist, dan van verzoekende partijen verwacht worden dat zij op tijd wisten hoe de vork aan de steel zat?

Tot slot mag niet uit het oog worden verloren dat de vertegenwoordigers van de KBRSF, toen zij gevraagd werden naar de overlegging van de selectiebeslissing zowel op 13³⁰ als op 14 juli³¹ aan de raadsliden van de verzoekende partijen hebben geschreven dat die beslissing nog moest worden genomen op 17 juli 2017, terwijl naderhand is gebleken dat de beslissing effectief al op 10 juli 2017 was genomen, zoals de verzoekende partijen officieus hadden vernomen³².

De verzoekende partijen kunnen niet anders dan uit deze tegenstrijdigheden opmaken dat de KBRSF zich klaarblijkelijk niet schuwt voor een leugen meer of minder, hetgeen hun vertrouwen in een correct selectieproces begrijpelijkerwijze volledig heeft weggenomen.

Bovendien blijkt daaruit dat de KBRSF de mededeling van haar selectiebeslissing kunstmatig heeft uitgesteld, ongetwijfeld in een poging om het de verzoekende partijen moeilijk te maken om de beslissing nog nuttig aan te vechten vóór de aanvang van het WK.

In de mate dat het BAS zou oordelen dat het selectiereglement onvoldoende duidelijk was, en ruimte liet voor interpretatie, *quod certe non*, dan zal het tot de vaststelling moeten komen dat gelet op het voorgaande de bestreden beslissing kennelijk onredelijk is en getuigt van een verregaande willekeur.

Ook om die reden moet zij worden vernietigd.”

3.3.2

Standpunt van verweerster

²⁸ Stuk 5 van de KBRSF

²⁹ Stuk 3

³⁰ Stuk 6

³¹ Stuk 7

³² Stuk 13

Verweerster beantwoordt dit middel niet.

3.3.3

Beoordeling door het Arbitragecollege

Een beslissing die in overeenstemming met de reglementen werd genomen, wordt niet onwettelijk of onregelmatig omdat zij naar het oordeel van een belanghebbende onredelijk is.

Bij de bespreking van het tweede middel werd al vastgesteld dat de voorwaarde van een score van 75%, opgelegd door het FEI en berekend volgens de berekeningswijze van de KBRSF, niet in strijd is met enige reglementaire bepaling.

Aannemen dat een beslissing die in overeenstemming is met die voorwaarde, onwettelijk is omdat ze onredelijk zou zijn, zou erop neerkomen die voorwaarde, waarvan eisers de wettelijkheid als zodanig niet betwisten, buiten werking te stellen. Zover reikt de toetsing aan het redelijkheidsbeginsel niet.

4. De andere vorderingen van eisers

Daar de vordering tot nietigverklaring van de bestreden beslissing ongegrond is, is er geen aanleiding om uitspraak te doen over de andere vorderingen van eisers.

5. Uitspraak

Om deze redenen,

Het Arbitragecollege aangesteld door het Belgisch Arbitragehof voor de Sport verklaart het beroep van de heer X en van de bvba Y ongegrond.

De bestreden beslissing van de Koninklijke Belgische Ruitersport Federatie van 10 juli 2017 wordt gehandhaafd.

De eisers worden solidair veroordeeld tot het betalen van de kosten, deze kosten begroot op 1.424,56 euro.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 31 juli 2017.

Guido De Croock

Terhagenstraat, 4

9310 Moorsel-Aalst

Marc Boes

Meuterweg, 30

3050 Heverlee

Paul Buyle

Koninklijke Baan, 38

8420 Den Haan

Lid

Voorzitter

Lid