

SCHEIDSRECHTERLIJKE BESLISSING.

INZAKE : CVBA VOLLEY PUURS met als sportieve benaming V.C.

ARGEX DUVEL PUURS, Cyriel Verschaevestraat 13 2870 Puurs

vertegenwoordigd door Danny Van PUYVELDE

Eiseres op hoofdeis / Verweerster op tegeneis.

TEGEN : VZW BELGISCHE VOLLEYBALLIGA, met zetel te 1800 Vilvoorde

Beneluxlaan 22, vertegenwoordigd door Meester Jan Goedhuys ,

advocaat te 3001 Leuven, Ambachtlaan 6.

Verweerster op hoofdeis /Eiseres op tegeneis.

A. DE PROCEDURE.

1. Bij aangetekende brief van 2 juni 2015 gericht aan het BAS heeft V.C. ARGEX DUVEL PUURS hoger beroep aangetekend tegen de beslissing dd. 28 mei 2015 van de licentiecommissie van de VZW BELGISCHE VOLLEYBALLIGA waarbij beslist werd om aan de club geen licentie toe te kennen om deel te nemen aan de volleybalcompetitie LIGA A.

2. Een arbitrageovereenkomst werd ondertekend op 9 juni 2015 door V.C. ARGEX DUVEL PUURS en op 12 juni 2015 door de VZW BELGISCHE VOLLEYBALLIGA.

3. De voorzitter van de arbiters heeft conform artikel 3.9 van het reglement van het BAS de volgende arbiters aangeduid:

- de heer Geert Joosten, advocaat, Kasteellaan 22 3500 HASSELT

- de heer Werner Claeys , bedrijfsrevisor Burgemeester Etienne Demunterlaan 5 / 10, 1090

Jette.

De heer Guido De Croock , magistraat, Terhaegenstraat 4/A 9310 AALST-MOORSEL werd door de Voorzitter van de arbiters als Voorzitter van het arbitraal college aangeduid.

4. De zaak werd behandeld ter zitting van dinsdag 30 juni 2015 op de zetel van het BAS te 1020 Brussel, Boechoutlaan 9. Beide partijen waren vertegenwoordigd zoals in de hoofding van huidige beslissing aangeduid.

5. De partijen werden gehoord in hun uitleg ter zitting. Elk van de partijen heeft haar stukken aan het arbitrage college overgelegd. De licentiecommissie werd gehoord bij monde van de heer PAIROUX conform artikel 5.2.2.2. van het licentiereglement van de VOLLEYBALLIGA.

B. HET VOORWERP VAN HET GESCHIL.

6. De vordering van V.C. ARGEX DUVEL PUURS strekt ertoe de beslissing van de Licentiecommissie van de VZW BELGISCHE VOLLEYBALLIGA , waarbij haar geen licentie voor deelname aan de competitie A werd verleend, te niet te doen en haar een licentie toe te kennen.

7. Bij conclusie heeft de VZW BELGISCHE VOLLEYBALLIGA een tegeneis gesteld waarbij zij een schadevergoeding vordert van 1320 € wegens het kennelijk onredelijk uitoefenen door V.C. ARGEX DUVEL PUURS van haar recht op beroep.

C. FEITEN - STANDPUNTEN VAN PARTIJEN.

8. Bij schrijven van 28.05.2015 werd door de VZW BELGISCHE VOLLEYBALLIGA gemotiveerd waarom geen licentie werd toegekend aan eiseres. Dit schrijven somt de ontbrekende documenten als volgt op :

- “• *RSZ - attest 4e kwartaal 2014*
- *BTW - 4de kwartaal 2014: bewijs van betaling of afbetaling BTW schuld*
- *Bedrijfsvoorheffing & directe belastingen: attest op datum van 31/12/2014*

- *Bewijs arbeidsongevallenverzekering + premiebetaling : 31/03/2015*
- *SBS-speler: via het sociaal secretariaat bewijs inhoudingen RSZ, bedrijfsvoorheffing en Afrekening van de lonen*
- *Niet SBS-speler:*
 - A. Verklaring op eer ondertekend door voorzitter en secretaris dat alle betalingen aan spelers en trainers zijn verricht volgens de Belgische en/of regionale wetgeving*
 - B. Voorleggen van fiscale fiches van spelers en trainers aanslagjaar 2014- (inkomstenjaar 2013)*
 - C. Ondertekende verklaring van spelers/trainers dat de betalingen zijn uitgevoerd. “*

9. Het niet vervuld zijn van de voorwaarden werd herhaaldelijk aan V.C. ARGEX DUVEL PUURS medegedeeld met het verzoek de nodige bewijsstukken over te leggen (zie mails 23 mei 2015, 9 mei 2015, 22 april 2015 en 20 januari 2015).

10. Ter zitting van 30 juni 2015 werden door V.C. ARGEX DUVEL PUURS geen nieuwe stukken voorgelegd, waaruit de nakoming van de verbintenissen van de club zoals deze zijn opgelegd door het licentiereglement zou blijken.

11. De heer Danny van Puyvelde bevestigde ter zitting dat hij niet kon weerleggen dat de club het bewijs niet kan brengen dat zij aan alle financiële licentieverplichtingen heeft voldaan.

12. De heer van Puyvelde verwijst naar de intentie een nieuwe VZW op te richten. Er zouden reeds diverse voorbereidende vergaderingen plaats hebben gegrepen, een ontwerp van statuten wordt overgelegd aan het arbitragecollege. Ook wordt een verslag van een vergadering van 25 juni 2015 betreffende de oprichting van de VZW LIGA VOLLEY PUURS overgelegd. Dit verslag vermeldt ondermeer “*een oprichtingsvergadering zal zo snel als mogelijk worden belegd...*”

13. VZW BELGISCHE VOLLEYBALLIGA stelt dat het verhaal bij het BAS niet ontvankelijk is vermits :

- de stukken niet werden bezorgd welke overeenkomstig artikel 16 van het reglement van het BAS bij het arbitrageverzoek dienden gevoegd;
- het verhaal niet werd aangetekend binnen de drie werkdagen na de betekening van de beslissing.

14. Verder stelt de VZW BELGISCHE VOLLEYBALLIGA dat de eiseres geen belang heeft . De VZW BELGISCHE VOLLEYBALLIGA verwijst naar het feit dat er nog geen bewijs is dat er een nieuwe rechtspersoon werd opgericht en dat een licentie slechts kan overgedragen worden met toelating van de licentiecommissie.

D. BEOORDELING.

15. De bevoegdheid van het BAS is gesteund op de bepaling van het licentiereglement van de VZW BELGISCHE VOLLEYBALLIGA artikel 5.2.1.1. welke bepaalt “ de beslissing van de Licentiecommissie is enkel vatbaar voor verhaal bij het Belgisch Arbitragehof voor de Sport. Dit kan enkel worden aangetekend door de betrokken club of een belanghebbende club.”

16. Deze bepaling houdt vanwege de BELGISCHE VOLLEYBALLIGA en haar clubs de overeenkomst in een geschil met betrekking tot de niet toekenning van de licentie aan de arbitrage van het BAS te onderwerpen. Het is dit beding in het reglement die voor de club en de VOLLEYBALLIGA de voor hen bindende arbitrageovereenkomst uitmaakt.

De latere ondertekening op verzoek van het BAS van het document “ arbitrageovereenkomst ” is slechts de bevestiging van de bestaande arbitrageovereenkomst zoals deze in het reglement van de VOLLEYBALLIGA te vinden is. De ondertekening van deze laatste overeenkomst door de club op 9 juni 2015 en 12 juni 2015 is dus zonder belang. De mededeling van de gegevens zoals in artikel 16 van het reglement van het BAS is niet op straf van niet ontvankelijkheid voorgeschreven, het volstaat de gegevens mede te delen welke het BAS toelaat de zaak te identificeren. Tevens moet deze verplichting gezien worden in het licht van de aard van de zaak, inzake betreft het een beroep tegen een licentiebeslissing. In deze zaken hebben partijen geen keuze van arbiter en volstaat het aan het BAS ter kennis te brengen dat beroep wordt aangetekend om het voorwerp van het geschil duidelijk te maken.

17. Van belang is na te gaan of het beroep tegen de beslissing werd aangetekend overeenkomstig artikel 5.2.1.3. van het reglement, dit wil zeggen bij aangetekend schrijven binnen de drie werkdagen van de betekening.

Uit de overgelegde stukken blijkt dat de betekening door de BELGISCHE VOLLEYBALLIGA gebeurde op 29 mei 2015. De club heeft bij aangetekende brief van 2 juni 2015, ondertekend door Danny Van Puyvelde in zijn hoedanigheid van “Voorzitter V.C. ARGEX DUVEL PUURS”, aan het BAS medegedeeld dat beroep werd aangetekend tegen de beslissing van 28 mei 2015 van de licentiecommissie. Dit werd per mail van 3 juni 2015 bevestigd door Danny Van Puyvelde in dezelfde hoedanigheid.

Het beroep is derhalve tijdig.

18. De VOLLEYBALLIGA stelt dat de club geen belang heeft. De vraag stelt zich wie is V.C. ARGEX DUVEL PUURS, welke rechtspersoon is uitbater van de club?

Het arbitragecollege stelt vast dat het beroep werd aangetekend door Danny Van Puyvelde in zijn hoedanigheid van “Voorzitter V.C. ARGEX DUVEL PUURS” Cyriel Verschaevestrat 15 2870 Puurs.

De betekening op 29 mei 2015 van de weigering van de licentie door de VOLLEYBALLIGA gebeurde aan V.C. ARGEX DUVEL PUURS tav voorzitter en secretaris op het adres Cyriel Verschaevestraat 15 2870 Puurs.

De rechtspersoon welke de volleybalclub beheert is thans de CVBA met sociaal oogmerk “VOLLEY PUURS” met maatschappelijke zetel Cyriel Verschaevestrat 13 te Puurs (KBO 561809152). Dit blijkt uit artikel 3 van de statuten waar uitdrukkelijk wordt verwezen naar het sociaal oogmerk van de vennootschap en ondermeer wordt gesteld “*VC ARGEX DUVEL PUURS wil de meest relevante volleybalclub van de omgeving zijn*”. Deze rechtspersoon werd opgericht op 4 september 2014 (neergelegd ter griffie van de rechtbank van koophandel op 10 september 2014 – BS 19 september 2014). Uit de publicatie in het Belgisch Staatsblad blijkt dat Danny Van Puyvelde bestuurder is van de CVBA.

In besluiten duidt de VOLLEYBALLIGA haar tegenpartij aan als V.C. PUURS (KBO 435566325) dit blijkt een VZW te zijn waarvan slechts twee zeer oude publicaties (dd. 1988) bekend zijn in het Belgisch staatsblad.

Wel blijkt dat de volleybalclub V.C. ARGEX DUVEL PUURS voor de oprichting van de

CVBA (dd. 4 september 2014) ondergebracht was en geëxploiteerd werd door de VZW TOP VOLLEY PUURS (KBO 0883.512.820) welke VZW werd opgericht op 31 juli 2008 (BS 22 september 2008). DE VZW TOP VOLLEY PUURS werd bij vonnis dd. 8 september 2014 van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, afdeling Mechelen ontbonden. Op 19 september 2014 werd verzet aangetekend, doch blijktbaar was dit verzet ongegrond. De vereffenaar publiceerde de in vereffeningstelling door neerlegging ter griffie op 19 november 2014 en de vereffening werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 9 december 2014. De CVBA werd dus opgericht om de uitbating van de volleybalclub welke voorheen gebeurde door de VZW TOP VOLLEY PUURS verder te zetten. Opgemerkt wordt dat op het ogenblik van de overdracht van de VZW naar de CVBA er blijktbaar nog geen licentiesysteem bestond.

19. In elk geval staat vast dat de rechtspersoon welke de club beheert vanaf 4 september 2014 de CVBA is (de club info op de website van VC ARGEX DUVEL PUURS toont dit eveneens duidelijk aan).

Het arbitragecollege stelt vast dat de betekening door de VOLLEYBALLIGA gebeurde aan V.C. ARGEX DUVEL PUURS ter attentie van de voorzitter en secretaris , de rechtspersoon werd niet vermeld.

Het arbitragecollege aanvaardt echter dat de betekening in werkelijkheid aan de CVBA werd gedaan. Het beroep moet ook worden geacht uit te gaan van deze rechtspersoon.

20. Wanneer de VOLLEYBALLIGA de afwezigheid van belang inriep bedoelde zij , zoals trouwens enigszins verduidelijkt ter zitting, dat Danny Van Puyvelde niet kan verschijnen voor de nieuwe rechtspersoon die trouwens nog niet is opgericht.

Een licentie kan trouwens pas overgedragen worden wanneer een club binnen de voorziene termijn een licentie heeft aangevraagd en heeft bekomen en mits toestemming van de licentiecommissie (en dan nog ingeval het gaat over een niet sanctioneerbare overdracht , situatie welke duidelijk ontleend werd aan het reglement van de KBVB en de situatie veronderstelt dat de nieuwe rechtspersoon alle schulden van de oude rechtspersoon overneemt).

Dit impliceert dat een licentie slechts kan worden overgedragen aan een nieuwe rechtspersoon, wanneer de bestaande rechtspersoon binnen de termijn van artikel 5.1.1. (15 maart 2015) een licentie aanvraag en deze vervolgens bekwam.

Eerst moet de oude rechtspersoon derhalve de licentie bezitten om ze te kunnen overdragen. Het arbitragecollege aanvaardt echter dat Danny Van Puyvelde is verschenen voor de bestaande rechtspersoon CVBA VOLEY PUURS waarvan hij trouwens beheerder is. Eiseres heeft wel degelijk een belang. Ook al zou de CVBA niet meer zinnens zijn de activiteiten van de volleybalclub verder te zetten, indien zij de licentie bekomt kan zij vorderen aan de licentiecommissie van de VOLLEYBALLIGA om deze licentie te mogen overdragen aan de nieuwe rechtspersoon.

21. De club erkent ter zitting dat zij niet in orde is met de financiële verplichtingen zoals in het licentiereglement opgenomen. Zij weerlegt niet de gedetailleerde opsomming van de VOLLEYBALLIGA van de verschillende punten waarbij de club in gebreke bleef. In de brief van 28 mei 2015 werden deze opgesomd als volgt :

“• *RSZ - attest 4e kwartaal 2014*

- *BTW - 4de kwartaal 2014: bewijs van betaling of afbetaling BTW schuld*
- *Bedrijfsvoorheffing & directe belastingen: attest op datum van 31/12/2014*
- *Bewijs arbeidsongevallenverzekering + premiebetaling : 31/03/2015*
- *SBS-speler: via het sociaal secretariaat bewijs inhoudingen RSZ, bedrijfsvoorheffing en Afrekening van de lonen*
- *Niet SBS-speler:*

A. Verklaring op eer ondertekend door voorzitter en secretaris dat alle betalingen aan spelers en trainers zijn verricht volgens de Belgische en/of regionale wetgeving

B. Voorleggen van fiscale fiches van spelers en trainers aanslagjaar 2014- (inkomstenjaar 2013)

C. Ondertekende verklaring van spelers/trainers dat de betalingen zijn uitgevoerd.

22. Er zijn geen attesten van RSZ/ BELASTINGEN/ BTW dat er geen achterstand is op heden of dat er een afbetalingsplan is dat werd nageleefd.

Overeenkomstig artikel 5.2.2.5 van het licentiereglement moeten daarbij alle sedert de behandeling door de licentiecommissie eventuele nieuwe vervallen schulden en feiten in aanmerking worden genomen.

Een recent attest van genoemde instellingen is niet voorhanden. Het is aan de club om de nodige bewijsstukken voor te leggen. De club is op dat punt in gebreke gebleven en zij

levert geen bewijs te voldoen aan alle licentievoorwaarden. De VOLLEYBALLIGA heeft herhaaldelijk maar tevergeefs in haar diverse mails van 23 mei 2015, 9 mei 2015, 22 april 2015 en 20 januari 2015 aangedrongen om de nodige bewijsstukken te leveren. V.C. ARGEX DUVEL PUURS verwijst ten onrechte naar de CAO van 13 juni 2012 inzake de arbeidsvoorwaarden voor betaalde volleybalspelers. Ingevolge artikel 3 § 3 van deze CAO dient het loon betaald uiterlijk de zevende dag van de maand volgend op de maand van de prestaties.

Ook de afsluitingsdatum van het boekjaar (30 juni) kan niet als argument worden gebruikt. De diverse betaalverplichtingen inzake RSZ/ BTW/ BELASTINGEN liggen wettelijk vast en de licentievoorwaarden van de VOLLEYBALLIGA houden enkel in dat de club bewijst niet in gebreke te zijn om op de vervaldag te betalen of dat de club bewijst over een afbetalingsplan te beschikken.

23. Uit dit alles volgt dat het arbitragecollege van oordeel is dat V.C. ARGEX DUVEL PUURS niet aan de voorwaarden voor het bekomen van de licentie voldoet. De beslissing van de licentiecommissie dd. 28 mei 2015 dient dan ook te worden bevestigd.

24. Het arbitragecollege is van oordeel dat het beroep niet buiten de grenzen van de redelijke uitoefening van rechtsmiddelen gaat, vermits wanneer beroep werd aangetekend op 2 juni 2015 de club kon hopen alsnog de nodige bewijzen te kunnen verzamelen en haar verplichtingen te kunnen voldoen tegen de geplande zitting van het arbitragecollege op 30 juni 2015.

**OM DEZE REDENEN,
HET ARBITRAGECOLLEGE,**

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond.

Verklaart de tegeneis ontvankelijk doch ongegrond.

Legt de kosten van het beroep ten laste van CVBA VOLLEY PUURS deze begroot op 1367,86 €.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op
maandag 6 juli 2015

Geert Joosten

Lid

Guido De Croock

Voorzitter

Werner Claeys

Lid