

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE BESLISSING

Inzake:

Vzw ROYAL ANTWERP FOOTBALL CLUB, met maatschappelijke zetel gevestigd te Oude Bosuilbaan 54A, 2100 Deurne en ingeschreven in het register der rechtspersonen onder het nummer 0407.744.349, (hierna RAFC)

Eiseres,

Bijgestaan en vertegenwoordigd door de heer Paul Bistiaux, advocaat te 2100 Deurne, Plankenbergstraat 109, en gerechtigd correspondent,

en voor wie verder aanwezig zijn, de heren Jan Michel, voorzitter, Luc van Thillo, bestuurder, Gunther Hofmans, CEO en Marc De Groote, operationeel directeur,

Is tevens op voordracht van RAFC aanwezig, met instemming van partijen, de heer Dirk Wouters, bedrijfsrevisor, met het oog op de toelichting van zijn verslag.

Tegen:

De Vzw KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND, met maatschappelijke zetel, gevestigd Houba de Strooperslaan 145, 1020 Brussel, en ingeschreven in het register der rechtspersonen onder het nummer 0403.543.160 (hierna KBVB)

Verweerster,

Bijgestaan en vertegenwoordigd door Meester Elisabeth Matthys en Meester Dimitri Van Uytvanck, beiden met kantoor te 1000 Brussel, Central Plaza – Loksumstraat 25,

En voor wie verder aanwezig zijn, zonder partij te zijn, met instemming der partijen : Nils van Brandegem, licentiemanager, de heren Eddy Weckhuysen, Jonas Wielandts en Leander Monbaliu van het licentiedepartement.

I. PROCEDURE

1.1

Bij aangetekend schrijven van 14 april 2014 tekende eiseres in overeenstemming met artikel 416 van het Bondsreglement van de KBVB. verhaal aan tegen de beslissing van de KBVB tegen de beslissing genomen door de Licentiecommissie van de KBVB dd. 10 april 2014, waarbij het verzoek van eiseres tot het bekomen van een licentie (beperkt tijdens de behandeling voor de licentiecommissie tot de tweede nationale afdeling) voor het seizoen 2014-2015 ontvankelijk maar ongegrond werd verklaard.

De vordering werd regelmatig naar vorm en inhoud ingesteld.

1.2.

In overeenstemming met de artikelen 3.9 en 12 van het Reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport werden als arbiters aangeduid door de voorzitter van de arbiters, de heer Marc Schoenmaekers, Voorzitter en de heer Jeroen Pinoy en Stijn Beukelaers, arbiters.

1.3.

Op de zitting van donderdag 24 april 2014 te 15 uur werd de behandeling van de zaak aangevangen en op verzoek van partijen in verderzetting gesteld op de zitting van maandag 28 april 2014 te 21 uur bij beschikking van de voorzitter van de arbiters van het BAS.

Het BAS nam kennis van de door partijen overgemaakte besluiten en stukken.

Ter zitting van 28 april werd de licentiemanager gehoord in zijn verslag en advies alsook de pleidooien van de raadslieden en de verklaringen van partijen. Met instemming der partijen werden ter zitting door partijen nog enkele stukken neergelegd in het dossier en kreeg de heer Dirk Wouters gelegenheid zijn verslag als bedrijfsrevisor toe te lichten.

Alle stukken en conclusies werden in het beraad betrokken.

Na sluiting der debatten werd uitspraak vastgesteld uiterlijk voor 5 mei 2014.

Op 1 mei 2014, tijdens het beraad, legde RAFC een verzoek neer tot heropening van de debatten gelet op een nieuw feit, namelijk het door haar bekomen nieuw stuk, zijnde een letter of comfort, zoals door de Licentiemanager gevraagd in zijn schrijven van 16.04.2014 blz. 3 punt h).

Zij beoogt bedoeld stuk neer te leggen en bij haar dossier te voegen, alleszins akte te horen verlenen van het bestaan en de neerlegging van bedoeld stuk, gehecht aan haar verzoek, en er in de beraadslaging en de motivering van de tussen te komen beslissing rekening mee te laten houden.

De KBVB kreeg mededeling van dit verzoek en van het nieuwe stuk en repliceerde bij besluit dd. 1 mei 2014 op het verzoek van RAFC tot heropening van de debatten. Zij besluit hierin tot inwilliging van dit verzoek tot heropening zodat het BAS kennis kan nemen van dit nieuwe stuk en van haar conclusie. In de motieven van de conclusie drukt ze de mening uit dat "er geen elementen zijn om aan te nemen dat de continuïteit van RAFC niet verzekerd is (artikel 406.11 Bondsreglement).

Het BAS aanvaardt het verzoek tot heropening van de debatten dienvolgens als gegrond en houdt rekening met het verzoek van RAFC, het nieuwe stuk van RAFC en de conclusie van KBVB zonder dat er nieuwe debatten moeten plaatsvinden.

II. DE BESTREDEN BESLISSING

2.1.

De bestreden beslissing weigerde de licentie op basis van artikel 406.12.3 van het Bondsreglement waarin geëist wordt dat de club minstens ook aan de hiernavolgende voorwaarde moet voldoen:

"een gereviseerde jaarrekening overleggen van het laatst afgesloten boekjaar, welke geen onthoudende of negatieve verklaring van de revisor inhoudt en een geraamde staat van ontvangsten en uitgaven voor het seizoen waarvoor de licentie wordt aangevraagd; deze staat zal de normale werking garanderen van de club tijdens het seizoen waarvoor de licentie werd aangevraagd;"

2.2.

De licentiecommissie nam akte van de argumenten naar voor gebracht door de Club, maar is desondanks van oordeel dat de algemene voorwaarden zoals geformuleerd in artikel 406.12.3° strikt dienen te worden geïnterpreteerd en weigert de licentie gelet op de onthoudende verklaring van bedrijfsrevisor Wouters over de gereviseerde jaarrekening van RAFC dd. 30.06.2013.

2.3.

Zij oordeelt vervolgens niet meer over de vraag of de continuïteit van de club naar redelijke verwachtingen verzekerd is tot het einde van het seizoen waarvoor de licentie wordt verleend (voorwaarde uitgedrukt in art. 406.11 van het Bondsreglement).

III. BEVOEGDHEID VAN HET BAS

Conform artikel 416.15 van het Bondsreglement oordeelt het Arbitragecollege met volheid van rechtsmacht.

“Het Belgisch Arbitragehof voor de Sport herneemt de zaak in zijn geheel zowel in rechte als in feiten en heeft volheid van rechtsmacht. Zij beoordeelt de zaak evenwel met dezelfde beoordelingsbevoegdheid als de Licentiecommissie. Dit wil zeggen dat het Belgisch Arbitragehof voor de Sport mag rekening houden met alle nieuwe betalingen of nieuwe akkoorden inzake afbetaling. Het Belgisch Arbitragehof voor de Sport is verplicht na te gaan of de sedert de behandeling door de Licentiecommissie ontstane nieuwe schulden als bedoeld in art. 406.12.4° zijn voldaan en ze zal ook rekening houden met alle nieuwe feiten.”

IV. BEOORDELING

A. STANDPUNT RAFC

4.1.

Het verhaal van RAFC is aanvankelijk bij haar verzoekschrift van 14 april 2014 gesteund op twee gronden:

1. De bestreden beslissing steunt zich uitsluitend op een formele lezing van art. 406.12.3, waarbij ze verder uiteenzet dat de jaarrekening van RAFC moet worden samen gelezen met de jaarrekening van NV RAFCM, met wie ze een samenwerkingsakkoord heeft, en die bijkomende dotaties belooft om te allen tijde de continuïteit van RAFC te waarborgen.
2. De bestreden beslissing antwoordt niet op de door verzoekster neergelegde conclusies. Er wordt verwezen naar het betwist karakter van de vordering van ex voorzitter Wauters en haar opeisbaarheid. Ze meent verder dat alle door het reglement vereiste betalingen zijn uitgevoerd en dat de continuïteit van de club wordt bewezen door de reële cijfers van de evolutie van haar schuldpositie (stuk 2 van het dossier)

4.2.

Tijdens de behandeling ter zitting van 24 april voert RAFC aan dat er een overeenkomst kan worden voorgelegd over de beperkte opeisbaarheid (tot 300.000 € op jaarbasis, met afbetalingen in de zaak Wauters, voor zover er een veroordeling zou tussenkomen) en dat er op basis daarvan een gewijzigd revisoraal verslag zal kunnen worden voorgelegd over de jaarrekening 30.06.2013.

4.3.

Bij haar besluiten van 26 april 2014 legt RAFC inderdaad een nieuw verslag voor dd. 26.04.2014 van bedrijfsrevisor D. WOUTERS met voorbehoud, met een toelichtende paragraaf. Hierin is te lezen dat dit verslag het verslag vervangt van 14 maart 2014 ten gevolge van het feit dat de revisor in het bezit werd gesteld van een overeenkomst, gedateerd 24 april 2014, die een significante invloed heeft op zijn initieel verslag.

We leren verder uit dit verslag dat de materiële vaste activa ten bedrage van 8.114.865,62 € een opstalrecht bevat voor 2.501.408,24 €, waarbij hij als revisor niet de nauwkeurige waarde kan bepalen.

Ook vernemen we dat liquide middelen, met een positief saldo van 137.521,34 € ten bedrage van 133.063,87 € betrekking hebben op een geblokkeerde bankrekening, zodat RAFC er momenteel niet kan over beschikken.

Met betrekking tot de overeenkomst dd. 24.04.2014 stelt hij dat het maximaal te betalen bedrag voor 30.06.2015 een som van 300.000 € zal bedragen, maar hij zich niet kan uitspreken over de juiste rubricering van dit bedrag, gelet op het feit dat een deel van de schuld onder de rubriek 'schulden op meer dan een jaar' is opgenomen voor 3.297.463,59 € en een deel onder de rubriek 'permanente financiering' voor 1.834.600 €. De uitkomst van het lopend geschil is niet te bepalen.

Hij is van oordeel dat uitgezonderd de hierboven aangehaalde punten de jaarrekening per 30.06.2013 een getrouw beeld geeft van het vermogen, de financiële toestand en de resultaten van de vereniging, in overeenstemming met het in België van toepassing zijnde boekhoudkundig referentiestelsel.

4.4.

Ter zitting wordt door RAFC toegelicht dat de blokkering van de rekening reeds 8 à 9 jaren zo is ingevolge een bevel van de onderzoeksrechter te Antwerpen in een strafzaak waar nu een vrijspraak zou zijn gekomen voor het Hof van Beroep te Gent zodat de vrijgave wordt gevorderd. Bewijzen hiervan worden niet voorgelegd.

4.5.

De overeenkomst dd. 24.04.2014 blijkt niet enkel getekend te zijn door Eddy WAUTERS, doch ook door Armand WEGGE, KIMA NV, KTM BEHEER NV en TANIA MINTJENS en werd door deze schuldeisers ondertekend.

In artikel 1 verbinden zij zich ten overstaan van zowel de VZW RAFC als de NV RAFCM als volgt:

“ De schuldeisers verbinden er zich ertoe om hun respectieve vorderingen op RAFC te bevriezen tot 30.06.2015 en tot die datum geen uitvoeringsmaatregelen te nemen onder de specifieke voorwaarden bepaald in deze overeenkomst. De respectieve interesten op de verschuldigde bedragen blijven lopen. “

In artikel 2.3. zit evenwel een afwijkende clause voor de heer Wauters : *“Indien de arbitragecommissie de vordering van Eddy Wauters geheel of gedeeltelijk erkent en toewijst, dan verbindt RAFC zich ertoe hem een bedrag van maximum 300.000 € uit te betalen in gelijke maandelijkse schijven vanaf de uitspraak tot 30 juni 2015. De eerste maandelijkse betaling zal plaatsvinden de eerste dag van de maand volgend op de mededeling van de beslissing van de arbitragecommissie.*

De overeenkomst bevat nog meer bepalingen ter beveiliging van de rechten van de schuldeisers, die hier van ondergeschikt belang zijn.

4.6

Ook wordt bij besluiten een nieuwe verklaring gevoegd van Frank Peeters t.o.v. NV RAFCM m.b.t. een vordering t.b.v. 50.000 € die niet opeisbaar wordt gesteld tot 30.06.2015.

4.7.

Een verklaring van bedrijfsrevisor D. WOUTERS bij mail van 26.04.2014 wijst verder op het feit de openstaande schulden aan UNIVEG (123.946,76 €) en RAVAGO (294.307,99 €) voorheen en ook in het verslag m.b.t. de jaarrekening van 30.06.2013 niet werden opgenomen onder enig voorbehoud of opmerking. *“Immers, voormelde schuldeisers hebben tot op heden geen enkele actie ondernomen tot invordering van deze schuld. Uit voorzichtigheid werd deze schuld niet afgeboekt in de boekhouding van de VZW. “* . Hij voegt de balansen per 30.06.2011 en per 30.06.2012 bij zijn mail, en wijst er op dat hij enkel sinds 30.06.2011 het verslag als bedrijfsrevisor heeft afgeleverd en hij de evolutie van deze schulden voor die datum niet kent.

4.8.

Ter zitting van 28.04.2014 legt RAFC nog volgende stukken voor:

-verslag RVB vzw RAFC dd. 28.04.2014 waarbij kennisname wordt bevestigd van:

- een verklaring van afstand namens NV Antwerp Stadion ten bedrage van 772.600,55 € en dit tot 01.07.2015

- de mail van Dirk Wouters dd. 26.04.2014 betreffende de vorderingen van RAVAGO en UNIVEG (zie supra 4.7)

- een verklaring van afstand van BVBA ERKA ten bedrage van 150.995,14 €

- de overeenkomst die gesloten werd op 24 april 2014 met E. WAUTERS e.a. (zie supra 4.5).

- betalingsbewijzen aan WENTING voor 3500 € (22.08.2013) 3500 € (18.10.2013) en 3500 € (07.03.2014)

- een volmacht van Dirk Stoop aan Gunther Hofmans om de overeenkomst te tekenen in zijn plaats dd. 24.04.2014 (zie supra 4.5)

- saldibalansen van VZW RAFC (verlies 710.685,36 €) en NV RAFCM dd. 31.03.2014 (winst 323.702,08 €)

4.9.

Bedrijfsrevisor D. WOUTERS licht mondeling toe waarom zijn wijziging van verslag verantwoord was ingevolge de overeenkomst van 24.04.2014 met bepaalde schuldeisers. Verder was het in de vroegere verslagen niet nodig verder in te gaan op bepaalde schulden, omdat ze afgedekt waren door verklaringen van afstand van opeisbaarheid.

4.10

Bij pleidooi wordt onder meer gewezen op het ditmaal wel formeel in orde zijn gelet op het feit dat er geen onthoudende verklaring meer is van de bedrijfsrevisor; dat er een akkoord is bereikt met E. WAUTERS en andere schuldeisers, dat de schuldpositie verbeterd is t.o.v. vorig jaar en dat de continuïteit slechts “naar redelijke verwachtingen” moet beoordeeld worden. Alle door de licentiemanager vereiste betalingen werden uitgevoerd. Slechts voor enkele zaken van minder belang liggen misschien geen stukken voor. De Licentiecommissie heeft vorige jaren in dergelijke omstandigheden wel de licentie toegestaan, zie de beslissingen in het dossier. De NV RAFCM op basis van de samenwerking en mensen die betrokken zijn bij de werking van de VZW en de NV hebben steeds hun engagement nagekomen om te continuïteit van de club te verzekeren, al was het met eigen penningen en ook zonder dat zij “letters of comfort” afleverden.

Na de heropening van de debatten wordt evenwel, zoals hierna aangehaald, toch nog een letter of comfort toegevoegd aan het dossier.

B. STANDPUNT KBVB

4.11.

Ter zake dient onder meer verwezen naar de aanvullende besluiten van 28.04.20014.

Hierin wordt besloten tot het ongegrond verklaren van de vordering indien wordt geoordeeld dat de continuïteit van RAFC VZW niet kan worden gewaarborgd (art. 406.11 van het Bondsreglement).

De kosten moeten ten laste gelegd worden van eiseres.

4.12.

De KBVB specificeert in haar motieven onder “ In Rechte” :

Voorwaarden en vereiste documenten

RAFC vzw dient aan te tonen dat zij aan de voorwaarden voldoet voor de toekenning van een licentie, zowel (i) op basis van haar actuele toestand (i.e. de naleving van de contractuele en wettelijke

voorwaarden zoals voorzien in artikel 406.12 van het Bondsreglement, op de datum waarop het BAS het beroep behandelt, overeenkomstig artikel 416.15 van het Bondsreglement, als (ii) op basis van haar continuïteit voor het komende seizoen.

4.13.

Bij schrijven van 16 april 2014 heeft de Licentiemanager RAFC VZW een overzicht gegeven aan documenten en bewijsstukken die nog ontbreken voor het bekomen van een licentie (stuk 6):

Er volgt dan een opsomming van 11 specifieke documenten of betalingsbewijzen. Ter zitting werden deze allen overlopen en KBVB bevestigde per onderdeel dat zij de gepaste documenten had ontvangen. Het betreft samengevat:

1. gevraagde loonbrieven en betalingsbewijzen van de lonen van de spelers en trainers voor maart 2014.
2. gevraagde loonbrieven (aanpassingen) voor Dakite, Gomelt en Nirsarike
3. verklaring op eer in zake betaling alle personeelsleden tot maart 2014
4. bewijs betaling 3^e voorschot RSZ (05/04) voor de vzw RAFC en nv RAFCM
5. bewijs betaling BV voor maart 2014 voor de vzw RAFC en nv RAFCM
6. kopie aangifte BTW maart 2014 en betalingsbewijs (teruggave btw van toepassing)
7. attest gemeenteontvanger: geen schulden tot zitting BAS
8. attest eigenaar wedstrijdstadion : geen schulden cijns gelden opstal over 2014
9. bewijs van betaling 1938,50 € Bondsschuld na beslissing Licentiecommissie : in orde
10. bewijs van betaling 1356,71 € aan VFV vervallen na beslissing Licentiecommissie : in orde
11. verklaring op eer dat alle bedragen welke op datum van zitting van het BAS vervallen zijn in het voordeel van clubs van KBVB of aan clubs lid van de UEFA of FIFA betaald zijn, alsook dat op datum van de zitting van het BAS geen taksen en belastingen van welke aard ook meer verschuldigd zijn : in orde

4.14.

KBVB wenst verder een verklaring van een bedrijfsrevisor welke geen onthoudende of negatieve verklaring inhoudt over de jaarrekening van vzw RAFC dd. 30.06.2013.

Hierover ondervraagd door het BAS specificeert de KBVB dat met “negatieve” verklaring bedoeld wordt “ een “afkeurende “ verklaring”.

Hiermede wordt dus niet bedoeld een verklaring met voorbehoud, met een toelichtende paragraaf.

4.15.

Bij pleidooien wordt wel opgemerkt dat gewijzigde verklaring van 26.04.2014 nieuwe vaststellingen bevat, die voorheen onbekend waren. Zie supra 4.3. m.b.t. de geblokkeerde rekening en de juiste rubricering der schulden.

4.16

Bij besluiten wenste de KBVB gelet op art. 406.11 van het Bondsreglement voorlegging van een aantal documenten, opgesomd onder littera a) tot en met h) waarbij ter zitting kon worden vastgesteld dat:

- a) Interne balansen 31/03/2014 van de vzw RAFC en de nv RAFC; werden overhandigd en kopie wordt overhandigd voor het dossier van het BAS
- b) Nuttige documenten zaak E. WAUTERS hangende voor de arbitragecommissie van de KBVB ; werden ontvangen op 26.04.2014 (overeenkomst schuldeisers E. WAUTERS e.a.)
- c) Verklaringen van afstand voor de duur van de licentie, waarvan akte genomen door de RVB van vzw RAFC :
 - i. Wauters : ontvangen op 26.04.2014
 - ii. WEGGE : ontvangen op 26.04.2014
 - iii. WENTING 10.161 € : niet ontvangen , maar wordt afbetaald volgens RAFC – zie drie betalingsbewijzen ad. 3500 € , samen 10.500 € , vermeld supra 4.8)
 - iv. UNIVEG t.b.v. 123.946,76 € - geen afdekking ontvangen, enkel mail d.d. 26.04.2014 van D. WOUTERS (zie supra 4.8.)
 - v. KTM BEHEER NV : ontvangen, zie overeenkomst 24.04.2014
 - vi. RAVAGO t.b.v. 294.307,99 € - geen afdekking ontvangen, enkel mail d.d.26.04.2014 van D. WOUTERS (zie supra 4.8.)
 - vii. MINTJENS : ontvangen, zie overeenkomst 24.04.2014
- d) Bewijs van betaling van NV RAFCM aan PVR begin april 2014 : 10000 €; aanwezig.
- e) Verklaring van afstand door F. PEETERS aan NV RAFCM ; aanwezig
- f) Verantwoording budget 2^e nationale seizoen 2014-2015 van vzw RAFC en nv RAFCM, met analyse resultatenrekening ; aanwezig als stukken 151-153
- g) Omstandige nota in zake continuïteit voor seizoen 2014-2015 met documenten ; aanwezig
- h) Bankwaarborg of letter of comfort voor alle niet afgedekte rekening-couranten gemeld in littera c) voor de duur van de licentie met akte name door RVB van vzw RAFC. : niet ontvangen voor de sluiting van de debatten op 28.04.2014; wordt dus pas voorgelegd na de heropening van de debatten op 01 mei 2014.

4.17.

KBVB stelt dat er geen duidelijkheid is over welke nieuwe schulden, ontstaan na de behandeling voor de Licentiecommissie, er zouden zijn betaald om te voldoen aan artikel 406.12.4° van het Bondsreglement, nu er ook geen nieuwe betalingsbewijzen voorliggen.

4.18.

De KBVB stelt zich vragen over de continuïteit van RAFC.

Samengevat voert zij hiertoe aan :

Per 31.03.2014 geeft de vzw RAFC een negatief eigen vermogen van - 5.128.576,45 € en een negatief bedrijfskapitaal van – 3.849.628,75 €. De terugbetaling van korte termijnschulden zowel als lange termijnschulden is hierdoor in gevaar.

Er zou nog, gelet op de verklaringen van afstand een bedrag van 1.533.332,79 € opeisbaar zijn. Ter zitting wordt in extremis wel een verklaring voorgelegd door RAFC voor de niet opeisbaarheid tot 30.06.2015 van de lening Antwerp Stadion (722.600,55 €) en de afbetaling van WENTING (10.161 €).

4.19.

Kennisname door de RVB in zake de financiering door WAUTERS, WEGG en de leningen WAUTERS, MINTJENS, WEGGE en KTM beheer NV ontbraken – maar wordt tijdens de debatten aan het dossier toegevoegd door RAFC.

4.20.

De leningen UNIVEG en RAVAGO werden tot op heden niet opgevorderd, maar het is niet uit te sluiten dat zulks toch in het seizoen 2014-2015 zou gebeuren.

4.21.

De overeenkomst met de schuldeisers dd. 24.04.2014 met E. WAUTERS en andere schuldeisers kan een tijdens het seizoen 2014-2015 terug te betalen bedrag veroorzaken van 300.000 €. Met welke middelen kan RAFC dit gebeurlijk voldoen ?

De vzw RAFC voorziet in dat seizoen een cash flow van 67.035 € (stuk 153 licentiedossier)

De nv RAFCM met een negatief eigen vermogen en een positief bedrijfskapitaal van 521.587,36 € toont niet aan dat ze zelf in staat is haar openstaande leningen en financieringen t.b.v. 5.392.781 € terug te betalen, laat staan middelen vrij te maken voor de continuïteit van vzw RAFC te verzekeren.

4.22.

Kosten dienen hoe dan ook lastens RAFC te worden gelegd, nu zij niet tijdig de nodige documenten kon voorleggen aan de Licentiecommissie.

4.23.

De licentiemanager werd gehoord in zijn verslag en advies, vooraleer partijen hun pleidooien te laten houden.

In zijn verslag geeft hij aan dat RAFC bijkomende inspanningen heeft geleverd om de risico's af te dekken in de zaak E. WAUTERS en dat zij alle afbetalingen vereist in art. 406.12 naleefden. Over het gewijzigd revisoraal verslag maakte hij geen opmerkingen meer.

Wat de continuïteit betreft wees hij op de negatieve ratio's in de balansen per 30.06.2013. Hij wijst op het budget van 276.000 € met een cash flow van 76.000 €. De vzw RAFC had een negatief resultaat van -710.000 € per 31.03.2014. De NV RAFCM heeft een positief resultaat van 323.000 €, maar dankzij uitzonderlijke opbrengsten. Een aantal documenten werden niet aangeleverd en een budgetverduidelijking is niet geleverd. Een nota betreffende de continuïteit werd evenmin geleverd en een letter of comfort ligt ook niet voor om de rekening-couranten en voorziene tekorten af te dekken.

Zoals tijdens de behandeling voor de Licentiecommissie, laat hij het aan het BAS om te oordelen over de continuïteit.

C. BEOORDELING

4.24.

Uit het geheel van het dossier, zoals reeds bestond bij de Licentiecommissie, en de tijdens de procedure voorgebrachte nieuwe stukken en conclusies blijkt wat volgt.

4.25.

Anders dan bij de behandeling voor de Licentiecommissie ligt heden geen 'negatieve' of onthoudende verklaring meer voor met betrekking tot de jaarrekening van 30.06.2013 van vzw RAFC, wel een verklaring voor met voorbehoud, met toelichtende paragraaf.

Een dergelijke verklaring lag bij de beslissing van de Licentiecommissie over het seizoen 2013-2014 ook voor, en was geen hinderpaal voor de toekenning van de licentie. Het wordt door de KBVB niet beschouwd als een "negatieve" verklaring.

4.26.

De opeisbaarheid van de schulden werd beperkt door een aantal verklaringen, doch dit is niet het geval voor de schulden aan UNIVÉG en RAVAGO, die samen meer dan 400.000 € belopen.

4.27.

De schuldenlast van de vzw RAFC daalde licht, want bedroeg per 30.06.2012 een bedrag van 13.431.214 € en per 30.06.2013 een bedrag van 13.380.963 € met een afname van de schulden op min dan een jaar van 3.461.934 € naar 3.172.539 € (een afname met 289.395 €), en een toename van de schulden op meer dan één jaar van 9.969.280 € naar 10.208.424 € (een toename met 239.144 €)

4.28.

Het risico UNIVÉG en RAVAGO was vorig seizoen niet afgeschermd,

Het risico E. WAUTERS was vorig seizoen helemaal afgeschermd, en nu beloopt het 300.000 € voor het hele seizoen, ongeveer de daling van de korte termijnschulden.

Er waren in het seizoen 2013-2014 geen schriftelijke letters of comfort vanwege derden of bankwaarborgen voor de niet-afgedekte schulden, heden wel :

- met name het tijdens de heropening van de debatten neergelegd nieuw stuk : zijnde een letter of comfort van de heer Jos Verhaegen, wonende te 2930 Brasschaat, Augustijnlei, die verklaart en bevestigt dat hij in persoonlijke naam en met zijn persoonlijk vermogen vanaf heden tot 30 juni 2015 alle niet-afgedekte rekening-couranten én de eventuele voorziene

tekorten voor de duur van de licentie over het seizoen 2014-2015 van en voor R. ANTWERP F.C. zal dekken,

Hiermede is aan de eis uit het schrijven van de Licentiemanager KBVB dd. 16.04.2014 blz. 3 punt h in extremis voldaan.

4.29

Uit de balansvergelijking van 30.06.2012 en 30.06.2013 van NV RAFCM blijkt overigens dat de vennootschap, ondanks dat zij in een alarmbelsituatie verkeert, bijkomende middelen heeft gevonden in overige leningen op meer dan één jaar (toename van 7.656.405 € naar 7.956.302 €) en overige schulden op ten hoogste één jaar (toename van 579.317 € naar 1.084.352 €), samen een toename van $299.897 + 505.035 = 804.932$ €.

Hieruit blijkt dat er vorig seizoen een aantal schuldeisers voldoende vertrouwen hadden in de club om er via de NV RAFCM nog extra geld aan uit te lenen. Ook de verklaringen van afstand van opeisbaarheid voor de belangrijkste schulden, behalve de schuldeisers UNIVEG en RAVAGO, wijzen op een zeker vertrouwen van deze crediteuren.

4.30.

Er wordt vastgesteld dat, ondanks de slechte ratio's, de club RAFC, gesteund door NV RAFCM, er tot op heden in slaagt aan haar betalingsverplichtingen te voldoen, zoals opgesomd in art. 406,12, 4° en verder opgesomd in de brief van de licentiemanager dd. 16 april 2014, en er in slaagt om het vertrouwen van haar schuldeisers, althans voorlopig, te behouden en onrechtstreeks in staat is gebleken nieuwe kredieten te bekomen, en finaal een letter of comfort te bekomen als vereist door de KBVB.

Gelet op al deze elementen van het dossier kan redelijk worden verwacht dat ook dit seizoen RAFC haar continuïteit zal behouden. De KBVB deelt in haar besluiten na heropening van de debatten deze mening.

4.31.

Eiseres heeft ter zitting van de Licentiecommissie haar aanvraag tot het bekomen van een licentie voor eerste nationale afdeling ingetrokken en aldus heeft zij verzaakt aan elke eventuele mogelijkheid om te promoveren naar eerste nationale afdeling.

In huidige beroepsprocedure heeft zij deze intrekking niet herroepen zodat haar dus enkel een licentie kan worden verleend voor betaald voetbal in de tweede nationale afdeling.

D. DE KOSTEN VAN ARBITRAGE

Deze belopen :

Algemene kosten zitting 24 april 2014 ; - administratieve kosten: 250 €, - aanhangig maken zaak : 1.000 €, - kosten arbiters : 917,55 €

Algemene kosten zitting 28 april 2014 : - aanhangig maken en voortzetting van de zaak: 500 €, -
kosten arbiters : 917,55 €,

Algeheel totaal : 3.585,11 €.

De kosten vallen ten laste van eiseres, nu zij bij de behandeling van de zaak voor de Licentiecommissie nog niet over de nodige stukken beschikte om haar eis te staven. De Licentiecommissie heeft derhalve geen beoordelingsfout gemaakt bij haar behandeling.

OM DEZE REDENEN

Gelet op de artikelen 1676 en volgende Gerechtelijk wetboek.

Rechtdoende op tegenspraak en bij meerderheid van stemmen beslissende

HET BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

- verklaart het beroep van de vzw Royal Antwerp Football Club ontvankelijk en gegrond;
- vernietigt de beslissing van de Licentiecommissie van de KBVB dd. 10 april 2014, en opnieuw rechtdoende;
- verleent aan de VZW ROYAL ANTWERP FOOTBALL CLUB (stamnummer 1) de gevraagde licentie betaald voetbal voor de tweede nationale afdeling voor het seizoen 2014-2015;
- legt de kosten van onderhavige procedure, begroot op 3.585,11 € ten laste van eiseres ;
- zegt voor recht dat onverminderd een eventuele vordering tot vernietiging, onderhavige uitspraak in laatste aanleg is gewezen en uitvoerbaar is,
- gelast de kennisgeving van deze arbitrale uitspraak aan de partijen in overeenstemming met artikel 25 BAS-reglement en stelt dat deze uitspraak slechts ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel dient neergelegd wanneer daartoe een van de partijen een verzoek heeft gericht binnen de termijn van één maand na de kennisgeving,
- aldus beslist en uitgesproken te Brussel op de zetel van het BAS op 2 mei 2014,

Jeroen PINOY
Hoveniersstraat, 21
1840 Londerzeel

Marc SCHOENMAEKERS
Heistraat, 191
9100 Sint Niklaas

Stijn BEUKELAERS
Leiweg, 51
1880 Kapelle op den Bos